

VÝROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI AUTORIZAČNÍ RADY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ ZA ROK 2016

Autorizační rada České komory architektů předkládá v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. f) Zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, výroční zprávu o činnosti autorizační rady za rok 2016.

V roce 2016 končilo 30. dubna funkční období minulé Autorizační rady. Novou Autorizační radu jmenovala dne 9. 5. 2016 ministryně pro místní rozvoj paní Karla Šlechtová s účinností od 1. 5. 2016 pro tříleté funkční období do 30. 4. 2019.

Autorizační rada pracovala od 1. 5. 2016 ve složení:

předseda: prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, zástupce ČKA pro obor architektura,
místopředseda: Ing. arch. Martin Tunka, CSc., zástupce Ministerstva pro místní rozvoj,
členové: Akad. arch. Irena Falkum, zástupce Ministerstva kultury,
Ing. Jakub Chvojka, zástupce ČKA pro obor krajinářská architektura,
Ing. Jiří Klápště, zástupce Ministerstva pro životní prostředí,
Ing. arch. Jan Sedlák, zástupce ČKA pro obor územní plánování,
Ing. Pavel Štěpán, zástupce České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Do 30. 4. 2016 pracovala AR ve stejném složení, kromě zástupce ČKA pro obor krajinářská architektura a zástupce MŽP. V předchozí AR zastávali tyto pozice:
Ing. Radmila Fingerová, zástupce ČKA pro obor krajinářská architektura,
Ing. Eva Voženílková, zástupce Ministerstva pro životní prostředí.

Pravidelných zasedání se účastní Milena Ondráková za Kancelář ČKA, která vykonává činnost sekretáře AR a vede agendu včetně kompletní administrativy AR, je pověřena organizační přípravou a zajišťováním podkladů pro jednání zkušebních komisí ČKA a následně organizační přípravou provedení autorizace.

Přehled jednotlivých zasedání autorizační rady

Autorizační rada zasedala v loňském roce celkem pětkrát, v níže uvedených datech. Dvě jednání byly svolány mimo režim termínů autorizačních zkoušek, za účelem projednání obecných témat a problémů procesu autorizací.

- **3. 2. 2016;** na programu bylo projednání a schválení autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících.

Byla diskutována problematika krajinářských architektů při účasti v architektonických soutěžích na veřejný prostor. Autorizační rada nesouhlasí s tím, aby byli krajinářští architekti vyloučeni z architektonických soutěží na veřejný prostor. AR se jednomyslně shodla, že krajinářský architekt má právo se zúčastnit soutěží na veřejný prostor a je proti bezdůvodnému omezování přístupu autorizovaných osob ve veřejných soutěžích.

Česká komora architektů by také měla usilovat o napravení stávající legislativy, kdy na základě Stavebního zákona, který ČKA připomínkovala, není autorizace krajinářského architekta dostačující pro územní a stavební řízení.

- **19. 4. 2016;** od roku 2013 působící Autorizační rada se sešla na posledním společném zasedání, za účelem předat nové Autorizační radě zkušenosti a podněty i témata k řešení. Na programu mimořádného jednání bylo zejména projednání průběhu autorizačních zkoušek, požadavky na překládané portfolio a

způsob prokazování praxe z jednotlivých oborů, i koordinace průběhu
autorizačních zkoušek v Praze a v Brně.

Z důvodu významu projednávané problematiky, později na podnět MMR – dopisu ředitele Odboru územního plánování (OÚR) Ing. Tomáše Sklenáře opakovaně diskutované na dalších jednáních AR i představenstva ČKA v roce 2016 i 2017, je obsahu tohoto mimořádného jednání AR i dalších jednání vedených v této věci a dokladů s tím spojených, věnován podrobnější záznam jeho průběhu, převzatý ze zápisů z jednání AR i korespondence s tím spojené. Viz příloha Výroční zprávy AR ČKA 2016.

- **31. 5. 2016;** na programu jednání bylo projednání a schválení autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících.
- **4. 10. 2016;** na programu jednání bylo projednání a schválení autorizací a provedení registrací osob usazených a hostujících a opět diskuse o prokazování odborné praxe pro obor architektura A.1, projednávaná již na jednání AR 19. 4. 2016.

Aktuálnost a urgentnost řešení tohoto tématu byla eskalována dopisem ředitele OÚR MMR Ing. Tomášem Sklenářem, (obsah dopisu je uveden za popisem obsahu jednání AR). Tento dopis, se kterým byli před autorizačními zkouškami seznámeni členové zkušebních komisí, výrazně ovlivnil i vlastní průběh autorizací v Praze i v Brně. V Praze komise pokračovala v dosavadním postupu a uznávala průkaz praxe dle předchozích postupů v mírnějším režimu, v Brně reagovali na dopis razantněji a uchazečům všech portfolií, která nesplňovala striktnější požadavky na obsah portfolií v oblasti územního plánování, přerušila autorizační řízení. AR respektovala rozhodnutí jednotlivých komisí a doporučila zkušebním komisím prozatím, než dojde k projednání věci a dohodě s OÚR MMR, pokračovat v dosavadní praxi mírnější formy prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování.

Autorizační rada si v této souvislosti také stanovila jako hlavní prioritu, kromě prokazování odborné profesní praxe pro obor architektura A1, zabývat se kompetencemi a rozsahem výkonu profese jednotlivých autorizací A.1, A.2, A.3.

Vzhledem k závažnosti tématu je v příloze opět uvedena citace zápisu AR, bodu „*Prokázání odborné praxe při zkouškách odborné způsobilosti žadatelů o autorizaci.*“

- **15. 11. 2016;** na programu jednání, svolaného za účelem projednání dalšího postupu ve věci stanovení obsahu a způsobu provádění zkoušek odborné způsobilosti žadatelů o autorizaci, zejména prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování, konkretizované MMR na základě podnětu Ing. arch. Martina Tunky. Průběh jednání je opět přiblížen citací zápisu v příloze Výroční zprávy.:

Další jednání ve věci průkazu odborné praxe mezi ČKA a MMR

Kromě Představenstva ČKA zaslal své stanovisko řediteli OÚR MMR, obhajující a vysvětlující postoje ČKA i většiny členů AR ČKA, předseda AR prof. Ing. arch. Ladislav Lábus.

Společné jednání zástupců AR a ČKA i OÚR MMR – ředitele Ing. Romana Vodného, Ph.D. a Ing. Josefa Morkuse, se uskutečnilo 9. 2. 2017. Na jednání členů AR ČKA a zástupců OÚR MMR, za účasti předsedy ČKA Ing. arch. Ivana Plicky, byly vysvětleny stanoviska komory i MMR. Představitelé komory většinově odmítají striktní výklad prokazování praxe, který by omezil přístup k výkonu profese velké části absolventů škol s uznaným vzděláním a nebrání se ani případné úpravě autorizačního zákona. Ne však ve smyslu omezování kompetencí pro obor A.1, jak ve svém dopise uvedl ředitel OÚR MMR, ale ve smyslu přiblížení standardům zemí EU v požadavku na délku a průběh praxe. Změna autorizačního zákona, navíc nedávno novelizovaného, je však dlouhodobým procesem, na rozdíl od případné úpravy Autorizačního řádu, která však může řešit jen upřesnění nebo konkretizaci ustanovení daných zákonem. Na jednání bylo dohodnuto a zástupci MMR akceptováno, že stávající systém bude uplatněn i při autorizačních zkouškách v květnu 2017, případně i v září, dokud nedojde ke vzájemné dohodě řešení průkazu odborné praxe.

Standardní činnosti autorizační rady při ověřování odborné způsobilosti osob a při udělování autorizace, při uznávání kvalifikace a provádění registrace.

V roce 2016 AR ověřila v autorizačních řízeních prostřednictvím zkušebních komisí odbornou způsobilost 125 osob a rozhodla o udělení autorizací 101 žadatelům, z nichž 89 osobám pro obor architektura, 3 osobám pro územní plánování, 6 osobám pro krajinářskou architekturu, 2 osobám pro specializaci územních systémů ekologické stability a 1 osobě byla udělena autorizace se všeobecnou působností. AR rozhodla neudělit autorizaci 12 osobám a 12 osobám autorizační řízení přerušit z procesních důvodů.

V současné době je uděleno celkem 4001 autorizací 3 755 autorizovaným osobám, z toho 2 002 osob je držitelem autorizace se všeobecnou působností, 1 457 osob je držitelem autorizace samostatně pro obor architektura, 145 osob je držitelem samostatně pro obor územní plánování, 189 osob je držitelem autorizace samostatně pro obor krajinářská architektura, 110 osob je držitelem autorizace samostatně pro obor interiérová tvorba a 1 osoba pro obor scénické stavby, které se však od roku 2004 již neudělují, 97 osob je držitelem autorizace pro samostatnou specializaci projektování územních systémů ekologické stability.

Za sledované období zemřelo 19 autorizovaných osob, autorizace se na vlastní žádost vzdalo 32 osob a na vlastní žádost si autorizaci pozastavilo 47 osob.

Autorizační rada v roce 2016 ověřila v uznávacím a registračním řízení kvalifikační předpoklady pro registraci 7 osob usazených a 26 osob hostujících a provedla registraci 33 žadatelům, všem těmto osobám byla udělena registrace pro obor architektura.

Shrnutí

Autorizační rada v uplynulém období sledovala a projednala zejména tyto činnosti:

- Autorizační rada se kromě udílení autorizací zabývala i nadále opakovaně odbornou profesní praxí pod vedením autorizované osoby, podmínkami a náležitostmi ověřování odborných znalostí, které tvoří základ zkoušky odborné způsobilosti.

Zpracoval:
prof. Ing. arch. Ladislav Lábus,
Milena Ondráková

V Praze dne 10. 3. 2016

Výroční zpráva o činnosti autorizační rady České komory architektů za rok 2016

Příloha věnovaná popisu jednání AR a dokumentů týkajících se problematiky Průkazu odborné praxe pro obor architektura – A.1.

- **19. 4. 2016;** Na programu mimořádného jednání bylo zejména projednání průběhu autorizačních zkoušek, požadavky na překládané portfolio a způsob prokazování praxe z jednotlivých oborů, i koordinace průběhu autorizačních zkoušek v Praze a v Brně.

„Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus shrnul, že Česká komora architektů Komora v roce 2003 vydala poprvé seznam škol s uznaným a příbuzným vzděláním, který se pravidelně aktualizuje. Na základě těchto seznamů byla ukončena zažitá tradice přiznávat uznané vzdělání v autorizačním oboru krajinařská architektura všem absolventům fakult architektury a uměleckých architektonických škol v ČR. Od té doby mají tito absolventi přiznáno uznané vzdělání jen pro autorizační obory architektura a urbanismus. V té době byl také zrušen autorizační obor interiérová tvorba, kterou lze vykonávat bez ověřování způsobilosti a uznávání kvalifikace.

S tím souvisela i změna výkladu zákona, jehož obsah se však nezměnil, zda by neměli při autorizačních zkouškách předkládat uchazeči příklady praxe ze všech oborů, které chtějí autorizovat. Tento postup byl předtím, při šíři uznaného vzdělání od interiéru až po krajinařskou architekturu, neaplikovatelný. V té době se začal díky zúžení spektra autorizací jen na dva obory - architekturu (tehdy obor „pozemní stavby“ který v překladu nebyl ekvivalentní s pojmem architektonické profese pro evropské Komory) a urbanismus prosazovat názor, že při autorizacích se má předkládat průkaz praxe ve všech oborech udělované autorizace. Od té doby nově přijatí členové komory v naprosté většině žádali jen o jeden obor, jelikož neměli možnost uplatnit praxi v obou oborech.

Podstata debaty byla v tom, zda má skutečně být podmínkou autorizace v oboru i průkaz praxe v daném oboru, což začalo činit problém od doby, co se stal obor územní plánování zcela součástí oboru architektura, (předtím obor pozemní stavby nepokrýval celé spektrum územního plánování) tedy od novely zákona č. 360/1992 Sb., z roku 2008 a nejde tudíž žádat jen o autorizaci v oboru architektura. Většina uchazečů má sice uznané vzdělání na oba obory, na čemž je evropský systém uznávání kvalifikací, přejatý do zákona 360/1992 Sb., založen, ale není schopno prokázat praxi v obou oborech.

Názory na obsah profesního portfolia při autorizační zkoušce pro obor architektura nejsou jednotné jak v autorizační radě, tak v jednotlivých komisích i ve vedení komory. U zkoušek odborné způsobilosti pro obor architektura nyní není důsledně požadovaná profesní praxe z územního plánování, která je součástí autorizace architektura A1. Pro obor architektura i územní plánování však mají absolventi architektury uznané vzdělání.

Samostatná autorizace pouze v oboru územní plánování dle § 4 odst. 2 Zákona, je zpravidla určena pro absolventy studijních programů a oborů geograf a dalších příbuzných oborů územního plánování.

Většina zastávala postoj, že, prokazování kvalifikace stanoví jasně, uchazeč nemusí bezpodmínečně dokládat stavby ze všech oborů. Předseda komory upozornil, že přístup k profesi je v ČR jedním z nejnáročnějších, vzdělání je v naprosté většině 6 leté a je

třeba prokázat další tři roky praxe, než mohu přistoupit k autorizaci. Ve většině evropských zemích, pokud je zde výkon profese architekta vůbec regulován, je možné vykonávat profesi po ukončení 4 nebo 5 letého vzdělání, praxe je vyžadována spíše ojediněle v délce 1 maximálně 2 roků. Přitom trendem EU rozhodně není přístup k profesi komplikovat, ale jednoznačně opačný, odstraňovat bariéry jak otevřením příležitostí tak uplatnění mladých lidí na trhu práce. V této situaci je těžko představitelné obhajovat blokaci vstupu do komory vyžadováním podmínek nad rámec znění zákona.

Účelem komory jsou záruky za výkon povolání, cílem je kvalita, argumentovali ti, co inklinovali k požadování prokázání praxe ve všech oborech, na které bude udělena autorizace. V zákoně je však definováno, že osoby jsou povinny se nadále vzdělávat v rámci CŽV a ani průkaz praxe v oboru architektura neověřuje a nemůže vyžadovat, že uchazeč prošel praxí na různých typologických druzích staveb, včetně tak specifických jako dopravní stavby.

Většina přítomných se shodla na doporučení, aby byly neprodleně odstraněny nesouladné a nad rámec zákona vymezené požadavky vnitřních předpisů komory v oblasti prokazování praxe a v budoucnu při novelizaci zákona zajištěna jednoznačnost znění zákona a jeho výkladu v této věci se základním ohledem na to, aby zákony a zejména komorové vnitřní řády nebo dokonce interní pokyny nediskriminovaly své členy v přístupu k výkonu povolání, na které mají uznané vzdělání."

Tyto podněty, většinou členů AR vyjádřená podpora významu pozice uznaného vzdělání a názor, že prokazování praxe není nutné ani možné vázat na všechny činnosti a obory, ale dosažení schopnosti samostatného výkonu profese by se mělo sledovat v obecné rovině, byly formulovány jako doporučení pro příští AR, která byla jmenována k 1. 5. 2017.

- **4. 10. 2016;** na programu jednání byla, kromě projednání a schválení autorizací opět diskuse o prokazování odborné praxe pro obor architektura A.1, projednávána již na jednání AR 19. 4. 2016.

Aktuálnost a urgentnost řešení tohoto tématu byla eskalována dopisem ředitele OÚR MMR Ing. Tomášem Sklenářem, (obsah dopisu je uveden za popisem obsahu jednání AR). Tento dopis, se kterým byli před autorizačními zkouškami seznámeni členové zkušebních komisí, výrazně ovlivnil i vlastní průběh autorizací v Praze i v Brně. V Praze komise pokračovala v dosavadním postupu a uznávala průkaz praxe dle předchozích postupů v mírnějším režimu, v Brně reagovali na dopis razantněji a uchazečům všech portfolií, která nesplňovala striktnější požadavky na obsah portfolií v oblasti územního plánování, přerušila autorizační řízení. AR respektovala rozhodnutí jednotlivých komisí a doporučila zkušebním komisím prozatím, než dojde k projednání věci a dohodě s OÚR MMR, pokračovat v dosavadní praxi mírnější formy prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování.

„Prokázání odborné praxe při zkouškách odborné způsobilosti žadatelů o autorizaci."

„Ing. Tomáš Sklenář... zaslal na ČKA dne 7. 9. 2016 dopis, ve kterém sděluje, že považuje za nutné řešit problém ověřování odborné praxe žadatelů o autorizaci pro obor architektura (označen A1).

Během jednání vyplynulo, že dopis MMR byl iniciován podnětem místopředsedy AR Martina Tunky, který se písemně obrátil na ministerstvo s žádostí o výklad požadavků na průkaz praxe v oblasti územního plánování. AR ani kancelář komory nebyla o této iniciativě místopředsedy AR seznámena, během jednání neměli tudíž členové AR k dispozici znění žádosti o výklad zákona a Autorizačního řádu, ale pouze reakci ředitele příslušného odboru MMR.

Na toto téma se rozvinula dlouhá diskuse, navazující na mimořádné zasedání AR v této věci koncem dubna 2016, před skončením mandátu předchozí AR. Předseda AR připomenul, že způsob ověřování praxe je dlouhodobě diskutován a Martinem Tunkou je opakovaně prosazovaná nejpřísnější verze prokazování praxe z ÚP nad rámec zákona i Autorizačního řádu, který odkazuje na přiměřené ověřování rozsahu všech činností. Místopředseda AR jako přiměřené ověřování praxe z ÚP prosazuje pouze na úrovni zpracování územního plánu nebo ÚPD, což je dostupné jen omezenému počtu uchazečů, zatímco většina členů AR podporuje měkčí kritéria, vyžadovaná v praxi u zkoušek.

Na základě dopisu MMR, se kterými byli členové komisí seznámeni, došlo k jiným formulacím a závěrům v jednotlivých komisích a naprostá většina z přítomných (4 z 5) podpořila zvolený postup - neměnit doporučení komisí a zejména neměnit pravidla procesu autorizací během řízení na základě dopisu MMR, ale dokončit tyto autorizace dle dosavadních postupů. Následně však je nezbytné zpracovat v AR odsouhlasit aktuální požadavky na průběh autorizací a prokazování praxe a ta projednat s MMR a podle nich následně postupovat.

Předseda Autorizační rady ve spolupráci s právním oddělením ČKA připraví odpověď dopisu MMR.

AR po zralé úvaze a obsáhlé diskusi došla k výše uvedeným závěrům a potřebě zaujmout sjednocené a odsouhlasené stanovisko k průběhu autorizací. Při tom bude AR vycházet z platného znění zákona a na něj budou stanoveny podmínky autorizací a průkazu praxe, v případě potřeby v souběhu s novelou Autorizačního řádu. V dlouhodobém horizontu, který nemůže být zohledňován při aktuální potřebě reagovat na dopis MMR může být znova diskutováno, co je v kompetenci jednotlivých oborů A1, A2 a A3.

AR podpořila 4 hlasy z 5 přítomných členů, že do vyjasnění problematiky prokazování odborné profesní praxe, (předpokládaný termín konec roku 2016) se Kancelář nadále bude řídit tím, že pokud žadatel pro obor architektura nezpracoval v rámci praxe územní plán nebo návrh ÚPD, či zaevidovanou územní studii, je možné předložit projekt týkající se většího komplexu budov a jeho umístění v území, je možné také předložit návrh do urbanistické soutěže, jak bylo vyžadováno dosud.

Na stránkách Komory www.cka.cz v sekci Autorizační zkoušky jsou zveřejněny Základní informace o průběhu zkoušek odborné způsobilosti, zpracované Martinem Tunkou v roce 2014, které však neprošli procesem odsouhlasení v AR, ačkoli nastavují výše zmíněný striktnější režim, kterým neprojde naprostá většina uchazečů komory, což rozhodně není záměrem a cílem AR i celé ČKA.

Struktura portfolia k ověření odborné profesní způsobilosti architektů je zde popsána tak, že pro obor architektura musí žadatel předložit alespoň jednu zpracovanou územně plánovací dokumentaci, a to ve fázi návrh zásad územního rozvoje pro společné jednání,

návrh územního plánu pro společné jednání, návrh regulačního plánu pro společné jednání. Kromě toho je možné předložit zpracovanou územní studii, vloženou do evidence územně plánovací činnosti.

Členové AR dlouho diskutovali o vyjmutí těchto informací, které nebyly projednávány a odsouhlaseny na jednáních AR a s jejichž obsahem se většina neztotožňuje, z webových stránek komory. Během diskuse čtyři z pěti přítomných podpořili tento postup, s tím, že by měl následovat výše uvedený postup - urychlená aktualizace podmínek autorizací a prokazování praxe a jejich projednání s MMR. Vzhledem k tomu, že ke konci jednání AR nebyli přítomni všichni do té doby v diskusi zúčastnění, rozhodlo se hlasovat per rollam. Zajistí Kancelář, Milena Ondráková

Ing. arch. Martin Tunka žádá vložit do zápisu reciproční podmínky pro průkaz praxe žadatelů, věnujících se převážně ÚP.: Pro žadatele, který má uznané vzdělání pro obor architektura a územní plánování platí, že pokud předloží např. pouze studii rodinného domu a převážně zpracovává územní plány, může si požádat o autorizaci pro obor architektura (A1). Ve své podstatě s touto reciprocitou přítomní souhlasili s tím, že při aktualizaci podmínek autorizace bude třeba upřesnit podmínky pro rozsah praxe v oboru architektura.

Stanovisko MMR sdělené dopisem Ing. Tomáše Sklenáře, ředitele OÚR

Dopis Martina Tunky, adresovaný MMR s žádostí o výklad Autorizačního řádu komory, který je jediným vnitřním řádem ČKA schvalovaným MMR, byl členům AR poskytnut až po jednání AR v říjnu 2016. V dopise jsou uvedeny pasáže Autorizačního řádu (AŘ) týkající se prokazování praxe.: § 8. Odst. 1.: „Odbornou praxí ... zahrnující v přiměřeném rozsahu výkon všech činností odpovídajících výkonu povolání podle zákona“ nebo odst. 5.: „Průkaz odborné způsobilosti se v průběhu zkoušky provádí:...c) ověřením skutečnosti, zda se žadatel o autorizaci přiměřeně seznámil během odborné praxe pod dohledem s podstatnými činnostmi tvořícími úplný výkon povolání autorizovaného architekta podle oboru, pro který se žadatel uchází o autorizaci.“

Dále je v dopise zmíněno poslední jednání minulé AR v dubnu 2016 zabývající se touto věcí, ale není uvedena podstatná skutečnost průběhu jednání, že většina členů AR si vykládá pojem „přiměřeně seznámil“ v odst. 5 AŘ jako výraz tendence sledování průběhu praxe v obecných kategoriích a ne v konkrétních, nad rámec Autorizačního řádu i zákona stanovených, formách ÚPD. V dopise není převládající názor AR zmíněn, formulace vyznívá, jakoby AR neměla vlastní výklad ustanovení Autorizačního řádu a dovolává se o něj na MMR.: „Na posledním jednání Autorizační rady, jejíž funkční období skončilo 30. 4. 2016,... Z diskuse vyplynulo, že problém spočívá zejména ve výkladu ustanovení § 8 odst. 5, písm. c) Autorizačního řádu“.

Martin Tunka žádá v dopise ředitele OÚR o výklad těchto ustanovení resp. spíše o podporu svého názoru v této věci.: „V této otázce dlouhodobě zastávám a v jednáních AR uplatňuji názor, že Průkaz žadatele by měl dokládat výkon všech činností, ke kterým ho bude opravňovat autorizace. Z pověření AR jsem také upravil text, dostupný na webových stránkách ČKA – Struktura portfolia k ověření odborné profesní způsobilosti architektů (urbanistů) projektantů při zkoušce odborné způsobilosti. Téměř 8 let trvá praxe rozdílných a nejednotných požadavků na prokázání odborné praxe pod dohledem žadatelů pro obor architektura (A.1) a pro obor územní plánování (A.2)... Otázkou je, zda je z pohledu MMR dosavadní praxe vyhovující nebo zda by se měla změnit.“

Ing. Tomáš Sklenář ve svém dopise ze 7. 9. 2016 potvrdil názory zástupce MMR v Autorizační radě Ing. arch. Martina Tunky, odkazem na citace zákona č. 360/1992 o výkonu povolání autorizovaných architektů atd. i Autorizačního řádu ČKA, z nichž odvozuje konkrétní závěry, dle zástupců ČKA nad rámec těchto obecně formulovaných ustanovení.

„Na základě výše uvedeného Ministerstvo požaduje, aby bylo zajištěno důsledné dodržování zákona a aby bylo od žadatele vyžadováno důkladné prokázání výkonu všech činností, k jehož výkonu ho bude daný obor autorizace opravňovat. Prokázání odborné praxe není kompletní, pokud žadatel o autorizaci A.1 nepředloží nebo nedoloží účast na zpracování alespoň jedné územně plánovací dokumentace (tj. zásad územního rozvoje, územního plánu či regulačního plánu), např. návrhu pro společné jednání. Zpracování či účast na zpracování územně plánovacích podkladů (např. územní studie) nepovažuje ministerstvo za dostatečný průkaz odborné praxe pro obor A.1.

Žádáme tímto Českou komoru architektů, aby navrhla řešení výše popsaného problému. Z pohledu ministerstva vidíme v zásadě dva možné přístupy. První možností je, že u žadatelů o autorizaci A.1 bude striktně vyžadováno předložení nebo doložení účasti na zpracování alespoň jednoho návrhu územně plánovací dokumentace. Jako druhou možnost vnímáme novelizaci autorizačního zákona, která by oprávnění vypracovávat územně plánovací dokumentace ponechala pouze oboru územní plánování (A.2).“

- **15. 11. 2016**; na programu jednání, svolaného za účelem projednání dalšího postupu ve věci stanovení obsahu a způsobu provádění zkoušek odborné způsobilosti žadatelů o autorizaci, zejména prokazování odborné praxe v oblasti územního plánování, konkretizované MMR na základě podnětu Ing. arch. Martina Tunky. Průběh jednání je opět přiblížen citací zápisu.:

Ing. arch. Martin Tunka: Máme k dispozici požadavek Ministerstva pro místní rozvoj k prokazování odborné praxe při zkouškách způsobilosti žadatelů o autorizaci, který nebyl zohledněn, je to jedna z povinností AR koordinovat činnosti jednotlivých zkušebních jednotlivých a povinností AR je dát jasnou informaci, co se očekává od portfolia, jak mají zkušební komise postupovat. Rozdílný přístup zkušebních komisí, který je v Brně a v Praze je neakceptovatelný.

O stažení dokumentu z webových stránek se obsáhle diskutovalo na minulém zasedání AR, s jejich obsahem se většina členů AR neztotožňuje. Vzhledem k tomu, že AR nebyla v závěru AR usnášeníschopná, rozhodla se hlasovat per rollam. Ing. Pavel Štěpán k tomuto bodu sdělit, že se jedná o závažnou situaci, kterou není možné hlasovat per rollam, proto i s dalšími členy AR žádali svolat mimořádné zasedání AR.

Na pozvání předsedy Autorizační rady se dostavili Ing. arch. Pavel Hnilička, místopředseda ČKA a JUDr. Jiří Plos a Ing. arch. Marie Špačková, sekretář ČKA.

Byla předána informace, co vedlo představenstvo k tomu, že vydalo stanovisko představenstva k průkazu odborné praxe pod dohledem, které bylo odesláno na MMR.

Autorizační rada požaduje, aby členové Autorizační rady byli bezodkladně informováni o jednáních orgánů ČKA a korespondenci ČKA, které se vztahují k působnosti Autorizační rady ČKA.

AR jednomyslně odsouhlasila, že do vyjasnění požadavku MMR, Kancelář odkáže uchazeče o autorizaci, kteří budou mít dotazy k prokázání portfolia na Autorizační řád a

zkušební komise se bude řídit pro lednový termín zkoušek dosavadní praxí (status Quo) s tím, že bude apelovat na vyváženost doloženého portfolia v obecné rovině.

Většina členů Autorizační rady se domnívá, že není třeba při zkouškách odborné způsobilosti ověřovat praxi ve všech autorizačních oborech, v oboru ÚP na základě prokázání vypracování územně plánovací dokumentace. To by činilo pro většinu uchazečů o autorizaci nepřekonatelnou překážku k přístupu k samostatnému výkonu profese, což není rozhodně v zájmu ČKA.

AR se zavazuje, že do konce ledna 2017 musí dojít k závěrečnému stanovisku pro jednání s MMR a pro květnový termín autorizačních zkoušek.

Autorizační rada se usnesla k dopisu MMR, že vzhledem k dosavadní praxi autorizačních zkoušek je obtížné bezprostředně uplatnit požadavky Ministerstva pro místní rozvoj obsažené v dopise čj.: MMR-3176852016-081 ze dne 7. 9. 2016. Z tohoto důvodu je nezbytné svolat společné jednání zástupců Autorizační rady a Ministerstva pro místní rozvoj."