



STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

VÝROČNÍ ZPRÁVA 2019

SLOŽENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU:

Stavovský soud má 9 členů a v roce 2019 zasedal ve složení: Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda), Ing. arch. Václav Šebek (místopředseda), Ing. arch. Luděk Jasiok (člen), M. A. Martin Kloda (člen), Mgr. Ing. Milan Kopeček, MBA (člen), Ing. arch. Milan Košař (člen), Ing. akad. arch. Petr Krejčí (člen), Ing. arch. Milan Nytra (člen), Ing. arch. Josef Vrana (člen).

V letošním roce valnou hromadou ČKA 2020 končí tříleté volební období Ing. arch. Luděkovi Jasiokovi, Ing. arch. Milanovi Košařovi a Ing. arch. Milanovi Nytrovi.

Právní poradenství Stavovskému soudu poskytuje Mgr. Eva Faltusová, administrativní agendu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET STAVOVSKÉHO SOUDU:

Rozpočet na rok 2019 byl valnou hromadou schválen ve výši 540.000,- Kč.

Náklady Stavovského soudu k 31. 12. 2019 činily 357.394,- Kč (66% rozpočtu).

ZASEDÁNÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V roce 2019 se uskutečnilo celkem 13 zasedání Stavovského soudu, a to:

- 8 jednání disciplinárních senátů,
- 4 společná zasedání členů Stavovského soudu,
- 1 společné zasedání členů orgánů ČKA.

ŘÍZENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

- **disciplinární řízení:** s autorizovanými architekty bylo v průběhu roku 2019 před disciplinárními senáty vedeno 88 disciplinárních řízení, z nichž 78 bylo zahájeno ve zkráceném řízení s autorizovanými architekty, kteří řádně nezaplatili členský příspěvek za rok 2018 a za rok 2019.

- **smírčí a rozhodčí řízení:** nebyla v roce 2019 vedena.

ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

k 31. 12. 2019 bylo pravomocně ukončeno 67 disciplinárních řízení s tím, že:

- 11 řízení bylo usnesením senátu zastaveno,
- 1 řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem,
- 35 řízení bylo ukončeno odsuzujícím rozsudkem s uložením písemné důtky,
- 15 řízení bylo ukončeno odsuzujícím rozsudkem s uložením pokuty od 1.500,-Kč do 35.000,-Kč,
- 2 řízení byla ukončena odsuzujícím rozsudkem s pozastavením autorizace na 1 až 3 roky,
- 3 řízení byla ukončena odsuzujícím rozsudkem o odejmutí autorizace.

V případech odsuzujících rozsudků byla autorizovaným osobám podle § 63 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA uložena povinnost nahradit České komoře architektů část nákladů řízení.

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V průběhu roku 2019 bylo pravomocným rozhodnutím představenstva České komory architektů v odvolacích řízeních potvrzeno 8 rozsudků Stavovského soudu, 1 rozsudek byl zrušen a věc vrácena Stavovskému soudu k novému projednání. Do dne 31. 12. 2019 nebylo pravomocně ukončeno 1 řízení o odvolání proti rozsudku a 2 řízení o stížnosti proti usnesení Stavovského soudu.



SHRUTÍ KAUZ V DISCIPLINÁRNÍM ŘÍZENÍ

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu ke společnosti

Stavovskému soudu byl dne 28. 6. 2018 podán návrh dozorčí rady na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2018-01 pro důvodné podezření z porušení § 23 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že nepředcházel vzniku střetu zájmů k laické i odborné veřejnosti, když jako fyzická osoba zpracoval návrhy změn územního plánu obce a současně tyto změny jako zástupce státní správy v pozici pořizovatele posuzoval. Senát po provedení důkazů dospěl dne 30. 10. 2018 k závěru, že jednání disciplinárně obviněného spočívající v souběžném plnění činnosti zpracovatele a pořizovatele změny územního plánu je porušením ustanovení § 23 Profesionálního a etického řádu. Senát rozhodl udělit disciplinárně obviněnému písemnou důtku. Dne 6. 12. 2018 podal disciplinárně obviněný proti rozsudku odvolání.

Představenstvo v odvolacím řízení dne 8. 1. 2019 rozhodlo rozsudek zrušit a věc vrátit Stavovskému soudu k novému projednání. Přitom vyjádřilo svůj právní názor, že Stavovský soud se zabýval otázkou, zda došlo k jednáním disciplinárně obviněného spočívajícím v souběžném plnění činnosti zpracovatele a pořizovatele územního plánu k porušení Profesionálního a etického řádu ČKA, konkrétně ustanovení § 23, podle něhož má architekt předcházet vzniku střetu zájmů ve vztahu k laické i odborné veřejnosti, zejména se vyvarovat situace, v níž by při výkonu odborné správní činnosti rozhodoval ve věci, v níž sám vypracoval pro klienta příslušné dokumenty nebo k níž vypracoval odborný posudek nezbytný jako podklad pro toto rozhodnutí. Toto ustanovení se vztahuje na střet zájmů veřejnoprávního charakteru. Představenstvo je však toho názoru, že potenciální střet zájmů mezi rolí zpracovatele územního plánu a pořizovatele je střetem soukromoprávním ve smyslu ustanovení § 14 Profesionálního a etického řádu ČKA, podle kterého má architekt předcházet střetu zájmů ve vztahu ke klientovi. Takový střet zájmů není zakázaný bez dalšího, vždy musí být posuzován konkrétní případ a jeho okolnosti. Nicméně pokud takový střet zájmů hrozí, měl by na to architekt klienta upozornit. Rozhodnutí představenstva v disciplinárním řízení DR 2018-01 nabylo právní moci doručením 21. 1. 2019. Disciplinární senát, jemuž byla věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí, je vázán právním názorem představenstva.

Dne 5. 12. 2018 podala dozorčí rada pod spisovou značkou DR 2018-16 Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení § 23 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit, když jako architekt vykonával zároveň funkci zpracovatele i pořizovatele změn územního plánu další obce. Stavovský soud z důvodu uplatnění zásady procesní ekonomie usnesením z 22. 1. 2019 rozhodl disciplinární řízení spisové zn. DR 2018-16 spojit s disciplinárním řízením spisové zn. DR 2018-01 do společného řízení vedeného pod spisovou značkou DR 2018-01,-16 a nařídil jednání na 28. 2. 2019.

Dne 28. 2. 2019 na základě provedených zjištění senát Stavovského soudu dospěl k závěru, že jednání disciplinárně obviněného v obou zmíněných řízeních naplnilo skutkovou podstatu porušení § 14 Profesionálního a etického řádu. Také v tomto případě senát považuje za rozhodující výklad pojmu střet zájmů, přičemž setrvává na svém původním názoru, že činnosti pořizovatele a zpracovatele územního plánu se z hlediska jejich zájmů dostávají v některých aspektech do vzájemného střetu („*Okamžikem možné kolize je právě zmíněná příprava návrhu rozhodnutí o námítkách / vypořádání připomínek k návrhu územního plánu nebo jeho změny. Pořizovatel by měl k podaným námítkám a připomínkám přistoupit zcela nestranně a připravit návrh rozhodnutí / vypořádání s ohledem na veřejné zájmy. Od pořizovatele, který je současně zpracovatelem, lze jen těžko očekávat nestrannost, když je na základě objednávky obce autorem dotčeného řešení rozporovaného námítkou / připomínkou a jeho zadáním zpracovatele je takové řešení prosadit. Je z povahy věci přirozené, že bude své navrhované řešení bránit a nebude schopen k námítkám a připomínkám přistoupit nestranně.*“). Rozdílem kvalifikace střetu zájmů podle § 23 a § 14 Profesionálního a etického řádu je zejména okolnost, že dle § 14 je možné plnit zakázku ve střetu zájmu za podmínky, že architekt na jeho hrozbu klienta upozorní (a klient nepožádá o to, aby architekt ze zakázky neodstoupil). Senát Stavovského soudu vykládá tuto povinnost tak, že musí být splněna výslovným upozorněním na existenci hrozby střetu zájmů včetně vysvětlení, v čem spočívá (nikoli pouze poukazem na existenci zakázky, která může střet zájmů působit). Je zřejmé, že laik nedokáže střet zájmů a možné negativní následky sám vyhodnotit a proto, aby se kvalifikovaně mohl rozhodnout, zda riziko střetu zájmu akceptuje, musí chápat jeho podstatu. Senát Stavovského soudu dospěl opětovně k závěru, že jednání disciplinárně obviněného spočívající v souběžném plnění činnosti zpracovatele a pořizovatele změn územních plánů obou obcí, je disciplinárním proviněním. Senát Stavovského soudu si je vědom, že výskyt souběhů uvedených činností v praxi není ojedinělý. ČKA dosud neřešila tento problém před Stavovským soudem, ani jinou formou, proto mohly autorizované osoby nabýt mylného dojmu, že souběh činnosti zpracovatele a pořizovatele územního plánu je v pořádku. Z toho důvodu se rozhodl udělit disciplinárně obviněnému disciplinární opatření nejnižší míry přísnosti, a to písemnou důtku. Disciplinárně obviněný proti rozsudku vynesenému ve spojeném řízení podal dne 8. 4. 2019 odvolání. Představenstvo po projednání věci rozhodlo 4. 6. 2019 napadený rozsudek Stavovského soudu potvrdit. Rozsudek Stavovského soudu nabyl právní moci 16. 9. 2019.



PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu k ostatním architektům

Na základě učiněných zjištění podala dozorčí rada pod spisovou značkou DR 2017-31 dne 12. 4. 2018 Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení Profesního a etického řádu, kterého se měl dopustit tím, že uzavřel smlouvu o dílo na zpracování dokumentace k územnímu řízení pro bytový dům, aniž v souladu s § 26 odst. 3 Profesního a etického řádu informoval jejího původního zhotovitele. Žalobní návrh poukazoval na okolnosti popsánoho skutku, kdy pro záměr bylo v době skutku již bezmála dva roky vedeno řízení o umístění stavby s dokumentací zpracovanou původním zhotovitelem, které bylo však ochromené projednáváním vznesených stížností a námitek sousedů, z nichž jedním byl právě disciplinárně obviněný. Dle žalobního návrhu byl jako jeden z účastníků územního řízení tedy prokazatelně seznámen s tím, že předmětná zakázka dosud nebyla ukončena a také s tím, kdo je její zpracovatel, a proto bylo jednání disciplinárně obviněného vědomé a tím pádem závažné. Senát na základě provedených listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněného dne 28. 6. 2018 rozhodl, že když disciplinárně obviněný uzavřel smlouvu o dílo na realizaci dokumentace k územnímu rozhodnutí pro bytový dům, aniž před tím neprodleně a písemně informoval původního zhotovitele, přestože byl obeznámen, že obdobně vymezenou zakázku zpracovává, se porušení § 26 odst. 3 Profesního a etického řádu dopustil. Senát dospěl rovněž k závěru, že disciplinárně obviněný dále porušil § 21 Profesního a etického řádu, když uzavřel smlouvu o dílo poté, co k tomuto záměru v minulosti, kdy byla zakázka prováděna původním zhotovitelem, podával jako účastník řízení námítky. Senát vyhodnotil jednání disciplinárně obviněného v jeho souhrnu za velmi neetické a závažné. Vzhledem k tomu, že se ze strany disciplinárně obviněného jednalo o první případ porušení profesních předpisů, zvolil disciplinární opatření spočívající v uložení pokuty. Dne 8. 8. 2018 podal disciplinárně obviněný proti rozsudku odvolání. Představenstvo v odvolacím řízení dne 8. 1. 2019 rozsudek Stavovského soudu potvrdilo. Doručením rozhodnutí představenstva nabyl rozsudek Stavovského soudu právní moci dne 19. 2. 2019.

Disciplinární řízení spisové značky DR 2016-18 bylo zahájeno 10. 4. 2017 na základě návrhu dozorčí rady, která v žalobním návrhu pojala podezření, že autorizovaný architekt při práci na zakázce stavebních úprav objektu pozměnil obsah projektů požárně bezpečnostního řešení zpracovaných a autorizovaných jinou osobou (dále jen „PBR“) stavby a za použití kopií titulních stran původních projektů s otiskem autorizačního razítka a podpisem jejich původního autora tyto pozměněné projekty oficiálně podal k vydání závazného stanoviska Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, čímž se mohl dopustit podvodu a poškození dobrého jména jiné autorizované osoby. Uvedeným jednáním měl autorizovaný architekt závažným způsobem porušit povinnosti autorizované osoby vyplývající jak z obecně závazných předpisů, tak i z vnitřních řádů ČKA, zejména: § 12 odst. 1, 2, 3, 4 písm. b), 6 a § 13 odst. 5 zákona o výkonu povolání, § 2, § 3 odst. 1, § 6 odst. 4 a § 26 odst. 1 Profesního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a výpovědí účastníků tohoto řízení senát Stavovského soudu dne 23. 11. 2017 rozhodl, že autorizovaný architekt se porušením ustanovení § 26 odst. 1 Profesního a etického řádu a ustanovení § 12 odst. 3 a § 13 odst. 5 zákona č. 360/1992 Sb. dopustil disciplinárního provinění, když bez vědomí původního zhotovitele pozměnil obsah požárně bezpečnostního řešení. Senát zvolil disciplinární opatření písemné důtky, a to zejména proto, že jednání disciplinárně obviněného bylo prosté následků. Nebylo prokázáno, že by disciplinárně obviněný jednal v úmyslu vystavit stěžovatele vzniku profesní odpovědnosti, pro což svědčí listina s jeho podpisem připojená k PBR a také fakt, že mu své jednání oznámil a ani v průběhu disciplinárního řízení se jej nesnažil nijak zamlčovat. Naopak je zřejmé, že disciplinárně obviněný jednal ve snaze dostat povinnostem, jimiž byl vázán vůči svému klientovi. Dozorčí rada dne 18. 12. 2017 podala k představenstvu odvolání, kterým se domáhala zrušení rozsudku a vrácení věci Stavovskému soudu k novému projednání, jelikož považovala uložené disciplinární opatření za nepřiměřeně mírné. Představenstvo v řízení o odvolání rozhodlo dne 6. 2. 2018 tak, že rozhodnutí Stavovského soudu zrušilo a vrátilo mu věc k novému projednání a rozhodnutí s tím, že jednání disciplinárně obviněného je závažné zejména s ohledem na otázku odpovědnosti za zpracovanou dokumentaci a kloní se k uložení přísnějšího disciplinárního opatření. Představenstvo v rozhodnutí dále uvedlo, že se domnívá, že jednáním disciplinárně obviněného mohlo dojít ke spáchání trestného činu, a s ohledem na to navrhlo Stavovskému soudu zvážit podání trestního oznámení. Vzhledem k tomu, že představenstvo ve svém rozhodnutí o odvolání nenařídilo žádné doplnění řízení, nebylo Stavovským soudem prováděno další dokazování. Na jednání nařízeném na 11. 9. 2018 senát vyhlásil rozsudek s uložení nového disciplinárního opatření – pokuty. Stavovský soud se rovněž zabýval návrhem představenstva podat v této věci na disciplinárně obviněného trestní oznámení a dospěl k závěru, že pro tento postup neshledává důvod, a to zejména z důvodu nedostatku závažných následků jeho jednání. Stavovský soud nepovažuje za prokázané, že jednáním disciplinárně obviněného mohlo dojít k obecnému ohrožení osob nebo majetku, a to vzhledem k tomu, že jím upravené PBR bylo v první řadě akceptováno Hasičským záchranným sborem a bylo na jeho základě vydáno kladné závazné stanovisko a v druhé řadě následně replikováno požárním specialistou. Jednání disciplinárně obviněného bylo dle Stavovského soudu tedy zejména neetické a kroky k zahájení trestního stíhání by považoval za nepřiměřené. Disciplinárně obviněný proti rozsudku Stavovského soudu s uložení pokuty podal dne 12. 10. 2018 odvolání k představenstvu, které dne 12. 2. 2019 napadený rozsudek potvrdilo. Rozsudek Stavovského soudu nabyl právní moci doručením rozhodnutí představenstva dne 15. 2. 2019. Dne 6. 4. 2019 podal



disciplinárně obviněný proti rozhodnutí představenstva žalobu k Městskému soudu v Praze, který rozsudkem ze dne 3. 10. 2019 žalobu zamítl. Proti rozhodnutí Městského soudu v Praze podal disciplinárně obviněný dne 3. 11. 2019 kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu.

Dozorčí rada na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala Stavovskému soudu dne 14. 8. 2019 pod spisovou značkou DR 2019-02 návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 26 odst. 3 a 4 Profesního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a výpovědi disciplinárně obviněného dospěl senát Stavovského soudu dne 14. 1. 2020 k závěru, že disciplinárně obviněný nerespektoval povinnost uloženou § 26 odst. 3 Profesního a etického řádu, když převzal rozpracovanou zakázku, aniž neprodleně a písemně informoval o zakázce jejího původního zhotovitele a dotázal se, zda je s investorem vypořádán. Po srovnání obou architektonických návrhů senát Stavovského soudu neseznal, že by návrh disciplinárně obviněného vykazoval autorsko-právně jedinečné prvky převzaté z návrhu stěžovatele a konstatoval, že autorské dílo nebylo disciplinárně obviněným využito a tedy k porušení § 26 odst. 4 nedošlo. Porušením § 26 odst. 3 Profesního a etického řádu se disciplinárně obviněný dopustil disciplinárního provinění, za což mu senát uložil písemnou důtku. Rozhodnutí Stavovského soudu není k datu sepsání výroční zprávy pravomocné.

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu ke klientovi

Dozorčí rada podala 30. 6. 2017 Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2017-01,-03,-06 sloučený návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení Profesního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že při dodávce staveb tří rodinných domů postupoval vůči klientům neprofesionálně a neeticky. Za účelem zjištění skutkového stavu proběhla před Stavovským soudem ve dnech 23. 10. 2017, 30. 11. 2017, 18. 1. 2018, 15. 2. 2018 a 14. 5. 2018 slyšení disciplinárně obviněného a stěžovatelů jako svědků. Na základě provedených listinných důkazů a výpovědi účastníků řízení senát 14. 5. 2018 za závažné a opakované porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 20 odst. 2, § 21 a § 22 Profesního a etického řádu uložil disciplinárně obviněnému za nezajištění profesionální kvality služeb autorizovaného architekta nejprísnější disciplinární opatření - odejmutí autorizace. Při posuzování závažnosti provinění senát hodnotil individuální okolnosti každého ze stěžovatelů a vyhodnotil jednání disciplinárně obviněného jako mimořádně závažné a nebezpečné zejména proto, že se nejednalo o ojedinělý případ prodloužení termínu dodání stavby či nesprávného odhadu smluvní ceny, vše se závažnými dopady pro jeho klienty. Proti rozsudku podal disciplinárně obviněný dne 3. 7. 2018 odvolání, které doplnil 24. 7. 2018. Představenstvo na svém zasedání konaném 6. 11. 2018 rozsudek Stavovského soudu potvrdilo. Rozsudek o odejmutí autorizace nabyl právní moci doručením rozhodnutí představenstva dne 21. 1. 2019. Disciplinárně obviněný proti rozhodnutí představenstva podal dne 21. 3. 2019 žalobu u Městského soudu v Praze.

Dozorčí rada postoupila Stavovskému soudu další návrh na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2017-14 pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 13 odst. 1 a 2, § 17 odst. 1, § 22, § 20 odst. 1 a 2, § 2, § 22 Profesního a etického řádu, kterého se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit při dodávce stavby rekonstrukce a přístavby rodinného domu. Na základě pravomocného odnětí autorizace dne 21. 1. 2019 v řízení spisové zn. DR 2017-01,-03,-06 rozhodl Stavovský soud řízení vedené pod spisovou značkou DR 2017-14 usnesením zastavit. Usnesení nabylo právní moci 15. 2. 2019.

Stavovský soud zahájil s autorizovaným architektem disciplinární řízení spisové značky DR 2018-02 pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1 a odst. 2 a § 17 odst. 1 Profesního a etického řádu, kterých se měl dle žalobního návrhu dozorčí rady ze dne 15. 5. 2018 dopustit neprofesionálním postupem a neetickým jednáním vůči klientům při zhotovování rodinných domů. Dne 10. 9. 2018 dozorčí rada podala Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2018-12 další návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 3 odst. 1 a 2, § 13 odst. 1 a 2 a § 17 odst. 1 Profesního a etického řádu, kterých se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit neprofesionálním jednáním souvisejícím se smluvním zajištěním a s prováděním stavby rodinného domu pro dalšího klienta. Vzhledem k tomu, že obě řízení se týkala stejného účastníka a věcně spolu souvisela, rozhodl Stavovský soud z důvodu uplatnění zásady procesní ekonomie obě řízení spojit a vést pod spisovou značkou DR 2018-02,-12. Senát na základě provedených důkazů dne 15. 1. 2019 dospěl k závěru, že se disciplinárně obviněný porušením § 3 odst. 1 a 3, § 13 odst. 1 a § 17 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA dopustil. Jednání disciplinárně obviněného shledal závažným vzhledem k jeho dopadům na osobní situace zúčastněných stěžovatelů, kteří nemohli po dlouhou dobu legálně užívat své stavby. Stavovský soud nedospěl k závěru, že by disciplinárně obviněný postupoval úmyslně ve snaze poškodit své klienty, proto vyloučil nejprísnější postihy (odnětí nebo pozastavení autorizace). Je však zřejmé, že postup disciplinárně obviněného byl neprofesionální, což je za okolností, kdy nakládal s finančními prostředky třetích osob, zcela nepřijatelné. Z toho důvodu Stavovský soud vyloučil disciplinární opatření nejnižší míry přísnosti a zvolil pokutu. Rozsudek nabylo právní moci 27. 2. 2019.



Stavovský soud na základě návrhu dozorčí rady zahájil dne 11. 9. 2018 disciplinární řízení spisové značky DR 2018-09 pro důvodné podezření z porušení § 18 odst. 1 Profesního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že ve výběrovém řízení na architektonickou studii získal veřejnou zakázku, když zadavateli podal nabídku za zpracování studie s nepřiměřeně nízkou cenou 1,- Kč. Za účelem zjištění skutkového stavu, výpovědi disciplinárně obviněného a doplnění dalších důkazů proběhla před senátem jednání 22. 1. 2019 a 26. 2. 2019. Senát na základě provedených důkazů shledal porušení § 18 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA za jednoznačně prokázané, s argumenty disciplinárně obviněného uváděnými na jeho obhajobu se neztotožnil a vzhledem k závažnosti provinění mu uložil pokutu. Stavovský soud konstatuje, že poskytování architektonických služeb ve veřejných zakázkách za nepřiměřeně nízké ceny je závažným problémem, který má dlouhodobé negativní dopady na architektonickou a urbanistickou kvalitu prostředí a stavební kulturu. Kromě systému v zadávání veřejných zakázek je na vině také nedostatečná vzdělanost zadavatelů a nepochopení, že kvalitní architekturu nelze vytvořit bez kvalitního projektu, který nemůže vzniknout za minimální cenu. Dokud budou architekti zakázky za nepřiměřeně nízké ceny provádět, představa zadavatelů o jejich hodnotě zůstane zkreslená. Rozhodnutí Stavovského soudu nabylo právní moci dne 9. 4. 2019.

Dne 15. 11. 2018 byl pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1 a 2 a § 17 odst. 1 Profesního a etického řádu podán Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení, na základě kterého s obviněným architektem zahájil disciplinární řízení vedené pod spisovou značkou DR 2018-18. Po provedení listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněného senát Stavovského soudu dne 12. 3. 2019 rozhodl, že autorizovaný architekt se dopustil porušení § 13 odst. 1 a odst. 2, § 17 odst. 1 Profesního a etického řádu, když pro svojí klientku zpracovával projekt změny stavby rodinného domu a vykonával inženýrskou činnost k zajištění stavebního povolení změny stavby bez řádně uzavřené písemné smlouvy, což bylo příčinou pozdějších rozporů mezi ním a stěžovatelkou. Vzhledem k tomu, že se ze strany disciplinárně obviněného jednalo o první disciplinární provinění při výkonu profese, zvolil senát nejmírnější disciplinárně opatření - písemnou důtku. Na základě průběhu disciplinárního řízení dospěl Stavovský soud k závěru, že zvolené disciplinární opatření i samotné disciplinární řízení je pro disciplinárně obviněného dostatečným ponaučením, na základě kterého se podobného jednání již v budoucnu vyvaruje. Rozhodnutí Stavovského soudu nabylo právní moci 19. 4. 2019.

Dne 9. 10. 2018 byl předsedovi Stavovského soudu doručen návrh na zahájení rozhodčího řízení a podnět k zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro údajné porušení povinnosti organizátora soutěže a zpracovatele soutěžních podmínek soutěže o návrh. Stěžovatel shledal pochybení architekta ve způsobu vypořádání se s námitkami účastníka soutěže podanými pro nepřezkoumatelnost vyrozumění o výběru jiného uchazeče a porušení soutěžních podmínek. Uvedená pochybení měla dle stěžovatele ve svých důsledcích krátiť přihlášené účastníky na jejich právech a činit danou architektonickou soutěž značně netransparentní. Předseda Stavovského soudu s odkazem na § 13 Soutěžního řádu nepřijal před vyhlášením výsledků soutěže návrh na zahájení rozhodčího řízení a dne 23. 10. 2018 předložil podnět k prošetření jednání autorizovaného architekta dozorčí radě. Dozorčí rada na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala dne 27. 3. 2019 Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2018-21 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1, 2 a § 22 Profesního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněného senát Stavovského soudu dospěl k závěru, že disciplinárně obviněný svým jednáním porušil ustanovení § 13 odst. 2 Profesního a etického řádu tím, že neposkytl klientovi v souvislosti se zakázkou všechny potřebné informace, když klienta dostatečně neinformoval o povinnosti zaslat v daném termínu rozhodnutí o snížení počtu účastníků včetně protokolu o posuzování takovou formou, která by umožnila dodavateli podat námitku v zákonem stanovené podobě a ve smyslu znění soutěžních podmínek, avšak toto porušení nedosahuje míry závažnosti disciplinárního provinění podle § 20 zákona č. 360/1992 Sb. V dalších bodech obžaloby senát zprostil disciplinárně obviněného obvinění. Senát Stavovského soudu dne 28. 5. 2019 uzavřel, že disciplinárně obviněný se nedopustil disciplinárního provinění, když sice porušil dílčí ustanovení Profesního a etického řádu, avšak toto porušení nedosahuje míry závažnosti disciplinárního provinění. Zároveň však senát jednání disciplinárně obviněného spočívající v nedostatečném předávání informací klientovi usnesením vytkl. Zprošťující rozsudek nabylo právní moci dne 2. 7. 2019. Proti usnesení Stavovského soudu o udělení výtky podal disciplinárně obviněný dne 13. 8. 2019 stížnost, která byla předložena k projednání a rozhodnutí představenstvu ČKA. Odvolací řízení probíhá.



PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu k profesi

Dozorčí rada předložila dne 5. 11. 2019 návrhy na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2019-04 a spisové značky DR 2019-05 pro podezření z porušení ustanovení § 7 Profesního a etického řádu ČKA, kterého se měli autorizovaní architekti dopustit tím, že se zúčastnili veřejné zakázky malého rozsahu, která měla povahu neregulární architektonické soutěže. Na základě provedených důkazů senát Stavovského soudu dne 21. 1. 2020 v řízení spisové zn. DR 2019-04 rozhodl, že disciplinárně obviněný se závažným způsobem dopustil porušení § 7 odst. 3 Profesního a etického řádu, když se jako člen projekčního týmu zúčastnil zadávacího řízení pro veřejnou zakázku, které mělo povahu neregulární architektonické soutěže, a uložil mu disciplinární opatření pozastavení autorizace. Téhož dne 21. 1. 2020 senát v řízení spisové zn. DR 2019-05 rozhodl, že disciplinárně obviněný tím, že se jako porotce, resp. člen výběrové komise, podílel na výběru vítězného návrhu v zadávacím řízení pro veřejnou zakázku, které mělo povahu neregulární architektonické soutěže, závažným způsobem dopustil porušení ustanovení § 7 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 7 odst. 3 Profesního a etického řádu, a uložil mu disciplinární opatření písemné důtky. Rozhodnutí Stavovského soudu nejsou k datu sepsání výroční zprávy pravomocná.

SOUTĚŽNÍ ŘÁD

Účastníci architektonické soutěže podali ČKA písemná oznámení, v nichž vyjádřili podezření z porušení formálního postupu poroty v architektonické soutěži. Dozorčí rada na základě podání zahájila disciplinární zjišťování se třemi autorizovanými architekty, členy nezávislé části poroty soutěže. Po ukončení disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabyla podezření, že disciplinárně obviněný tím, že jako členové poroty nerespektovali znění soutěžních podmínek, když byla umožněna účast v soutěži účastníkům, kteří ve svých návrzích nedodrželi ustanovení o budoucím honoráři architekta, a dále tím, že porota, jíž byli disciplinárně obviněni členy, snížila všechny ceny a odsouhlasila protokol obsahující formální chyby, se mohli dopustit porušení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 a odst. 9 a § 11 odst. 2 Soutěžního řádu a dále § 2 a § 22 Profesního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrhy na zahájení disciplinárního řízení vedené pod spisovou značkou DR 2015-04. V lednu 2016 senát vynesl rozsudky, kterými disciplinárně obviněné uznal vinnými z porušení ustanovení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 Soutěžního řádu a § 2, § 22 Profesního a etického řádu a uložil jim pokuty. Disciplinárně obviněni podali proti rozsudkům odvolání, které představenstvo dne 6. 9. 2016 rozhodlo zamítnout a napadené rozsudky potvrdilo. Proti rozhodnutí představenstva podali dva autorizovaní architekti žalobu a ústavní stížnost. Dne 31. 3. 2017 bylo ČKA doručeno usnesení Ústavního soudu, kterým se ústavní stížnost zamítá. Městský soud v Praze usnesením ze dne 20. 1. 2017 podanou žalobu odmítl. Proti tomuto usnesení byla autorizovanými architekty podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud rozsudkem z 8. 3. 2018 rozhodl usnesení Městského soudu v Praze zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení. Dne 6. 11. 2018 byl ČKA doručen pravomocný rozsudek Nejvyššího správního soudu z 30. 10. 2018, o zamítnutí kasační stížnosti jednoho z architektů, kterou se domáhal zrušení usnesení Městského soudu ze dne 18. 6. 2018. Ve věci druhého žalobce bylo Městským soudem v Praze dne 15. 1. 2019 rozhodnutí představenstva zrušeno a věc vrácena ČKA k novému řízení. Proti tomuto rozhodnutí podala České komora architektů dne 14. 2. 2019 kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu.

ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD

Stavovský soud vedl pod spisovou značkou DR 2018-22 zkrácené disciplinární řízení s 62 autorizovanými architekty, kteří řádně a včas nezaplatili členský příspěvek za rok 2018. Za porušení § 7 odst. 3 a odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu byly pravomocnými odsuzujícími rozsudky ve zkráceném řízení k 31. 12. 2019 uloženy: 33x písemná důtka, 12x pokuta, 2x pozastavení autorizace/registrace, 3x odejmutí autorizace, usnesením bylo zastaveno 10 řízení. Proti rozhodnutí Stavovského soudu bylo disciplinárně obviněnými podáno 5 odvolání, 1x stížnost proti usnesení o zastavení řízení a 1x námitka neplatnosti vedení disciplinárního řízení. Představenstvo podané námitce nevyhovělo, 1x zrušilo pravomocný rozsudek a v odvolacím řízení potvrdilo 4 rozsudky Stavovského soudu. K datu sepsání výroční zprávy pravomocně nerozhodlo o 1 odvolání a o 1 stížnosti.

Dne 19. 12. 2019 dozorčí rada pod spisovou značkou DR 2019-16 podala Stavovskému soudu 16 návrhů na zahájení zkráceného disciplinárního řízení s autorizovanými architekty, kteří řádně nezaplatili členský příspěvek za rok 2019.

V Praze 11. 2. 2020

Ing. arch. MgA. David Mateásko