

# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

## STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ VÝROČNÍ ZPRÁVA 2021

### **SLOŽENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU:**

Stavovský soud je pověřený konáním disciplinárního řízení, v jeho rámci smírčího řízení a dále rozhodčího řízení. Po úmrtí Ing. akad. arch. Petra Krejčího a Ing. Josefa Kopečného zasedal Stavovský soud v roce 2021 ve složení: Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda), Ing. arch. Václav Šebek (místopředseda), Ing. arch. Markéta Bromová, Ing. arch. Luděk Jasiok, M. A. Martin Kloda, Mgr. Ing. Milan Kopeček, MBA, Ing. arch. Milan Nytra a Ing. arch. Josef Vrana.

V roce 2022 končí mandát Ing. arch. Václavu Šebkovi a Ing. arch. Josefovi Vranovi. Valnou hromadou České komory architektů budou na další tříleté funkční období zvoleni tři členové Stavovského soudu.

Stavovský soud v rámci své činnosti spolupracuje s právní poradkyní Mgr. Evou Faltusovou, administrativní agendu Stavovskému soudu zajišťuje Radka Kasalová.

### **ROZPOČET STAVOVSKÉHO SOUDU:**

Rozpočet na rok 2021 byl valnou hromadou schválen ve výši 520.000,- Kč

Náklady Stavovského soudu k 31. 12. 2021 činily 242.111,- Kč (47%)

### **ZASEDÁNÍ STAVOVSKÉHO SOUDU**

Jednání Stavovského soudu v disciplinárním, smírčím a rozhodčím řízení stanovuje Disciplinární a smírčí řád České komory architektů. V roce 2021 se uskutečnilo celkem 9 zasedání Stavovského soudu, z nichž 4 zasedání byla členů Stavovského soudu. Ustavené senáty Stavovského soudu v průběhu roku 2021 vedly 3 jednání v disciplinárním řízení a 2 jednání v rozhodčím řízení.

### **ŘÍZENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU**

- **disciplinární řízení:** bylo vedeno s 26 autorizovanými/registrovanými architekty – z nichž 24 architektů bylo disciplinárně stíháno ve zkráceném řízení za řádné nezaplacení členského příspěvku v roce 2020,
- **smírčí řízení:** nebylo vedeno,
- **rozhodčí řízení:** v roce 2021 byla vedena 2 řízení, která byla ukončena vydáním rozhodčího nálezu.

### **ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU**

k 31. 12. 2021 bylo pravomocně ukončeno 26 disciplinárních řízení s tím, že:

- 3 řízení byla usnesením senátu zastavena,
- 5 řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem (z toho 4x s výtku),
- 6 řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením písemné důtky,
- 7 řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením pokuty (od 2.000,- Kč do 25.000,- Kč),
- 1 řízení bylo ukončeno rozsudkem s pozastavením autorizace,
- 4 řízení byla ukončena rozsudkem s odejmutím autorizace / registrace.

V případech odsuzujících rozsudků byla disciplinárně obviněným podle § 63 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA usnesením uložena povinnost nahradit část nákladů disciplinárního řízení (od 1.000,- Kč do 10.000,- Kč).

### **ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU**

Představenstvu České komory architektů byla v roce 2021 podána 2 odvolání proti rozhodnutí Stavovského soudu a 1 podnět ke zrušení pravomocného rozsudku. Představenstvo v odvolacím řízení rozhodlo napadené rozsudky potvrdit.

### **SHRNUTÍ KAUZ V DISCIPLINÁRNÍM A ROZHODČÍM ŘÍZENÍ**

#### **PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD – povinnost architekta ve vztahu k profesi a ke klientovi**

DR 2020–13: Stavovskému soudu byl 14. 1. 2021 podán návrh dozorčí rady na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2020-13 pro podezření z porušení ustanovení § 2 a § 31 odst. 1 Profesního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že ze svého e-mailové účtu odeslal e-mail s hanlivým a urážlivým obsahem úřední osobě odboru výstavby městské části Prahy. Dozorčí rada zhodnotila, že ať už by byly okolnosti předcházející odeslání e-mailu jakékoliv, nemohou vést architekta k tomu, aby v (oficiální) komunikaci s oprávněnou úřední osobou (anebo s kýmkoliv jiným) použil hrubé slovní výrazy. V rámci vedeného disciplinárního zjišťování architekt ani po opakované výzvě dozorčí rady neposkytl k projednávanému podnětu své vyjádření. Stavovský soud za účelem zjištění skutkového stavu

# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

nařídil ústní projednání věci. Disciplinárně obviněný se na Stavovským soudem nařízené jednání bez omluvy nedostavil a možnosti písemného vyjádření k žalobnímu návrhu či k provedení výpovědi s využitím videokonferenčního zařízení nevyužil. Při projednání disciplinární věci dne 20. 4. 2021 (podle § 8 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu v nepřítomnosti disciplinárně obviněného) dospěl senát Stavovského soudu k závěru, že jednání spočívající ve velmi hrubé a hanlivé komunikaci s úředníkem veřejné správy je eticky zcela neakceptovatelné, závažně porušuje povinnosti autorizované osoby a je v rozporu se slibem, který členové ČKA skládají v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb. Disciplinárně obviněný ohrozil nejen dobré jméno architektů jako profese, ale i zájmy klienta v daném řízení. Ve vztahu ke svému jednání neprojevil žádnou následnou lítost, adresátovi e-mailu se neomluvil a disciplinárním orgánům ČKA vysvětlení nepodal. Vzhledem k závažnosti porušení povinností autorizované osoby senát uložil disciplinárně obviněnému rozsudkem pokutu ve výši 25.000,- Kč, přičemž uvažoval i o disciplinárním opatření přísnosti vyšší, ale přihlédl k tomu, že se jednalo o první disciplinární provinění autorizovaného architekta. Náhrada nákladů řízení byla podle ustanovení § 63 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu stanovena ve výši 10.000,- Kč.

Proti rozhodnutí Stavovského soudu podal disciplinárně obviněný dne 2. 6. 2021 odvolání. Představenstvo ČKA přezkoumalo zákonnost, odůvodněnost napadeného rozsudku, správnost provedeného řízení a důvodnost odvolání a na svém zasedání 13. 7. 2021 konstatovalo, že s názorem senátu souhlasí, odvolání disciplinárně obviněného zamítlo a rozsudek i související usnesení o nákladech řízení potvrdilo. Doručením rozhodnutí představenstva nabyly rozsudek a usnesení Stavovského soudu právní moci dne 28. 7. 2021.

DR 2020-01: Na základě výsledků disciplinárního zjišťování dospěla dozorčí rada k závěru, že existuje důvodné podezření, že autorizovaný architekt neplněním smluvního vztahu s klienty v rozsahu a termínech dle smlouvy o dílo se dopustil porušení Profesního a etického řádu ČKA v ustanovení: § 3 odst. 2 (tím, že jím předložená část plnění nesplňuje odbornou úroveň v souladu s profesními standardy výkonů a dokumentace), § 13 (tím, že nezajistil ve vztahu ke klientovi profesionální kvalitu jim navrhovaného plánovaného nebo jim vedeného díla a všech služeb jim poskytovaných), § 20 odst. 2 (tím, že neinformoval klienta neprodleně o tom, že část plnění nemůže ze zdravotních důvodů řádně dokončit v termínu), § 31 odst. 1 (tím, že neposkytl dozorčí radě doklady o plnění díla) a podala dne 22. 6. 2020 pod spisovou značkou DR 2020-01 návrh na zahájení disciplinárního řízení. Po zahájení řízení bylo senátu Stavovského soudu doručeno podání klientů na zpětvzetí žalobního návrhu. Dozorčí rada, jako věcně příslušný orgán pro rozhodnutí o zpětvzetí žalobního návrhu, rozhodla trvat na vedení disciplinárního řízení, neboť dohodou o narovnání dle jejího názoru zcela nepominuly důvody, pro které v rámci disciplinárního zjišťování dospěla k podání žalobního návrhu. Senát na základě provedených zjištění a slyšení disciplinárně obviněného konstatoval 23. 2. 2021, že ze strany disciplinárně obviněného byly poskytnuty služby nejen v rozsahu příslušných výkonových fázích dokumentace, ale i v dílčích částech dokumentace nad stanovený rozsah. Závažnost jednání dále dle senátu snížil následný přístup disciplinárně obviněného k nápravě situace, zejména okolnost, že na základě dohody o narovnání klientům vrátil veškerou zaplacenou odměnu. Provinění týkající se nedostatečné komunikace s dozorčí radou kompenzoval disciplinárně obviněný proaktivním přístupem v jednání před senátem. Senát přihlédl rovněž k lékařsky doloženým zdravotním problémům disciplinárně obviněného, které ho v době plnění zakázky provázely. Nakonec senát vzal v potaz, že disciplinárně obviněný situace, která při plnění zakázky vznikla, a svého jednání (respektive opomenutí) lituje. Senát má za to, že se v budoucnosti jednání, které by ho do podobné situace mohlo přivést, důsledně vyvaruje. Vzhledem k tomu, že senát podmínky pro vydání odsuzujícího rozhodnutí neshledal, osvobodil disciplinárně obviněného v plném rozsahu. Zprošňující rozsudek nabyl právní moci dne 7. 4. 2021.

DR 2021-16: Dozorčí rada podala Stavovskému soudu 4. 11. 2021 pod spisovou značkou DR 2021-16 návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení § 3 odst. 1 a 2, § 13 odst. 1, § 22 a § 31 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit, že nezajistil, aby dokumentace, kterou vypracoval, splňovala odbornou úroveň v souladu s profesními standardy výkonů a dokumentace vydanými ČKA a neposkytl dozorčí radě veškeré potřebné informace týkající se této zakázky. Senát nařídil ústní projednání věci (2/2022); k datu sepsání výroční zprávy není řízení ukončeno.

DR 2021-13: Disciplinární řízení spisové značky DR 2021-13 bylo Stavovským soudem zahájeno dne 25. 11. 2021 na základě žalobního návrhu dozorčí rady, která pojala podezření, že autorizovaný architekt se při výkonu činnosti hlavního stavbyvedoucího mohl dopustit porušení § 2, § 11 odst. 2 a § 31 odst. 1 Profesního a etického řádu ČKA tím, že nezajistil řádné vedení stavby, spočívající zejména v prokázání vadách při provádění stavby a nedostatečnosti jejich nápravy, nezajistil řádné vedení stavebního deníku a na výzvu dozorčí rady nedoložil požadované doklady. Senát nařídil ústní projednání věci (2/2022); k datu sepsání výroční zprávy není disciplinární řízení ukončeno.

# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

## **ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD – platební povinnost**

V roce 2021 bylo pod spisovou značkou DR 2020-18 vedeno před senátem Stavovského soudu zkrácené disciplinární řízení s 24 autorizovanými architekty, kteří řádně nezaplatili členský příspěvek za rok 2020. Za porušení § 7 odst. 3 a odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byla disciplinárně obviněným pravomocnými rozsudky uložena 6x písemná důtka, 6x pokuta, 1x pozastavení autorizace a 4x odejmutí autorizace/registrace. Usnesením senátu byla 3 řízení zastavena a ve 4 řízeních byla architektům uložena výtka. V odvolacím řízení byly rozhodnutím představenstva potvrzeny dva napadené rozsudky, kterými byla disciplinárně obviněným 1) odejmuta registrace a 2) uložena pokuta.

Stavovský soud na základě žalobních návrhů zahájil 5. 11. 2021 zkrácené disciplinární řízení spisové značky DR 2021-24 s 16 autorizovanými architekty, kteří ve stanoveném termínu splatnosti nezaplatili členský příspěvek za rok 2021. K datu sepsání výroční zprávy není zkrácené řízení ukončeno.

## **ROZHODČÍ ŘÍZENÍ**

RR 2021-01: Rozhodčí senát ve věci návrhu autorizovaného architekta na zahájení rozhodčího řízení (dále také jen „navrhovatele“) ze dne 4. 1. 2021, po přezkoumání soutěžních podmínek, písemné i ústní argumentaci účastníků rozhodčího řízení dne 4. 3. 2021, v rozhodčím nález konstatoval, že zadavatel soutěže nepostupoval neoprávněně - tedy v rozporu se soutěžními podmínkami, Soutěžním řádem ČKA anebo zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z urbanisticko-architektonické otevřené jednofázové ideové soutěže vyloučil návrh podaný do soutěže navrhovatelem, který byl v konfliktu se soutěžními podmínkami. Navrhovatel postupovat podle podaného vysvětlení soutěžních podmínek. Rozhodčí senát připustil, že formulace zadavatele soutěže použitá ve vysvětlení soutěžních podmínek byla nejednoznačná, při důsledné interpretaci došel k závěru, že nebyla v rozporu se soutěžními podmínkami a neměnila je. Naopak pokud by zadavatel postupoval opačně a návrh v soutěži ponechal, své povinnosti by tím porušil. Ze strany poroty soutěže by toto jednání znamenalo porušení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA. Rozhodčí senát lidsky rozuměl rozčarování navrhovatele nad formálním posuzováním podmínek toliko ideové soutěže. Je však třeba zdůraznit, že samotná ideovost nezakládá právo zadavatele přistupovat ke stanoveným soutěžním podmínkám s nižší přísností než v soutěži projektové. Ideová soutěž je typická především omezeným množstvím závazných soutěžních podmínek. Jakmile je však podmínka jako závazná určena, je třeba k ní přistupovat zcela formálně. Naopak nedostatečným zohledněním formální podmínky zadavatelé riskují nezákonný výsledek celé soutěže, která by v případě úspěchu soutěžního návrhu porušujícího závaznou soutěžní podmínku mohla přijít zcela vniveč. Rozhodčí soud tedy postup zadavatele schvaluje jako jediný možný. Vzhledem k výše uvedenému neměl rozhodčí senát jinou možnost než zamítnout návrhy navrhovatele v plném rozsahu. Z kauce složené na účet ČKA byla navrhovateli vrácena 1/3 zaplacené kauce.

RR 2020-02: Dne 15. 10. 2020 byl předsedovi Stavovského soudu doručen návrh na zahájení rozhodčího řízení proti formálnímu postupu zadavatele a poroty při přezkoušení a hodnocení žádostí o účast s ohledem na soutěžní podmínky užší krajinářsko-urbanisticko-architektonické dvoufázové projektové soutěže o návrh. Předseda Stavovského soudu v přípravném řízení konstatoval, že stávající znění Soutěžního řádu ČKA (k datu podání rozhodčího návrhu s účinností od 13. 4. 2019) neumožňuje účastníkům soutěže podat námítky proti formálnímu postupu poroty před doručením oznámení výsledků soutěže, rozhodčí řízení přerušil a navrhovatele vyzval, aby po oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu potvrdil zájem v přerušeném řízení pokračovat. Vůli pokračovat v rozhodčím řízení stvrdil navrhovatel písemným podáním ze dne 9. 7. 2021 a složením kauce na účet ČKA. Senát po přezkumu soutěžních podmínek, podaných žádostí o účast v soutěži, ústním projednání věci s účastníky rozhodčího řízení 17. 8. 2021, vydal rozhodčí nález, ve kterém ve věci:

(1) postupu poroty při přezkoušení žádostí o účast konstatoval, že zadavatel pochybil, když nevyločil ze soutěže účastníky, kteří předložili žádosti o účast, které nesplňovaly soutěžní podmínky stanovené jako závazné.

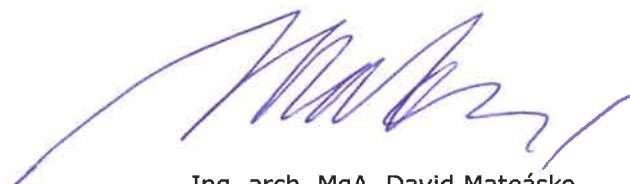
V odůvodnění rozhodčího nálezu senát konstatoval, že této situaci bylo možné předejít. V první řadě při přípravě soutěžních podmínek, kdy měla být tato podmínka označena jako doporučující. Nevhodná formulace soutěžních podmínek je pochopitelně odpovědností zadavatele, který si však pro tento účel z důvodu nezkušenosti najímá organizátora. Zasáhnout mohla a měla také porota na ustavující schůzi, jejíž členové měli na rozpor upozornit. Problém následně mohl být zhojen po přezkoušení žádostí o účast, kde byl tento nedostatek u řady žádostí o účast zjištěn. V této fázi měl zadavatel požádat zájemce o účast o doplnění žádostí o účast v souladu s ustanovením § 46 zákona o zadávání veřejných zakázek. Užití těchto postupů bylo v rukou zadavatele a byl především úkol organizátora, aby zadavateli tento postup doporučil. Rozhodčí senát proto považuje za ne zcela vhodný postoj zástupce zadavatele, který se od postupu fakticky distancoval s tím, že takto rozhodla porota. Ta však v okamžiku, kdy měla problém na zasedání řešit, nemohla až na vyloučení velké části účastníků mnoho udělat. Rozhodčí senát pochopitelně souhlasí, že členové soutěžních porot mají povinnost znát předpisy, jimiž se soutěže o návrh řídí, tedy Soutěžní řád ČKA a zákon o zadávání veřejných zakázek. Nelze nicméně pominout, že porotci v nezávislé části jsou především

# ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

architekti a jejich role má těžiště ve fázi hodnocení návrhů, resp. žádostí o návrh. A je to právě organizátor, kdo za řádnou procesní stránku zadavateli odpovídá. Předseda rozhodčího senátu tedy uzavírá, že porušení řádného postupu zadavatele spočívajícího v tom, že nebylo ze soutěže o návrh vyloučeno 7 odevzdaných žádostí o účast, nepříčítá v první řadě porotě, ale spíše zadavateli, resp. organizátorovi soutěže, který měl možnost vzniku této situace zamezit.

(2) postupu při posouzení žádostí o účast s ohledem na podmínky soutěže konstatoval, že porota soutěže nepostupovala v souladu se soutěžními podmínkami, když hodnotila míru odbornosti člena týmu, prostřednictvím kterého byl naplněn požadavek na účast krajinářského architekta v soutěži, aniž by bylo v soutěžních podmínkách předem určeno, na základě čeho bude kritérium „rozsah odbornosti členů týmu“ hodnotit.

Rozhodčí senát v odůvodnění nálezu k tomuto bodu konstatoval, že problém při postupu a hodnocení žádostí o účast s ohledem na podmínky soutěže byl založen již ve formulaci samotných soutěžních podmínek. U hodnotícího kritéria „rozsah odbornosti týmu žadatele vzhledem k předmětu soutěže“ totiž chybí určení postupu, jakým budou žádosti na základě tohoto kritéria hodnoceny. „Rozsah odbornosti“ může být chápán kvantitativně anebo kvalitativně. Článek soutěžních podmínek napovídá, že v rámci tohoto kritéria bude hodnoceno složení soutěžního týmu formou kvalitativního hodnocení. Zástupce zadavatele na jednání vyjádřil stanovisko, že odbornost týmu žadatele měla být hodnocena podle prací prezentovaných v portfoliu. To však jednak nebylo v soutěžních podmínkách uvedeno, a rovněž není zřejmé, jak by se toto hodnocení odlišovalo od kritéria „celková urbanisticko-krajinářská kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže“. V obou případech jde o hodnocení úrovně prací v portfoliu. Podle předsedy rozhodčího senátu je oprávněnou námitkou navrhovatele, že kdyby měl předem k dispozici informaci, že bude při hodnocení zvýhodněn žadatel o účast, který doloží jako účastníka týmu krajinářského architekta s autorizací A.3 s určitým počtem a druhem zkušeností, mohl by takovému požadavku přizpůsobit složení týmu a předkládané portfolio. Informaci však k dispozici neměl, což je v rozporu se zásadou transparentnosti. Rozhodčí senát dále shledává problematickým také slovní vyjádření uvedené v hodnocení poroty. Obrat „chybí silný krajinářský architekt“ je na hranici urážky a není překvapením, že u navrhovatele vyvolal nevoli. Předseda rozhodčího senátu uzavírá, že způsob hodnocení žádostí o účast podle kritéria „rozsah odbornosti týmu žadatele vzhledem k předmětu soutěže“ nesplňoval v případě žádosti navrhovatele požadavky na zásadu transparentnosti. Z kauce složené na účet ČKA přiznal rozhodčí senát navrhovateli nárok na její navrácení v plné výši.



Ing. arch. MgA. David Mateáško