



Drahé kolegyně, vážení kolegové,

V posledním úvodníku jsem se zmínil o tom, že brzy po Novém roce začneme připravovat další valnou hromadu. Na jednání představenstva 14. ledna jsme s její organizační přípravou skutečně začali. Zpočátku jednání se sice zdálo, že vznikne dlouhá diskuse o místě jejího konání, avšak poměrně snadno jsme se shodli na Brně. Druhé největší město státu, město, které se pyšní zásadním podílem na formování středoevropské architektury, město, kde po Praze žije největší skupina architektů, se stane poprvé po deseti letech existencí Komory hostitelem její valné hromady. Po šňůře pražských valných hromad a dvou valných hromadách na venkově je možná na místě otázka, proč se tak nestalo dřív.

Letos uplyne deset let od ustavující valné hromady. Zatímco většina komor pořádá při této příležitosti velkolepé slavnosti, plesy, divadelní představení a jejich představitelé do mikrofonů vyprávějí o svých znamenitých činech, architekti se tváří mírně znechuceně a nezdá se, že by chtěli něco slavit. Tento postoj zcela zjevně neodpovídá skutečnému stavu věcí. Když porovnáme cestu, kterou jednotlivé komory od svého vzniku absolvovaly, množství práce, která za nimi zůstala, a míru demokracie v procedurálních záležitostech, můžeme se směle srovnat i s těmi nejvíce oslavujícími komorami. Ba dokonce pokládám za velmi případné mnoha lidem za jejich nenahraditelný přínos současnému stavu Komory výslovně poděkovat a na další zdar Komory si alespoň symbolicky připít.

O legislativní činnosti Komory se zmiňuji zcela záměrně co nejčastěji, neboť ji pokládám za vrcholně důležitou. Ani dnes neudělám výjimku. Nebudu sice znova popisovat jednotlivé kroky, které naši zástupci musí při jednání se státem absolvovat, jen zopakují, že se v letošním roce dočkáme nové podoby stavebního zákona a zákona o výkonu povolání. První z nich bude mít přímý vliv na naši práci, druhý pak na naše vnitřní předpisy a to zejména na systém voleb do komorových orgánů a na délku volebního mandátu. Za zmínku jistě stojí to, že na ministerské úrovni se podařilo celkem snadno najít shodu v textu novely, z parlamentních kruhů však mimo veškerou logiku přišla snaha o opětovné zařazení průkazů zvláštní způsobilosti do systému kvalifikačních požadavků. To by do značné míry znehodnotilo logickou stavbu zákona a poškodilo nejen nás, ale i autorizované inženýry a techniky.

Magistrát města Brna chystá rekonstrukci vily Tugendhat. Forma, kterou se chystá vybrat autora projektu této rekonstrukce, je další variací na stále obvyklé téma, jak nahradit architekturu stavebnictvím. Nebýt toho, že se jedná právě o tuto stavbu, zapadl by nejspíš tento případ stejně, jako stovky jiných. Komora se rozhodla v této záležitosti intervenovat na nejvyšší úrovni ve prospěch řádného výběru architekta. Na dalším vývoji projektu a rekonstrukce budeme jistě se zájmem sledovat nejen další osud velké památky, ale i možná určitý posun v tom, jak společnost reflektuje úlohu a postavení architekta.

Po loňských změnách v obsahu a vnitřní struktuře Bulletinu České komory architektů jsme pro tento rok připravili změny v jeho grafické podobě. Doufám, že s ním budete spokojeni, a že v něm naleznete celou řadu zajímavých informací.

Přeji Vám hezký a úspěšný rok 2003

Bulletin České komory architektů

oficiální dvouměsíčník
autorizovaných architektů v ČR

1 / 2003 / Ročník 10

Datum expedice: 10. února 2003

Náklad: 4 200 ks

Registrace: MK ČR E 11062

Vydavatel:

Česká komora architektů

Josefská 34/6

118 00 Praha 1

IČO: 457 – 69 371

č.úctu: 19 28 14 03 39/ 0800

tel.: 257 535 034, 257 532 287

fax: 257 532 285

www.cka.cc

Šéfredaktorka:

Ing. Markéta Kohoutová

257 535 034

marketa.kohoutova@cka.cc

Redakční rada:

Ing. arch. Petr Mráz, předseda ČKA

Ing. arch. Dalibor Borák, místopředseda ČKA

Ing. arch. Pavel Rada, předseda DR ČKA

Ing. akad. arch. Petr Krejčí, místopředseda DR ČKA

Jazyková korektura:

Mgr. Pavel Martinovský

Titulní fotografie:

vila Tugendhat (ČTK),

Grafická úprava:

Tomáš Tamchyna

Produkce:

Ing. Jana Pavlíková

Studio Propaganda,

Jánský vršek 9, Praha 1

257 532 806

Tisk:

Tiskárna Kavka, s.r.o.,

V Šáreckém údolí 37, Praha 6

Inzerce:

Ing. Markéta Kohoutová (ČKA)

253 593 034

Ing. Jana Pavlíková (PROPAGANDA)

605 211 434, 257 532 806

Distribuce:

Bulletin ČKA je bezplatně rozeslán všem architektům autorizovaným ČKA a stavebním úřadům v ČR.

Seznam inzerentů v Bulletinu ČKA 1/2003

	str.
Sanitec, s.r.o. (Keramag)	2
Bricland, s.r.o.	13
Časopis Fórum	13
Časopis Development News	13
Ligranit Liberec, a.s.	31
Agroplast, a.s.	31
Lom Matula Hlinsko, a.s.	31
AB Studio, s.r.o.	32

Seznam inzerentů v odborné příloze

	str.
Termo-střechy, s.r.o.	III.
Saint-Gobain Weber Terranova, s.r.o.	IV.

Upozornění:

U placené inzerce neodpovídá ČKA za obsah.

Obsah strana

Editoriál Petra Mráze, předsedy ČKA	3
AKTUALITY	
Pozvánka na 10. Valnou hromadu ČKA 2003	5
Profesní pojištění, autorizační zkoušky, právní služby	5
Splatnost ročních příspěvků ČKA je 28.2.2003	6
Zahájení disciplinárního řízení s nepláči příspěvků za rok 2002	6
Odborné semináře	6
ČKA proti zrušení nezávislosti svobodných povolání	7
Změny v Nadaci české architektury	7
ZAHRANIČÍ	
Zpráva z 10. vídeňského kongresu architektury – Irena Fialová	8
Architektura a územní plánování ve střední a jihovýchodní Evropě – Radomíra Sedláková	9
DISKUSE	
Aktuální problémy v navrhování staveb – Josef Smola	10
Názor na problematiku výstavby v zátopových oblastech a na výsledky soutěže Úsporný dům – Josef Smola	11
Památková péče musí rozumět každodennímu životu – Jiří Lášek	12
PROBLÉM	
Rekonstrukce vily Tugendhat hrozí mezinárodní ostudou – Jiří Hlinka	14
Stanovisko ČKA k soutěžním podmínkám obnovy vily Tugendhat – Markéta Kohoutová, Jiří Plos	15
LEGISLATIVA	
Nepřímá novela památkového zákona platná od 1. 1. 2003 – Dagmar Sedláková	16
Změny v územní veřejné správě platné od 1. 1. 2003 – Jana Hrušková	17
SAMOSPRÁVA	
Představenstvo	
XVIII. zasedání ze dne 10. 12. 2002	19
I. zasedání ze dne 14. 1. 2003	22
Stavovský soud	
Seznam pravomocných rozsudků	24
SOUTĚŽE	
Velux – přehlídka projektů nebo realizací rodinných domů s obytným podkrovím	26
Presta – přehlídka realizací jižních Čech za období 2000 až 2002	26
Rekonstrukce typového panelového bytu 3 + 1	27
Janáčkovovo kulturní centrum v Brně	28
Stavba roku 2002 Zlínského kraje	29
Europan 7 – Předměstí jako výzva	30
Připravované soutěže:	
- Porothem – cihlový příměstský nebo venkovský dům	30
- Mariánské náměstí v Českých Budějovicích	30
- Přehlídka diplomových prací	30
ODBORNÁ PŘÍLOHA	
Architektonická koncepce a tepelná ochrana budov – Jiří Šála	I.-IV.

Kancelář ČKA – úřední hodiny pondělí až pátek 8.00 – 16.00

Praha

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana
Fax: 257 532 285

JUDr. PhDr. Jiří Plos

– ředitel Kanceláře ČKA a sekretář ČKA, tel.: 257 532 186

Ing. Jana Hrušková

– zástupce ředitele, představenstvo, hospodaření, soutěže
tel.: 257 532 430

Milena Ondráková

– dozorčí a autorizační rada, autorizace, databáze
tel.: 257 532 186

Mgr. Jana Petráňová

– Stavovský soud, NF Arcus, zahraničí, tel.: 257 535 034

Ing. Markéta Kohoutová

– informační a tiskový servis, vydávání Bulletinu
a publikací ČKA, tel.: 257 535 034

Ing. Lenka Křenková

– příspěvky, účetnictví, databáze, tel.: 257 532 287

Zdena Kryšpinová

– náhrady ztráty času, pošta, recepce, tel.: 257 532 287

Brno

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno
Fax: 542 215 652

Kateřina Slaná

– agenda Kanceláře ČKA v Brně, pracovní skupina
pro soutěže, tel.: 542 211 809

www.cka.cc

E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA:
jméno.příjmení@cka.cc

Úřední hodiny předsedy ČKA

Každé úterý od 9.00 – 15.00. Výjimkou je každý druhý týden v měsíci, kdy je úřední den předsedy ČKA přesunut z důvodů zasedání představenstva na pondělí.
tel.: 257 532 430

Termíny zasedání orgánů

Představenstvo zasedá 4. února, 25. února, 11. března 2003, dozorčí rada každé liché úterý. Jednotlivé termíny jsou aktuálně uváděny na www.cka.cc v oddíle ČKA/orgány

Publikace o architektuře

Publikace o architektuře – viz nabídka www.cka.cc (informace/publikace) – je možné koupit v úřední hodiny v Kanceláři ČKA Praha i Brno.

Uzávěrka Bulletinu ČKA 2/2003

Uzávěrka pro přijímání příspěvků pro příští Bulletin ČKA 2/2003 je 20. 2. 2003. V Bulletinu 2/2003 budou uveřejněny všechny materiály, které má Valná hromada ČKA projednávat: výroční zpráva, programové prohlášení. Dále by se v něm měli představit kandidáti ve volbách do orgánů ČKA pro další období.



ČESKÁ KOMORA
ARCHITEKTŮ

POZVÁNKA NA 10. VALNOU HROMADU ČKA 2003

Oficiální jednání Valné hromady České komory architektů
se bude konat v sobotu 12. dubna 2003 od 8.00 do 18.00 hodin
v kongresovém sále rotundy pavilionu „A“ brněnského výstaviště.

Předběžný návrh doprovodného programu:

• pátek 11. dubna

Tradiční diskusní večer se uskuteční v předvečer konání oficiální části Valné hromady ČKA. Prozatím jsou navrhována některá z uvedených témat:

- památková péče a zadávání veřejných zakázek v historickém centru Brna
- připravovaná novela zákona 360/1992 Sb.
- postavení českých architektů v EU po roce 2004

• sobota 12. dubna

Slavnostní večer u příležitosti 10. výročí vzniku ČKA se uskuteční po skončení oficiální části.

• neděle 13. dubna

Je plánována prohlídka BVV a pro účastníky VH ČKA bezplatný vstup na Mezinárodní stavební veletrh IBF 2003 (končí 17.4. 2003).

Bližší informace budou uveřejněny v *Bulletinu ČKA 2/2003* a na www.cka.cc v oddíle ČKA Valná hromada 2003. Případné dotazy a návrhy pošlete emailem: cka@cka.cc, nebo na telefonu 257 532 430, 257 532 287.



Foto: Pavel Rada

Výzva kandidátům VH ČKA 2003

Vážené architektky a vážení architekti,

obracím se na Vás s výzvou, abyste se na letošní Valné hromadě rozhodli kandidovat do orgánů ČKA. Účast na životě ČKA by měla být úkolem každého z nás. Každý z nás by měl alespoň jednou v průběhu svého aktivního života vzít na sebe břemeno správy našich profesních věcí. Jako architekti patříme k úzké skupině licencovaných činností, které mají právo profesní samosprávy a nespádají tedy pod správu ministerských úředníků. Představitelé ČKA mají možnost zásadně ovlivňovat legislativní rámec profesního života architektů a to nejen v ČR, ale i v prostředí EU, kam nyní směřujeme. Svým konáním či ne-

konáním tedy ovlivňují profesní život nás všech. Pokud v čele Komory budou ti nejlepší z nás, pozitivně se to odrazí i v každodenní projektové práci i těch, kteří se dosud žádné valné hromady nezúčastnili a o úkoly Komory se nezajímají.

Prosím kandidátky a kandidáty, aby na Valné hromadě vystoupili se svým programem a aby svůj program a fotografii z poslední doby uveřejnili v *Bulletinu ČKA*. Ostatně veřejně představení sebe i svých cílů je nezbytnou součástí všech voleb v demokratickém světě.

Petr Mráz, Dalibor Borák

POZN. REDAKCE: Uzávěrka pro uveřejnění volebních programů v Bulletinu 2/2003, což je poslední číslo vydané před letošní Valnou hromadou ČKA, je 20. února 2003. Příspěvky zašlete na adresu marketa.kohoutova@cka.cc.

Profesní pojištění

Všichni autorizovaní architekti, kteří řádně platí Komorové příspěvky, jsou pojištěni u IPB Pojišťovny, a to do výše 200 000 Kč škody způsobené při výkonu profese.

Bližší informace o pojistné smlouvě a možnostech připojištění byly rozeslány jako příloha *Bulletinu ČKA 3/4 a 6/2002*. Současně jsou uveřejněny na oficiálních webových stránkách ČKA: www.cka.cc v oddíle ČKA/profesní pojištění.

Odpovědi na dotazy ohledně povinného profesního pojištění, možnostech připojištění, vysvětlení či pomoci při likvidaci pojistných událostí poskytuje makléřská společnost Greco International, Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, fax: 296 331 241, 5 RNDr. Ivana Anderlová 296 331 220, 604 867 758, i.anderlova@greco.cz JUDr. Miroslav Kabát 296 331 219, 606 230 739, m.kabat@greco.cz

Autorizační zkoušky

Bližší informace o podmínkách autorizace a termínech autorizačních zkoušek najdete na www.cka.cc v oddíle ČKA/autorizace. Další informace poskytnete Milena Ondráková, tel.: 257 532 186, milena.ondrakova@cka.cc.

Právní služby pro architektky

V oblasti práva obchodního a občanského se specializací na právo autorské a stavební, ale i pracovního, správního, práva obchodních společností atd. i nadále poskytuje Advokátní kancelář Kadlec a Stránská. Jak bylo uveřejněno v dřívějších číslech *Bulletinu*, kancelář poskytuje architektům bezplatné konzultace v rozsahu do dvou hodin, v případě požadavku architekta na širší spolupráci, např. provedení rozsáhlejších právních rozborů, vypracování stanovisek, podání žalob, převzetí zastupování atd. Děje se tak na základě samostatné smlouvy, obsahující bližší určení obsahu a rozsahu spolupráce včetně dohody o odměně za poskytnuté právní služby, jejíž výše je dohodnuta na základě advokátního tarifu (vyhláška ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb.).

AK Kadlec a Stránská
1. patro Oettingenského paláce
Josefská 34/6
118 00 Praha 1 – Malá Strana
Telefon/základní: 257 532 431
Fax: 257 532 209
E-mail: kadlec@pha.inecnet.cz

Příspěvky za rok 2003 jsou splatné 28. února 2003

K tomuto číslu Bulletinu je přiložena předtištěná poštovní poukázka pro úhradu ročního příspěvku České komory architektů pro rok 2003. Výše příspěvku zůstává nezměněna a činí 6 000 Kč. V jeho rámci hradí ČKA autorizovaným architektům zákonné pojištění profesní odpovědnosti, které pokrývá vznik škody až do výše 200 000 Kč.

Členské příspěvky se platí na bankovní účet České komory architektů, který má číslo 19 28 14 03 39 / 0800.

Jako VARIABILNÍ SYMBOL se uvádí ČÍSLO AUTORIZACE. Jako SPECIFICKÝ SYMBOL se uvádí rok, za který se příspěvek platí, letos tedy 2003.

Termín splatnosti je dle platného Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA stanoven ke dni 28. 02. 2003. Přiložená poštovní poukázka je vyplněna s výjimkou výše členského příspěvku, který činí 6 000 Kč. Žádáme Vás o vyplnění sazby a dodržení termínu splatnosti.

Platba členského příspěvku je dle zákona o dani z příjmů (586/1992 Sb.) považována za výdaj vynaložený za účelem dosažení příjmu. Pro účely daňového přiznání to znamená, že se odečte z celkových příjmů, a to v plné výši uhrazeného členského příspěvku.

Pokud autorizovaný architekt v daném přiznání uplatňuje náklady formou paušální sazby ve výši 25 % dosažených příjmů, nemůže platbu členského příspěvku uplatnit jako další odpočitatelný náklad.

Útržek složenky slouží plátcí jako doklad pro daňové účely. Pokud budete žádat samostatný doklad, bude Vám Kancelář ČKA vystaven.

V některých případech lze uplatnit snížené sazby ročního příspěvku ČKA:

• 3 000 Kč

– pro autorizované architektky ve finanční tísní, kteří podají žádost spolu s kopií daňového přiznání nebo potvrzením o příjmech od zaměstnavatele za rok 2002 a splňují stanovené podmínky, tedy že součet veškerých hrubých příjmů klesne pod hranici 144 000 Kč za rok

• 1 500 Kč

– při pozastavení autorizace na vlastní žádost

– pro autorizované architektky, kteří jsou starší 65 let a pro autorizované architektky, které jsou starší 60 let (při první snížené platbě je nutno podat písemnou žádost).

• 0 Kč

– pro autorizované architektky na mateřské dovolené, které požádaly o pozastavení autorizace a uložily razítko v Kanceláři ČKA

V případě jakýchkoliv dotazů kontaktujte Ing. L. Křenkovou

(e-mail: lenka.krenkova@ccka.cz)

nebo pí Z. Kryšpinovou

(e-mail: zdena.kryspinova@ccka.cz)

tel.: 257 532 287

(čka)

Disciplinární řízení s neplatiči příspěvků za rok 2002

S architekty, kteří dosud nezaplatili příspěvky za rok 2002 a neuhradí své závazky ani do konce února 2003, bude zahájeno disciplinární řízení, které může skončit pozastavením nebo odejmutím autorizace. Architekti, kterým je pozastavena nebo odejmuta autorizace, nemohou podle stavebního zákona podávat projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení. Architekt, kterému byla odejmuta autorizace, ji už nemůže získat.

V loňském roce byla z důvodu neplacení ročních příspěvků pozastavena autorizace 30 autorizovaným architektům, dalším pěti byla autorizace odejmuta (viz Seznam odsouzených neplatičů str. 24-25).

Seznam architektů, kteří jsou v prodlení s placením členských příspěvků za rok 2002 je veřejně přístupný na oficiálních webových stránkách Komory www.ccka.cz v oddíle ČKA/platba příspěvků/neplatiči za rok 2002. Autorizovaní

architekti si tak mohou zkontrolovat, zda jejich platba přišla v pořádku na účet ČKA.

Informace o nezaplacení členského příspěvku je také důležitá i pro klienty, kteří si chtějí ověřit odpovědnost jednotlivých autorizovaných architektů.

Architekti, kteří nezaplatili členský příspěvek za rok 2002, nemají dosud uhrazeno ani základní pojištění profesní odpovědnosti. Pokud způsobí při svém výkonu škodu, nemohou se domáhat

pojistného plnění v rámci svého základního pojištění. Pokud nastane pojistná událost v době, kdy byl pojištěný v prodlení s placením pojistného, může pojištětel odpovídajícím způsobem snížit pojistné plnění.

Za každý započatý měsíc opožděné platby počítá penále ve výši 1 % členského příspěvku. Za rok 2002 tedy k datu vydání tohoto Bulletinu činí penále 780 Kč.

(čka)

Odborné semináře

OBNOVA PAMÁTEK - KAMENNÉ ZDIVO

Spolupořadatelé:

Národní památkový ústav, Fakulta architektury ČVUT v Praze

Místo a čas konání:

Masarykova kolej, Thákurova 1, Praha 6

25. 3. 2003 od 9.00 do 17.00 hodin

Vstupné: 1.250,-Kč

Úvod do problematiky:

PhDr. Josef Štulc, Prof. Ing. arch. Bohumil Fanta, CSc.

Kamenné zdivo a problémy spojené s jeho obnovou:

Uplatnění kamene v historických stavbách – Solař

Historická kamenná zdiva a jejich typy – Jandáček

Povrchové úpravy kamenného zdiva – Vácha & Nejedlý

Technologie kamene – Ksandr

Konzervace kamene – Maxová

Příklady významných realizací:

Karlův most: Prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc.

Katedrála sv. Víta: Arch. Petr Chotěbor

Průzkum a restaurování kamenných památek Pražského

hradu a Karlova mostu: Ing. Petr Justa & RNDr. Richard Štrouf

CYKLUS PORUCHY STAVEB

Spolupořadatelé:

Katedra technologie staveb Fakulty stavební ČVUT v Praze

Místo a čas konání:

Arcibiskupský seminář, Thákurova 3, Praha 6,

vždy od 9.00 do 13.00 hodin

Vstupné: 350,-Kč

20. 2. 2003 – SANACE VLHKÉHO ZDIVA

A DODATEČNÉ HYDROIZOLACE

Úvod do problematiky – Ing. Pavel Svoboda, CSc.

Provětrané podlahy Iglú – Gabex s.r.o.

Sanace nefunkčních hydroizolací gelovými injektážemi

– MC-Bauchemie s.r.o.

Podklady pro projektování a sanace staveb – WTA-CZ

13. 3. 2003 – VADY A PORUCHY STŘEŠNÍCH SYSTÉMŮ

Úvod do problematiky vady a poruchy v pokládkách

střešních krytin a konstrukcí krovů, vady v uložení střeš-

ních oken a střešních doplňků – Ing. Pavel Svoboda, CSc.

Informace a přihlášky:

STUDIO AXIS, spol. s r.o., Korunní 106, 101 00 Praha 10

Tel./fax: 271 732 095, 271 736 620

E-mail: stdaxis@attglobal.net

ČKA je proti zrušení nezávislosti svobodných povolání

V Hluboké nad Vltavou se 23. ledna 2003 sešli nejvyšší představitelé profesních komor. Hlavními tématy jednání byla: nezávislost výkonu svobodných povolání v ČR a EU, profesionalita výkonu svobodných povolání a jejich význam pro společnost, svobodná povolání a komory v legislativě ČR a EU.

Komory resp. svobodná povolání, jejich úloha a postavení ve společnosti jsou častým předmětem diskusí nejen v médiích, ale především na politické scéně. Politici se opakovaně pokouší omezit pravomoci samosprávných profesních organizací. Loni na jaře přišel s touto myšlenkou poslanec ODS Marek Benda ve vztahu k lékařské, stomatologické a lékárnické komoře. Po protestech jejich představitelů však nakonec návrh neprošel.

Zatím poslední návrh na omezení nezávislosti komor podal loni v prosinci poslanec ODS Václav Mencl, který jej hodlá prosadit do novely zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, kterou připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj.

ČKA společně s ČKAIT chce zabránit tomu, aby v novele zákona bylo prosazeno zrušení povinných autorizací pro výkon povolání. Jejich zrušení není nic jiného než pokus o rozbourání celého systému komor, které jsou dány ze zákona.

„Obě komory jsou odhodlány se zúčastnit jednání politických klubů a přesvědčit je, že Menclovy návrhy jsou krokem zpět,“ je přesvědčen Petr Mráz, předseda ČKA. „Mělo by to dopad na kvalitu produkce projektantů, protože by lidé mohli vykonávat profesi bez vazby na komoru a nestáli by prakticky pod žádnou kontrolou a pod žádným etickým předpisem.“

V konečné fázi by to mělo negativní dopady hlavně na klienty, na stát a na celou strukturu záruk záruk správnosti výkonů. Inženýři a architekti, kteří by nebyli členy komory, pravděpodobně by nemuseli být pojištěni, a bylo by těžko kontrolovatelné, zda hájí svého klienta.

Za systémovou chybu obě komory také považují další Menclův úmysl vrátit do novelizovaného zákona existenci takzvaných průkazů zvláštní způsobilosti, které byly do roku 1992 vydávány na základě Vyhlášky č. 8/1983 Sb.. Jejich vydávání nebylo registrováno a nebylo omezeno žádnými požadavky na předložení dokladu kvalifikace například vzdě-

lání či praxí. Ministerskou novelu, která se zachováním tohoto prostředku již nepočítá, považuje ČKA za optimální a schopnou dobrého fungování. Návrat průkazů do textu by zákon do značné míry znehodnotil.

Mencl však nemůže počítat s úplnou podporou svého poslaneckého klubu. „Nemyslím si, že by to byl většinový názor poslaneckého klubu, to určitě ne,“ potvrdil pro ČTK jeho stranický kolega Jaroslav Zvěřina, který se jednání na Hluboké také účastnil. Podle něj by změna statutu komor bez souhlasu jejich členů a vedení byla nešťastná a obrátila by se v konečném důsledku proti samotným politikům.

V České republice je dnes dvanáct komor. K těm neznámějším patří lékařská, advokátní či stomatologická, profesní sdružení však mají i lékárníci, veterináři, notáři, auditoři, exekutoři, daňoví poradci a patentoví zástupci.

(ČKA)

Aktuality z dění v Nadaci české architektury

Od dubna 2003 dochází k zásadní změně vztahu mezi Galeríí Jaroslava Fragnera v Praze, Galeríí architektury v Brně a Nadací české architektury. Obě galerie budou pronajaty stávajícím galeristům – Danu Mertovi v Praze a Renatě Vrabelové v Brně. Galeristé převezmou do vlastní režie náklady na provoz galerie, nadace bude poskytovat finanční prostředky na konkrétní výstavní projekty v rámci výběrového řízení. Pro rok 2003 Nadace české architektury vyhledává celkem tři výběrová řízení na rozdělení nadačních příspěvků s různým zaměřením.

1. Výběrové řízení na podporu projektů s důrazem na propagaci architektury

Výběrové řízení již proběhlo. Mezi 5 vybraných projektů byla rozdělena částka 400.000 korun celkem:

- „Architektura jako výpověď o době a společnosti“, fotografie, výstava, katalog, přednáška FAMU Praha, částka 130.000 Kč
- „Informační brožura architektonického centra“ Středoevropská kolonie současného umění Terezín, částka 30.000 Kč
- „Architektura očima uživatelů“, film Eco Terra, částka 200.000 Kč
- „Průvodce českou moderní architekturou 1900-2003“ – www.archiweb.cz, Bc. Jan Kratochvíl, Brno, částka 20.000 Kč
- „e-ARCHITEKT“ – periodikum

www.e-ARCHITEKT.cz, Ing. arch. Petr Vaněk, Praha, částka 20.000 Kč

2. Výběrové řízení na podporu výstavní činnosti v oblasti architektury

Výběrové řízení proběhlo počátkem ledna, rozdělena byla částka 1,100.000 korun. Celková částka byla rozdělena mezi galerie a ostatní projekty v poměru 500.000 Kč pražská galerie, 400.000 Kč brněnská galerie a 200.000 Kč ostatní výstavní projekty.

Seznam podpořených výstav

- „Současná mexická architektura“, výstava, Galerie J. Fragnera Praha, Dan Merta, částka 100.000 Kč
- „SIAL“, výstava, Galerie J. Fragnera Praha Dan Merta, částka 70.000 Kč
- „Ivan Kroupa – projekty a realizace 1988-2002“, výstava, Galerie J. Fragnera Praha, Dan Merta, částka 100.000 Kč
- „Nenasytá krabice, nekonečné interiéry - MVRDV“, výstava, Galerie J. Fragnera Praha, Dan Merta, částka 150.000 Kč
- „Obecní dům Brno“, výstava, Galerie J. Fragnera Praha, Dan Merta, částka 80.000 Kč
- „Projekt měsíce“, výstava, Galerie J. Fragnera Praha, Fraktály Publishers, s.r.o., částka 25.000 Kč
- „Grand Prix Obce architektů 2003“, výstava, Galerie architektury Brno Ing. arch. Renata Vrabelová, částka 40.000 Kč
- „Nenasytá krabice, nekonečné in-

teriéry - MVRDV“, výstava, Galerie architektury Brno Ing. arch. Renata Vrabelová, částka 120.000 Kč

- „Ivan Kroupa – projekty a realizace 1988-2002“, výstava, Galerie architektury Brno Ing. arch. Renata Vrabelová, částka 80.000 Kč
- „Český dřevěný dům 1994 - 2003“, výstava, Galerie architektury Brno Ing. arch. Renata Vrabelová, částka 160.000 Kč
- „Soutěžní návrhy českých autorů pro Velké egyptské muzeum v Gíze“, výstava, NG Praha – Veletržní palác Petr Janda, částka 50.000 Kč
- „Broumovsko ve studentských pracích“, výstava Tuž se Broumovsko, Broumov, částka 25.000 Kč
- „Architekti Čestmír a Lubomír Šlapetové“, výstava Galerie architektury Brno Obecní dům Brno, částka 50.000 Kč
- „Grand Prix OA – retrospektiva“, výstava Obec architektů, částka 50.000 Kč

3. Výběrové řízení na podporu publikační a přednáškové činnosti v oblasti architektury

Částka a termín bude oznámen v průběhu 1.čtvrtletí roku 2003.

Bližší informace možno získat na <http://www.nca.info> nebo na telefonickém čísle – 224 932 929.

Marie Krátká, 21.1.2003

Zpráva z 10. Vídeňského kongresu architektury

V listopadu 2002 se uskutečnil 10. ročník Vídeňského kongresu architektury na téma „PŘÍŠTÍ EVROPA: Architektura a územní plánování ve střední a jihovýchodní Evropě“.

Myšlenkou kongresu bylo představit současný stav architektury a urbanismu v kandidátských zemích Evropské unie a zhodnotit jejich vývoj za posledních třináct let. Slovinsko, Chorvatsko, Maďarsko, Česká republika, Slovensko, Polsko, Rumunsko a Estonsko byly představeny většinou pomocí dvou pohledů na toto téma – architektka či teoretika architektury a urbanisty či geografa.

Samotná kombinace zástupců různých oborů by i v případě příspěvků týkajících se pouze jediné země způsobila, že společný názor na problematiku by se krystalizoval teprve v průběhu osobních diskusí jednotlivých účastníků v době „přestávek na kávu“, které jsou na těchto kongresech často nejdůležitější. Tato oborová různorodost ve spojení se specifickostí vývoje v jednotlivých zemích neumožnila získat souhrnný názor na tuto problematiku, alespoň tak tomu bylo z mého pohledu, jako jednoho z účastníků kongresu. Avšak zkušenější např. rakouský posluchač možná v této různorodosti rozpoznal, kam až kandidátské země došly v uvědomování si a řešení určitých spo-

lečných problémů, se kterými se architektura jako profese střetává ve vztahu k současnému vývoji ve společnosti. Rakousko je bezpochyby daleko před námi v přemýšlení o roli architektury, mj. už jen proto, že má deset let fungující státem uznávanou platformu jako je Architektur Zentrum Wien (AZW), zatímco česká architektura je stále odkázána na iniciativu soukromých skupinek nadšenců pořádajících přednášky, výstavy či publikační činnost za náhodně shromážděné prostředky.

Ve svém příspěvku o české architektuře 1989 – 2002 jsem představila kongresovému publiku dvacítku staveb z posledních dvou let a dovolila si formulovat následující postřehy. Pro mnoho z nás nebylo v roce 2002 snadné vybrat ze současných realizací ty nejlepší. Celková úroveň české architektury se bezpochyby zvýšila, poptávka po moderní architektuře umožnila rozšířit základnu o mladší generaci architektů, kteří se začínají významně prosazovat v soutěžích i publikacích. Avšak bohužel s touto mladší generací nepřišly nové experimenty. Velmi zjednodušeně se

dá říci jedním příkladem za všechny, že Vila ve Vraném se objevuje znovu a znovu ve stále se rozmělnujících variantách. Pokud v porevoluční době bylo hlavním cílem architektů překlenout čtyřicetiletou propast socialistického projektování návratem k předválečné kvalitě řemesla a detailu, k profesionalitě při vedení kanceláře a řízení projektu, byl tento cíl dosažen někdy kolem roku 1996 – 98. Co jsou od té doby nové cíle? Pokud neexistuje společenské prostředí nakloněné experimentům, je nutné se nad tím zamyslet: bez experimentů není třeba architektů - jsme velmi snadno nahraditelní. Velký význam pro architekturu jako profesi má dle mého názoru např. průchod valem Pražského hradu – v problematice stavby a krajiny, stavby a města bychom měli mít ve společnosti výlučné místo. Podobně výlučné je i v případě stavby jako je Tančící dům, o jehož podmínkách a důvodech vzniku jsem mluvila ve druhé části svého příspěvku.

Irena Fialová

Vídeňské architektonické centrum – Architektur Zentrum Wien (AZW) je neziskovou organizací, která byla založena v roce 1993 na základě společné iniciativy Rakouské federální vlády a města Vídně s cílem vytvořit vhodný rámec pro architekturu a architektonický výzkum v Rakousku. Úkolem AZW je vytvářet a odborně garantovat dialog mezi městem, architekturou a designem. Je jakýmsi architektonickým muzeem nového typu, které plní roli klasického muzea pomocí současných metod - přednášek, prezentací, diskusí, symposií, mezinárodních konferencí, publikační a archivační činnosti.

Ředitelem a otcem myšlenky AZW je Dietmar Steiner, který s několika málo zaměstnanci a externisty zajišťuje činnost centra včetně obhospodařování rozsáhlých archívů rakouské architektury. Přímou v centru Vídně, těsně u Ringstrasse, má AZW na ploše 2000m² k dispozici tři výstavní sály - přednáškový sál, knihovnu s čítárnou, archív, kavárnu, kancelářské a obchodní plochy. Knihovna má v současnosti jen 2000 svazků, avšak odebírá 80 architektonických časopisů z celého světa a zajišťuje speciální službu - přístup k textům pomocí databáze loconda. Základ archívu, který je nejrozsáhlejším archívem rakouské architektury 20. století, tvoří Achleitnerův archív s 20 000 položkami. V současnosti pracuje AZW na zprovoznění tzv. mediátéky – multimediální knihovny architektury.

Každý měsíc se zde odehrává několik přednášek, výstav, diskusí, workshopů, procházek městem či speciálních programů o architektuře pro děti. Každoročně je pořádán Vídeňský mezinárodní kongres architektury.

Z témat, kterým se v uplynulých letech věnoval, lze jmenovat např.: Co je architektura (2001), Architektura a publicistika (2000), Budoucnost měst – příklad Asie (1999), Kde žijeme? Kde budeme žít? (1998), Srdce Evropy – obchvaty, implanty, magnety měst (1997), Aglomerace v Evropě (1996) atd.

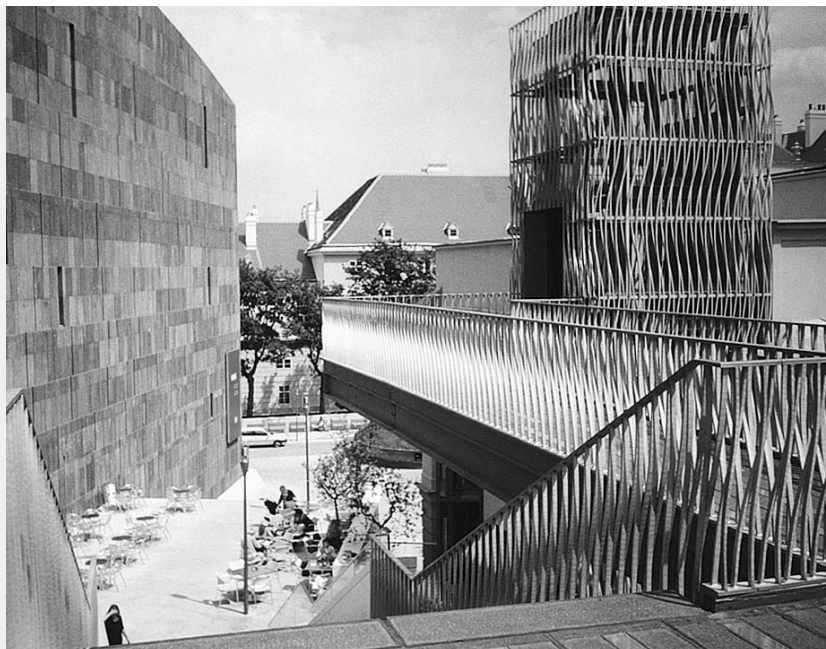


Foto: archiv autora

Kam směřuje architektura střední a jihovýchodní Evropy?

10. vídeňský kongres se vztahoval k chystanému rozšíření EU. Jeho podtitul zněl **Architektura a urbanismus v zemích střední a jihovýchodní Evropy, přesněji v České republice, Slovinsku, Maďarsku, Polsku, Chorvatsku, Rumunsku, Estonsku a na Slovensku. Poskytl obraz o stavu architektury a urbanismu v těchto zemích po roce 1990.**



Foto: archiv Radomíry Sedlákové

Slovenská národná banka

Slovinskou architekturu představil Andrej Hrausky, architekt, kritik a majitel galerie Dessa v Lublani. Konstatoval, že se změnou společenského uspořádání Slovinska se výrazně změnila pozice architektů. Zmizely projektové ústavy, velký jugoslávský svaz, sociální jistota. Chybějí osvětlení investoři. Domácí jsou chudí nebo nevkusní, zahraniční si přivádějí své vlastní architektky. I když někdo vyhraje architektonickou soutěž, neznamená to, že bude svůj návrh realizovat. Na projekt je totiž vyhlášena veřejná obchodní soutěž, která je posuzována podle jiných hledisek, a může v ní tedy zvítězit někdo jiný. Zásadní otázka budoucnosti slovinské architektury zní: Budou tuto dobu, kdy se staví jen velká obchodní centra, tedy vlastně architektura bez architektů, malé domácí kanceláře schopny přežít?

Kaliopa Dimitrovska Andrews hovořila skepticky o urbanismu ve Slovinsku. V postsocialistickém městě došlo k omezení průmyslových zón, na jejich místě se vytvářejí nákupní centra, jen výjimečně obytné zóny. Měštům chybí nástroje, bez nichž se lze jen těžko obejít - dlouhodobý plán a strategie rozvoje města. K základním problémům městského centra řadí: znehodnocení ploch, úpadek obytné funkce, orientaci na turisty, dopravní předimenzovanost, krátkodobá politická rozhodnutí, slabou kontrolu správnosti vývoje a především nízkou úroveň politického zájmu o urbanismus.

Jako by tyto dva vstupní referáty předznamenaly celý kongres. Podobné nářky se vyskytovaly téměř ve všech vystoupeních. Naštěstí se jen jimi nevyčerpaly.

Hned Vedran Mimica, zastupující chorvatské architektky i urbanisty, hovořil optimističtější také vzhledem ke své pedagogické zkušenosti z Berlage Institutu v Amsterdamu. Ve svém vystoupení se věnoval Balkánu jako zvláštnímu teritoriu, které si historicky vysloužilo přívlastek „temný, plný krve“. Na počátku tohoto tisíciletí se však jeví coby území s velkým potenciálem. Je to prostor budoucnosti, který ovšem potřebuje, aby se všechny jeho země rozvíjely na stejné vysoké úrovni. Ve druhé části svého vystoupení, která byla věnována urbanismu, zdůraznil nutnost rychle a levně řešit detaily, které jsou člověku ve městě nejbližší. Uvedl konkrétní příklady ze Záhřebu. Tam si studenti vytipovali asi 70 míst, která drobnými úpravami - kiosky, dětskými hřišti, pěšinou apod. - vylepšili.

Celému kongresu se poněkud vymykaly maďarské příspěvky. Béla Pázár odsoudil globalizaci, když ji přirovnal k totalitním ideologiím. Judith Bodnár označila celkem 36 měst, mezi nimi i Budapešť, za pouhý secondhand.

Slovenské příspěvky se nesly opět v pesimistickém duchu. Štefan Šlachta poukázal na likvidaci historických jader měst a za největší problém do budoucna označil velká panelová sídliště, budovaná původně jako monofunkční, se špatnou kvalitou architektury i stavebních prací. Henrieta Moravčíková se pokusila vysvětlit, proč je na Slovensku momentálně tak oblíbený nový funkcionalismus - je to sloh spojovaný s třicátými lety, tedy s dobou velkého sebeuvědomění si identity slovenského národa. Ve slovenské tvorbě je ale stejně silný i proud, který hledá inspiraci v lidové architektuře, v uplatňování národních tradic, včetně ornamentů. Zajímavá byla jen mezi řeči uvedená informace o tom, že v 90. letech bylo na Slovensku postaveno skoro 300 kostelů.

Eva Porebska z Varšavy se věnovala v referátu, vtipně pojmenovaném CoCa City, problému nákupních center, která dnes vznikají nejen na okrajích měst, ale i v jejich centrech. Přitom lze jen těžko mluvit o jejich architektuře. Bývají to stavby nevzhledné, vypočítané na maximální zisk provozovatele a naprosto bezohledné k prostředí, což ostatně nějakou formou zmiňovali téměř všichni řečníci. Stanislav Denko z Krakova si postěžoval na současný stav urbanistické praxe - města většinou nemají své územní plány a zdá se, že jim ani nechybějí. Důvod? Současné politické reprezentace měst obvykle myslí jen v krátkodobém hori-

zontu svých volebních období, která jsou pro urbanismus nedostatečná.

Irena Fialová představila českou architekturu svým výběrem dvaceti nejlepších staveb posledních dvou let. To jí umožnilo poněkud překvapit názorem, že česká architektura je nad současným evropským standardem. Těch 20 příkladů asi ano, ale co ten zbytek? Kriticky ovšem přiznala, že české architektuře v současné době silně chybí experiment. Nejsou studie, nejsou volné projekty, chybí myšlenková základna pro budoucnost. Samostatnou část pak věnovala historii Tančícího domu.

Český urbanismus byl nahrazen zprávou demografa Ludka Sýkory o stavu Prahy, která ovšem pouze popsala, byť velmi podrobně, problémy typické i pro jiná města. Podobným popisným demografickým pohledem byl představen také Tallinn v referátu Sauma Ruoppily.

Globalizace v postsocialistické architektuře

Vyvrcholením - nejen v čase, ale i co do obsahu - se stal referát jedné z předních současných teoretiček architektury v daném regionu. Ana Maria Zahariade se věnovala současnému stavu rumunské architektury. Z domácích problémů připomenula sepětí církve s novým slohem byzantským a její odpor k jakékoli inovaci. Uvedla však i řadu zajímavých ukázek soudobé architektury, které ji přivedly k hlubšímu zamyšlení - co vlastně tyto velmi rozmanité jevy znamenají. V každé zemi to vypadá stejně: mnoho různých cest, mnoho hledání, od minimalismu po bujarý eklektismus. Všichni jaksi hledají své národní tradice, ať skutečně historické nebo moderní, a výsledek je velmi podobný - téměř globalizovaný obraz soudobé postsocialistické architektury.

K pocitu účasti v globalizovaném světě přispíval kromě textů jednotlivých referátů také jejich obrazový doprovod. Všichni sice hovořili o svých tradicích, své kultuře, ale ve chvíli, kdy představovali to, co z vlastní tvorby považují za nejzajímavější či nejlepší, se shodli na minimalismu a novém funkcionalismu. Ve zvláštně stejné podobě, která připomínala slova Judith Bodnár o secondhandu. Představované stavby své vzory většinou neměly v domácí tradici, ale v ne zcela zažitým současným světe, prezentovaném na stránkách časopisů. Výjimek bylo málo.

Radomíra Sedláková,
převzato z časopisu *Development News*

Aktuální problémy navrhování staveb pro bydlení

Česká republika je dlouhá léta pověstná, a to i mezi zahraničními investory, svojí rozsáhlou a málo přehlednou legislativou na úseku stavebního řádu. Těžiskem současného stavebního práva je stavební zákon ve znění osmnácti(!) pozdějších změn a tři bezprostředně navazující prováděcí vyhlášky.

Na tuto páteř českého stavebního práva navazuje kostra cca dvaceti bezprostředně souvisejících zákonů, se kterými se můžeme při projektové činnosti běžně setkat. Celé právní a profesní okolí zahrnuje v současnosti celkem více než 180 zákonů, vyhlášek a nařízení, které jasnou orientaci neumožňují a právní jistoty nezaručují.

Situaci v oboru dále komplikují některá silně zakořeněná zvyková práva a výrazy. Součástí platné legislativy v oboru je řádově několik set Českých technických norem /ČSN/. Záměrně zdůrazňuji slovo *platné*. Závaznost norem byla zrušena k 1. 1. 2000, pokud na ně neudkazuje obecně závazný právní předpis. Zpravidla zůstala závazná ustanovení týkající se bezpečnosti osob a ochrany zdraví.

Přesto nejsou normy, jak se často i v odborných kruzích traduje, výmyslem „šileneho totalitního plánovače“. (Většina norem týkajících se například kvality bydlení, má svoje věcné jádro historicky v dokonalé byrokracii mocnářství Rakouska-Uherska.)

I nezávazné normy poskytují pro konkrétní řešení tzv. „výhodnou radu“ a jsou vždy v případě soudního sporu měřítkem správnosti řešení. Proto je praktické případ od případu dobře zvážit, zda-li konkrétní technické provedení bude respektovat normy, či nikoliv...

Každá autorizovaná osoba působící v oboru má povinnost vědět tyto předpisy znát, řídit se jimi a klientovi poskytnout kvalifikovaný výklad. Z předchozího výčtu však jasně vyplývá, a praxe to potvrzuje, že je to požadavek spíše v oblasti zbožných přání zákonodárce a profesních komor.

Výkonným orgánem, který posuzuje a přezkoumává projektovou dokumentaci, jsou stavební úřady. Jsou rovněž součástí systémového prostředí státní správy, pro kterou je charakteristický nedostatek společenského i finančního ocenění a tím i motivace. To předurčuje obvyklé kvality výkonu této profese. Neznalost a nedůvěra k novým polistopadovým technologiím, nerespektování stavebního řádu, právní vady ve správních rozhodnutích, náchylnost ke korupci...

Zapálení nadšenci s profesionálním a korektním přístupem jsou spíše výjimkou, která bohužel i na základě svých zkušeností potvrzuje pravidlo. Na malých městech a obcích komplikuje situ-

aci těsné prolínání státní správy a samosprávy. Kde není jmenován tajemník, je stavební úřad podřízen přímo starostovi. To zákonitě může vést k různým formám nátlaku, prosazování partikulárních zájmů a ve svém důsledku k porušování základního principu právního státu garantovaného ústavou a zakončeného ve správním řádu:

„Rozhodnutí musí být vždy v souladu se zákony a v mezích zákonů.“

Polistopadovým anachronismem je ponechání možnosti stavebnímu úřadu vyjadřovat se v rámci územního řízení k urbanistické a architektonické kvalitě projektové dokumentace s odvoláním na ustanovení vyhlášky, která ukládá povinnost, že umístování staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení.

Přičemž přezkoumatelnost těchto správních rozhodnutí v řádném odvolacím, nebo soudním řízení je dosud v reálném čase fakticky nemožná.

Za chybné rozhodnutí je příslušný zodpovědný úředník postižitelný do výše čtyř měsíčních platů. Jedná se však spíše o hypotetickou možnost. Také se státem se lze soudit a za dlouhou řadu let vysoudit náhradu škody...

Samostatnou kapitolu je potom úroveň kvalifikace pracovníků stavebních úřadů ve srovnání s mírou pravomocí, které jim legislativa umožňuje. Osvědčení o zkoušce zvláštní způsobilosti pro výkon funkce na úseku stavebního řádu, které pracovníci stavebního úřadu v lepším případě mají, nemůže nahradit princip celoživotního vzdělávání tak jak je v současnosti praktikován například inženýrskou komorou.

Problémy spatřuji rovněž v nejednotnosti výkladu stavebního zákona stavebními úřady v různých částech republiky.

Není mi dále jasné, proč nejsou celé zemi, tak jako za první republiky předepsané jednotné formuláře například žádosti o stavební povolení? A o nelegitimitě tak zvaných úředních hodin pro veřejnost ani nemluvě.

O „bezzbosti“ současných orgánů státního stavebního dohledu se vypráví historicky, myslím, že by celá odborná veřejnost uvítala vznik standardní stavební policie (s autoritou té prvorepublikové).

Oblast územního plánování

Jako každé transformující se ekonomice, tak ani České republice se patrně nevyhnou chyby, kterých se před lety dopustili naši sousedé.

Rozhodující vliv na tvář a charakter kulturní krajiny má proces územního plánování.

Zákon ponechává zodpovědnost za

pořízení územněplánovací dokumentace na obcích. Zadání obvykle, zvláště v menších sídlech, vypracuje stavební komise pověřená zastupitelstvem. Vlastní zpracování dokumentace zajišťuje autorizovaná osoba. Již z toho je patrné, že se nejedná o stejné „váhové kategorie“.

Tento model umožňuje upřednostnit místní, často okamžité komerční zájmy na úkor zájmu veřejného. Veřejný zájem by správně měly garantovat Územní plány velkých územních celků. Míra jejich podrobnosti však nemá odpovídající vypovídací schopnost.

Nezřídka jsme proto svědky, že místo návrhu komplexního funkčního využití v souladu s reálnými potřebami rozvoje, je území na dlouhá léta znehodnoceno a blokováno bezduchou šachovnicovitou monokulturou izolovaných rodinných domů, tak jak to známe z okolí prakticky všech větších českých a moravskoslezských měst.

V některých obcích (například v okolí Prahy) činí nově navrhované plochy k zástavbě rodinnými domy zahrnuté v územních plánech až pětinašobek původní rozlohy obce.

V součtu tato plošná rezerva fixovaná v územních plánech obcí České republiky činí několiknásobek potřeb současné i budoucí populace.

Také mezi odborníky se diskutuje o racionální míře regulace území. Faktem zůstává, že je možné se setkat s obecně závaznými vyhláškami, které ve svých regulativních jdou do takových podrobností, že uvádějí i velikost vikýřů a druh krytiny a jinými, kde jakákoliv regulace (patrně záměrně) chybí.

O absenci zátopových čarách v územních plánech se již psalo.

Smutné je, že v oblasti územního plánování bytové výstavby stát prakticky vyklidil pole. Tím, že z prostředků Státního fondu pro rozvoj bydlení umožňuje obcím spolufinancovat bydlení v rodinných domech, se zbavil možnosti podpory společensky žádoucích, alternativních typů zástavby. Mám tím na mysli „hnízdivé“ formy urbanistických struktur - atriové a řádové domy, které jsou běžné například v Rakousku a Německu zejména v oblasti sociálního bydlení. Jejich ekonomické parametry, včetně míry využití území, jsou obdobné jako u středopodlažní zástavby bytovými domy. Poskytují však svým obyvatelům větší míru soukromí a sepejit s přírodou.

Josef Smola, autorizovaný architekt

1. část z přednášky na odborné konferenci České společnosti pro rozvoj bydlení „Nové směry v bytové výstavbě“, v Praze, 10. prosince 2002

Názor na problematiku výstavby v zátopových oblastech a na výsledky soutěže Úsporný dům

Problematika výstavby v zátopových oblastech obcí je složitý a mnohavrstevný společenský, sociální, technický ale i politický problém. Klíčovým nástrojem pro regulaci zástavby v území a jeho harmonický rozvoj je územní plánování, které má dlouhodobý vliv na tvář a charakter kulturní krajiny.

Zákon ponechává zodpovědnost za pořízení územněplánovací dokumentace, tak jako v každé demokratické zemi, na obcích. Zadání obvykle, zvláště v menších sídlech, vypracuje, a to zdůrazňuji, laická stavební komise pověřená zastupitelstvem. Vlastní zpracování dokumentace zajišťuje autorizovaná osoba. Již z toho je patrné, že se nejedná o stejné „váhové kategorie“.

Tento model umožňuje upřednostnit místní, často okamžité komerční a jiné zájmy na úkor zájmu veřejného. A nedělejme si iluze, že tomu bude jinak i po povodních! Nevěřím, že se najde starosta, který tváří v tvář opakovaně „vyplaveným“ spoluobčanům prosadí v souladu s logikou věci na část zátopového území obce stavební uzávěru. Stavět se bude znovu na starých základech, tak jako tomu bylo i po povodních v roce 1997.

Situaci komplikuje i bezprecedentní prorůstání samosprávy a státní správy na úseku stavebního řádu nahrávající korupci a porušování zákonů. V obcích, kde není jmenován tajemník je stavební úřad podřízen starostovi. Některá stavební povolení, jak mohu ze své praxe potvrdit jsou vydávána „tak po sousedsku...“, jen ne v souladu se zákonem. O řadě mlčky trpěných „černých“ stavbách ani nemluvě.

Veřejný zájem by správně měly garantovat Územní plány velkých územních celků. Míra jejich podrobnosti však nemá odpovídající vypovídající schopnost a proto jsou pouze formálními dokumenty.

Nezřídka jsme proto svědky, že místo návrhu komplexního funkčního využití v souladu s reálnými potřebami rozvoje, je území na dlouhá léta znehodnoceno a blokováno bezdouchou šachovnicovitou monokulturou izolovaných rodinných domů. Tak jak to známe z okolí prakticky všech větších českých a moravskoslezských měst. V některých obcích činí nově navrhované plochy k zástavbě rodinnými domy zahrnuté v územních plánech až pětinašobek původní rozlohy obce. V součtu tato plošná rezerva fixovaná v územních plánech obcí České republiky činí několikánásobek potřeb současně i budoucí populace!

Také mezi odborníky se diskutuje o racionální míře regulace území. Faktem zůstává, že je možné se setkat s obecně závaznými vyhláškami, které ve svých regulativech jdou do takových podrobností, že uvádějí i velikost vikýřů a druh krytiny a jinými, kde jakákoliv re-

gulace (a nepochybuji o tom, že záměrně) chybí. Výjimkou nejsou ani obce v těsné blízkosti řek.

O absenci zátopových čar v územních plánech se již psalo. Bohužel tento nedostatek jde na vrub kolegů architektů. Smutné je, že v oblasti územního plánování bytové výstavby stát prakticky vyklidil pole a nahrál oprávněně kritizované bezdouché nabídky katalogových domů. Tím, že z prostředků Státního fondu pro rozvoj bydlení neumožňuje obcím spolufinancovat bydlení v rodinných domech pro sociálně potřebné, se zbavil možnosti podpory společensky žádoucích, alternativních typů zástavby. Mám tím na mysli „hnízdové“ formy urbanistických struktur - atriové a řadové domy, které jsou zcela běžné například v Rakousku a Německu zejména v oblasti sociálního bydlení.

Jejich ekonomické parametry, včetně míry využití území, jsou obdobné jako u středopodlažní zástavby bytovými domy. Poskytují však svým obyvatelům větší míru soukromí a sepejetí s přírodou a snáze se přizpůsobují charakteru místní, třeba vesnické zástavby.

O tom, jestli a jak stavět dále v zátopových oblastech, se vedou i mezi odborníky vážné polemiky. První odborná konference na toto téma se uskutečnila v březnu v Písku. Měla by shrnout poznatky z posledních povodní a ukázat náměty k řešení. V souvislosti s povodněmi se nelze ubránit otázce o jakou formu pomoci vlastně postižené obce stojí? Komora architektů přispěla operativně bezplatnou pomocí odborných pracovních skupin pro jednotlivé postižené regiony, dále metodikou obnovy území, včetně výkladu stavební legislativy vztahující se na odstraňování následků povodní.

Na pomoc postiženým obcím a jako protipól komerční nabídky katalogových domů uspořádala Komora architektů soutěžní přehlídku „Úsporný dům“. Během 14 dnů, které měli soutěžící na vypracování a předložení návrhů, se sešlo celkem 66 návrhů, což je vzhledem k „šibeničnímu termínu“ nesporný úspěch a svědčí o velkém zájmu architektů „oprat“ se s takto formulovanou úlohou.

Cílem bylo získat pestrou paletu nápadů, jak v krátkém časovém úseku zajistit po stránce architektonické, dispoziční a konstrukční kvalitní, cenově přístupné bydlení s možností postupné etapovité dostavby příměstského tak i venkovského typu. Počin komory to byl jistě chvályhodný a nemylím-li se, první od roku 1946 po dlouhých letech pústu v oblasti úsporného bydlení.

Přijal jsem místo v porotě vůbec poprvé (nejsem příznivec architektonických soutěží) i když se problematice dostupného bydlení věnuji profesionálně řadu let

a mám v této oblasti realizované projekty a publikovávám řadu článků. Nesluší se však práť špinavé prádlo na veřejnosti a tak pouze zmíním, že jednání pětičlenné odborné poroty bylo místy velmi bouřlivé a rozhodovala většina hlasů. Výsledky následně upravilo představenstvo komory a pak byly otištěny v katalogu a prezentovány veřejnosti.

„Kdo nic nedělá, nic nezkaží“, přesto si myslím, že je možné se s časovým odstupem zamyslet nad smyslem a výsledky soutěžní přehlídky:

- Nepochopil jsem, proč byli z okruhu možných účastníků soutěžní přehlídky vyloučeni neautorizovaní architekti, kolegové inženýři pozemních staveb a studenti vysokých škol. Vždy je lepší vybrat z více prací.

- V hodnotících kritériích a tím i v předložených pracích jsem postrádal faktor úspornosti provozních nákladů a nízké energetické náročnosti v celém životním cyklu stavby, od výroby stavebních materiálů až po případnou recyklaci objektu a jeho odstranění. S vysloveně nízkooenergetickým konceptem potom pracoval pouze jeden autorský tým!

- S výjimkou 2 – 3 soutěžních prací žádná jiná nereagovala na specifické podmínky zástavby v záplavových územích.

- Mezi nejvýše oceněnými pracemi se objevila nesmyslná řešení typu použít recyklovaný, a tedy zdravotně závadný materiál z povodní, nebo problematický návrh obezdívat následně dřevostavbu svépomocí, který ve většině případů povede k vážným vadám konstrukce.

- Patrně nejslabším článkem soutěžní přehlídky potom byly cenové odhady staveb prezentované samotnými autory. Prakticky ve všech případech byly výrazně podhodnoceny oproti realitě (nezávislá společnost URS uvádí 4.250,- Kč/m³ u staveb pro bydlení bez DPH a vedlejších rozpočtových nákladů pro období II/2002). Platí, že čím menší dům, tím vyšší cena za měrnou jednotku. Praktikující kolegové jistě potvrdí, že u běžného rodinného domu na klíč není v současnosti výjimkou cena 5.000 - 6.000,- Kč/m³. V tomto případě zcela selhal komorou zvolený nezávislý ekonomický expert pověřený provést objektivní kontrolní propočty. A to pomíjí fakt, že řada kolegů vybavila pro zvýšení výtvarného účinku svých návrhů fasády rozměrnými prosklenými plochami, posuvnými dřevěnými žaluziemi, nebo rozsáhlými obklady na bázi dřevěných materiálů, tedy luxusními prvky, které nemají s cenovou úsporností vůbec nic společného. O možnosti nenásilného začlenění výše uvedených novotvarů do kontextu tradiční venkovské zástavby při opakované výstavbě ani nemluvě...

Josef Smola, 9. ledna 2003,
člen poroty soutěže Úsporný dům

Památková péče musí rozumět každodennímu životu

Článek „Střechy historických budov a půdní vestavby z hlediska architekta“, který byl zveřejněn v Bulletinu č. 6/2002 (autor akad. arch. Petr Kovář), jsem si přečetl s velkým zaujetím, protože shodně vyjádřil myšlenky a postřehy, ke kterým jsem dospěl i já. Také příklady, které v článku autor uvádí, jsem vícekrát uplatnil při svých diskusích s památkáři.

Je velmi jednoduché „šmahem“ zakázat zřizování střešních oken při využívání půdních prostor v PPR či v památkových zónách městských částí, nebo stanovit takové požadavky jako velikost oken ve vikýřích, které prakticky znemožní využití jinak atraktivních prostor půd starých domů pro zřízení kvalitních bytů. Věc však není tak jednoduchá a je třeba ji posuzovat i z řady dalších hledisek, jak autor článku správně uvádí. Pro ujasnění potřeby komplexního posouzení podmínek pro rekonstrukci bytových domů trochu odbočím k technické stránce problematiky.

Bytové domy v centrech měst, které vybudovali naši předkové, sloužily především účelům bydlení a jejich řešení i vybavení odpovídalo tehdejšímu požadavkům estetickým, prostorovým, technickým i provozním. Chceme-li zachovat funkce bydlení i v městských centrech – a to snad chceme všichni – musíme se nějakým způsobem vypořádat se skutečností, že současné požadavky na bydlení jsou výrazně jiné než v době, kdy domy v městských centrech vznikaly. Zcela se vytratil požadavek sušení prádla na půdách, kde každý byt měl vyhrazený prostor pro svoji potřebu. Zcela pominula i potřeba sklepních kójí pro uskladnění uhlí, palivového dříví či brambor – pokud jsou sklepy nájemníky nadále užívány, tak pouze k uskladnění všelijakého nepotřebného harampádí – často i různých hořlavín, které v domech nemají co pohledávat. Vytratil se dokonce i potřeba domovních prádelen a sušáren, které ještě nedávno byly striktně požadovány jako nezbytné technické vybavení budov. Dnes si prakticky všichni uživatelé činžovních bytů perou doma v pračkách a polosuché prádlo dosoušejí v koupelnách či sušičkách. Také přímé osvětlení a větrání okny pro WC a koupelny již není požadováno – o větrání se postará vzduchotechnika, a tak typické světlíky v činžovních domech ztrácejí svůj význam.

Naproti tomu výrazně stouply nároky na technické rozvody domovních instalací. Staré elektrorozvody v bytech, které z řady hledisek neodpovídají dnešním předpisům, je nutné vyměnit, elektroměry umístit mimo byty a vytvořit předpoklady pro instalaci dříve netušeného množství bytových elektrospotřebičů. Totéž se týká i rozvodů plynu



Foto: Jiří Lášek

Dům peruánských architektů v Cuscu. Uliční síť i kamenné podezdívky domů pocházejí z doby Inků a jsou staré nejméně 500 let.

včetně umístění plynoměrů mimo byty. S tím souvisí i nutnost postupné likvidace agregátů WAW, jejichž parapetní výdechy hyzdí fasádu, zasahují do štukových fasádních prvků a jsou příčinou parapetního oplechování a skvrn na fasádní omítce. Také televizní a satelitní antény umístěné na fasádách a kabelové příklady k nim jsou tolerovány. Mám pocit, že památkáři tyto technické zdanlivé drobnosti opomíjejí a přitom nalézt vyhovující technická řešení není až tak obtížné. Např. povrchové rozvody instalací umístit do zdíva, stoupačky plynu a elektrických kabelů třeba i do nefunkčních komínových sopouchů, nevkusné rozvodné plechové či plastové skříně pro elektro- či plynoměry zakrýt dřevěnými dvířky v souladu se vstupními dveřmi do bytů, agregáty WAW nahradit plynovým etážovým topením nebo vytápěním elektřinou, větší světlíky využít pro rozšíření nebo nové zřízení koupelen atd. Toto pokládám za daleko důležitější než vedení akademických debat vzdálených životní realitě.

Při průzkumu několika desítek domů v památkové zóně Smíchov, který jsem před rokem provedl (nešlo o objekty památkově chráněné, ale pro své kvality vhodné zvláštního zřetele), jsem byl překvapen, jak bez povšimnutí chodíme kolem domů, aniž si uvědomujeme jejich estetickou hodnotu. To platí i o nás architektech. Některé z domů byly již opravené, jiné se rekonstruují, ale většina potřebuje naléhavé opravy. Velice mě mrzí, že stavební úřady nemají zákonnou podporu v předpisech pro povolování staveb (stavebních úprav ve stávajících domech), aby mohly zamítnout požadavky na akce, které zjevně stavbu znehodnocují a jejichž jediným cílem je co nejlevněji dosáhnout žádoucího ekonomického či provozního efektu. Každý z nás architektů by jistě mohl uvést řadu příkladů až neskutečného nevkusy a necitlivého použití cizorodých materiálů či poško-

zení práce zručného řemeslníka nebo výtvarníka. O těchto prohrěsících se, bohužel, málo mluví.

Problém je v tom, že všechna řešení vyžadují odborně erudovaný přístup k věci. Jen výjimečně obstojí úředník – mladý elév, jemuž sotva uschl diplom o absolvování příslušného studia. Je sice znaly předpisů a zásad jak postupovat, ale zásady jsou hezká věc, jejich naplnění v jednom odvětví je často v přímém protikladu se zásadami v odvětví jiném. Proto je nutný komplexní přístup a zdravý lidský rozum. Na ten však ještě žádný legislativec nevymyslel paragrafy. Rozhodovat jen striktně podle jednotlivých článků nejrůznějších předpisů vede někdy k očividným absurditám. Technický a právní fundamentalismus je snad ještě horší než fundamentalismus náboženský.

Jako architekt – vysloužilce (ročník 1930) jsem si teprve před několika lety, když mohu více cestovat po světě, plně začal uvědomovat, že porozumět životu v konkrétních podmínkách tak, aby se to zobrazilo v architektuře, není vůbec snadné. V mírném a studeném klimatickém pásmu vyhledáváme slunná místa a máme předpisy pro denní osvětlení a oslunění, v horkém pásmu a v pouštích vyhledáváme zastínění a někdy bydíme i hluboko v podzemí, jako v Coober Pedy v centrální Austrálii nebo v severní Africe. Někde složitě vymýšlíme, jak k našim bydlištím přivést kvalitní vodu, jinde zas musíme nalézat řešení, jak se před vodou chránit. Někde z různých důvodů krásnou přírodu devastujeme, jinde zas úporně chráníme kdejakého tvorečka a rostlinku. Přitom zapomínáme, že příroda kolem nás (a s ní i my) se stále mění – probíhá koloběh rození a odumírání a že i s architekturou to není jiné. Město je živým organismem a ve světě je jen málo měst, která nesou pečeť mnoha slohů, organicky se promítajících do zástavby tak, jak ji formoval vývoj města po řadu

staletí. Na jednom domě se často uplatňují prvky mnoha slohů, aniž by narušovaly hodnotu původního díla – naopak mu dodávají novou, vyšší kvalitu. Nepřipustit a priori jakékoli zásahy do historické stavby by bylo popřením přirozeného vývoje. Samozřejmě jde o kvalitu stavebního zásahu, jehož opodstatnění je případ od případu zcela individuální a vyžaduje vysokou erudici architekta i památkáře. Ne nadarmo je PPR zařazena do světového kulturního dědictví pod záštitou UNESCO a mohu potvrdit, že při svých cestách po mnoha zemích jsem od řady světoběžníků s hrdostí vyslechl jejich vyznání, že Prahu považují za nejkrásnější město na světě právě pro onu různorodost a propletenec různých stavebních slohů, které vtiskly genií loci Prahy jeho vyjimečnost. Snad jen Cusco, které založili v Peru Inkové

o několik století později, než byla založena Praha, si zachovalo původní charakter městského půdorysu s charakteristickými kamennými podezdívkami staveb Inků, na nichž španělští dobyvatelé postavili nové, v podstatě barokní město, které má na rozdíl od Prahy krásné panorama okolních hor, ale nemá Hradčany a meandr Vltavy. Centrum Cusca si zachovalo vysokou hodnotu funkce bydlení a genius loci nebyl narušen vysokou moderní zástavbou.

Z historie bychom se měli poučit, odkaz předků rozvíjet a zachovat si kritickou soudnost o tom, co je přínosem a co nikoliv. Jako architekti bychom měli přistupovat k regeneraci historického dědictví s náležitou pokorou a kritickou náročností. Měli bychom umět rozpoznat, která investorem požadovaná stavební úprava je přínosem a která

jen pouhou komerční záležitostí ignorující vzhled stavby, okolí i interiér. Je až zarážející, jak se někteří vlastníci chovají macešsky ke svému majetku – bytovým domům, v nichž vidí jen zdroj příjmu či zástavu pro získání úvěru pro podnikání. V tomto směru nejsou mnozí soukromí majitelé lepšími hospodáři než někdejší OPBH. Proto se hrozím, jaké problémy nastanou, až se desítky vlastníků bytů v jednom zprivatizovaném domě budou dohadovat o tom, co se má opravit, rekonstruovat, modernizovat. Rozhodně není dobré, když politické orgány přijímají politicky motivovaná opatření, aniž by domyslyly jejich důsledky. Připadá mi, že se pranic nepoučily z negativních příkladů nedávné minulosti.

Jiří Lášek,
autorizovaný architekt

fórum

architektury & stavitelství
www.forumarchitektury.cz

Fórum architektury a stavitelství přichází s novou, dynamicky formulovanou koncepcí:

- šest tématicky zaměřených čísel
- projekt Regenerace prostoru - regionální bedekr jednotlivými kraji České republiky. Nejen Praha či Brno, ale i další regiony se v předchozích třinácti letech výrazně proměnily. Projekt Regenerace prostoru mapuje stavební investice, nové projekty a rozvoj krajů Čech, Moravy a Slezska.

Co od Fóra architektury a stavitelství můžete v následujících letech čekat?

- více nových realizací nejen z České republiky, ale i ze světa
- srovnání a fundovaný pohled nejen do české (architektonické) kottliny
- realizace mladých talentovaných autorů
- studentské práce
- témata věnovaná marketingu, designu a životnímu stylu

Fórum architektury a stavitelství v roce 2003 bude především otevřeným prostorem (nejen) pro současnou architekturu. Přineseme také komentované výsledky soutěží Stavba roku a Grand Prix 2003. *Radek Váňa, šéfredaktor, První číslo v nové grafické podobě vychází 14. 2. 2003.*

Časopis pro
developery, investory, stavební firmy a
architekty

DEVELOPMENT NEWS

únorové číslo s novou přílohou

FACILITY MANAGEMENT NEWS

Ve dvojjazyčné česko-anglické verzi

celkem 160 stran

ROČNÍ PŘEDPLATNÉ 630 Kč

Adresa redakce: Wagner Press, s. r. o.
Jana Masaryka 28/281, Praha 2-Vinohrady
Tel.: 224 256 676, fax: 224 251 682
e-mail: redakce@wagner-press.cz

Na požádání zašleme ukázkové číslo

Lícové cihly BRICKLAND



<http://www.brickland.cz>



BRICKLAND, s.r.o.
Nepomucká ulice 208, 326 00 Plzeň-Černice
tel.: +420 377 457 254-5; fax: +420 377 457 256
vzorkovna Praha:
Štítného 20, 130 00 Praha 3
tel./fax: +420 222 780 784
e-mail: brickland@brickland.cz



Foto: ČTK

VILA TUGENDHAT

Rekonstrukce vily Tugendhat hrozí mezinárodní ostudou

Termín „mezinárodní ostuda“ se stále častěji skloňuje v souvislosti s chystanou rekonstrukcí brněnské vily Tugendhat - nejvýznamnějšího klenotu funkcionalistické architektury na území České republiky. Na sklonku roku 2001 byla dokonce jako neopakovatelný projev moderní architektury, navíc s charakteristickým rukopisem Ludwiga Mies van der Roeho, zapsána na seznam světového kulturního a přírodního dědictví Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu UNESCO.

T omuto aktu ovšem předcházela poměrně tvrdá debata. Zástupcům UNESCO vadil zejména stávající stav objektu. Hlasy protestující proti zápisu Tugendhatovy vily na seznam argumentovaly i nedořešenými spory kolem otáčivého hlediště v UNESCO rovněž chráněných zahradách českokrumlovského zahradního komplexu. Podle Michala Beneše, pracovníka Ministerstva kultury, jenž má jednání s UNESCO na starosti, tak nakonec rozhodlo to, že „architekt v projektu vily poprvé aplikoval novou radiální koncepci, která ovládla pojetí soukromých obydlí“.

O tom, že nešlo o jednoznačné rozhodování, které by unikátní stavbě z pohledu mnohých odpovídalo, svědčí i Benešovo zpětné zhodnocení diskuse: „Výbor UNESCO se nakonec shodl, že stavba vyhovuje dvěma z pěti požadovaných kritérií.“

Trnem v oku komisařů UNESCO byly především přestavby, jimiž objekt prošel v polovině 80. let. „Za vzor bych tehdejší úpravu rozhodně nedával,“ tvrdí historik a teoretik architektury Rostislav Švácha. Vědomi si toho byli i zástupci UNESCO, kteří od počátku podmiňovali vřazení vily na svůj seznam rekonstrukcí. Náklady s ní spojené tehdy vyčíslil Státní ústav památkové péče na 115 miliónů korun.

Krátce poté, co představitel brněnského Magistrátu obdrželi od představitelů UNESCO písemné vyjádření o zapsání vily na seznam, proběhla i první schůzka koordinační skupiny, jakéhosi

poradního sboru, který bděl nad kroky souvisejícími s restaurací Tugendhat. Sofistikovaný přístup zaručovala i jména osobností, jež byly v komisi přítomny: citovaný Rostislav Švácha, ředitel olomouckého muzea a odborník na moderní architekturu Pavel Zatloukal, památkář Karel Ksandr... První a poslední jmenovaní měli rovněž zkušenost s restaurací pražské Müllerovy vily. Rozjezd, včetně příslibu potřebných finančních prostředků ze strany Magistrátu, tedy vypadal velmi slibně.

Rezignace předních odborníků

Situace po roce ovšem vypadá - alespoň podle názoru nyní již bývalých členů poradního sboru - poněkud odlišně. Před Vánoci 2002 totiž na členství ve skupině rezignovali Švácha i Zatloukal. Důvod? „V komisi jsem zasedal déle než rok. Během této doby jsem nabyl přesvědčení, že představitel brněnského Magistrátu si dostatečně neuvědomují jedinečnou hodnotu této světové významné architektonické památky a hodlají celou akci restaurace připravit nepřiměřeně rutinérským způsobem,“ zdůvodnil oficiálně svůj krok Rostislav Švácha.

Důvod rozhořčení obou respektovaných odborníků spočívá ve způsobu výběru projektanta, jenž by měl zpracovat dokumenty ke stavebnímu řízení. Zatímco především představitel města Brna prosazovali veřejnou obchodní soutěž, Šváchovi i Zatloukalovi se nejoptimálnější jevila architektonická soutěž

podle Soutěžního řádu České komory architektů.

V této souvislosti je nutné připomenout průběh restaurace Müllerovy vily, jejíž projektant rovněž vzešel s veřejné obchodní soutěže. A právě výsledek tohoto projektu byl brněnským zastupitelům i představitelům zainteresované odborné veřejnosti předkládán za vzor. „Ale restaurace Müllerovy vily probíhala za úplně jiné atmosféry,“ upozorňuje Švácha. „Tehdy existovala dobrá vůle na všech stranách, což jsem v Brně nepocítil.“

Domněnce, že by odpovědní pracovníci brněnského magistrátu měli v případě Tugendhat jiné než tzv. veřejné zájmy, se brání Rostislav Slavotínek, první náměstek brněnského primátora Petra Duchoně. „Skutečnost je taková, že rekonstrukce Müllerovy vily je pro nás eternem. Snažíme se ovšem ze všech sil postupovat co nejkvalifikovaněji a co nejlépe. O to více mě mrzí, že z komise odstoupili pánové Švácha a Zatloukal. Mohu ale všechny ubezpečit, že přípravy pokračují i nadále a že na výsledku se absence obou pánů nesmí podepsat,“ tvrdí náměstek Slavotínek. Ubezpečení je na místě: podle vyjádření několika odborníků totiž restauraci bedlivě sledují nejen zástupci UNESCO a příslušníci rodiny Tugendhatových, ale i vlivní kunsthistorici a architekti v Německu a v Rakousku.

„UNESCO by zasáhlo teprve v momentě, kdyby se dopředu dozvědělo, že dochází k negaci hodnot, díky kterým byl objekt na seznam vybrán,“ reaguje

na obavu konfliktu s Organizací spojených národů Michal Beneš. „Bojím se nicméně, aby současně tahanice nezadvaly příčinu k znovuobjevení tendenčního názoru, že zde neumíme kvalitní rekonstrukce.“ Jinými slovy - některými sdělovacími prostředky hojně používaný termín „mezinárodní ostuda“.

Zakázka s jistinou několik set tisíc

Jakýkoliv konflikt s mezinárodními i tuzemskými standardy však kategoricky odmítá Ladislav Juříček z investičního odboru brněnského Magistrátu: „Chceme především vyhovět zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nechápu, proč by se o zakázku mohli ucházet jenom architekti, když jejich invenční přínos je u již postaveného objektu minimální.“ Především z tohoto důvodu Ladislav Juříček předložil poradnímu sboru návrh podoby veřejné obchodní soutěže.

Ještě na začátku ledna počítal s tím, že vstupními kritérii do soutěže budou předchozí reference, cena a doba zpracování projektové dokumentace, jejíž původní podklady zabírají podle Juříčkova odhadu na půl metru krychlových.

„Chci ovšem navrhnout i to, aby byla složena jistina ve výši půl miliónu korun,“ uvedl v lednu. A zároveň dodal, že pokud se neobjeví žádné překážky, mohla by být projektová dokumentace pro řízení o stavebním povolení hotova do konce roku.

Na vítěze soutěže - ať architektonické nebo veřejné obchodní - by tím v relativně krátkém čase čekalo značné množství práce. Vedle dohledání autentických artefaktů a materiálů je totiž počítáno s dispozičními změnami v technickém podlaží. Objekt je navíc vážně staticky narušen... „Na výsledky geologického průzkumu ještě čekáme,“ dopl-

ňuje Rostislav Slavotínek.

Z brněnského Magistrátu zaznívají hlasy, že restauraci vily Tugendhat rozhodně nechce nikdo uspěchat. A že supervizi nad konečnou podobou projektu budou mít památkáři. Zůstává ovšem otázkou, zda Miesův objekt na Černých Polích, srovnávaný například s Robbie House od Franka Lloyd Wrighta, Steiner House od Adolfa Loose či vilou Savoy Le Corbusiera, nedoplatí na průtahy svým zhoršeným stavem.

Jakákoliv časová proluka (aniž by byla způsobena záměrně) navíc může jítřit atmosféru mezi tuzemskými a zahraničními odborníky. A vedle toho zvyšovat náklady restaurace. Poslední odhady již překročily hranici 120 miliónů korun, za což by se podle pracovníků brněnského Magistrátu daly postavit téměř tři repliky vily Tugendhat...

Jiří Hlinka, autor je editorem deníku HN

Stanovisko ČKA k soutěžním podmínkám obnovy vily Tugendhat v Brně

Představenstvo se na lednovém zasedání seznámilo s aktuálním a nečekaným problémem obnovy vily Tugendhat v Brně, kdy z poradní komise Magistrátu města Brno odstoupili dva renomovaní odborníci.

Současnou rekonstrukci vzhledem k technickému stavu vily Tugendhat a rozhodnutí města nelze dále odkládat. Je však třeba mít na paměti, že rekonstrukce realizovaná v 80. letech znamenala pro brněnskou vilu vážné poškození z pohledu kvality architektonického díla, kdy byla zničena celá řada autentických prvků. Představenstvo ČKA proto nabídlo odbornou pomoc přímo Ing. Ladislavovi Juříčkovi, zástupci vedoucího odboru investic Magistrátu města Brno, který je odpovědný za přípravu této architektonicky i kulturně významné rekonstrukce. Na dalším postupu ČKA spolupracuje také s Pavlem Dostálem, ministrem kultury ČR.

Obnova vily Tugendhat od architekta Miese van der Rohe patří nepochybně k mimořádně významným kulturním počinům a měla by se jí věnovat zcela zvláštní pozornost, přinejmenším srovnatelná s přípravou obnovy Loosovy vily pro dr. Müllera v Praze Štěpánovicích.

Pokud se představitelé města Brno už definitivně rozhodli, že k výběru zpracovatele projektové dokumentace nedojde architektonickou soutěží, ale že bude vypsána veřejná obchodní soutěž dle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je nezbytné, aby tato byla připravena velmi kvalifikovaně. I když se nejedná o nejvhodnější postup, lze jej z legislativního hlediska akceptovat. Musí však být kladen na průkaz odborné praxe a teoretické připravenosti takovou zakázku realizovat:

- Ve veřejné obchodní soutěži musí být jednoznačně stanoveno, že základní podmínkou pro provedení takové obnovy je autorizace „autorizovaný architekt“, jak plyne z obecných právních předpisů, a to především ze souběhu

ustanovení § 18 písm. a) a b) a § 17 písm. d) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v nichž se stanovuje, že vypracovávat projektovou dokumentaci staveb označených za architektonicky nebo urbanisticky významné je oprávněn výlučně autorizovaný architekt, přičemž jiné autorizované osoby (například inženýři pozemních staveb) jsou oprávněni se na zpracování takové dokumentace pouze spolupodílet, avšak nemohou za tuto činnost nést samostatnou odpovědnost.

- V popsaném případě vily Tugendhat se jedná o prohlášenou a v seznamu nemovitých kulturních památek zapsanou stavební památku. Jedná se však zároveň i o celek urbanisticky významný, jak plyne mimo jiné i z podmínek jejího zapsání na seznam památek UNESCO. Jsou tedy měrou vrchovatou naplněny podmínky stanovené zákonem o výkonu povolání; tuto zakázku nelze svěřit jiné osobě než architektovi.

- Za mylný a neodpovídající praxi nutno považovat názor, že vypracování projektové dokumentace obnovy památkově chráněné stavby nepředstavuje tvůrčí architektonický čin. Je pochopitelné, že hranice, v nichž se nový autor pohybuje, jsou užší; avšak obnova takového díla představuje i nutnost interpretace objektu a jeho zázemí, vycházející z hluboké znalosti původního architektonického řešení a nalézající při obnově tomuto původnímu řešení adekvátní technická, technologická, materiálová, dispoziční a provozní a konečně i estetická řešení novodobá.

- V případě vily Tugendhat se bude jednat nejen o prostou konzervaci stávajícího stavu, nýbrž o nutnost restaurování

této stavby a jejího doplnění o ty provozy a části, které si vyžaduje její současný stav, rozsah jejího poškození a způsob jejího dalšího užívání. To je bezesporu architektonickou tvorbou mimořádného významu, a to za nejnáročnějších omezujících podmínek.

- Jednotlivé nabídky uchazečů proto nelze hodnotit pouze podle referencí od investorů, nabídkové ceny a lhůty plnění. Kvalifikovaný dohled odborného garanta je sice nezbytný, ale nemůže nahradit dostatečnou erudovanost zpracovatele projektové dokumentace.

- Za zcela nepřiměřený považujeme v rámci veřejné obchodní soutěže požadavek na složení jistoty ve výši 500 000 Kč, neboť zvýhodňuje velké projekční firmy bez ohledu na jejich architektonické kvality, a proto je v rozporu s oprávněnými zájmy vyhlášovatele. Celá řada špičkových kanceláří by mohla jen těžko složit tak vysokou jistotu.

- Správný požadavek, aby uchazeči předkládali zpracování záměru památkové obnovy vily Tugendhat, a to včetně soupisu výkonů, jež architektonický tým nabízí, však lze do podmínek veřejné obchodní soutěže začlenit jen velmi obtížně. Podobné požadavky by mohly být v rozporu s ustanovením § 64c odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek. V případě zadání formou veřejné soutěže dle zákona o zadávání veřejných zakázek nelze požadovat žádnou (ani dílčí) část předmětu plnění budoucí zakázky, neboť tento zákon neumožňuje, aby vyhlášovatel uchazečům za jejich práci zaplatil. Požadovat dílčí plnění předmětu budoucí zakázky je možné především prostřednictvím veřejné architektonické soutěže, která by byla vypsána v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

(čka)

Nepřímá novela památkového zákona od 1. 1. 2003

Zákon č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, který je účinný od 1. 1. 2003, nepřímo novelizuje celou řadu zákonů, kterých se transformace veřejné správy dotýká. Jedním z nich i platný zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), který tak byl od roku 1992 po šesté změněn.

Zásadní změnou, která se promítá významně do celého předpisu, je zrušení okresních úřadů. Tento základní prvoinstanční orgán v systému české památkové péče je nahrazen převážně na úrovni obcí, částečně pak na úrovni krajů, zásadně však výkonem přenesené působnosti státní správy na samosprávné instituty.

Stát tedy přímo vykonává státní správu a další kompetence v oblasti památkové péče pouze na úrovni Ministerstva kultury ČR, a to zejména v odboru památkové péče a v památkové inspekci. Stát nadále zřizuje jedinou odbornou organizaci státní památkové péče – Národní památkový ústav.

Státní správu v přenesené působnosti v oblasti památkové péče vykonávají kraje, resp. krajské úřady v rozsahu působnosti dané zákonem č. 132/2001 Sb., navíc však místo okresních úřadů jsou tím, kdo případně může uložit vlastníku povinnost určitým způsobem nakládat s movitou kulturní památkou.

Významné je přenesení veškerých kompetencí bývalých okresních úřadů na krajské úřady v ochraně archeologického kulturního dědictví. Krajský úřad tedy rozhoduje o povinnostech vlastníka strpět archeologický výzkum, nedojde-li k jeho dohodě s oprávněnou organizací, a o podmínkách tohoto výzkumu. Prostřednictvím krajského úřadu je také nutno oznámit archeologický nález, pokud nebude oznámen přímo Archeologickému ústavu Akademie věd, nebo nejbližšímu muzeu. Krajský úřad také rozhoduje o náhradě za majetkovou újmu, která vznikne vlastníku nemovitosti, a to tím, že by byl podstatně omezen v běžném užívání této nemovitosti.

Obnova staveb národních památek: trojnásobný počet státních úředníků

Krajský úřad nadále bude vykonávat státní stavební dohled při obnově národních kulturních památek, bude oprávněn ukládat pokuty fyzickým a právnickým osobám při porušení povinností, vyplývajících z památkového zákona v případě národních kulturních památek. Tato pokuta bude příjmem kraje.

Kraj, jako samosprávná jednotka, resp. jeho rada, si bude moci zřizovat komisi památkové péče pro všestranné posuzování a koordinaci úkolů státní památkové péče, bude moci poskytovat příspěvky na zvýšené náklady spojené se zachováním nebo obnovou kulturní památky.

Ostatní kompetence okresních úřadů jsou přeneseny na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, kterých je více než 200 (viz vyhláška MV ČR č. 388/2002 Sb.). Přitom tyto obce se

souhlasem MV ČR a MK ČR se mohou dohodnout a navzájem se pověřit zastupováním v přeneseném výkonu státní správy, takže počet skutečně výkonných obecních úřadů může a zřejmě také bude kolísat. Přesto, doufám alespoň, každý z těchto obecních úřadů bude povinen přijmout žádost od vlastníka kulturní památky podle územní působnosti a sám zajistit vyřízení v zastoupení. Tato radikální změna ve výkonu státní správy, která s sebou ponese mnohá úskalí, počinaje vysokou potřebou kvalifikovaných lidí (zkušenosti pracovníci z okresních úřadů nemohou obsadit zhruba trojnásobný počet míst) přes zatím nestabilizované finanční zdroje pro tyto nové orgány, až po složitější a méně přehledný systém úředních míst pro občany, byla jedním, i když ne rozhodujícím, podnětem pro další významnou změnu.

Národní památkový ústav

Od 1. 1. 2003 zřizuje MK ČR jedinou odbornou organizaci státní památkové péče, která nahradí dosavadních dvanáct samostatných odborných pracovišť, tedy všechny státní památkové ústavy a správy státních hradů a zámků. Tato poměrně náročná organizační změna bude provedena splynutím existujících organizací v jeden Národní památkový ústav. Hlavním smyslem vytvoření jediné odborné organizace je efektivněji směřovat k metodicky jednotnému přístupu k ochraně památkového fondu v České republice. Dalšími cíli pak je snadněji vytvářet podmínky pro kvalifikovanější a operativnější odborný výkon, vytvořit stabilní jednotku, která nebude ovlivňována změnami v územním členění, ve výkonu státní správy a přitom bude schopna nenáročnými postupy vytvářet podle potřeby detašovaná pracoviště, resp. plnohodnotná územní odborná pracoviště. V prvním okamžiku je těchto územních odborných pracovišť dvanáct, podmínky pro postupné zvýšení jejich počtu musí být vytvářeny. Relativní samostatnost těchto územních odborných pracovišť by měla být vyvažována posílenou metodickou činností centrálního odborného pracoviště. Nový statut této organizace je ve svých podstatných částech veřejnou listinou, přístupnou ve Sbírce zákonů a na webových stránkách MK ČR.

Rezignace na plošné předkupní právo

Významnou změnou v památkovém zákoně je rezignace státu na plošné předkupní právo ke kulturním památkám. Je pravdou, že praxe ukázala nesmyslnost tohoto institutu vyjádřeného plošně, nicméně taxativní omezení pou-

ze na movité kulturní památky a národní kulturní památky může přinést i negativní důsledky v jednotlivém konkrétním případě nemovitosti, která je kulturní památkou v tom, že v případě zájmu státu o její zakoupení se informace o jejím prodeji nezachytí včas (povinnost ohlásit změnu vlastnictví je až následná). Přesto je tuto změnu potřeba pokládat za pozitivní, protože významně snižuje zatížení (v podstatě byrokratické) vlastníků. Domnívám se však, že v nové právní úpravě by bylo užitečné prosadit u nemovitostí vkládání předkupního práva, konkrétně při prohlášení věci za kulturní památku. S tím, že u již existujících kulturních památek by tato povinnost byla specifikována v určeném čase. U movitých věcí je plošné trvání předkupního práva oprávněné, jen by mělo být více využíváno. Předkupní právo státu bude z logiky změn nadále uplatňováno prostřednictvím MK ČR.

V nejfrekventovanější agendě památkového zákona při stavebních úpravách nemovitých kulturních památek a nemovitostí v památkové chráněných územích kromě toho, že prvoinstančním orgánem, se kterým budou vlastníci, stavebníci, projektanti a další oprávněné osoby jednat, bude obecní úřad s rozšířenou působností je vytvořena možnost, aby si Národní památkový ústav předem vyžádal osobou hlavního konzervátora projednání návrhu závazného stanoviska před ukončením řízení vedeného obecním úřadem s rozšířenou působností. Vytváří se tím určitá pojistka pro ochranu památkového fondu. Nově se zavádí povinnost vlastníka odevzdat na žádost odborné organizace státní památkové péče 1 paré dokumentace obnovy kulturní památky.

Kompetence jednotlivých územních odborných pracovišť Národního památkového ústavu jsou dány jeho statutem, zjednodušeně je lze přiblížit tak, že odborná vyjádření řízení vedená o kulturních památkách zajišťují územní odborná pracoviště, pro řízení vedená o národních kulturních památkách pak ústřední pracoviště.

Nepřímá novela památkového zákona přinese tedy mnoho změn, které budou náročné při jejich uvádění do života pro všechny strany. Možná novela nesplnila některá očekávání, ale je nutné mít na zřeteli, že je to novela nepřímá. Zkušenosti, které tyto změny přinesou, budou moci být zúročeny při přípravě nové právní úpravy, která naši památkovou péči zřejmě v nejbližších letech čeká.

Ing. arch. Dagmar Sedláková, vedoucí odboru evidence, dokumentace a ochrany památkového fondu, Národní památkový ústav 20. 1. 2003

Změny v územní veřejné správě od 1. ledna 2003

- V rámci reformy územní veřejné správy byla ke dni 31. 12. 2002 ukončena činnost okresních úřadů. K tomuto datu je jejich působnost převážně přenesena **na obce s rozšířenou působností a krajské úřady**. Ve výjimečných případech pak jejich bývalou působnost vykonávají jiné orgány státní správy.
- Svoji činnost ukončilo celkem 73 okresních úřadů, které jsou nahrazeny 205 pověřenými obecními úřady s rozšířenou působností.
- Státní správu v přenesené působnosti pro fyzické a právnické osoby budou tedy vykonávat s účinností od 1. 1. 2003 pověřené obecní úřady:

Přehled obcí s rozšířenou působností:

Jihočeský kraj

Blatná, České Budějovice, Český Krumlov, Dačice, Jindřichův Hradec, Kaplice, Milevsko, Písek, Prachatice, Soběslav, Strakonice, Tábor, Trhové Sviny, Třeboň, Týn nad Vltavou, Vimperk, Vodňany.

Jihomoravský kraj

Blansko, Boskovice, Brno, Břeclav, Bučovice, Hodonín, Hustopeče, Ivančice, Kuřim, Kyjov, Mikulov, Moravský Krumlov, Pohořelice, Rosice, Slavkov u Brna, Šlapanice, Tišnov, Veselí nad Moravou, Vyškov, Znojmo, Židlochovice.

Karlovarský kraj

Aš, Cheb, Karlovy Vary, Kraslice, Mariánské Lázně, Ostrov, Sokolov.

Královéhradecký kraj

Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov, Vrchlaví.

Liberecký kraj

Česká Lípa, Frýdlant, Jablonec nad Nisou, Jilemnice, Liberec, Nový Bor,

Semily, Tanvald, Trutnov, Železný Brod.

Moravskoslezský kraj

Bílovec, Bohumín, Bruntál, Český Těšín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek – Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Hlučín, Jablunkov, Karviná, Kopřivnice, Kravaře, Krnov, Nový Jičín, Odry, Opava, Orlová, Ostrava, Rýmařov, Třinec, Vítkov.

Olomoucký kraj

Hranice, Jeseník, Konice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Mohelnice, Olomouc, Prostějov, Přerov, Štenberk, Šumperk, Uničov, Zábřeh.

Pardubický kraj

Česká Třebová, Hlinsko, Holice, Chrudim, Králupy, Lanškroun, Litomyšl, Moravská Třebová, Pardubice, Polička, Přelouč, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk.

Plzeňský kraj

Blovce, Domažlice, Horažďovice, Horšovský Týn, Klatovy, Kralovice, Nepomuk, Nýřany, Plzeň, Přeštice, Rokycany, Stod, Stříbro, Stříbro, Sušice, Tachov.

Středočeský kraj

Benešov, Beroun, Brandýs nad Labem-

Stará Boleslav, Čáslav, Černošice, Český Brod, Dobříš, Hořovice, Kladno, Kolín, Kralupy nad Vltavou, Kutná Hora, Lysá nad Labem, Mělník, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Neratovice, Nymburk, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Říčany, Sedlčany, Slaný, Vlašim, Votice.

Ústecký kraj

Bílina, Děčín, Chomutov, Kadaň, Litoměřice, Litvínov, Louny, Lovosice, Most, Podbořany, Roudnice nad Labem, Varnsdorf, Žatec.

Kraj Vysočina

Bystřice pod Pernštejnem, Havlíčkův Brod, Humpolec, Chotěboř, Jihlava, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Pacov, Pelhřimov, Světná nad Sázavou, Telč, Třebíč, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou.

Zlínský kraj

Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Kroměříž, Luhačovice, Otrokovice, Rožnov pod Radhoštěm, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Vizovice, Vsetín, Zlín.

Soupis správních úřadů (dotčených orgánů státní správy):

1. ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ MĚSTA VŠEOBECNÉ NÁLEŽITOSTI

- 1.1 ROZVOJ ÚZEMÍ MĚSTA
[§ 14 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů]
- 1.1.1. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor rozvoje...
- 1.1.2. Krajský úřad..., odbor rozvoje...
- 1.2. NADŘÍZENÝ ORGÁN ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
[§ 14 odst. 2 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů]
- 1.2.1. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor rozvoje...
- 1.2.2. Krajský úřad..., odbor rozvoje...

2. PŘÍRODNÍ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ / NEZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ

- 2.1. OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
[§ 17 a 20 odst. 1 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů; § zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů; § .. zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

- některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů]
- 2.1.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 2.1.2. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor ...
- 2.1.3. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 2.1.4. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 2.2. OCHRANA KRAJINY A PŘÍRODY / KRAJINNÁ INFRASTRUKTURA
[§ 75 až 80 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů]
- 2.2.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor
- 2.2.1. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 2.2.2. Krajský úřad..., odbor životního prostředí
- 2.2.3. Správa CHKO
- 2.2.4. Česká inspekce ochrany přírody a krajiny
- 2.2.5. Ministerstvo životního prostředí ČR / územní odbor...
- 2.3. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
[§ 104, 105 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb.; zákon č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů]

- 2.3.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 2.3.2. Obecní úřad s rozšířenou působností ..., odbor...
- 2.3.3. Újezdní úřad na uzemí vojenských újezdů
- 2.3.4. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 2.3.5. Česká inspekce životního prostředí
- 2.3.6. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 2.3.7. Ministerstvo zemědělství ČR
- 2.4. OCHRANA OVZDUŠÍ
[§ 1 až 5 zákona č. 389/1991 Sb., o státní správě ochrany ovzduší a poplatcích za jeho znečišťování, ve znění pozdějších předpisů; § 17, § 42 až § 50 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů (zákon o ochraně ovzduší)]
- 2.4.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 2.4.2. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 2.4.3. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 2.4.4. Česká inspekce životního prostředí
- 2.4.5. Česká obchodní inspekce
- 2.4.6. Ministerstvo zdravotnictví ČR
- 2.4.7. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 2.5. OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU [ZPF]
[§ 5 a § 13 až 18 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zeměděl-

- ského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů]
- 2.5.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 2.5.2. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 2.5.3. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 2.5.4. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 2.6. OCHRANA LESA [POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCE LESA] [§ 47 až 52, speciálně § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozd. předpisů]
- 2.6.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 2.6.2. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 2.6.2. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 2.6.3. Ministerstvo zemědělství ČR
- 2.7. POZEMKOVÉ ÚPRAVY A POZEMKOVÉ ÚŘADY [§ 12 písm. d) zákona č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů]
- 2.7.1. Krajský úřad jakožto úřad pozemkový
- 2.8. NEROSTNÉ SUROVINY A GEOLOGICKÉ PRÁCE [§ 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů]
- 2.8.1. Obvodní báňský úřad
- 2.8.2. Krajský úřad ...
- 2.8.3. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 2.8.4. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
- 3. ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ**
- 3.1. OCHRANA PAMÁTEK / PAMÁTKOVÁ PÉČE [§ 28 a 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů]
- 3.1.1. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 3.1.2. Krajský úřad..., odbor kultury pro záležitosti památkových rezervací, zón a NKP...
- 3.1.3. Ministerstvo kultury ČR
- 3.2. ZVLÁŠTNÍ ZÁJMY V ÚZEMÍ
- 3.2.1. OBRANA STÁTU [§ 6 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky]
- 3.2.1.1. Vojenská ubytovací a stavební správa...
- 3.2.2. CIVILNÍ OCHRANA / KRIZOVÉ ŘÍZENÍ / PREVENCE HAVÁRIÍ [§ 6 až 9 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky; § 6 až 16, speciálně § 12 a 15 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů; § 4 až 23, speciálně § 18 a 21 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon); § 20 zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona o okresních úřadech (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů]
- 3.2.2.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 3.2.2.2. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 3.2.2.3. Krajský úřad..., odbor civilní ochrany
- 3.2.3. POŽÁRNÍ OCHRANA [§ 26 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů; § 1 zákona č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru a o změně některých zákonů]
- 3.2.3.1. Hasičský záchranný sbor kraje
- 4. PÉČE O VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**
- 4.1. PÉČE O VEŘEJNÉ ZDRAVÍ / HUMANITÁRNÍ HYGIENA [§ 7 odst. 2 a § 82 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů]
- 4.1.2. Krajský hygienik
- 4.2. LAŽENSTVÍ [§ 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon)]
- 4.2.1. Ministerstvo zdravotnictví ČR – Státní inspekce lázní a vřidel
- 4.3. VETERINÁRNÍ SPRÁVA [§ 48, 49 a 56 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů]
- 4.3.1. Krajská veterinární správa [Státní veterinární správa]
- 5. INFRASTRUKTURA ÚZEMÍ**
- 5.1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA A VYBAVENOST ÚZEMÍ
- 5.1.1. POZEMNÍ KOMUNIKACE [§ 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů]
- 5.1.1.1. Obecní/Městský úřad obce/města..., odbor (místní komunikace)...
- 5.1.1.2. Obecní úřad s rozšířenou pravomocí..., odbor dopravy (silnice II. a III. třídy)...
- 5.1.1.3. Krajský úřad..., odbor dopravy (silnice I. třídy)...
- 5.1.1.4. Ministerstvo dopravy a spojů ČR Praha (rychlostní komunikace, dálnice) [Policie ČR je dotčeným orgánem státní správy pro bezpečnost silničního provozu, tedy nanejvýše při zpracování regulačního plánu, ale zcela správně až při územním řízení]
- 5.1.2. ŽELEZNICE [§ 53 až 56, 58 až 59 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů]
- 5.1.2.1. Drážní úřad
- 5.1.2.2. Ministerstvo dopravy a spojů ČR
- 5.1.3. LETECKÁ DOPRAVA [§ 87 až 90 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů]
- 5.1.3.1. Úřad pro civilní letectví
- 5.1.3.2. Ministerstvo dopravy a spojů ČR
- 5.1.3.3. Ministerstvo obrany ČR Praha (Armáda ČR)
- 5.1.4. VNITROZEMSKÁ VODNÍ DOPRAVA [§ 38 až 42 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravně nebezpečných věcí]
- 5.1.4.1. Státní plavební správa, Praha
- 5.1.4.2. Ministerstvo dopravy a spojů ČR
- 5.2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA A VYBAVENOST ÚZEMÍ
- 5.2.1. VODOVODY A KANALIZACE [zákon č. 254/2001, o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb.]
- 5.2.1.1. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 5.2.1.2. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 5.2.1.3. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 5.2.1.4. Česká inspekce životního prostředí
- 5.2.1.5. Ministerstvo zemědělství ČR Praha
- 5.2.2. ENERGETIKA [§ 15 až 17 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energ. zákon)]
- 5.2.2.1. Ministerstvo prům. a obchodu ČR
- 5.2.2.2. Energetický regulační úřad
- 5.2.2.3. Státní energetická inspekce
- 5.2.3. JADERNÁ BEZPEČNOST [§ 3 odst. 2 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů]
- 5.2.3.1. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- 5.2.4. SPOJE / TELEKOMUNIKACE A RADIOKOMUNIKACE [§ 93 až 95 zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů]
- 2.3.1. Český telekomunikační úřad
- 2.3.2. Ministerstvo dopravy a spojů ČR
- 2.3.3. Ministerstvo vnitra ČR (telefonní síť Policie ČR)
- 2.3.4. Ministerstvo spravedlnosti ČR (telefonní síť vězeňské služby)
- 2.3.5. Vojenská ubytovací a stavební správa Litoměřice (Armáda ČR)
- 5.2.5. ODPADY A NAKLÁDÁNÍ NEBEZPEČNÝMI LÁTKAMI A JEDY A JEJICH UKLÁDÁNÍ [§ ..., .. až ..7 zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; § 1 odst. 2 a § 28 an. zákona č. 19/1997 Sb., o některých patřících souvisejících se zákazem chemických zbraní a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů]
- 5.2.5.1. Obecní/Městský úřad obce/města ..., odbor...
- 5.2.5.2. Obecní úřad s rozšířenou působností..., odbor...
- 5.2.5.3. Krajský úřad..., odbor životního prostředí...
- 5.2.5.4. Ministerstvo životního prostředí ČR
- 5.2.5.5. Česká inspekce životního prostředí
- 5.2.5.6. Ministerstvo průmyslu a obchodu jakožto Úřad pro kontrolu zákazu chemických zbraní; jen pokud se v území nacházejí nebo budou nacházet prostory určené pro nakládání vysoce nebezpečnými látkami

Prosinec–XVIII. zasedání představenstva 10. 12. 2002

Přítomni: Dalibor Borák, Michal Gabriel, Josef Kiszka, Ladislav Lábus (odpolední část), Jiří Merger, Petr Mráz, Martin Peterka, Martin Tunka

Zástupce DR: Pavel Rada

Regionální zástupce: Jaromír Kročák

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová (část jednání)

Omluveni: Ludvík Grym, Petr Hruša, Jan Línek, Martin Němec

Petr Mráz konstatoval, že účast členů představenstva na jednáních se začíná v poslední době pohybovat na hranici usnášení schopnosti. Ač jsou začátky jednání stanoveny na 10.00 hod., vlastní jednání bývá zahajováno v časovém rozmezí od 10.30 hod. až do 11.00 hod. Dále po 14.00 hod. řada členů představenstva odchází. Petr Mráz osobně důrazně vyzývá všechny členy představenstva, aby výrazně zlepšili svoji účast na jednáních.

Kontrola úkolů uložených na XVI. zasedání dne 08. 10. 2002 a na XVII. zasedání dne 12. 11. 2002: Splněny všechny úkoly z minulého i z předminulého zasedání představenstva s výjimkou usnesení, které pověřuje předsedu ČKA, místopředsedu ČKA a ředitele Kanceláře přípravou formulace zadání řešení interiéru ČKA v Oettingenském paláci.

ČÁST OPERATIVNÍ

1. Presta České Budějovice

Kročák informoval o této soutěži přehlídce: jedná se o druhý ročník soutěžní přehlídky realizací staveb v Jihočeském kraji.

1. ročník – pořadatelé Jihočeský kraj ve spolupráci s ČKAIT, ČKA, ČSSI a Svazem podnikatelů ve stavebnictví. Určeno pro realizace za období 1996 až 2000.

2. ročník – pořadatelé viz 1. ročník. Určeno pro realizace za období 2000 až 2002.

Přihlášky pro druhý ročník – termín odevzdání 15. ledna 2003. Pořadatel soutěžní přehlídky požádal pracovní skupinu ČKA pro soutěže o návrh na nominaci tří porotců za ČKA (2 řádní + 1 náhradník). Pracovní skupina doporučila: řádné členy: Vladimíra Čuhela, Věru Machoninovou, náhradníka: Jana Fišera. J. Kročák jménem pořadatelů požádal představenstvo o vyjádření k tomu, zda by ČKA ze svého rozpočtu uhradila náklady spojené s prací těchto porotců.

Hlasování XVIII/01/2002

Představenstvo žádost pořadatelů přehlídkové soutěže „Presta České Budějovice“ předá Nadačnímu fondu Arcus s doporučením, aby jí bylo vyhověno.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen hlasem předsedy

Hlasování XVIII/02/2002

Představenstvo uložilo Kanceláři ČKA, aby v návrhu rozpočtu na rok

2003 vytvořila novou rozpočtovou kapitolu pro účely pořádání soutěžních přehlídek ČKA a dalších, jejichž spolupořadatelem ČKA bude.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen hlasem předsedy

2. Jednání předsedy ČKA s předsedou ČKAIT

Petr Mráz s předsedou ČKAIT Václavem Machem projednal otázku seznamu technických adaptací pro výkon profese architekta, který je projednáván v souvislosti se vstupem ČR do EU. Dále jednali o otázce přestupu Ing. poz. staveb do ČKA.

3. Legislativní změny ve výkonu profese architekta

Dle dostupných informací byl dne 4. prosince 2002 předložen návrh novely zákona č. 360/1992 Sb. ministrem MMR Ing. Němcem jako bezkonfliktní k projednání v PSP. Při tomto projednání bylo zpochybněno ustanovení týkající se zrušení zvláštních způsobilostí a bylo poukázáno na zakotvení reverzní diskriminace v návrhu zákona. Novela zákona byla doporučena k projednání v hospodářském výboru, ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a ve výboru pro evropskou integraci.

Představitelé ČKA prosazují:

- a) zrušení zvláštních způsobilostí,
- b) změnu přílohy č. 2 zákona o délce požadovaného vzdělání.

4. Stanovisko ČKA k technickým adaptacím pro EU

Problém obsahu vysokoškolského studia pro obor architektura pro účely sjednocení technických adaptací týkající se volného pohybu osob při výkonu povolání podal informaci P. Mráz, L. Lábus, M. Peterka, J. Plos, J. Hrušková. Proběhla jednání zástupců ČKA se zástupci MMR a MPSV.

K seznamu technických adaptací [dále jen TA], který byl odsouhlasen na expertním řízení v Bruselu dne 3. října 2002 za přítomnosti představitelů ČR a Evropské komise, zaujímá ČKA, jako samosprávná profesní organizace, do jejíž působnosti v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., náleží správa výkonu profese architekta, toto stanovisko:

1) S návrhem seznamu škol, který byl projednán souhlasíme, s výjimkou Fakulty stavební Vysoké školy báňské v Ostravě. Požadavky na eventuelní vyřazení této školy ze seznamu vyplývá z toho, že studijní program uvedené školy v podstatě neobsahuje žádný z předmětů, které jsou požadovány směrnicí č. 384/85 EEC [článek 3] pro výkon profese architekta. Jedná se o ryze technický studijní program [geotechnické a podzemní stavitelství, stavební hmoty a diagnostika staveb], kte-

rý vůbec nesouvisí s výkonem profese architekta.

2) V případě uvedení autorizace ČKA v seznamu TA konstatujeme, že je uvedena zcela oprávněně; v plném rozsahu vyhovuje požadavkům stanovených směrnicí č. 384/85/EEC.

ČKA je známo, že představitelé ČKA-IT seznam TA zpochybňují a usilují o doplnění tohoto seznamu o autorizaci ČKAIT pro obor PS. S tímto požadavkem ČKA zásadně nesouhlasí z následujících důvodů:

1) Zákon č. 360/1992 Sb. umožňuje získat autorizaci ČKA i osobám, které jsou absolventy ryze technických škol, popřípadě i ekonomických škol, kteří nespĺňují ve smyslu směrnice ani podlimitní požadavek na vzdělávání architekta, pokud prokáží požadované znalosti v oboru dějin a teorie architektury a urbanismu a navrhování staveb.

2) Autorizace ČKAIT pro obor PS je převážně udělována osobám, které vykonávají realizaci staveb [stavbyvedoucí] a výkonem profese architekta se nezabývají.

3) K rozsahu činnosti autorizovaného inženýra PS v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb. je třeba uvést, že tato osoba není oprávněna vypracovávat projektovou dokumentaci pozemních staveb architektonicky a urbanisticky významných, pokud tak stanoví právní předpis [zákon o památkové péči, o ochraně přírody a krajiny apod.] nebo platná územně plánovací dokumentace.

Na základě důvodů výše uvedených je nezpochybnitelné, že pokud by ČR dále prosazovala zařazení autorizace ČKAIT do seznamu technických adaptací pro výkon profese architekta, jednala by tak zcela zjevně v rozporu s ustanoveními směrnice č. 384/85/EEC.

Závěr: ČKA po projednání v orgánech Komory a při vědomí obtížnosti vstupních projednávání navrhuje, aby seznam projednaný na expertním řízení v Bruselu byl ponechán beze změn, s výjimkou uvedení VŠB Ostrava.

Hlavním důvodem je skutečnost, že v případě pochybností o splnění či nespĺnění požadavku studijního programu dle směrnice č. 384/85/EEC může uznávací orgán požádat o přezkoumání absolvovaného vzdělání [na rozdíl od autorizace, která je ve smyslu směrnice těžko přezkoumatelná]. ČKA je toho názoru, že rozhodnutí evropské komise o nezařazení autorizace ČKAIT je opodstatněné a zdůvodnitelné.

K argumentaci, na jejíž základě chtějí představitelé ČKAIT prosadit zařazení autorizace ČKAIT do seznamu technických adaptací lze uvést:

- jedná se právní úpravu specifickou pro ČR,
- uvedení by neodpovídalo požadavkům směrnice 384/85/EEC,

- uvedení autorizace ČKAIT by nebylo možno považovat za harmonizační podmínku, která je požadována pro účely volného pohybu osob v rámci EU při výkonu povolání architekta.

Výše uvedené stanovisko ČKA zaslalo spolu s rozbohem studijních programů vysokých škol architektonického směru, které nesplňují podmínky směrnice 384/85/EEC na vědomí Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu zahraničních věcí ČR.

Hlasování XVIII/03/2002

Představenstvo pověřuje Kancelář ČKA, aby odeslala ACE na vědomí informaci o stanovisku ČKA a o seznamu vysokých škol, s nímž byly seznámeny MPSV ČR, MZV ČR a MMR ČR obsahující rozbor studijních programů VŠ, které nesplňují podmínky směrnice 384/85/EEC.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen hlasem předsedy

5. Příprava Valné hromady 2003

a) kontrola plnění usnesení VH 2002

P. Mráz ústní formou zhodnotil plnění usnesení valné hromady ČKA 2002. V rámci plnění usnesení byl předsedou zhodnocen „Návrh programu činnosti ČKA pro období 2002 – 2003“, které představenstvo schválilo dne 9. 4. 2002 a předložilo valné hromadě. Komentář byl podán ke všem desíti základním bodům programu, který VH vzala na vědomí. J. Merger upozornil na skutečnost, že v rámci činnosti představenstva postrádá dlouhodobou koncepci a kontrolu plnění všech úkolů.

Písemně zpracované vyhodnocení plnění usnesení VH 2002 bude předloženo do příštího zasedání představenstva. Materiál vypracuje P. Mráz ve spolupráci s D. Borákem a bude rozeslán všem členům představenstva.

b) regionální politika ČKA

V srpnu 2002 proběhla anketa mezi stávajícími regionálními zástupci, všichni RZ neodpověděli. Vyhodnocení ankety nemá velkou vypovídací schopnost a jednoznačný názor na budoucí fungování RZ není. Představenstvo by mělo k budoucímu fungování RZ a regionální politiky vyslovit jednoznačný závěr, který by měl být předložen valné hromadě 2003.

c) návrhy změn vnitrokomorových řádů

V souvislosti s novelou zákona č. 360/1992 Sb. bude představenstvo připravovat a valné hromadě 2003 předkládat příslušné novely Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA. Rovněž tak budou připravovány změny ostatních komorových řádů, a to zejména na základě podnětů, které budou předloženy ostatními orgány Komory a jejími členy. Termíny k přijímání návrhů budou zveřejněny tak, aby byl dostatečný čas k jejich projednání. Další otázkou k projednání v rámci tohoto bodu je návrh koncepce fungování představenstva a Kanceláře ČKA.

d) hospodaření ČKA

Na základě výsledků hospodaření Komory za rok 2002 a po vyhodnocení výnosové a nákladové strany rozpočtu bude sestaven návrh rozpočtu na rok 2003.

Varianty (viz rok 2002)

a) úsporná – redukce činnosti

b) nákladnější – v souvislosti s potenciálními zdroji výnosů ČKA

Do tohoto bodu programu spadá také otázka založení právnické osoby – O.P.S. P. Mráz proto vyzval všechny členy představenstva, aby opětovně prostudovali veškeré písemné podklady a připravili se k jejich projednání.

e) místo konání VH 2003

P. Mráz vyzval přítomné, aby podali návrhy na místo konání valné hromady ČKA v roce 2003. Dosud navrženo místo konání Praha, existuje i varianta Brno. Dále předseda upozornil na 10 let existence ČKA (duben 2003). VH v roce 2003 navrhuje spojit s oslavami tohoto výročí.

6. Jmenování porotců soutěží

Vidoule – IPS Skanska

Zástupci IPS Skanska požádali pracovní skupinu pro soutěže o návrh na jmenování porotců (5 řádných + 2 náhradníci) pro připravovanou architektonicko-urbanistickou veřejnou, anonymní ideovou soutěž na „Rezidenční čtvrť Botanica – Vidoule v Praze 5“.

Po diskusi bylo hlasováno o návrzích:

Hlasování XVIII/04/2002

Představenstvo pověřuje pracovní skupinu pro soutěže návrhu na jmenování porotců do architektonické soutěže „Rezidenční čtvrť Botanica – Vidoule v Praze 5“.

Hlasování: pro 4 – proti 0 – zdržel se 4
Návrh nebyl schválen

Hlasování XVIII/05/2002

Představenstvo uložilo pracovní skupině pro soutěže, aby připravila návrh na jmenování porotců do architektonické soutěže „Rezidenční čtvrť Botanica – Vidoule v Praze 5“ a tento rozeslala členům představenstva k hlasování formou per rollam. Na základě výsledku tohoto hlasování budou jména navržených porotců sdělena vyhlášovatelé soutěže IPS Skanska.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 2
Návrh byl schválen hlasem předsedy

ČÁST KONCEPČNÍ

1. Řešení otázky vstupu Ing. pozemních staveb do ČKA

Představenstvo v této záležitosti vyzvalo Autorizační radu ČKA, aby předložila návrh řešení přestupu Ing. pozemních staveb (zabývajících se výkonem činnosti architekta) z ČKAIT do ČKA. AR se věcí zabývala, komplexní podklad však zpracován dosud není. Nabízejí se tři varianty řešení problému:

a) Ing. PS přejdou do ČKA zcela volně, – projedná vždy výlučně (formálně) autorizační rada, bude omezeno časově,
b) Ing. PS předloží portfolio prací, neprojde však standardní zkouškou odborné způsobilosti, bude omezeno časově,

c) Ing. PS předloží portfolio prací, dále složí zkoušku odborné způsobilosti z práva a oboru, bude časově neomezeno.

V rámci projednání a následné realizace tohoto systémového kroku je třeba vyřešit řadu otázek:

1. Existuje skutečně vůle přijmout Ing. PS ze strany ČKA?

2. V případě uskutečnění je třeba vypracovat právní dokument o tzv. „výlučnosti“, který by mezi sebou uzavřely ČKA a ČKAIT.

3. Jaký by byl zvolen postup u stávajících absolventů Ing. PS?

Představenstvo se rozhodlo jmenovat tzv. „vyjednávací“ pracovní skupinu, jejímž cílem bude sjednotit postup při přechodu Ing. PS z ČKAIT do ČKA. Cíle a úkoly „vyjednávací“ pracovní skupiny:

a) Stanovit společně s ČKAIT termín přestupu Ing. PS z ČKAIT do ČKA.

b) Spolupůsobit při sestavování seznamu škol s uznáním vzděláním pro výkon profese arch.

c) Vést průběžná jednání s Akreditační komisí vlády ČR, v rámci této činnosti zvýšit vliv ČKA na rozhodování Akreditační komise.

d) Vést průběžná jednání s MŠMT ČR.

Hlasování XVIII/06/2002

Představenstvo jmenovalo vyjednávací pracovní skupinu „pro odstranění dvojkomornosti“ ve složení: P. Mráz, L. Lábus, M. Peterka, M. Gabriel, J. Plos. Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen

Hlasování XVIII/07/2002

Představenstvo ukládá vyjednávací pracovní skupině „pro odstranění dvojkomornosti“ prosazovat na veškerých jednáních týkajících se uznávaného vzdělání pro výkon profese architekta dosažení pětiletého vysokoškolského studia. Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen

2. Nové vydání VHŘAIT

Souhrnnou informaci o jednání zástupců ČKA, ČSSI a ČKAIT podal M. Gabriel, J. Plos. Poslední korektury do textu byly zapracovány v pondělí 9. 12. 2002, ze strany ČSSI a ČKAIT byly akceptovány změny a doplňky, které předložili zástupci ČKA. Stávající dokument je k dispozici v tištěné podobě v Kanceláři ČKA.

Publikace bude obsahovat kapitoly:

- pozemní stavby
- inženýrské stavby
- technologické stavby

Zpracovány nejsou kapitoly:

- interiéry
- zahradní a krajinářská tvorba
- územní plánování

Hlasování XVIII/08/2002

Představenstvo uložilo Kanceláři ČKA, aby zajistila vydání publikace Výkony a honoráře (část obecná + 3 zpracované kategorie).

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen hlasem předsedy

3. Odškodnění architektům postižených povodněmi

S odvoláním na mimořádné „povodňové“ usnesení představenstva ze dne 20. 8. 2002 se prostřednictvím Kanceláře ČKA na představenstvo se žádostí o pomoc obrátili tito postižení autorizovaní architekti:

- a) Mgr. A. Jan Němeček,
č. autorizace 03301,
Studio Olgoj Chorchoj
Libeňský ostrov 1555, Praha 8
- b) Ing. Petr Barták,
č. autorizace 00689
Projekce fy Barták
Chvalšická 226, Český Krumlov
- c) Ing. arch. Luboš Pata,
č. autorizace 00014
Pata & Frýdecký architekti, s.r.o.
U Železné lávky 592/8, Praha 1
(společný atelier s arch. Frýdeckým)
- d) Ing. arch. Václav Frýdecký,
č. autorizace 00213
Pata & Frýdecký architekti, s.r.o.
U Železné lávky 592/8, Praha 1
(společný atelier s Patou)

Hlasování XVIII/09/2002, Hlasování XVIII/10/2002

Představenstvo schvaluje vyplacení odškodného v souladu s usnesením představenstva č. XIV/2/2002 autorizovanému architektu Mgr. Janu Němečkovi a autorizovanému architektu Ing. Petru Bartákovi, postiženým povodněmi v roce 2002 ve výši 30.000,- Kč.

Hlasování: schváleno per rollam

Hlasování XVIII/11/2002, Hlasování XVIII/12/2002

Představenstvo schvaluje vyplacení odškodného v souladu s usnesením představenstva č. XIV/2/2002 autorizovanému architektu Ing. arch. Lubošovi Patovi a autorizovanému architektu Ing. arch. Václavu Frýdeckému, postiženému povodněmi v roce 2002 ve výši 15.000,- Kč.

Hlasování: schváleno per rollam

Po rozeslání návrhu na hlasování per rollam Kancelář ČKA obdržela žádost o pomoc Ing. arch. Karla Čermáka, Krátká 811/4, Dobřichovice, který utrpěl značné škody. Představenstvo pověřilo Ing. arch. Martina Tunku, aby oprávněnost jeho požadavku prověřil a výsledek sdělil Kanceláři ČKA.

Hlasování XVIII/13/2002

Představenstvo schvaluje vyplacení odškodného v souladu s usnesením představenstva č. XIV/2/2002 autorizovanému architektu Ing. arch. Karlu Čermákovi, postiženému povodněmi v roce 2002 ve výši 30.000,- Kč, pokud bude jeho požadavek shledán oprávněným.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen

4. Záměr pořádat soutěžní přehlídky ČKA

P. Mráz navrhl, aby ČKA každoročně pořádala soutěžní přehlídku/architektonickou soutěž projektů/realizací apod., kterou by jako alternativu zařadila mezi každoročně pořádané architektonické

soutěže v ČR (Grand Prix Obce architektů, Stavba roku – ABF, časopis Stavitel, Nejlepší z realit roku, Interiér roku apod.). První ročník takovéto přehlídky/soutěže by mohl být vyhlášen ku příležitosti 10 let existence ČKA.

Závěr: Návrh má jednoznačnou podporu, představenstvo se bude nadále zabývat přípravou uspořádání přehlídky / soutěže.

5. Různé

a) Problematika podpory Europeanu CZ

Předseda Europeanu CZ M. Hon požádal představenstvo ČKA o podporu a pomoc. O sdružení, funkci a účelu Europeanu CZ proběhla diskuse s následujícími závěry:

- podmínky soutěže European CZ by měly být konzultovány s PS pro soutěže,
- soutěž European není pořádána podle soutěžních podmínek ČKA, nýbrž v souladu s evropskými měřítky,
- jedná se o soutěž pro evropské architektky do 40 let,
- za organizací soutěže European stojí ACE,
- organizace této soutěže je přínosem pro české architektky tím, že se mohou účastnit evropských soutěží sdružením European vypisovaných.

Hlasování XVIII/14/2002

Představenstvo hlas schvaluje administrativní a mediální výpomoc kanceláře ČKA pro organizaci zahájení Europeanu 7 v březnu 2003.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen hlasem předsedy

Hlasování XVIII/15/2002

Představenstvo nemá námitek proti uvádění sídla Europeanu CZ pod adresou ČKA – Praha 1, Josefská 34/6 v případě souhlasu pronajímatele prostor, tj. Magistrátu hl.m. Prahy. Ukládá Kanceláři ČKA tuto záležitost administrativně upravit.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen hlasem předsedy

b) Nadace pro výstavbu penzionů pro seniory a komplexními službami

Informaci podal J. Plos. Na Kancelář ČKA se obrátila s žádostí o pomoc Nadace pro výstavbu penzionů pro seniory s komplexními službami. Žádost směřuje do oblasti medializace projektování a výstavby těchto chráněných typů bydlení, případně uspořádání soutěžní přehlídky apod. Představenstvo se shodlo na názoru, že podpora tohoto tématu by byla přínosem, oslovila by veřejnost a uspořádání takovéto soutěžní přehlídky je v souladu s činnostmi Komory.

Závěr: Představenstvo se bude věci nadále zabývat.

c) Žádost o finanční dar – Zvláštní škola mentálně postižených

Představenstvo se žádostí zabývalo, zjistilo, že zřizovatelem školy je Magistrát hl.m. Prahy. Představenstvo konstatovalo, že v jejím rozpočtu nejsou finanční prostředky, které by na podporu této žádosti mohly být uvolně-

ny. Kancelář byla pověřena, aby s vedením školy projednalo možnost zveřejnění této žádosti v Bulletinu ČKA.

Hlasování XVIII/16/2002

Představenstvo zamítá poskytnutí jednorázové finanční výpomoci Zvláštní škole mentálně postižených v Praze 4.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen

Hlasování XVIII/17/2002

Představenstvo schvaluje uveřejnění žádosti o finanční pomoc Zvláštní školy mentálně postižených v Praze 4 v Bulletinu ČKA.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen

d) Žádost o finanční dar

– pozůstalí arch. A. Tenzera

Doc. J. T. Kotalík požádal jménem vdovy po zemřelém arch. Antonínu Tenzerovi o finanční výpomoc v těžké životní a sociální situaci.

Hlasování XVIII/18/2002

Představenstvo hlasovalo schvaluje udělení jednorázové finanční výpomoci vdově po Ing. Antonínu Tenzerovi ve výši 10.000,- Kč.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen hlasem předsedy

e) Konference „Revitalizace měst“

– Dvojka sobě

Informaci podal J. Plos. Kancelář ČKA obdržela od občanského sdružení „Dvojka sobě“ informaci o záměru uspořádat mezinárodní konferenci o revitalizaci měst a jiných urbanistických celků, která by měla být uspořádána v předběžném termínu duben 2003 se žádostí o případnou spolupráci ČKA. Součástí této akce by být také obnova oblasti Kateřinky v Praze 2.

Závěr: Zástupci ČKA J. Sedlák a J. Plos se účastní přípravných jednání výboru konference, zjistí požadavky na spolupráci a spoluúčast ČKA v připravované záležitosti. Tyto informace poskytnou představenstvu pro další rozhodování.

Veškeré informace jsou k dispozici v Kanceláři ČKA.

f) Nabídka ÚRS Praha

ÚRS – Inženýrská a poradenská organizace nabídla ČKA vydané publikace v roce 2002 a publikace dle katalogu na rok 2003. Uvedené publikace by mohla Kancelář ČKA nabízet formou komisionního prodeje.

Hlasování XVIII/19/2002

Představenstvo konstatuje, že rozhodnutí záležitostí obdobného charakteru jsou v kompetenci Kanceláře ČKA se souhlasem předsedy.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

Zpracovala: Jana Hrušková

Leden – I. zasedání představenstva 14. 01. 2003

Přítomni: Dalibor Borák, Ludvík Grym, Petr Hruša, Josef Kiszka, Ladislav Lábus, Jiří Merger, Petr Mráz, Martin Němec, Martin Peterka,

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Omluveni: Michal Gabriel, Jan Línek, Martin Tunka

Kontrola úkolů uložených na XVIII. zasedání dne 10. 12. 2002

Splněny všechny úkoly z minulého zasedání představenstva s výjimkou písemného předložení plnění úkolů VH 2003 + programového prohlášení představenstva pro období 2002 – 2003 (úkol nebyl přijat usnesením, za plnění odpovídá P. Mráz a D. Borák).

Dále zůstává nesplněn úkol z XV. zasedání představenstva, kdy představenstvo pověřilo předsedu ČKA, místopředsedu ČKA a ředitele Kanceláře přípravou formulace zadání řešení interiéru prostor ČKA v Oettingenském paláci.

ČÁST OPERATIVNÍ

1. Vstup ČR do EU

Souhrnnou informaci k seznamu technických adaptací (TA) týkající se volného pohybu osob při výkonu povolání podala J. Hrušková. K seznamu technických adaptací [dále jen TA], který byl odsouhlasen na expertním řízení v Bruselu dne 3. října 2002 za přítomnosti představitelů ČR a Evropské komise zaujala ČKA stanovisko, které bylo Kancelář ČKA zasláno Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu pro místní rozvoj, dále na vědomí Ministerstvu zahraničních věcí a rovněž tak bylo dáno na vědomí ACE.

K dnešnímu dni ČKA obdržela sdělení náměstka ministra práce a sociálních věcí JUDr. M. Fuchse, ve kterém označuje, že obdržel dvě rozdílná stanoviska (ČKA a ČKAIT). Vzhledem k rozdílnému postoji obou Komor požádal ředitelku odboru stavebního řádu MMR JUDr. Koukalovou o vyvolání jednání představitelů obou Komor s tím, že považuje za vhodné, aby obě Komory pod vedením MMR dospěly ke konsensuálnímu stanovisku. Představitelé ČKA nebyli do dnešního dne k žádnému jednání vyzváni. O postupném projednávání záležitosti bude představenstvo průběžně informováno.

2. Příprava VH ČKA 2003

2.1. Místo konání VH 2003

P. Mráz seznámil členy představenstva s návrhem předsedy dozorčí rady o možnosti konání valné hromady ČKA 2003 v Brně v kongresovém sále v rotundě pavilonu "A", která je v areálu brněnského výstaviště v předběžně stanoveném termínu 12. dubna 2002.

Hlasování I/01/2003

Představenstvo ČKA rozhodlo o místě konání Valné hromady ČKA v roce 2003 v Brně.

Hlasování: pro 7/proti 0 / zdržel se 2

Návrh byl schválen

Hlasování I/02/2003

Představenstvo ČKA rozhodlo o termínu konání Valné hromady ČKA v roce 2003 dne 12. dubna 2003 (řádný termín).

Hlasování: pro 7 / proti 1 / zdržel se 1

Návrh byl schválen

Vzhledem k možnostem P. Rady představenstvo rozhodlo, že projednáním co nejvýhodnějších podmínek pro ČKA bude pověřen společně s D. Borákem.

Hlasování I/03/2003

Představenstvo ČKA pověřuje pana Pavla Radu jednáním s představiteli Veletrhů Brno o podmínkách konání Valné hromady ČKA 2003.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen

Hlasování I/04/2003

Představenstvo ČKA pověřuje Dalibora Boráka jednáním s představiteli Veletrhů Brno, a.s., o podmínkách konání Valné hromady ČKA 2003.

Hlasování: pro 7 / proti 0 / zdržel se 2

Návrh byl schválen

2.2. Standardní program VH 2003

2.2.1. Návrh programu VH 2003

D. Borák předložil na příštím zasedání představenstva dne 4. února 2003 zpracovaný text návrhu programu + předsedajících na valnou hromadu 2002.

2.2.2. Legislativní změny řádů ČKA

Podstatné pro přípravu novel vnitrokomorových řádů je datum nabytí účinnosti novely zákona č. 360/1992., která bude přinášet řadu změn, které se promítnou do vnitřních řádů (zejména do OJVŘ).

Hlasování I/05/2003

Představenstvo ČKA pověřuje pracovní skupinu pro legislativu, jmenovitě M. Peterku a J. Plose předložením návrhu legislativních podkladů (návrhů změn, novel a doplnění řádů Komory), které budou v souladu s novelou zákona č. 360/1992 Sb. k projednání představenstvu na příštím zasedání představenstva 4. února 2003.

Hlasování: pro 9 / proti 0 / zdržel se 0

Návrh byl přijat

2.2.3. Hlavní téma VH 2003

D. Borák upozornil na nutnost stanovit pro jednání VH hlavní téma. Navrhl např. otázku celoživotního vzdělávání architektů nebo kontrolu výkonu praxe architektů. D. Borák vyzval členy představenstva, aby si do příštího zasedání představenstva připravili návrhy těchto hlavních témat.

2.3. Doprovodné programy VH

• pátek 11. dubna 2003

Diskusní večer na téma:

a) Němec – opakování semináře o památkové péči (viz Karlovy Vary)

b) Peterka – 10 let činnosti ČKA + novela zákona č. 360/1992 Sb.

c) Kancelář – soutěže + veřejné zakázky

• sobota 12. dubna 2003

Společenský večer spojený s oslavou 10 let trvání Komory + Pocta osobnosti za uplynulý rok 2002.

• neděle 13. dubna 2003

Nabídka návštěvy BVV, případně další možnosti.

2.4. Příprava VH – plnění usnesení valné hromady 2002:

2.4.1. Valná hromada ukládá členům všech orgánů Komory, aby při své činnosti vycházeli z „Návrhu činnosti Komory na období 2002 – 2003, který VH vzala na vědomí. Zpracuje + předloží na zasedání dne 4. února 2003 P. Mráz.

2.4.2. Valná hromada ukládá členům všech orgánů Komory, aby usilovali o účinnou kontrolu nad přípravou publikací o standardech profesních výkonů; pokud nebude Komora vydávat publikace vlastním nákladem, nebude do díla vkládat žádné další finanční prostředky. Zpracují + předloží na zasedání dne 4. února 2003 P. Mráz – všeobecné stanovisko, J. Plos – k vlastní publikaci.

2.4.3. Valná hromada ukládá členům všech orgánů Komory, aby vypracovali zjednodušené formy vzorů smluv. Zpracují + předloží na zasedání dne 4. února 2003 P. Hruša a J. Hrušková

2.4.4. Valná hromada ukládá členům představenstva, aby projednali a legislativně technicky připravili text dozorčí rady „Návrh dozorčí rady ČKA pro závěrečné usnesení Valné hromady ČKA konané dne 20. dubna 2002“ v podobě projednatelné valnou hromadou 2003. Zpracují + předloží na zasedání dne 4. února 2003 M. Němec

2.5. Zhodnocení činnosti představenstva za uplynulé volební období.

O zařazení tohoto bodu programu bylo rozhodnuto na minulém zasedání představenstva. Nebylo z časových důvodů projednáváno.

V RÁMCI PŘÍPRAVY ČKA 2003 NEBYLO DÁLE PROJEDNÁVÁNO A MUSÍ BÝT PŘIPRAVENO:

A. Výroční zpráva o činnosti představenstva ČKA za období od dubna 2002 do března 2003

B. Návrh programového prohlášení představenstva pro období 2002/2003 (programové priority)

C. Rozbor hospodaření ČKA za rok 2002 – zpracuje + předloží J. Hrušková

D. Návrh rozpočtu ČKA na rok 2003

– zpracuje + předloží J. Hrušková

E. Ověření roční účetní závěrky 2002

+ výrok auditora – předloží J. Hrušková

3. Disciplinární záležitosti

J. Merger jako bývalý předseda dozorčí rady ČKA a M. Němec jako bývalý člen dozorčí rady se neúčastnili hlasování při causách DR/34/2001 a DR/55/2001 a DR/44/2001.

3.1. Causa Ing. arch. Michal Jirásek - DR/6/2002 – proti autorizovaným architektům, neplatičům členského příspěvku za rok 2001

Causu projednal ad hoc senát ve složení: M. Peterka a J. Merger. J. Merger ústně podrobněji přítomné seznámil causou, se žádostí disciplinárně odsouzeného Ing. arch. Michala Jiráska o shovívavost a o zrušení rozsudku Stavovského soudu, kterým mu bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace na dobu 1 roku“ a se zdůvodněním návrhu senátu na usnesení. Po diskusi bylo přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/01/2003

Představenstvo vyhovuje žádosti Ing. arch. Michala Jiráska o zrušení rozsudku Stavovského soudu a napadený rozsudek Stavovského soudu ruší, s tím že obviněný uhradí příslušné penalizační poplatky.

Hlasování: pro 8 / proti 0 / zdržel se 0
Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

3.2. Ing. arch. Bohumil Pirout - DR/34/2001 - Stížnost na aut. arch.

Causu projednal ad hoc senát ve složení: M. Peterka a J. Merger. Členové představenstva obdrželi v písemné podobě rozklad causy a návrh ad hoc senátu na usnesení představenstva v předmětné věci (založeno v Kanceláři ČKA v písemné podobě).

J. Merger ústně podrobněji přítomné seznámil causou, s odvoláním disciplinárně obviněného proti rozsudku Stavovského soudu, kterým je Ing. arch. Bohumil Pirout odsouzen k disciplinárnímu opatření „pokutě ve výši 50.000,- Kč“. Po diskusi bylo přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/02/2003

Představenstvo ČKA v souladu odvolání vyhovuje a napadený rozsudek Stavovského soudu ruší a vrací k novému projednání a rozhodnutí.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

3.3. Ing. arch. Miroslav Vochta - DR/55/2001 - Stížnost na aut. arch.

Causu projednal ad hoc senát ve složení: M. Peterka a J. Merger. Členové představenstva obdrželi v písemné podobě rozklad causy a návrh ad hoc senátu na usnesení představenstva

v předmětné věci (založeno v Kanceláři ČKA v písemné podobě).

J. Merger ústně podrobněji přítomné seznámil causou, s odvoláním odsouzeného Ing. arch. Miroslava Vochty proti rozsudku Stavovského soudu, kterým se obviněnému ukládá disciplinární opatření „pozastavení autorizace po dobu dvou let“ a se zdůvodněním návrhu senátu na usnesení. Po diskusi bylo přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/03/2003

Představenstvo ČKA odvolání vyhovuje a napadený rozsudek Stavovského soudu ruší a vrací k novému projednání a rozhodnutí.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

3.4. Řadové rodinné domy Rudník, okr. Trutnov - DR/44/2001

Causa byla projednávána na XVII. řádném zasedání představenstva, kde k ní představenstvo přijalo usnesení (viz příslušný zápis). M. Peterka opětovně tuto causu otevřel s upozorněním, že přijaté usnesení je v rozporu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smírčího řádu ČKA (ve věci lhůt) a na základě právního rozboru doporučil zrušit výše citované usnesení a přijmout usnesení nové. M. Peterka podrobněji přítomné seznámil se všemi legislativními důvody, které ho k předložení tohoto návrhu vedou. Po diskusi byla přijata následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/04/2003

Představenstvo ČKA na základě předloženého právního rozboru PS pro legislativu a v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smírčího řádu ČKA ruší usnesení představenstva ČKA č. XVII/22/2002 ze dne 12. listopadu 2002.

Hlasování I/05/2003

Představenstvo ČKA zamítá stížnosti DR do usnesení Stavovského soudu a potvrzuje rozhodnutí Stavovského soudu.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

4. Společné zasedání orgánů

Dozorčí rada dne 17. 12. 2002 požádala představenstvo o předložení termínu společného zasedání všech orgánů Komory.

V diskusi zazněl návrh:

- termín společného zasedání stanovit na stejný den jako zasedání představenstva,
- termíny obou zasedání oddělit.

Hlasování I/06/2003

Představenstvo ČKA navrhuje časově oddělit zasedání představenstva a spo-

lečné zasedání všech orgánů Komory – stanovit různé termíny.

Hlasování: pro 3 – proti 3 – zdržel se 3
Návrh nebyl schválen

Hlasování I/06/2003

Představenstvo ČKA rozhodlo o termínu společného zasedání všech orgánů Komory: 4. února 2003, 10,00 – 12,00 hod., dále od 12,30 hod. bude probíhat II. řádné zasedání představenstva.

Hlasování: pro 6 – proti 2 – zdržel se 1

Návrh byl schválen hlasem předsedy

5. Posuzování žádostí o snížení členských příspěvků

J. Merger předložil členům představenstva písemnou formou návrh na úpravu stávajících platných „Pravidel pro posuzování individuálních žádostí o snížení členského příspěvku“.

Návrh k hlasování byl předložen ve znění:

„Navrhuji, pokud zůstane hlavním kritériem hrubý příjem žadatele o snížení či odklad členských příspěvků, aby bylo vyhovováno žadatelům, jejichž roční obrát v příslušném kalendářním roce nepřesáhl 297.600 Kč/rok (74.400 x 4). Dále navrhuji, aby byl brán v úvahu pouze hrubý příjem žadatele, kterého dosáhl výkonem profese architekta.“

Text celého písemného podkladu je k dispozici v Kanceláři ČKA.

Hlasování I/07/2003

Představenstvo ČKA hlasuje o návrhu, že do výše prokazatelných nákladů, dle kterých budou posuzovány žádosti autorizovaných architektů o snížení členských příspěvků budou započítávány pouze příjmy plynoucí z výkonu profese architekta.

Hlasování: pro 1 – proti 6 – zdržel se 1
Návrh nebyl schválen

Hlasování I/08/2003

Představenstvo hlasuje o návrhu, že stav finanční tísně pro stanovení snížené sazby členských příspěvků autorizovaných osob bude definován situací, kdy součet příjmů žadatele klesne pod hranici 297.600,- Kč ročně.

Hlasování: pro 1 – proti 4 – zdržel se 3
Návrh nebyl schválen

Vzhledem k tomu, že předchozí návrhy nebyly schváleny, představenstvo se v diskusi dále zabývalo systémem řešení otázky poskytování úlev z platby členských příspěvků autorizovaných osob.

Hlasování I/09/2003

Představenstvo hlasovalo o návrhu, který zní: Kdo souhlasí s tím, že bude zvýšena hranice celkových příjmů žadatele o snížení členského příspěvku?

Hlasování: pro 2 – proti 5 – zdržel se 1
Návrh nebyl schválen

Hlasování I/10/2003

Představenstvo hlasovalo o návrhu který zní: Kdo souhlasí s tím, že ve výjimečných případech budou žádosti o snížení členských příspěvků posuzovány zcela individuálně?

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen

Poznámka: pro uvedený způsob budou zpracována prováděcí pravidla.

6. Odškodnění autorizovaných architektů postižených povodněmi

Kancelář ČKA obdržela dne 16. 12. 2002 žádost o pomoc Ing. arch. Karla Firbase, bytem trvale K Olympiku 10, Praha 8 – Karlín, který utrpěl při srpnových povodních značné škody, dosud je přechodně ubytován mimo Prahu.

Hlasování I/07/2003

Představenstvo schvaluje vyplacení odškodného v souladu s usnesením představenstva č. XIV/2/2002 autorizovanému architektu Ing. arch. Karlu Firbasovi, postiženému povodněmi v roce 2002 ve výši 10.000,- Kč.

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen hlasem předsedy

7. Žádost o finanční dar – jménem dcery Ing. arch. Oldřicha Stefana

Prof. Ing. arch. M. Pavlík požádal jménem dcery arch. Oldřicha Stefana, oceněného in memoriam Poctou ČKA 2001, o finanční výpomoc v těžké sociální situaci, ve které se nalézá.

Hlasování XVIII/18/2002

Představenstvo schvaluje udělení jednorázové finanční výpomoci dceři Ing. arch. Oldřicha Stefana, paní Janě Stefanové, ve výši 15.000,- Kč.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen

V rámci projednávání tohoto bodu programu bylo konstatováno, že by bylo vhodné připravit návrh na vytvoření trvalého „sociálního fondu“ ČKA.

ČÁST KONCEPČNÍ

1. Novela zákona č. 360/1992 Sb.

Novela zákona č. 360/1992 byla projednána vládou ČR a ministr pro místní rozvoj má projednanou novelu v termínu co nejkratším předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR (podrobněji viz zápis ze zasedání ze dne 10. 12. 2002).

Před projednáním v Poslanecké sně-

movně bude novela předložena k projednání do těchto výborů PS:

- a) hospodářský výbor,
- b) výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí,
- c) výbor pro evropskou integraci.

Jednání těchto výborů by se měli účastnit představitelé ČKA, neboť se jedná o nejdůležitější zákon pro ČKA, současně jsou známy signály, že byla zpočtybněna ustanovení týkající se zrušení zvláštních způsobilostí a dále bylo poukázáno na zakotvení reverzní diskriminace v návrhu zákona.

Dosud zveřejněné termíny jednání poslaneckých výborů:

1. výborový týden – termín 27. ledna – 2. února 2003
2. výborový týden – termín 3. února – 9. února 2003

Hospodářský výbor

I. zasedání se bude konat dne 29. ledna 2003 (náhradní termín 5. února 2003).

Program není dosud navržen, neví se zda zákon č. 360/1992 Sb. bude projednáván.

Výbor pro evropskou integraci

I. zasedání se bude konat dne 30. ledna 2003.

Projednání zákona č. 360/1992 Sb. je zařazeno do programu jednání dne 30. ledna 2003, časový harmonogram není dosud vyhotoven.

Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí

I. zasedání se bude konat dne 29. a 30. ledna 2003.

Projednání zákona č. 360/1992 Sb. je zařazeno do programu jednání dne 29. ledna 2003, 14,00 hodin, legislativní tisk č. 120.

2. Rekonstrukce vily Tugendhat

D. Borák podal informaci o aktuálním a nečekaným problému obnovy vily Tugendhat v Brně od architekta Miese van der Rohe zapsané na seznamu kulturních architektonických památek UNESCO, kterou má na starosti zvláštní poradní komise Magistrátu města Brno. Z této komise již na pro-

test proti způsobu připravované veřejné obchodní soutěže odstoupili dva renomovaní odborníci. Obnova vily Tugendhat patří nepochybně k mimořádně významným kulturním počínům. Proto by jí měla být, dle názoru představenstva ČKA, věnována zcela zvláštní pozornost, přinejmenším srovnatelná s přípravou obnovy Loosovy vily v Praze.

S výhradou, že se nejedná o nejvhodnější postup, lze z legislativního hlediska akceptovat i výběr architekta prostřednictvím režimu zadání veřejné zakázky formou veřejné obchodní soutěže. Důraz však musí být kladen na průkaz odborné praxe a teoretické připravenosti takovou zakázku realizovat. Mělo-li by dojít, pokud je to konečně rozhodnutí města, k výběru zpracovatele projektové dokumentace jinak než architektonickou soutěží, je nezbytné, aby veřejná obchodní soutěž dle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, byla připravena velmi kvalifikovaně.

V budoucí soutěži musí být jednoznačně stanoveno, že základní podmínkou pro provedení takové obnovy je autorizace „autorizovaný architekt“, který je dle příslušných právních předpisů oprávněn vypracovávat projektovou dokumentaci staveb označených za architektonicky nebo urbanisticky významné.

Za mylný a neodpovídající praxi nutno považovat názor, že vypracování projektové dokumentace obnovy památkově chráněné stavby nepředstavuje tvůrčí architektonický čin. V uvedeném smyslu bude Kancelář jménem představenstva informovat zástupce magistrátu Brna a představitele Památkového úřadu v Praze.

Zpracovala: Jana Hrušková

Seznam pravomocných rozsudků Stavovského soudu

Seznam autorizovaných architektů, kterým bylo uloženo disciplinární opatření „pozastavení autorizace“ a stále trvá.

Disciplinární opatření pozastavení autorizace na dobu 1-4 let podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. c) zákona 360/1992 Sb. je ukládáno autorizovaným architektům pro porušení ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA. Po tuto dobu osoby uvedené na seznamu, nejsou-li nositeli autorizace ČKAIT, nejsou oprávněny vykonávat vybrané čin-

nosti ve výstavbě dle ustanovení § 46a a § 46b stavebního zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

DR/15/2000 „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům - neplátiči členských příspěvků 1999“

JMÉNO	č.a.	rozsudek	právní moc	pozastaveno do
Kalivoda Vladimír	01983	pozastavení autorizace na 2 roky	11. 06. 2002	11. 06. 2004

DR/6/2001 „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům - neplatíči členských příspěvků 2000“

JMÉNO	č.a.	rozsudek	právní moc	pozastaveno do
Hořínková Dagmar	01970	pozastavení autorizace na 1 rok	11. 06. 2002	11. 06. 2003
Luhan Čestmír	01949	pozastavení autorizace na 1 rok	27. 03. 2002	27. 03. 2003
Deferová Michaela	02634	pozastavení autorizace na 2 roky	29. 03. 2002	29. 03. 2004
Folvarčná Lenka	01834	pozastavení autorizace na 2 roky	26. 10. 2001	26. 10. 2003
Hanák Jiří	02629	pozastavení autorizace na 2 roky	02. 10. 2001	02. 10. 2003
Vondráček Jiří	02360	pozastavení autorizace na 2 roky	12. 10. 2001	12. 10. 2003
Vyšín Libor	01721	pozastavení autorizace na 2 roky	29. 11. 2001	29. 11. 2003

DR/6/2002 „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům - neplatíči členských příspěvků 2001“

JMÉNO	č.a.	rozsudek	právní moc	pozastaveno do
Červený Vít	02593	pozastavení autorizace na 1 rok	23. 07. 2002	23. 07. 2003
Krejch Daniel	02903	pozastavení autorizace na 1 rok	19. 07. 2002	19. 07. 2003
Podzimek Jiří	00980	pozastavení autorizace na 1 rok	05. 07. 2002	05. 07. 2003
Roháček Miloš	01011	pozastavení autorizace na 1 rok	23. 07. 2002	23. 07. 2003
Růžička Zdeněk	01962	pozastavení autorizace na 1 rok	24. 07. 2002	24. 07. 2003
Šustala Jaroslav	02156	pozastavení autorizace na 1 rok	12. 11. 2002	12. 11. 2003
Vrabel Jan	00171	pozastavení autorizace na 2 roky	20. 07. 2002	20. 07. 2003
Záhorská Michaela	01585	pozastavení autorizace na 1 rok	24. 07. 2002	24. 07. 2003
Zapletalová Milena	02366	pozastavení autorizace na 1 rok	12. 07. 2002	12. 07. 2003
Zemanová Jiřina	01988	pozastavení autorizace na 1 rok	27. 07. 2002	27. 07. 2003
Bezděk Jiří	02169	pozastavení autorizace na 2 roky	10. 07. 2002	10. 07. 2004
Fabián Petr	00447	pozastavení autorizace na 2 roky	15. 01. 2003	15. 01. 2005
Garzinová Běla	02027	pozastavení autorizace na 2 roky	12. 11. 2002	12. 11. 2004
Kalivoda Vladimír	01983	pozastavení autorizace na 2 roky	23. 07. 2002	23. 07. 2004
Luhan Čestmír	01949	pozastavení autorizace na 2 roky	06. 07. 2002	06. 07. 2004
Nešpor Petr	02280	pozastavení autorizace na 2 roky	23. 07. 2002	23. 07. 2004
Ondračka Ivo	01868	pozastavení autorizace na 2 roky	05. 07. 2002	05. 07. 2004
Příkryl Emil	00145	pozastavení autorizace na 2 roky	07. 07. 2002	07. 07. 2004
Tomášek Václav	02281	pozastavení autorizace na 2 roky	22. 01. 2003	22. 01. 2005
Folvarčná Lenka	01834	pozastavení autorizace na 3 roky	23. 07. 2002	23. 07. 2005
Hanák Jiří	02629	pozastavení autorizace na 3 roky	24. 07. 2002	24. 07. 2005
Vondráček Jiří	02360	pozastavení autorizace na 3 roky	06. 07. 2002	06. 07. 2005
Vyšín Libor	01721	pozastavení autorizace na 3 roky	13. 07. 2002	13. 07. 2005

DR/14/2001 „Žádost o přešetření umístění stavby rodinného domu“

JMÉNO	č.a.	rozsudek	právní moc	pozastaveno do
Nenadál Jiří	01325	pozastavení autorizace na 3 roky	12. 11. 2002	12. 11. 2005

Seznam autorizovaných architektů, kterým bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace“.

Disciplinární opatření „odejmutí autorizace“ podle ustanovení § 20 odst. 11 písm. d) zákona č. 360/1992 Sb. je ukládáno autorizovaným architektům pro porušení ustanovení § 7 odst. 2 písm. b), § 7 odst. 9 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA. Osoby uvedené v tomto seznamu nejsou oprávněny vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě,

pokud nejsou nositeli autorizace ČKAIT. Komora neudělí autorizaci osobě, které byla autorizace odejmuta podle § 10 odst. 2 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

JMÉNO	č.a.	právní moc	JMÉNO	č.a.	právní moc
Bojko Miloš	02488	23. 07. 2002	Matějka Václav	00188	18. 08. 2000
Bouška Václav	01718	20. 11. 2001	Melichar Jan	00384	20. 11. 2001
Čapka Bohuslav	01967	02. 11. 2001	Mladý Libor	02034	30. 11. 2001
Čermáková Andrea	02170	09. 04. 2002	Plocková Marie	01869	23. 07. 2002
Dufek Jaroslav	02745	01. 03. 2002	Polach Karel	01101	27. 07. 2000
Gebert Jiří	01832	02. 11. 2001	Postránecký Michal	02200	20. 11. 2001
Götz Alexander	02618	23. 07. 2002	Pošťolka Václav	00183	15. 08. 2000
Havlíček Antonín	01383	17. 08. 2000	Prouza Jiří	01987	04. 09. 2000
Hořínek Miloslav	01969	04. 09. 2000	Příkaský Petr	02062	18. 07. 2000
Klímek Milan	01831	20. 11. 2001	Sedlický Jan	01850	12. 11. 2002
Kobza Libor	01788	04. 09. 2000	Spáčil Rudolf	02054	04. 09. 2000
Kopřivík Jaroslav	01294	05. 07. 2002	Stránský Karel	00309	18. 07. 2000
Kryl Antonín	01648	08. 01. 2001	Studený Antonín	00408	21. 12. 1999
Lstibůrek Zdeněk	01943	04. 09. 2000	Sucharov Tomáš	01681	04. 09. 2000
Majer Jiří	01088	18. 08. 2000	Švec Stanislav	00278	18. 07. 2000
Mališ Pavel	01612	27. 08. 2000	Vydra Leopold	01186	14. 11. 2000

Tento seznam s uloženými disciplinárními opatřeními Kancelář České komory architektů rozesílá na vědomí Stavebním úřadům v ČR.

Připravila: Jana Petrářová

SOUTĚŽNÍ PŘEHLÍDKY

VELUX – dům s obytným podkrovím

Vyhlašovatel:

VELUX Česká republika, s.r.o.; Sokolova 1d, 619 00 Brno, tel.: 545 214 250

Sekretář soutěžní přehlídky:

Ing. Přemysl Hrdý - VELUX Česká republika, Pobočka Praha, Rubeška 215/1, Praha 9, tel.: 283 891 653

Předmětem soutěžní přehlídky:

Jsou projekty nebo realizace rodinných domů, novostaveb nebo rekonstrukcí rodinných domů, které využívají podkroví k obývání, a ve kterých jsou použita střešní okna VELUX jako hlavní zdroj denního osvětlení.

Závazné požadované přílohy a obsah soutěžní dokumentace:

Rozhodující výkresy půdorysů, řezy, pohledy, perspektivy v měřítku 1:100, případně detaily konstrukčních řešení nezbytné pro správné posouzení stavby a doprovodný text, které budou umístěny na panelu/panelech dle bodu 8.3. Soutěžních podmínek. Každý jednotlivý přihlášený soutěžní návrh bude odevzdán na max. 2 panelech. Soutěžní návrhy přihlášené v kategorii „Realizace rodinného domu“ musí být doplněny fotografiemi nebo vizualizacemi, na kterých bude zobrazen exteriér i interiéru. Přiložena bude také obrazová dokumentace jako předloha pro tisk pro účely publikace v katalogu výstavy - a to 2 ks min. formátu A5, fotografie min 10 x 15 v odpovídající grafické kvalitě.

Řádně vyplněnou přihlášku do soutěžní přehlídky (Přihláška je přílohou soutěžních podmínek).

Požadovaná úprava soutěžního návrhu:

Obrazová část soutěžního návrhu bude zpracována na panelech z libovolných tenkých výstavních desek (např. desky KAPPA) o rozměrech 70 x 100 cm na výšku.

Panely budou opatřeny popisem, který bude obsahovat jméno

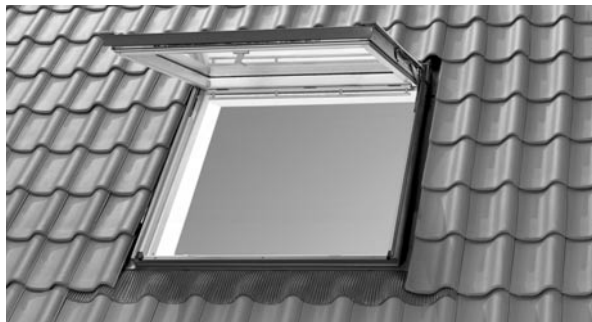


Foto: archiv Velux

přihlašovatele a název projektu/realizace. Tento popis bude umístěn libovolně ve spodní části panelu.

Porota

Závislí: Arch. Lone Feifer, Ing. arch. Jan Hrabal
Nezávislí: Ing. arch. Dalibor Borák, RNDr. Jiří Klíma,
Ing. arch. Ján Štempel

Náhradníci

Závislí: Henrik Norlander Smith, Ing. Jana Mašatová
Nezávislí: Ing. arch. Irena Schusterová, Ing. arch. Zdeněk Žilka

Termíny:

- ustavující schůze poroty - 30. 9. 2002
- vyhlášení soutěžní přehlídky - 10. 10. 2002
- lhůta k podání dotazů - do 15. 12. 2002
- odpovědi na dodatečné otázky - do 15. 1. 2003
- termín pro odevzdání návrhů - 10. 3. 2003
- datum hodnotícího zasedání poroty - 10. - 25. 3. 2003
- lhůta k vyhlášení výsledků soutěže
- do 30 dnů od termínu zasedání poroty
- datum veřejné výstavy - duben-červen 2003

Datum schválení regulérnosti: 7. 10. 2002

2. ročník PRESTA – Přehlídka stavebních realizací jižních Čech za období 2000/2002

Vyhlašovatel:

Oblastní pobočka Českého svazu stavebních inženýrů za spolupráce České komory architektů, České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Svazu podnikatelů ve stavebnictví, pod patronací krajského hejtmána RNDr. Jana Zahradníka

Zaměření:

Cílem vyhlašovatelů je prezentovat současné stavby na jihu Čech. Představit současnou stavbařskou scénu, dobré výsledky práce stavebních firem, projektantů, manažerů a investorů, nevyjímaje ani stavby realizované svépomocí. Umožnit všem stavbařům vzájemně se seznámit a ukázat svojí tvorbu ostatním zájemcům a to podle výběru a vlastního uvážení bez ohledu na názory poroty. Snahou bude představit všechny přihlášené stavby ve spojení s obchodním jménem provádějících nebo projektujících firem i osob.

Porota:

Nominovaní za ČSSI: Ing. Jan Jelínek, Ing. Alena Korešová, Ing. Bohumil Kujal

Nominovaní za ČKAIT: Ing. Jiří Schandl, Ing. František Bostl

Nominovaní za ČKA: Ing. arch. Věra Machoninová, Ing. arch. Vladimír Čuhel

Nominovaní za SPS ČR: Ing. Michael Smola, Jaroslav Vítovec

Náhradníci za ČSSI, ČKAIT: Ing. Michal Skalík

za ČKA: Akad. arch. Jan Fišer

za SPS: Antonín Šmejkal

Kategorie:

I. Občanské a průmyslové stavby

II. Rodinné domy a bytové stavby

III. Vodohospodářské a ekologické stavby

IV. Dopravní a ostatní inženýrské stavby

(Porota si vyhrazuje právo upravit počet kategorií dle konkrétních podmínek).

ních podmínek).

Podmínky účasti:

• Přihlášené stavby do jednotlivých kategorií zpracované formou uvedenou dle odstavce Prezentování staveb a předané ve stanoveném termínu.

• Stavba musí být dokončena v letech 2000 – 2002.

• Stavba musí být postavena na území jihočeského kraje.

• Přihlašovatelem je účastník výstavby-zhotovitel, případně projektant nebo objednatel (nutno doložit písemný souhlas zbyvajících účastníků výstavby).

• Uzávěrka přihlášek je 15. 1. 2003 (přihláška v příloze).

• Předání technických průvodků včetně výstavních exponátů a zaplacení vkladu ve výši 4000 Kč za jednu stavbu v kanceláři ČSSI, Kněžská 19, Č. Budějovice u paní Kovalovské (tel. 386 352 881) nejpozději do 14. 2. 2003.

Prezentování staveb:

1) Technická průvodka - obsahem průvodky by mělo být:

• 1x textová část max. v rozsahu 2 A4 , s uvedením základních dat o stavbě (projektant, stavebník, zhotovitel, uživatel, náklad, doba výstavby, charakter stavby)

• Uvedení kontaktní osoby (mobilní tel.), která by mohla zajistit pro hodnotící komisi prohlídku stavby i o víkendů či večerních hodinách

• 1x samostatná charakteristická fotografie stavby pro účely její tiskové prezentace.

Dále doporučujeme uvést do technické průvodky (velmi stručně):

• popis technického, případně architektonického řešení,

• u budov konstrukční řešení, založení, zajímavé prvky PSV, technologické zařízení atd.

• u inženýrských staveb způsob založení, průměry potrubí, použitou technologii stavění, zabudované strojné technologické vybavení, účinnost atd.

- všechny pozoruhodnosti co stojí za zmínku, důvod proč stavbu přihlašují, čím je zvláštní, jedinečná apod.,
- doložit charakteristickou výkresovou dokumentaci dle vlastního výběru složenou na formát A4

2) Výstavní exponát:

- graficky zpracovaný panel pro výstavní účely (1x) o rozměru 600x800 mm z polykarbonátové nebo plastové (nejlépe zalamované) desky tloušťky cca 4 mm s povinnými údaji o stavbě a označením dle přiloženého grafického manuálu.

Ocenění:

V každé kategorii získá nejlépe hodnocená stavba titul PRESTA 2000-2002 - prestižní stavba jižních Čech a bude odměněna. Další vybrané stavby v každé kategorii získají čestná uznání PRESTA 2000-2002 včetně věcné odměny.

Termíny:

- ustavující schůze proběhla dne 2. 12. 2002

- první hodnotící zasedání se bude konat 22. 2. - 24. 2. 2003
- druhé hodnotící zasedání se uskuteční 27. 2. 2003
- na stavební výstavě Hobby ve dnech 20. 5. - 25. 5. 2003 budou vystaveny vybrané prezentační panely

Vyhodnocení:

Se uskuteční dne 27.3. 2003 na Reprezentačním společenském večeru stavbařů v hotelu Štekl v Hluboké nad Vltavou, který se koná pod záštitou krajského hejtmána pana RNDr. Jana Zahradníka Na tento večer budou kromě zástupců přihlášených do přehlídky přizvány významné osobnosti v oboru stavebnictví i společenského života, zástupci ČSSI, ČKA, ČKAIT, SPS a představitelé měst a obcí.

Součástí večera bude společenský doprovodný program a občerstvení formou rautu.

V sále budou vystaveny všechny předané návrhy.

PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

Byt ČMSS 2003 – rekonstrukce typového panelového bytu 3+1

Architektonická soutěž, projektová, neanonymní, je určena posluchačům vysokých škol zaměřených na architekturu či stavební problematiku, jednokolová

Vyhlašovatel:

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, P.O. Box 117, 100 17 Praha 10, zastoupená Mgr. Ing. Rostislavem Trávníčkem, ředitelem odboru marketingu, tel. (ústředí): 225 220 404, fax (ústředí): 225 229 999, e-mail: info@cmss.cz, http: www.cmss.cz

Sekretář soutěže:

Ing. Jiří Tingl - odbor marketingu - podpora prodeje, Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, P.O. Box 117, 100 17 Praha 10, tel.: 225 222 649, fax: 225 228 649, e-mail: jiri_tingl@cmss.cz, http: www.cmss.cz

Předmět soutěže:

Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení typového panelového bytu 3+1 vč. průvodní zprávy. Soutěžní návrhy se budou týkat bytových jednotek 3+1 v těchto stavebních soustavách:

- T 06 B
- T 08 B
- B – 70
- VVÚ – ETA

Soutěž je určena výhradně posluchačům všech ročníků níže uvedených vysokých škol:

- Fakulty stavební ČVUT v Praze
- Fakulty architektury ČVUT v Praze
- Fakulty stavební VUT v Brně
- Fakulty architektury VUT v Brně
- Fakulty architektury TU v Liberci
- Fakulty stavební VŠB TU Ostrava
- Katedry architektury VŠUP Praha
- oboru Architektonická tvorba AVU v Praze

Požadovaná struktura a úprava soutěžního návrhu a obsah jeho závazných příloh:

Soutěžní návrh bude předložen v jednom vyhotovení. Jeho obsahem bude přihláška, výstavní panel s grafickým ztvárněním soutěžního návrhu a průvodní zpráva. Průvodní zpráva s příp. přílohami a přihláškou bude přiložena k výstavnímu panelu, pevně zabalena a doručena na adresu vyhlašovatele. Průvodní zpráva bude předána v tištěné podobě a společně s grafickou částí budou označeny názvem práce, jménem autora a školy.

Přihláška:

Řádně vyplněná přihláška do soutěže (součást informačního letáku k soutěži). Přihlášku lze kopírovat či vytisknout z internetu (www.cmss.cz).

Grafická část: 1x graficky zpracovaný výstavní panel - KAPA deska, formát 707 x 1000 mm (B1) orientovaný na výšku - pro výstavní účely, který bude charakterizovat soutěžní návrh. Název díla „BYT ČMSS 2003 - rekonstrukce typového panelo-



Foto: Jan Procházka

vého bytu 3+1“ společně se jménem autora a školy bude uveden v pravém dolním rohu ve formátu 150 x 100 mm (orientace na šířku). Grafická část projektu bude zpracována počítačově pomocí kreslicích a grafických SW nebo ručně. Obsahem výstavního panelu bude:

- jeden/dva výkresy ilustrující postačujícím způsobem celkové architektonické řešení bytu - základní principy tvarového řešení a členění (axonometrický či perspektivní pohled) v měřítku 1:25,
- jeden /dva výkresy ilustrující postačujícím způsobem základní principy dispozičního a provozního uspořádání (půdorysy, řezy) v měřítku 1:25,
- pro projekt nejcharakterističtější fotografie (pokud jsou k dispozici) s krátkým popisem.

Průvodní zpráva:

Průvodní technická zpráva bude obsahovat podrobné informace o koncepci řešení, vč. ekonomické náročnosti (cca 3 strany A4).

- návrh rekonstrukce musí respektovat statiku daného domu,
- celkové náklady na rekonstrukci jsou limitovány částkou 500.000,- Kč. Tato částka obsahuje odhad investičních nákladů spojených s rekonstrukcí (projektové, materiálové a stavebně-pracovní náklady).

Porota:

Závislý: Ing. Pavel Zídek, ČMSS, a.s.

Nezávislí: Ing. arch. Daniela Grabmüllerová, Doc. Ing. arch. Jan Štípek, Ing. arch. Ivan Vavřík, Ing. arch. Jiří Lasovský,

Náhradníci:

Závislý: Dipl. technik Pavel Pešek, ČMSS, a.s.

Nezávislý: Ing. arch. Vladimír Milunič, ČKA ČR

Termíny:

- ustavující schůze poroty - 19. 8. 2002
- vyhlášení soutěže - 1. 10. 2002
- termín pro odevzdání návrhů - 28. 2. 2003
- datum hodnotícího zasedání poroty - do dvou týdnů od ukončení soutěže
- lhůta k vyhlášení výsledků soutěže - deset dnů od konečného rozhodnutí poroty

Datum schválení regulérnosti: 30. 9. 2002

Janáčkovo kulturní centrum

Návrh polyfunkčního objektu s koncertním sálem lokalita Veselá-Besední v Brně

Dvoukolová soutěž, anonymní

1. kolo - urbanisticko-architektonická, ideová, kombinovaná (veřejná anonymní a vyzvaná)

2. kolo - architektonická, projektová, vyzvaná anonymní

Vyhlašovatel:

Statutární město Brno, zplnomocněný zástupce Útvar hlavního architekta Magistrátu města Brna, Ing. arch. Vlasta Sklenaříková, Kounicova 67, 601 67 Brno, tel.: 542 174 155, fax: 542 174 425, e-mail: sklenarikova.vlasta@brno.cz

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Vlasta Sklenaříková - Útvar hlavního architekta Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno, tel.: 542 174 155, fax: 542 174 425,

e-mail: sklenarikova.vlasta@brno.cz

Předmět soutěže:

zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby Janáčkovo kulturní centrum, tj. polyfunkčního objektu s koncertním sálem v lokalitě Veselá-Besední v Brně, začlenění Janáčkova kulturního centra do urbanistické struktury města.

Vyzvaní účastníci soutěže:

John Eisler - USA

Moshe Safdie - USA

Bing Thom - CANADA

Závazný obsah soutěžního návrhu:

1. KOLO

Grafická část soutěžního návrhu bude obsahovat:

- G.1.1 situace v měřítku 1 : 400 - celkové územní řešení s vyznačením základních provozních vazeb minimálně v hranici uvedené v podkladu č. P. 12
- G.1.2 půdorys a řez sálu v měřítku 1 : 200
- G.1.3 půdorys všech ostatních podlaží ilustrující postačujícím způsobem základní principy dispozičního a provozního uspořádání v měřítku 1 : 400 se zakreslením okolí
- G.1.4 1x řez ilustrující postačujícím způsobem základní principy konstrukčního řešení stavby v měřítku 1 : 400
- G.1.5 3x pohled v měřítku 1 : 400 - pohledy budou dle podkladu č. P. 16
- G.1.6 ilustrující perspektivy, z nichž nejméně jedna bude z nadhledu
- G.1.7 schéma propojení Besedního domu a Janáčkova kulturního centra ve formátu A3 – bude přílohou průvodní zprávy

1x paré všech výše uvedených výkresů zmenšených na formát A3 pro vytvoření katalogu soutěžních návrhů

Textová část - průvodní zpráva:

Průvodní zpráva bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na:

- zdůvodnění zvoleného celkového urbanisticko-architektonického řešení - umístění stavby v území
- zdůvodnění zvoleného komplexního architektonického řešení stavby
- popis řešení koncertního sálu včetně přístupu k řešení akustiky.

Povinnou součástí průvodní zprávy bude vyplněná tabulka bilancí – části „Přehled ploch a kubatur“ a „Dosažené parametry“ (viz P.19), dále příloha osvětlující místo a způsob propojení Besedního domu a Janáčkova kulturního centra, případně situace formátu A3 v měřítku 1 : 2000 dokumentující dopad jiného dopravního řešení než je řešení uvedené v Regulačním plánu MPR do širších územních vztahů.

Digitální data:

Soutěžící dále předá 2x CD obsahující:

- všechny grafické přílohy ve formátu .pdf
- vyplněnou tabulku (části „Přehled ploch a kubatur“ a „Dosažené parametry“) do vzoru „Tabulka_vzor.xls“ ve formátu .xls.

Další přílohy:

Součástí návrhu bude rovněž obálka nadepsaná „Zpáteční adresa“ a obálka nadepsaná „Autor“.

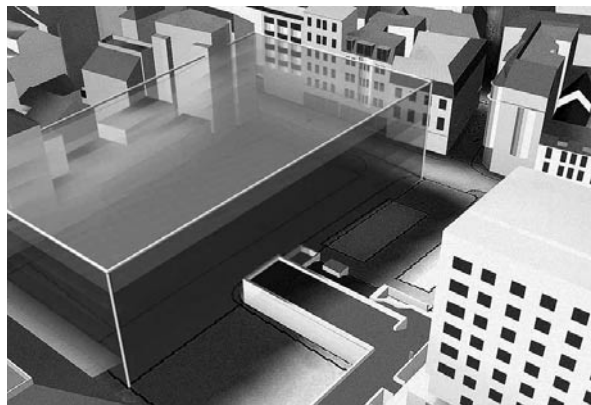


Foto: archiv UJHA Brno

2. KOLO

Grafická část:

- G.2.1 situace v měřítku 1 : 400 - celkové územní řešení
- G.2.2 výkresy všech půdorysů stavby v měřítku 1 : 200
- G.2.3 půdorys sálu v měřítku 1 : 100
- G.2.4 podélný a příčný řez sálem v měřítku 1 : 100
- G.2.5 2x řez ilustrující postačujícím způsobem základní principy konstrukčního řešení stavby v měřítku 1 : 200
- G.2.6 3x pohled v měřítku 1 : 200 - pohledy budou vedeny dle podkladu č. P.16
- G.2.7 4x perspektiva – zakres do 3d modelu z vymezených stanovišť dle podkladu č. P.18, stanoviště A, B a C jsou pevně určena, stanoviště D je volitelné uvnitř vymezené plochy v podkladu
- G.2.8 2x perspektiva interiéru, z toho 1x perspektiva sálu, a 1x perspektiva foyeru
- G.2.9 jeden výkres fragmentu fasády v měřítku 1 : 10 – 1 : 25
- G.2.10 výkres dokumentující propojení Besedního domu a Janáčkova kulturního centra v měřítku 1 : 200

1x paré všech výše uvedených výkresů zmenšených na formát A3 pro vytvoření katalogu soutěžních návrhů

Textová část - průvodní zpráva:

Průvodní zpráva bude obsahovat stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zaměřené zejména na

- zdůvodnění zvoleného architektonického řešení stavby,
 - popis a zdůvodnění konstrukčního a materiálového řešení stavby,
 - popis řešení koncertního sálu včetně přístupu k řešení akustiky.
- Povinnou součástí průvodní zprávy bude vyplněná tabulka bilancí (viz P.19).

Digitální data:

soutěžící dále předá 2x CD obsahující:

- 3d model ve formátu 3DS -.max
- všechny grafické přílohy ve formátu .pdf
- vyplněnou tabulku do vzoru „Tabulka_vzor.xls“ ve formátu .xls

Model:

Je požadován model navrhovaného objektu v měřítku 1 : 400. Vyzvaným účastníkům 2. kola soutěže bude poskytnuta maketa území pro vložení modelu stavby.

Další přílohy:

Součástí návrhu bude rovněž obálka nadepsaná „Zpáteční adresa“ a obálka nadepsaná „Autor“.

Porota si vyhrazuje právo na základě výsledků 1. kola soutěže upřesnit požadavky na 2. kolo soutěže.

Porota:

Závislí: primátor města Brna, Ing. Zdeněk Novák, Mgr. Bohuš Zoubek

Nezávislí: Ing. arch. Ivan Koleček, Prof. Ing. arch. Miroslav Masák, Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.; Ing. arch. Ivan Reimann

Náhradníci:

Závislí: náměstek primátora města Brna, Ing. arch. Jaroslav

Josífek, Ing. Ludmila Procházková
Nezávislí: Doc. Ing. Akad. arch. Lubomír Titl, Ing. arch. Jan Jehlík

Termíny:

- ustavující schůze poroty - 25. 10. 2002
- vyhlášení soutěže - 20. 11. 2002
- lhůta k podání dotazů (I. kolo) - 6. 1. 2003
- odpovědi na dodatečné otázky - 17. 1. 2003
- písemné potvrzení účasti vyzv. účastníky - 30. 11. 2002
- termín pro odevzdání návrhů (I. kolo) - 3. 3. 2003
- datum hodnotícího zasedání poroty (I. kolo)
 - předběžně 31. 3. - 4. dubna 2003
- lhůta k oznámení výsledků soutěže - 5 dnů od jeho vyhodnocení, nejpozději však ke dni vyhlášení 1. kola soutěže

- vyhlášení soutěže (II. kolo) - 30. 5. 2003
 - písemné potvrzení účasti vyzvanými účastníky - 16. 6. 2003
 - lhůta k podání dotazů (II. kolo) - 11. 7. 2003
 - odpovědi na dodatečné otázky (II. kolo) - 18. 7. 2003
 - termín pro odevzdání návrhů (II. kolo) - 15. 9. 2003
 - datum hodnotícího zasedání poroty (II. kolo)
 - předběžně 6. - 10. října 2003
 - lhůta k oznámení výsledků soutěže (II. kolo)
 - 5 dnů od rozhodnutí poroty o pořadí udělení cen a odměn
 - lhůta k vyhlášení výsledků soutěže (II. kolo) - do 10 dnů od konečného rozhodnutí poroty o pořadí udělení cen a odměn
 - datum veřejné výstavy - do tří měsíců od vyhlášení výsledků
- Datum schválení regulérnosti:** 19. 11. 2002

Stavba roku 2002 Zlínského kraje

Vyhlašovatelé:

Krajská stavební společnost při Svazu podnikatelů ve stavebnictví, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Česká komora architektů

Soutěž vyhlášena pod záštitou Rady Zlínského kraje

Poslání soutěže:

Hlavním cílem soutěže je prezentace a zviditelnění kvalitních projektů v oblasti pozemního stavitelství ve Zlínském kraji a přiblížení takových děl a jejich autorů širší laické i odborné veřejnosti. Současně si soutěž klade za cíl zviditelnovat projekční a dodavatelské subjekty mající sídlo ve Zlínském kraji, které realizují zajímavé stavby mimo území kraje.

Kriteria hodnocení - porota:

Realizace přihlášené do soutěže posuzuje odborná porota, která se sestává ze zástupců jednotlivých vyhlašovatelů.

Jednotlivé stavby budou posuzovány zejména podle těchto kritérií:

- celkový stavebně architektonický výraz díla
- kvalita a jakost stavebních prací
- vhodnost použití stavebních materiálů a výrobků a profesionalita v jejich stavebně realizačním zvládnutí
- doba realizace díla ve vztahu k celkovým nákladům stavby
- společenské poslání díla
- další kritéria (originalita konstrukčního řešení, ekologické úspory energií a podobně)

Výsledky soutěže, ceny a ocenění:

Soutěž „Stavba roku 2002 Zlínského kraje“ je vyhlášena pro tyto kategorie staveb včetně rekonstrukcí:

- 1. kategorie** - stavby občanské vybavenosti a bytové stavby
- 2. kategorie** - průmyslové stavby
- 3. kategorie** - dopravní a inženýrské stavby

Pro nominaci na udělení titulu stavba roku vybere porota nejvýše 15 staveb. V každé z těchto kategorií bude udělena hlavní cena a dvě čestná uznání.

Dále bude udělena zvláštní cena:

Stavby realizované v zahraničí a v České republice, kde projektant či dodavatel má sídlo ve Zlínském kraji. Pro nominaci udělení zvláštní ceny porota vybere nejvýše 10 staveb.

Komise může rovněž rozhodnout, že neudělí žádnou z vyhlášených cen a ocenění, popřípadě se může rozhodnout pouze pro udělení některé z nich.

Vyhlášení a ocenění nejlepších:

Udělený titul a ocenění je spojeno s právem využívat tohoto ohodnocení pro reklamní a referenční účely.

Vyhlášení výsledků soutěže bude provedeno slavnostním způsobem za účasti hejtmana a členů rady Zlínského kraje, odborné poroty, zástupců vyhlašovatele, účastníků výstavy, odborné veřejnosti, přizvaných hostů z řad politické, společenské a kulturní sféry, médií a sponzorů. Výsledky soutěže budou zveřejněny v odborném a regionálním tisku.

Přihlášení do soutěže:

Přihlášku do soutěže může podat kterýkoliv účastník výstavy (investor, dodavatel, projektant, majitel objektu) při čemž přihlašující musí doložit souhlas, popřípadě písemné vyjádření ostatních účastníků výstavy.

Do soutěže mohou být přihlášena díla ve vyhlášených kategoriích, která byla uvedena do provozu rozhodnutím stavebního úřadu a to nejpozději k 31. 12. 2002.

Prezentační poplatek za přihlášení jednoho stavebního díla do soutěže je stanoven ve výši 5.000 korun a musí být uhrazen ke dni uzávěrky přihlášek a to na účet:

SPS ČR, Národní třída 10, 110 00 Praha 10

Bankovní spojení: ČSOB č. účtu 684676/0300 variabilní symbol 100402, specifický symbol - IČO firmy. Prezentační poplatek je nevratný.

Obsah přihlášky:

1) řádně vyplněná přihláška, doklad o zaplacení prezentačního poplatku, ověřená fotokopie pravomocného rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, kterým bylo povoleno užívání stavby přihlašované do soutěže a písemný souhlas, popřípadě vyjádření účastníka výstavy.

2) charakteristika stavby (textová část)

- základní údaje stavby (název, místo, účastníci výstavy, obestavěný prostor, lhůty výstavy, investiční náklady, zastavěná plocha...)
- stručný popis stavby (použité technologie a materiály, přehled stavebních objektů a provozních souborů)
- ukazatel nákladů na měrnou jednotku hlavního objektu z hl. II. A III. RN (náklad/m³)

Výkresová část:

- výkresová dokumentace (dle charakteru stavby): situace 1 : 200(500). Půdorysy 1 : 100, řez 1 : 100, vizualizace 3D (pokud byla zpracována). Vše min. formátu A3.
 - fotografická dokumentace min. formát 18x24 cm - min. 6 kusů.
- Vše bude prezentováno na panelu z kartonu 80x120 cm (výška).

Uzávěrka přihlášek je 31. března 2003.

Vyhodnocení bude provedeno do 30. června 2003

Přihláška do soutěže STAVBA ROKU 2002 - ZLÍNSKÝ KRAJ

Přihlašovatel
Název firmy a adresa
IČO DIČ
Internetová adresa
Přihlašuji stavbu
Stručný popis stavby
.....
.....
Kontaktní osoba - jméno, tel., e-mail
Statutární zástupce přihlašovatele
Podpis, razítko, datum

Přihlášku do soutěže a veškeré podklady dle propozic soutěže zašlete na adresu:
Svaz podnikatelů ve stavebnictví, Karel Mikulec, nám. T. G. Masaryka 1281, 760 01 Zlín, tel.: 677 221 402

Prezentační poplatek zašlete na adresu:
Svaz podnikatelů ve stavebnictví ČR, Národní třída 10, 110 00 Praha 1
Bankovní spojení: ČSOB č. účtu: 684676/0300, variabilní symbol 100402, specifický symbol IČO firmy. *Podáním přihlášky do soutěže dává účastník souhlas s podmínkami soutěže. Současně s přihláškou zasíláme veškeré hodnotící materiály a doklad (kopie) o zaplacení prezentačního poplatku.*

Mezinárodní architektonická soutěž European 7 – Předměstí jako výzva pro bydlení

V lednu 2003 byl vyhlášen už 7. ročník mezinárodní architektonicko-urbanistické soutěže pro mladé architekty do 40 let, která se odehrává každé dva roky v celé řadě evropských měst. Jedním z evropských soutěžních míst je území Palmovka v pražské Libni.

Zahajovací fórum Europeanu 7 se koná 13.-16. února 2003 ve španělské Cordobě. Sejdou se zde organizátoři, probíhají přednášky a představí se 65 soutěžních míst z celé Evropy. Za ČR bude představeno území Praha - Libeň, Palmovka.

TERMÍNY EUROPLAN 7

Vyhlášení soutěže	pondělí - 13. ledna 2003
Vyžádání soutěžních podkladů	pátek - 2. května 2003
Vytvoření soutěžních týmů	pátek - 2. května 2003
Formulace otázek	pátek - 25. dubna 2003
Odpovědi na otázky	pátek - 2. května 2003

Odevzdání projektů	pondělí - 2. června 2003
Přijetí projektů odeslaných poštou	pondělí - 30. června 2003
První posuzování porot	červenec - září 2003
Definitivní zasedání Jury	listopad 2003
Vyhlášení výsledků	pondělí - 24. listopadu 2003
Mezinárodní vyhlášení výsledků, výstava	duben 2004
Oproti předchozímu ročníku byly zvýšeny odměny vítězným projektům: vítězný projekt	4 000,- EURO
druhý projekt	6 000,- EURO

Podrobné informace o všech soutěžních místech jsou uveřejněny na internetu 13. 1. 2003 na internetových stránkách EUROPLAN EUROPE: www.arch.fr/europlan. Informace o soutěžním místě v Praze Libni je uveřejněna také na www.europlan.cz
Informace o národní soutěži: Milan Hon, prezident European CZ, Kontakt: europlan.cz@volny.cz, rezac@fanet.fa.cvut.cz

PŘEHLED PŘIPRAVOVANÝCH SOUTĚŽÍ

Porotherm 2003

5. ročník soutěže pro architekty, projektanty a studenty o nejlepší rodinný dům pro bydlení v příměstských oblastech a na venkově z cihlového systému POROTHERM.

Architektonická a konstrukční soutěž, veřejná anonymní, ideová, jednokolová.

Vyhlašovatel:

Wienerberger Cihlářský průmysl a.s., zastoupen Ing. Romanem Bustou - obchodním ředitelem, Plachého 388/28, 370 46 České Budějovice, tel./fax: 387 766 300, 387 766 315, e-mail: info@wienerberger.cz

Sekretář soutěže:

PhDr. Václav Chaloupecký - Komunikace&Profit, Revoluční 8, budova C, 110 00 Praha 1, tel./fax: 296 785 700, 296 785 701, záznamník: 272 659 532, e-mail: komunikace.pr@volny.cz

Předpokládaný termín vyhlášení soutěže:

- pol. února r. 2003

České Budějovice

Řešení prostoru Mariánského náměstí v části katastrálního území České Budějovice

Urbanisticko-architektonická soutěž, veřejná anonymní, ideová, jednokolová

Vyhlašovatel:

Statutární město České Budějovice, v zastoupení Magistrát města České Budějovice, Odbor architektury a územního plánu, Ing. Luboš Lacina - vedoucí odboru, náměstí Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice

Sekretář soutěže:

František Hrdý - vedoucí oddělení architektury a památkové péče, Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2, 370 92 České Budějovice, tel./fax: 386 803 007, 386 803 009, e-mail: HrdyF@c-budejovice.cz

Předpokládaný termín vyhlášení soutěže:

- prozatím neuveden

Přehledka diplomových prací 2003

Již po čtvrté vyhlašuje Česká komora architektů Přehledku diplomových prací, jejímž cílem je především porovnání úrovně kvality výuky architektonických škol a fakult v České republice. Vyhlášením této Přehledky chce Česká komora architektů přispívat ke zvyšování standardu architektonického školství.

Předmětem Přehledky jsou obhájené diplomové práce absolventů škol a fakult architektury (akreditovaných pro obor architektura a urbanismus).

Přehledky se mohou zúčastnit fyzické osoby – absolventi škol a fakult architektury: Fakulta architektury ČVUT v Praze, Fakulta architektury VUT v Brně, Fakulta architektury TU v Liberci, Akademie výtvarných umění v Praze, Zahradnická fakulta MZLU v Lednici, Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze.

Porota složená z pěti řádných členů z řad našich, případně zahraničních architektů a teoretiků architektury hodnotí předložené práce bez ohledu na druh a zadání diplomové práce.

Základním kritériem hodnocení je architektonická kvalita předložené práce. Na ceny je z rozpočtu ČKA vyčleněna celková částka ve výši 50.000,- Kč. Slavnostní vyhlášení výsledků spolu s vydáním katalogu a zahájením výstavy se uskuteční v průběhu září 2003. V letošním roce bude v medializaci Přehledky s Českou komorou architektů spolupracovat časopis Fórum architektury & stavitelství, ve kterém budou rovněž zveřejněny výsledky soutěže a publikovány vítězné práce spolu s mozaikou všech přihlášených do soutěže. Vítězové Přehledky obdrží předplatné časopisu pro rok 2004.

Na internetové stránce časopisu www.forumarchitektury.cz budou průběžně uveřejňovány veškeré informace o Přehledce. Výsledky Přehledky budou dále publikovány v Bulletinu ČKA, nebo v dalších odborných časopisech a denním tisku.

Sekretáři soutěže jsou Ing. J. Hrušková a Mgr. J. Petráňová (e-mail: jana.hruskova@cka.cz, jana.petranova@cka.cz).

Odborné semináře – Stavby a jejich odolnost proti povodním

Místo a čas konání:

od 9.30 hodin dne 6. a 7. 3. 2003 v Písku v Kulturním klubu

Téma:

- konkrétní příčiny poškození a zničení pozemních a komunikačních staveb
- metody průzkumu a posuzování postižených staveb
- vhodné a nevhodné způsoby oprav promočených a staticky poškozených staveb
- zásady architektonických řešení a projektování nových staveb v zátopových územích
- zásady rekonstrukcí a přestaveb v zátopových územích

Odborný garant:

Ing. Jiří Seyček, CSc, e-mail: seycek.lustincova@tiscali.cz, tel.: 251 564 377, 606 924 768

Přednáší 20 odborníků z postižených krajů

Vstupné:

2 400 Kč (včetně sborníku přednášek, obědů a společenského večera)

Informace a přihlášky:

SEKURKON, Rašínovo nábřeží 26/50, 12800 Praha 2, tel.: 224 916 473, e-mail: sekurkon@sekurkon.cz, www.sekurkon.cz – stavebnictví pod č. 2265