

## BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální dvouměsíčník autorizovaných architektů v ČR

2/2004 / ROČNÍK 11

**DATUM EXPEDICE:** 2. 7. 2004

**NÁKLAD:** 4 500 ks

**REGISTRACE:** MK ČR E 11062

### YDAVATEL:

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1  
IČO: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800  
tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285, www.cka.cc

### ŠÉFREDAKTORKA:

Ing. Markéta Kohoutová  
tel.: 776 222 969, e-mail: marketa.kohout@volny.cz

### ZÁSTUPCE ŠÉFREDAKTORA:

Ing. Jana Hrušková, tel.: 257 535 034, e-mail: jana.hruskova@cka.cc

### REDAKČNÍ RADA:

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA  
Ing. arch. Dalibor Borák, místopředseda ČKA  
Ing. arch. Jiří Merger, místopředseda ČKA  
Ing. arch. Pavel Rada, předseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Barbara Potyszová, místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Josef Patrný, místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Václav Šebek, předseda Stavovského soudu ČKA  
Ing. Petr Kučera, místopředseda Stavovského soudu ČKA

### JAZYKOVÁ KOREKTURA:

Josef Šebek

### TITUL:

Tyršův most přes řeku Bečvu v Přerově  
Autoři návrhu: Vilém Jüttner, Petr Damek, Jaroslav Baron  
a Jaroslav Černý, autor vizualizace: Jaroslav Baron

### LAYOUT:

Andrea Hrušková

### ZLOM A PRODUKCE:

Ing. Jana Pavlíková, PROPAGANDA, Kafkova 10, 160 00 Praha 6 –  
Dejvice, tel./fax: 224 310 382, www.propagandadesign.cz

### TISK:

Tiskárna Kavka, s. r. o., V Šáreckém údolí 37, Praha 6

### INZERCE:

Karina Kubišová (ČKA), tel.: 603 840 784, e-mail: k.kubisova@quick.cz  
Aktuální ceník inzerce je uveřejněn na www.cka.cc v oddíle *ostatní informace, ceník inzerce*.

### DISTRIBUCE:

Bulletin ČKA je bezplatně rozeslán všem architektům autorizovaným ČKA a stavebním úřadům v ČR.

### SEZNAM INZERENTŮ:

Obálka: Laufen (str. 2)  
Stabos (str. 3)  
Centrum PPPG (str. 4)  
Uvnitř čísla: EuroStav (str. 7)  
Importer.cz – Bramon (str. 10)  
Stomix (str. 11)  
Autodesk (str. 12)

### UPOZORNĚNÍ:

U inzerce neodpovídá ČKA za obsah.

### PŘÍLOHY:

- Architektonické soutěže 2003
- Přípomínky ČKA ke stavebnímu zákonu
- Směrnice představenstva ČKA k registraci
- Jednací řád VH ČKA
- Organizační, jednací a volební řád ČKA
- Profesionální a etický řád ČKA
- Disciplinární a smířčí řád ČKA
- Soutěžní řád ČKA

## OBSAH

### EDITORIAL

Editorial (Jan Štípek) + Úřední hodiny Kanceláře ČKA 4

### AKTUALITY

Nabídka media monitoringu + Nadační fond Arcus přiděloval granty 5  
Konstrukce historických staveb 5  
Slavné pražské vily + Moderní architektura 6  
Atlas standardních detailů + Urbanistická čítanka II. díl 6  
Výstavy – Galerie Jaroslava Fragnera + Galerie architektury Brno 8

### DISKUSE/NÁZORY

Otevřený dopis Vlada Miluniče České komoře architektů 13  
Reakce Pavla Rady, předsedy dozorčí rady, na otevřený dopis Vlada Miluniče 13  
Vyjádření Radka Květa k otevřenému dopisu V. Miluniče 13  
Vyjádření představenstva České komory architektů 14

### ROZHOVOR

Jiří Hlinka s Janem Štípkem o současnosti a budoucnosti ČKA 15  
Anketa mezi nově zvolenými členy orgánů ČKA: Dalibor Borák, Jiří Merger 17  
Pavel Rada, Barbara Potyszová, Josef Patrný, Václav Šebek, Petr Kučera

### ZAHRAŇICÍ

Zpráva o Generálním shromáždění Evropské rady architektů v Miláně 21  
ACE Info – výběr zpráv od března do května 2004 22  
Bílá kniha ACE: Architektura a kvalita života 23  
Zpráva z konference centrálního regionu IFLA 24

### STANOVISKA

Stanovisko ČKA ke zpracování zprávy požární ochrany k rodinnému domu 25  
Stanovisko ČKA k revizi územního plánu hlavního města Prahy 27  
Stanovisko ČKA k výzvě na účasti na „Zpracování urbanisticko-architektonické studie rekonstrukce Masarykova náměstí v Novém Jičíně“ 28

### LEGISLATIVA

Vyhláška č. 239/2004 Sb. – obsah a rozsah zadávací dokumentace stavby 29  
Přípomínky ČKA k návrhu vyhlášky o zadávací dokumentaci stavby 30  
Dopady změn nového zákona o DPH na výkon profese autorizovaných architektů 32  
Ochrana veřejného zdraví v projektové dokumentaci 33  
Výzva k užívání honorářového řádu ČKA 33  
Program pro výpočet honoráře projektu 34

### NORMY

Přehled stavebních ČSN vydaných od února do května 2004 34

### HOSPODAŘENÍ

Hospodářské výsledky za 1. čtvrtletí 2004 36

### SAMOSPRÁVA

Usnesení XI. valné hromady ČKA konané v Praze 24. dubna 2004 39  
Složení orgánů ČKA 40  
Zápis ze IV. zasedání představenstva – 16. 3. 2004 40  
Společné zasedání představenstva a Autorizační rady ČKA – 16. 3. 2004 43  
Zápis z V. zasedání představenstva – 6. 4. 2004 44  
Zápis z VI. „volebního“ zasedání představenstva – 4. 5. 2004 45  
Seznam nově autorizovaných architektů 46

### SOUTĚŽE

Neregulérní architektonická soutěž – EXPO 2005 47

### VÝSLEDKY SOUTĚŽÍ

XI. Grand Prix Obce architektů 2004 48  
Zpracování návrhu Tyršova mostu přes řeku Bečvu v Přerově 48  
Český interiér 2004 49

### PROBÍHAJÍCÍ SOUTĚŽE

Pátý ročník Přehlídky diplomových prací 50  
Betonový dům 50  
Zpracování návrhu nové budovy Fakulty architektury ČVUT v Praze 50  
Zpracování návrhu tří kašen na náměstí Republiky v Plzni 52  
Novostavba Moravskoslezské knihovny v Ostravě 54  
Nový domov roku 2004 55  
Cena Petra Parléře – British American Tobacco 56

### PROBÍHAJÍCÍ MEZINÁRODNÍ SOUTĚŽE

European 8 57  
Dům mnoha dimenzí 57  
Asijská vesnice 57

### PŘIPRAVOVANÉ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

Moravský kras, Brno, Jičín, Lidice + informace o školení porotců 58



Vážené kolegyně a kolegové,

valná hromada proběhla zdařile. Schválili jsme všechny početné změny vnitřní komorových řádů, rozpočet na letošní rok a zvolili své zástupce do všech orgánů Komory.

Účast členů Komory na valné hromadě nebyla oslňující, ale i podle sdělení prezidenta

ACE pana Leopolda Freyrieiho byla stejná, anebo podobná, jako u obdobných profesních organizací členských zemí Evropské unie.

Jsem rád, že moje výzvy k tomu, aby do orgánů České komory architektů kandidovali noví, mladší kolegové a kolegyně, se setkaly s částečným ohlasem a orgány Komory jsou omlazené.

Na následných schůzích představenstva, dozorčí rady a Stavovského soudu byli zvoleni jejich noví předsedové a místopředsedové. Orgány Komory jsou tedy konstituovány a pracují.

Hlavní úkol, který před Komorou stojí, je v první řadě nový stavební zákon. Komora na jeho připomínkování úzce spolupracuje se S. I. A. – Radou výstavby České republiky a dne 4. června 2004 předala své připomínky Ministerstvu pro místní rozvoj. Nyní je před námi práce na „památkovém“ zákoně.

Zákon o veřejných zakázkách je schválen a vstoupil v platnost. A je také na nás, jak bude uplatňován. U veřejných zaká-

zek – a nejen u nich – s tím souvisí i problém uplatňování zákona o právu autorském. Praxe, kdy každý stupeň (zónu dle Výkonového a honorářového řádu) zpracovával někdo jiný, znemožňovala vznik architektury jako díla. Vzdát se autorských práv nelze. Poskytování „licence“ k jejich užití bez náhrady je nemravné. Požadavky na bezplatné poskytování „licence“ se vyskytují u municipálních a státních institucí. Nevzdáváme se hned, když investor, převážně státní, tento požadavek před námi vznese. Nový zákon o veřejných zakázkách nám již šanci dává.

Česká komora architektů je v tvorbě vnitřních řádů a ve spolupráci na tvorbě zákonů naší země na dobré cestě. Většina nových členských zemí Evropské unie se našimi předpisy inspiroje a dokonce Italové nám některá naše ustanovení, vážící se k výkonu profese architekta, závidí.

Závěrem chci jenom popřát České komoře architektů mnoho zdaru v následném konání a nám všem slušnou práci za slušných podmínek. Mladším členům pak odvalu pohybovat se po celém evropském prostoru.

doc. Ing. arch. Jan Štípek  
V Praze dne 12. 6. 2004

### ÚŘEDNÍ HODINY KANCELÁŘE ČKA

**PONDĚLÍ AŽ PÁTEK 8.00–16.00**

[www.cka.cc](http://www.cka.cc)

Na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) najdete základní informace o službách Kanceláře. E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA: jméno.příjmení@cka.cc

#### PRAHA

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana

**Fax: 257 532 285**

**Tel.: 257 532 186**

JUDr. PhDr. Jiří Plos – ředitel Kanceláře ČKA a sekretář ČKA

Milena Ondráková – sekretářka ředitele, sekretář dozorčí a Autorizační rady, informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

**Tel.: 257 532 430**

Ing. Jana Hrušková – zástupce ředitele, sekretář představenstva, hospodaření

**Tel.: 257 535 034**

Ing. Markéta Kohoutová – šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační a tiskový servis, vydávání publikací ČKA

Ing. Kateřina Ryšavá – sekretář Stavovského soudu, zahraničí

**Tel.: 257 532 287**

Zdena Kryšpínová – náhrady ztráty času, pošta, recepce  
Ing. Lenka Křenková – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus

#### BRNO

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno

**Tel./fax: 542 215 652**

**Tel.: 542 211 809**

Kateřina Slaná, Mgr. Petr Jelínek – agenda Kanceláře ČKA v Brně, pracovní skupina pro soutěže

#### Termíny zasedání orgánů

Jednotlivé termíny jsou aktuálně uváděny na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle ČKA/orgány.

#### Publikace o architektuře

Publikace o architektuře – viz nabídka [www.cka.cc](http://www.cka.cc) (informace/publikace) – je možné koupit v úředních hodinách v Kanceláři ČKA Praha i Brno.

#### Uzávěrka Bulletinu ČKA 3/2004

Uzávěrka pro přijímání příspěvků pro příští Bulletin ČKA 3/2004 je 10. 9. 2004.

## NABÍDKA PRO AUTORIZOVANÉ ARCHITEKTY MEDIA MONITORING – DENNÍ VÝBĚR ZPRÁV Z TISKU

Tiskový a informační servis Kanceláře ČKA zpracovává zprávy Media monitoringu. Vybírá z nich 5 až 15 nejdůležitějších zpráv týkajících se profese architekta, zpráv o probíhajících architektonických soutěžích, zajímavých stavbách a podobně. Součástí výběru jsou i informace o vyhlášených veřejných obchodních soutěžích a výběrových řízeních na projektové práce z Obchodním věstníku.

Tento výběr nejdůležitějších zpráv z tisku rozesílá Kancelář ČKA e-mailem všem samosprávným orgánům ČKA – představenstvu, dozorčí radě, Stavovskému soudu, Autorizační radě a regionálním zástupcům. Tuto službu si v případě zájmu může objednat každý autorizovaný architekt. Služba je bezplatná jako součást informačního servisu ČKA. K této službě je třeba se zaregistrovat na e-mailu: info@cka.cc. **Každý zájemce uvede plné jméno, číslo autorizace a veškeré kontaktní údaje.**

## NADAČNÍ FOND ARCUS PŘIDĚLOVAL GRANTY

**Nadační fond Arcus projednal od února do dubna letošního roku několik žádostí o přidělení grantů. V souvislosti s ukončením mandátu některých členů správní rady došlo rovněž k volbě nového předsedy a místopředsedy správní rady per rollam.**

Pro období 2004-2005 byl ve funkci předsedy správní rady potvrzen Ing. arch. Josef Kiszka, ve funkci místopředsedy Ing. arch. Jan Sedlák. Ing. arch. Jana Linka ve správní radě vystřídal Petr Nacházal, student FA ČVUT. K 31. 12. 2003 byl stav na běžném účtu NF Arcus 120 738,80 Kč, vkladovém 1 000 000 Kč.

Správní rada jako první v tomto kalendářním roce projednávala žádost Ing. arch. Zdeňka Chládky o poskytnutí grantu ve výši 200 tisíc Kč na zpracování teoretické práce v oboru plánování měst. Pracovní název publikace je „Přeměna průmyslového města na postindustriální sídlo“. NF Arcus tuto žádost zamítl s tím, že v žádosti není dostatečně popsána další realizace jeho teoretické práce a její finanční rozpočet. Po rozpracování tématu NF ARCUS nabízí Ing. arch. Chládkovi další posouzení jeho případné nové žádosti o grant odborné komisi.

Úspěšnější byla žádost občanského sdružení Centre for Central European Architecture o poskytnutí grantu na projekt Young Blood. I'm Young „Czek“ Architect, který je zaměřen na prezentaci mladých českých architektonických studií. Jde o cyklus výstav, který si klade za cíl zmapovat stávající situaci nejmladší architektury ve střední Evropě. NF Arcus podpořil projekt částkou 35 tisíc korun, přičemž bude uveden jako přispěvatel a bude mu poskytnut jeden výtisk katalogu.

Částkou 30 tisíc korun byl rovněž podpořen Spolek posluchačů architektury v Praze. Grant je určen na přípravu 11. ročníku soutěže Olověný Dušan a projekt 10 let Olověného Dušana. NF Arcus bude opět uveden jako přispěvatel a získá jeden výtisk katalogu.

Stejným grantem – 30 tisíc korun – vyhověl NF Arcus žádosti občanského sdružení Kruh, které v tomto roce pořádá cyklus přednášek Napříč švýcarskou architekturou. Během večerů vystoupily a vystoupí konkrétní architektonické osobnosti s přednáškou či představením vlastních projektů. Grant je vázán na vydání sborníku přednášek, kde bude NF uveden jako přispěvatel a získá několik výtisků katalogu.

Vzhledem k nepříznivé ekonomické situaci fondu a kvůli nevyhovění standardním podmínkám udělování grantu nemohla správní rada NF Arcus vyjít vstříc žádosti Spolku posluchačů architektury, který chystá cyklus přednášek a konzultací Letní škola architektury – Workshop Horaždovice 2004 – Symbiosa. Na svých dalších zasedáních bude správní rada NF Arcus projednávat mimo jiné to, jak získávat finanční prostředky pro poskytování grantů.

Lenka Křenková  
10. 5. 2004

## NADAČNÍ FOND ARCUS NABÍZÍ AUTORIZOVANÝM ARCHITEKTŮM PUBLIKACI KONSTRUKCE HISTORICKÝCH STAVEB

**AUTOR: JIŘÍ ŠKABRADA**

**Vydalo nakladatelství Argo**

V knize jsou všechny základní druhy stavebních konstrukcí a doplňků poprvé představeny v uceleném přehledu svého historického vývoje, v základních časových či slohových etapách od středověku do přelomu 19. a 20. století. Obecný výklad je doprovázen bohatým ilustračním materiálem.



**Pro autorizované architekty je k dispozici 100 kusů této publikace za zvýhodněnou cenu 600 Kč včetně DPH.** (Ve volném prodeji je doporučená cena této publikace 788 Kč. V internetové prodejně www.kosmas.cz je cena 709 Kč.)

**KNIHU KONSTRUKCE HISTORICKÝCH STAVEB JE MOŽNO ZAKOUPIT** přímo v Kanceláři ČKA v Praze, případně lze zaslat objednávku e-mailem nebo faxem.

Objednávky přijímá Lenka Křenková, Kancelář České komory architektů, Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana 118 00.  
**Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax.: 257 532 285,**  
e-mail: lenka.krenkova@cka.cc

Publikaci je možné zaslat poštou na dobírku.

## SLAVNÉ PRAŽSKÉ VILY

**AUTOŘI: DITA DVOŘÁKOVÁ,  
PETR KRAJČÍ, PŘEMYSL  
VEVERKA, ZDENĚK LUKEŠ**

Základ publikace Slavné pražské vily autorů Dity Dvořákové, Petra Krajčího, Přemysla Veverky a Zdeňka Lukeše tvoří obrazový materiál výstavy Slavné pražské vily, která je trvale otevřena ve strašnické Trmalově vile Jana Kotěry.

Publikace je koncipována chronologicky a představuje padesát vil tak, jak vznikaly v historickém vývoji, a to nejen z hlediska dějin architektury, ale i společensko-historické situace. Každá kapitola obsahuje úvod, po němž následují texty o konkrétních vilách včetně obrazového materiálu. Závěrečná kapitola je jakýmsi minipřůvodcem: na mapě je vyznačeno všech 50 vil včetně odkazů na příslušné pasáže v knize.

Vydavatel publikace: Umělecká agentura Foibos – Ateliér Trmalova vila ve spolupráci s Národním technickým muzeem a Útvarem rozvoje hlavního města Prahy.



## MODERNÍ ARCHITEKTURA

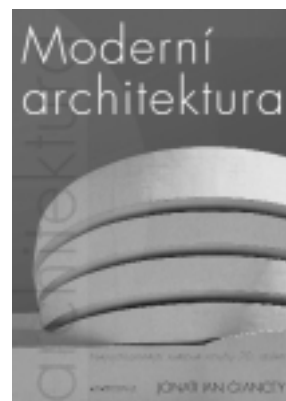
**AUTOR:  
JONATHAN GLANCEY**

Komplexní průvodce nejznámějšími budovami a stavbami dvacátého století, zaznamenává i všechna významná architektonická hnutí a význačné architektky.

Kniha je doplněna velkým množstvím barevných fotografií. Vysvětluje také, jak architekturu ovlivňuje historie a rychle se měnící sociální a politická situace.

Seznam kapitol: Arts and Crafts, Neoklasicismus, Organická architektura, Modernismus, Postmodernismus, High-Tech, Urbanismus, Vizionářská architektura. 400 str., 125x180 mm, brož., cena 300 Kč.

Knihu je možné objednat přes internet: [www.albatros.cz](http://www.albatros.cz). K dostání by měla být ve všech větších českých a moravských knihkupectvích.



## ATLAS STANDARDNÍCH DETAILŮ

**AUTOR: PETER BEINHAUER**

Kniha, která je slovenským překladem německého originálu, umožní architektům a projektantům seznámit se s praxí užívanou ve státech EU. Kniha vyšla v Německu v roce 2003 a v témž roce zaznamenala tři vydání, což svědčí o její užitečnosti pro stavební praxi.

Kniha obsahuje víc než tři sta výkresů řešení detailů stavebních konstrukcí. Součástí publikace je CD-ROM, na kterém jsou uloženy veškeré publikované výkresy. Umožňuje přímým přístupem zkopírovat každý detail do programů dxf, dwg, pdf, vstupovat do nich a upravovat je podle potřeb projektového řešení. Sestavením těchto řešení detailů není architektům a projektantům v žádném případě odňata možnost kreativní práce na návrhu.

Při množství nabízených stavebních materiálů je často velmi těžké najít správné použití a kombinaci materiálů, aby byly splněny na jedné straně estetické požadavky a na straně druhé praxí ověřená stavebně-technická řešení. Na základě všeobecně platných zásad navrhování stavebních konstrukcí autor shromáždil aplikační řešení detailů, které se na stavebních objektech standardně opakují. Jsou to

detailní výkresy pro téma: základy, vnější stěny, vnitřní stěny, stěnové otvory, stropy, schodiště a střechy. Každý detail je zobrazen na formátu A4 podle norem platných v EU a je doplněn stavebně-konstrukčními vysvětlivkami, včetně upozornění na stavebně-fyzikální zvláštnosti.

Atlas standardních detailů nabízí osvědčené know-how pro architektky, projektanty, stavební inženýry, studenty a v neposlední řadě i stavebních dodavatele.

Odkazy na předpisy podle platných norem a osvědčená konstrukční řešení standardních detailů pomáhají architektům a projektantům při projektování a uživatelům ušetří práci a čas. Obsah knihy na CD-ROM umožňuje plně využití výpočetní techniky nejen při projektování, ale přímo i při navazujících stavebních procesech.

Formát A4, CD-ROM, 361 stran.

Atlas standardních detailů od Petera Beinbauera lze zakoupit v Kanceláři ČKA, Josefská 34/6, Praha 1 v pracovních dnech od 8.00 do 16.00 za cenu 1 500 Kč vč. DPH.

## URBANISTICKÁ ČÍTANKA II

**John Forester: Urbanismus versus moc**

**Aldo Rossi : Architektura města**

**Peter Hall: Města budoucnosti**

**T. Brindley, Y. Rydinová, G. Stoker: Štěpení urbanismu**

**Leonie Sandercocková: Význam a rozdíl v teoretických školách**

Překlad: Petra Kúsová

Editor: Karel Maier

Vybrané texty se zabývají výhradně urbanismem a územním plánováním jako jedním z oborů činnosti architekta – člena ČKA. Druhý díl čítanky se věnuje autorům působícím především v posledních dvou dekádách 20. století, tedy v období, kdy urbanismus v celém světě procházel krizí, následující poté, co byly velké urbanistické koncepty

a školy, založené na spoléhání se na racionalitu lidského směřování a na legitimitu kolektivní akce, vážně zpochybněny.

**OBJEDNÁVKA PUBLIKACE URBANISTICKÁ ČÍTANKA II**

Urbanistická čítanka II vychází v omezeném nákladu 1 000 ks.

Cena: 120 Kč včetně DPH

Objednávky přijímá Zdena Kryšpínová nebo Lenka Křenková, Kancelář České komory architektů, Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana 118 00, tel: 257 532 287, fax: 257 532 285  
E-mail: [cka@cka.cc](mailto:cka@cka.cc), [lenka.krenkova@cka.cc](mailto:lenka.krenkova@cka.cc)

Publikaci je možné zaslat poštou na dobírku.

















## DISKUSE | NÁZORY

TYTO INFORMACE NEMUSÍ ODPOVÍDAT OFICIÁLNÍM STANOVISKŮM ČKA

pracovat, navštívil Vlada Miluniče a o záměru pracovat na zakázce ho osobně informoval. Nebylo to písemně, ale také toto nemusel vůbec učinit. To, že Vlado Milunič zakázce věnoval značné úsilí a zakázka mu obchodně nevyšla, nebylo předmětem posuzování a prošetřování a s ustanovením § 26 Profesionálního a etického řádu ČKA to nemá nic společného.

Podání Radka Květa na Vlada Miluniče dozorčí rada posoudila jako opodstatněné a předala věc Stavovskému soudu ČKA. Ten rozhodl, že nedošlo k naplnění skutkové podstaty § 27 Profesionálního a etického řádu ČKA a zprostil Vlada Miluniče obvinění. Nicméně senát Stavovského soudu ČKA vytýká Vladu Miluničovi způsob a formu, kterými prezentoval své názory na soutěž v Malešicích v odborném tisku, a nabádá jej k vyšší míře profesionality a korektnosti v jednání vůči ostatním architektům. Dozorčí rada jako žalobce akceptovala rozsudek Stavovského soudu a nepodala již v zákonné lhůtě odvolání. Tolik na vysvětlenou.

Musím snad ještě připomenout, že v DR ČKA nesedím a nerozhoduji sám: věc posuzuje se mnou ještě dalších devět kolegů architektů, kteří mají plnohodnotný mandát spolurozhodovat. Hlas předsedy či místopředsedy je jedním z nich. Osobně se především snažím o to, aby jednání a rozhodování ve věci bylo korektní a v souladu s demokratickými principy a řády ČKA. Odstoupím tehdy, až o mé práci zapochybují ti, kdo mě volili, nebo mě z funkce předsedy DR odvolají kolegové z DR. A to se zatím nestalo.

Vladovi se možná stala křivda, možná neustál před klientem svůj koncept, ale za to snad nepoženu před soudem kolegu architekta, který od začátku a samostatně zpracoval svůj koncept na zelené louce pro stejného klienta, a to v době, kdy s Vladem Miluničem byly práce skončeny. Ta louka není Vladova, i když ji první uviděl.

Neбудme klientům pro smích.

Pavel Rada  
Praha 15. 5. 2004

## VYJÁDŘENÍ RADKA KVĚTA K OTEVŘENÉMU DOPISU VLADA MILUNIČE

Předně bych chtěl kolegovi Miluničovi poděkovat za bezplatnou reklamu, neboť i negativní reklama jest reklamou.

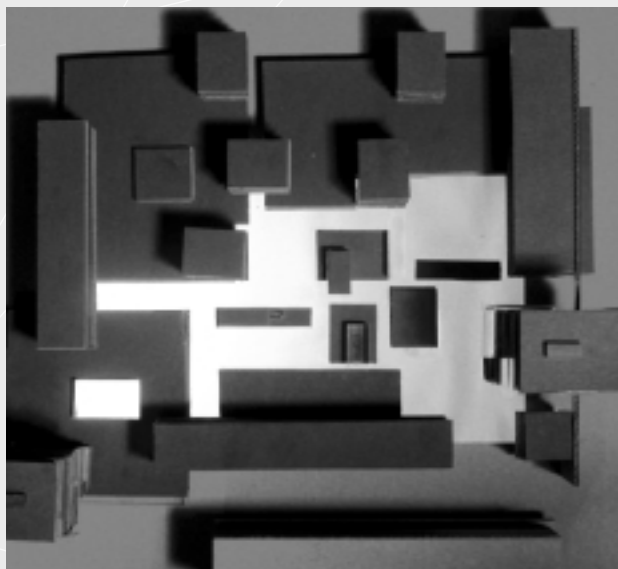
Ale teď vážně. Je pravdou, že kolega Milunič na mne podal stížnost. V této kauze jsem podal listinné důkazy, že jsem se nedopustil ničeho, co by odporovalo Profesionálnímu a etickému řádu ČKA. Nebo je snad možné, že „parta kamarádů v DR“ pod vedením Pavla Rady bez skrupulí „obrátil“ jasnou kauzu v neprospěch pana kolegy Miluniče? To je silné kafe urážející volené orgány.

Za urážlivé výroky jsem zase já podal stížnost na kolegu Miluniče. Žijeme v demokratické společnosti a já se domnívám, že by kolega ke kolegovi měl ctít určité zásady slušného chování a ne na něj pořádat slovní útok. A to jenom proto, že on sám se s investorem nepohodl.

Nakonec Stavovský soud vydal zprošťující rozsudek a disciplinární žalobce, tedy dozorčí rada ČKA, ho akceptovala. Proto mě velice překvapilo, že kolega Milunič po roce a čtvrt znovu vytahuje zcela jasnou a uzavřenou kauzu na světlo.

Ještě jedno upozornění pro čtenáře. V developerské soutěži na stavbu Centra Malešice nezvítězil ani návrh architekta Miluniče, ani návrh náš, nýbrž návrh třetího soutěžního týmu. Tak já teda nevím...

Radko Květ  
Praha, 17. 5. 2004



Centrum sídliště Malešice podle návrhu architekta Radko Květa

## VYJÁDŘENÍ PŘEDSTAVENSTVA ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Představenstvo konstatuje, že případ popisovaný architektem Vladem Miluničem v jeho otevřeném dopise byl řádně uzavřen příslušnými samosprávnými orgány ČKA. Avšak vzhledem k tomu, že Vlado Milunič vyslovil poměrně závažné pochybnosti o korektnosti jednání a konání dozorčí rady, představenstvo ČKA se rozhodlo pověřit svůj ad hoc senát pro disciplinární záležitosti, aby se s průběhem projednávání této kauzy seznámil a představenstvo o věci informoval. Poté představenstvo oficiálně zveřejní své stanovisko.



otevřeně hovořil o tom, že nemusím asistovat u zániku pětistileté historie architektury. A myslím si to stále: v porovnání se zmiňovanými 20. a 30. lety jsou rozdíly v projevech současné architektury malé, navíc postrádám ideje, nápady... Asi jsem ze staré školy, ale to rozšířené „chození klientovi na ruku“, i kdyby šlo o nesmyslné požadavky, mi vadí a nemůžu se s tím jen tak smířit.

#### **Sám ale často říkáte, že Česká komora architektů není ideologickou organizací...**

Také že není. Ona nemá rozhodovat – přestože se to po ní občasně chce – o kvalitě či nekvalitě designu architektury. Komoře by mělo jít o to, aby architekt nezpůsobil ztráty a aby se řídil obecně platnými předpisy. Jako velký zastávce Vitruvia to budu velmi zjednodušeně demonstrovat na jeho příkladu, kdy určil tři kritéria architektury: techniku, funkci a estetický cíl. Česká komora architektů by se měla za každého svého člena zaručit v prvních dvou kritériích, to třetí je ryze subjektivní.

#### **Vraťme se zpět k honorářovému řádu. Jak konkrétně chcete docílit toho, aby byli čeští architekti za podobné penzum odpovědnosti, jaké nesou třeba jejich američtí kolegové, podobně ohodnoceni?**

Zde musím konstatovat, že Česká komora architektů nemůže aplikaci honorářového řádu vymáhat právními prostředky. Jde o mechanismus, jak se dobrat ideální hodnoty nebo ceny. Vlastní cena je však věcí dohody mezi investorem a architektem. A ve zdejším zřízení tomu ani nemůže být jinak. Je ale zajímavé, že se v Poslanecké sněmovně našlo pár politiků, kteří prosazovali závaznost honorářového řádu. Navzdory tomu, že Evropa od této závaznosti ustoupila. Nezbyvá nám proto nic jiného než neúnavně apelovat na investory ze soukromé i veřejné sféry. A i sami architekti by měli být schopni exaktně dokázat, že větší, to jest honorářová, investice na začátku může klientovi uspořit ohromné prostředky třeba na vícepracích. Honorářové tabulky jsou k dispozici pro každého. A je smutné, že se o ně zajímá stále stejná skupina tvůrců.

#### **Nemůže být malá ochota využívat honorářový řád způsobena i jeho chybným nastavením? Nejsou odměny kalkulovány příliš vysoko nad realitu tržního prostředí?**

To v žádném případě. A pokud by měl někdo, třeba na základě tohoto rozhovoru, opačný názor, rád si jej vyposlechnu a vyvrátím. Uvědomme si, že profese architekta je ze své definice nesmírně nákladná. Ateliér, software, spolupracovníci... Pak je zde samozřejmě pojištění: zatímco před dvaceti lety architekt při chybě riskoval trojnásobek svého měsíčního platu, nyní dává všanc vše, co má. Odhaduji, že při dodržení honorářového řádu se dá pracovat s pěti až sedmi procentním ziskem. Podoba řádu zkrátka plně odpovídá stávajícím nákladům architekta. Ti, kteří se podle něj řídí, rozhodně nejsou apriorně diskvalifikováni v boji o zákazníka. Tedy aspoň takového, který přistupuje ke stavbě zodpovědně.

#### **Nedomníváte se, že byste svou pozornost měli zaměřit i na samotné architektky? Vždyť právě mezi nimi dochází při cestě za zakázkou k „dumpingaci“ jejich práce.**

To je bohužel pravda. Jde o problém, který se táhne celou architektonickou obcí. Mnozí kolegové si neuvědomují, že kvalitní a bezpečnou architekturu nelze vytvořit v presu. Klientovi se pak stavba podle projektu za málo peněz a v krátkém čase může notně prodražit. V této souvislosti mě velmi mrzí, když slyším otázku: Chceš dělat architekturu, nebo vydělávat peníze? Jestliže se budeme podtrhovat navzájem, můžeme postupně klesnout s honoráři ještě níže. Nepodráždíme své kolegy, ale hlavně sami sebe.

#### **Když to tedy hodně přezenu, architekti mladé a střední generace raději vydělávají peníze a nemají chuť ani čas zabývat se posláním Komory?**

Malou participaci dnešních čtyřicátníků na dění v ČKA si v představenstvu vysvětlujeme trojím způsobem, které reprezentují tři skupiny architektů. Ta první velmi bedlivě sleduje dění v Komoře a vnímá

ji jako přenesení části výkonu státní správy. Jsou spokojeni, což dávají často i nahlas vědět, a proto nemají potřebu jakkoliv zasahovat do dění. Druhá, mladší skupina zastává názor, že Komora je zbytečnou organizací, která reguluje to, co by mělo podléhat volnému trhu. Pokud by se ale mohli zúčastnit diskuse nebo semináře, který je důležitý pro výkon profese architekta, ignorují to. A pak je třetí skupina, jejíž příslušníci se aktivně podíleli na prvních letech chodu Komory. Nyní se již cítí být unavení.

Profese architekta patří mezi dvanáct profesí, které podléhají dohledu. Existují zkrátka zaměstnání, která nemohou být ani v liberalismu vykonávána bez dohledu. A jsem hluboce přesvědčen, že dohled samosprávný je lepší než dohled státního úředníka.

#### **Víte, s jakým zájmem se u svých členů setkávají představitelé jiných komor u nás i v zahraničí?**

Je to stejné. Ostatně nynější prezident ACE, italský architekt Leopoldo Freyrie, na naší dubnové valné hromadě prohlásil, že i v Itálii je účast kolem deseti patnácti procent. Evropě dokonce odpovídá pět až deset procent. Obdobné výsledky vykazují valné hromady komor stomatologů, advokátů i dalších. Výjimkou je snad jen shromáždění delegátů České komory autorizovaných inženýrů a techniků, fungující na jiném principu – toho se účastní delegovaní regionální zástupci. Ti vzejdou z regionálních valných hromad, na kterých je opět desetiprocentní účast...

#### **Dalším, v architektonické obci poměrně často diskutovaným tématem jsou odměny v soutěžích – mnohým přijdou nízké. Dokonce takové, že ani zdaleka nepokryjí náklady. Hodlá s tím Česká komora architektů něco dělat?**

I kdyby chtěla, nemůže. Komora může ovlivňovat celkovou výši odměn – ta byla nově zvýšena z 1 až 1,5 procenta celkových investičních nákladů na 2 procenta. Ale není v naší moci nařizovat vypisovatel, že musí každému účastníkovi paušálně vyplatit řekněme 50 tisíc korun. Vypisovatel vrací náklady na získání soutěžních podmínek, dojde-li ze strany účastníka k jejich splnění. Může udělit zvláštní odměny, ale paušály v žádném případě. O tom, že odměny pro vítěze soutěží nejsou ohromující, vím i z vlastní zkušenosti, kdy mi první cena stěžejí pokryla náklady na soutěžní projekt. Může být však soutěž výdělečná? Ne. Odměnou je samotné vítězství, případně některá z dalších cen.

#### **Odměnou by ale měla být i smlouva s investorem. Řeší podle vás nový zákon o veřejných zakázkách dostatečně to, aby vypisovatelé všelijak neobcházeli oceněné projekty a tvůrce, jako tomu často bylo doposud?**

Nový zákon je v tomto ohledu velkým posunem. Podařilo se do něj prosadit větu, že „vítězství v architektonické soutěži je dostatečným důvodem pro zadání zakázky“. Honorář za sjednané práce by měl být místně obvyklý. Úspěchem už je jen to, že se do zákona vůbec vrátil termín „architektonická soutěž“.

#### **Nevypadne z něj, až se bude zákon – myslím na sklonku letošního roku – novelizovat?**

To bude opět parketa pro lobbistickou skupinu v Komoře. Bohužel mezi poslanci máme jediného architekta, mezi senátory jednu kolegyni. Úspěch v komunikaci bych odhadl tak na padesát procent...

#### **Jak vůbec Česká komora architektů posuzuje veřejnou správu ve vztahu k investičním akcím? Několikrát jste zmínil první republiku, kdy stát a obce patřily k největším a nejosvícenějším investorům.**

To je právě ono. V uplynulých letech státní zakázka nemohla dát vzniknout architektonickému dílu, neboť na každý stupeň projektu úředník musel vypsát výběrové řízení. Jejich kritéria způsobovala, že každý stupeň dělal někdo jiný. Hovořili jsme o novém zákonu o veřejných zakázkách – to by mohl být základní kámen kvalitní „státní“ a „obecní“ architektury.

Děkuji za rozhovor.

Jiří Hlinka, autor je šéfredaktorem Stavebního fóra

## DALIBOR BORÁK, MÍSTOPŘEDSEDA PŘEDSTAVENSTVA ČKA



**Co vy osobně považujete za prioritní pro nadcházející tříleté období v rámci svého působení v představenstvu ČKA?**

Mám dvě priority. První je zvýšení znalostí veřejnosti o práci architekta a jeho roli ve společnosti. Tím se zvýší prestiž profese i jednotlivých osob. V mediální společnosti se tak musí stát prostřednictvím spolupráce ČKA s médii.

Druhou je cíl dostat do podvědomí veřejnosti, že definovaný výkon architekta za předpokladatelný honorář je formou ochrany klienta (jak se říká v EU, konzumenta) a k tomu že je určený Výkonový a honorářový řád ČKA. Jeho užívání, zejména při výběru zpracovatelů veřejných zakázek, by znemožnilo současnou praxi, kdy je většinou vybrána podhodnocená nabídka, a když dojdou peníze, tak se formou dodatků zvyšuje cena. Vše se odrazí na dosažené kvalitě výsledného díla...

**Letošní valná hromada schválila novely všech profesních předpisů ČKA. Kterou změnu považujete za nejdůležitější?**

Nejdůležitější se odehrálo před valnou hromadou – postoje ČKA se dostaly do zákonů. Dosud nedoceněné úspěchy jsou zejména skutečnost, že ČKA je registračním místem pro zahraniční architekty v ČR, a zrušení „odborné způsobilosti“ v zákonu o výkonu povolání. Došlo rovněž k zavedení pojmu „soutěž o návrh“ (tedy taky architektonická soutěž) v zákonu o veřejných zakázkách. Valná hromada převedla zákonné změny do vnitřních řádů. Bylo by pro mne nepochopitelné, kdyby se tak nestalo.

**Existuje v nadcházejícím roce nějaký milník, třeba z legislativní oblasti?**



**Co vy osobně považujete pro nadcházející období v rámci své funkce v ČKA za prioritní?**

Byl bych nerad, aby to vyznělo jako fráze, ale chci se snažit, aby ČKA byla vnímána jako služba architektům, kteří ji svými příspěvky financují. Stále je ještě dost architektů, kteří nesouhlasí s povinným členstvím a výší příspěvků. Jejich nespokojenost může být zlomena pouze tím, že budou dostávat odpovídající protihodnotu. A touto protihodnotou je hájení jejich zájmů, účast na vytváření obecné legislativy týkající se profese, právní poradenství, vytváření podmínek pro možnost práce v zahraničí a konečně, a to považuji za obzvlášť významné, co nejširší informační servis. V minulém období proběhlo výběrové řízení na správce nového aktivního redakčního webového systému, který by měl být uveden do chodu na podzim, a doufám, že bude neustále rozšiřován tak, aby jeho uživatelé dostávali aktuální informace nejen o činnosti Komory, ale také informace, které potřebují pro svoji profesi (legislativa, normy, technické informace atd.).

**Letošní valná hromada schválila novely všech profesních předpisů ČKA. Kterou změnu považujete za nejdůležitější?**

Změny všech řádů byly vyvolány především novelou zákona č. 360/92 Sb., která reagovala na vstup České republiky do EU a která ukládá Komoře registraci zahraničních architektů pracujících v naší republice. Při této příležitosti byly do novel řádů vloženy i tako-

**ti, který by čeští architekti neměli za žádných okolností pominout?**

Ano, nový stavební zákon změnil život nás všech. Mimo legislativu to je možnost vyrazit za zkušenostmi a legálně za prací do EU. Zejména mladší kolegyně a kolegové by toto neměli propást. V prvních letech po integraci takové věci mají nejméně dodatečně instalovaných překážek.

**ČKA se stane uznávacím místem, které bude umožňovat působení zahraničních architektů z ostatních zemí EU v ČR. Jak je Komora na tento proces připravena?**

Je připravena.

**Co se změnilo pro české architekty vstupem ČR do EU?**

Možnost působení v celé EU. Kdekoliv v unii prostě vyzvu uznávací místo o vydání příslušného oprávnění a začnu pracovat na zakázce. Žádná pracovní povolení, žádné zkoušky, žádné místní autorizace, žádné neodhadnutelné rozhodnutí úřadů. To má jen sedm profesí v Evropě a my jsme, díky působení ACE (Rada evropských architektů – viz. [www.ace-cae.org](http://www.ace-cae.org), jméno je cca, heslo je ccacz20), mezi nimi!

Na domácím trhu lze očekávat větší příchod investorů, a to i středních a malých. Ti si samozřejmě přivedou své architekty, se kterými staví své domy řadu let a se kterými chodí na ryby a na tenis. Ti však, jak ukazuje zkušenost z jiných zemí, většinou vyhledají místního architekta ke spolupráci. Z vlastní zkušenosti vím, že z původní představy, že místní architekt „orazítkuje“ cizí projekt, se brzy stane kompletní projednávání s našimi úřady, následuje zapracování požadavků úřadů do dokumentace.

Zde se již domácí architekt stává projektovým partnerem a při spokojenosti klienta s jeho výkonem zpracovává domácí architekt další zakázku v pozici spoluautora či autora. Přece jen děláme tutéž práci často lépe, většinou však levněji... Vznikají tak zakázky, které by bez příchodu investorů, třebaže s jejich architekty, vůbec neexistovaly.

## JIŘÍ MERGER, MÍSTOPŘEDSEDA PŘEDSTAVENSTVA ČKA

vé změny, které podle zkušeností z minulých let některé paragrafy řádů mění a jiné zase vypouštějí. Změn je dost. Z hlediska svých aktivit považuji za významné například změny § 4 (4a–4d) Organizačního, jednacího a volebního řádu, které precizují hospodaření Komory a nakládání s finančními prostředky. S úsměvem konstatuji, že se mě dotkla i novela zákona, která ukládá představenstvu Komory mít dva místopředsedy.

**Existuje v nadcházejícím roce nějaký milník, třeba z legislativní oblasti, který by čeští architekti neměli za žádných okolností pominout?**

Milníky nemám moc rád, jsem raději, když život probíhá kontinuálně. Naši profese se však velmi významně dotkne novela stavebního zákona, jejíž ministerský koncept v současné době ČKA připomínkuje. Jak se však ukazuje, přijetí tohoto zákona nebude jednoduchá záležitost, je to spíše běh na dlouhou trať. A než k cílovému „milníku“ dojdeme, může to ještě chvíli trvat. Přejme si a prosazujme, aby naše návrhy byly v tomto zákoně akceptovány.

**V představenstvu jste již třetím rokem, předtím jste dlouhá léta působil v dozorčí radě. Zatímco dříve jste mohl činnost Komory jen „kontrolovat“, nyní se přímo podílíte na rozhodování a vytváření této činnosti. Co pro vás tato změna znamená?**

Opravdu, v orgánech Komory působím již delší dobu a myslím si, že znám poměrně dobře mechanismy, na jejichž základech Komora funguje. Přechod z dozorčí rady do představenstva pro mě neznamenal násilnou změnu, protože jsem se stal mimo jiné členem senátu představenstva, který řeší žádosti a odvolání v disciplinárních záleži-

tostech, a dále jsem se v minulém období podílel na vypracování zpráv o hospodaření. Účastnil jsem se všech usnesení, která představenstvo přijímalo. Snažím se být aktivním členem tohoto orgánu, některé mé návrhy byly přijaty, některé zase ne, ale takový je život. V tomto roce budu zřejmě navazovat tam, kde jsem před valnou hromadou skončil.

**V představenstvu jste se zaměřil na hospodaření Komory a sestavování rozpočtu, a to jak po příjmové, tak po výdajové stránce. Jak hodnotíte fungování Komory po ekonomické stránce? Jaké jsou priority v hospodaření ČKA?**

Komora hospodaří s poměrně velkým objemem finančních prostředků (přes 16 milionů Kč ročně) a snaží se každoročně, aby její hospodaření bylo ve výdajové a příjmové části vyrovnané, což se jí daří. Inflace sice není vysoká, ale výše příspěvků se již po mnoho let nemě-

ní. Dá se tedy říci, že příjmy ČKA mírně klesají. I za tohoto stavu však výkon Komory stoupá – viz například výše zmíněný kvalitnější webový informační systém pořízený za cenu stejných nákladů jako minulý. Zde je na místě zmínit velmi dobrou práci Kanceláře, které se daří pomocí inzerce a reklamy některé výstupy samofinancovat (např. valnou hromadu a Bulletin). V současné době hledá Kancelář způsob, jakým by se ve svém hospodaření vyrovnala s negativním dopadem zvýšení daně z přidané hodnoty. Přeji si, aby orgány Komory věnovaly zvýšenou pozornost zacházení se svěřenými prostředky a aby se nám dařilo nalézt ještě další zdroje pro financování činnosti ČKA.

Na závěr konstatuji, že jsme byli požádáni o stručné odpovědi na kladené otázky, které však jsou velmi závažné a zasluhovaly by si větší prostor. Takže pokud jsem některou oblast (pracovní skupiny, honoráře, architektonické soutěže atd. atd. atd.) ve svých odpovědích pominul, bylo to dáno snahou o úspornou odpověď.

## PAVEL RADA, PŘEDSEDA DOZORČÍ RADY ČKA



**Co vy osobně považujete za prioritní pro nadcházející dvouleté období v rámci svého působení v DR ČKA?**

U mě je to stále stejné. Přispět jako představitel DR k tomu, aby u veřejnosti stále vzrůstala důvěra v profesi architekta. K tomu přispívá dobré jméno a kvalitní práce profesní organizace a jejích orgánů.

**Letošní valná hromada schválila novely všech profesních předpisů ČKA. Kterou změnu považujete za nejdůležitější?**

Je toho více. Řády musely reagovat na novelu zákona 360/94 Sb., a to zejména k problematice usazených osob vykonávajících architektonickou praxi v ČR. Pro konkrétní výkon práce dozorčí rady ovšem nejvíce pomohlo prodloužení lhůty k zahájení disciplinárního řízení ze dvou na šest měsíců. Mnoho kauz bude lépe zpracováno a nemělo by docházet k prodloužení.

**Existuje v nadcházejícím roce nějaký milník, třeba z legislativní oblasti, který by čeští architekti neměli za žádných okolností pominout?**

Je to bezesporu projednání nového stavebního zákona. Ovšem nesmíme také opomenout být bdělí zejména k prováděcím předpisům a výkladům nedávno přijatého zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Ministerstvo pro místní rozvoj chystá prováděcí právní předpis pro zadávací dokumentaci stavby, což je terminus z § 50 tohoto zákona. Pokud se podaří prosadit, že stát může vypsát veřejnou zakázku na dodávku stavby jedině tehdy, když má prováděčku a výkaz výměr tak, jak ho známe my, tak je to pro nás obrovská výhra a rána proti korupci a nekontrolovatelnému navyšování stavebních

dodávek. První zadání veřejných zakázek napoví více a Komora musí rychle reagovat, aby se nezabýdlel ve výkladu zákona nesmysl.

**Změní se činnost dozorčí rady vstupem ČR do EU? Jak se bude postupovat, pokud zahraniční architekt působící v ČR poruší profesní předpisy ČKA?**

Registrovaná osoba – zahraniční architekt bude na území ČR podléhat řádům ČKA, tak jako ostatní členové komory. Myslím ale, že u DR budou stále převládat kauzy, kde v hlavních rolích budou figurovat čeští kolegové. Je to samozřejmě dáno početní převahou českých architektů, ale i tím, že český člověk má již z minulosti velmi vycvičený cit k obcházení jakýchkoliv zákonů a předpisů prostě jenom proto, že jsou.

**S jakými problémy se setkáváte na dozorčí radě nejčastěji? V letošním roce došlo k prudkému nárůstu projednávaných kauz. Čím je to podle vás způsobeno?**

Nejčastěji projednáváme otázky z oblasti profesní etiky a profesního pochybení. Architekti se stále mylně domnívají, že mohou zpracovat zakázku v kvalitě, jež odpovídala výši honoráře, který klient byl ochoten vyplatit. A dále za nic nezodpovídají. Ubylo kauz z oblasti architektonických soutěží, což svědčí o dobré práci skupiny pro soutěže.

Nárůst je přímo úměrný zvyšujícím se tlakům a způsobům chování klientů na trhu projekčních prací. Klienti se k nám budou chovat jenom tak, jak jim to dovolíme. Bohužel někteří kolegové stále vymýšlejí pro klienty nové návody k použití, jak obejít profesní etiku a s ní spojenou legislativu, aby získali zakázku. Zvláště zahraniční klienti si tak podle tohoto chování tvoří obrázek o českém architektovi. Byl bych rád, aby nárůst počtu kauz byl spojený s narůstající důvěrou v práci Komory.

## BARBARA POTYSZOVÁ, ČLENKA DOZORČÍ RADY ČKA



**Co vy osobně považujete za prioritní pro nadcházející období v rámci svého působení v DR ČKA?**

Větší důraz na problémy všeobecné – tedy zejména spolupráci s DR ČKAIT a dalšími úřady pro zlepšení profesních vztahů a podmínek pro práci architektů. Povedlo se sjednotit s ČKAIT honorářový řád, povedlo se i velice přiblížit profesní etické řády obou komor a dohodli jsme vzájemnou účast zástupců dozorčích rad

při sporech architekt – inženýr. Teď ovšem musíme zvládnout aplikaci těchto zásad v praxi, což bude vyžadovat patrně větší úsilí a trpělivost. Stále častěji se taktéž na nás obracejí úřady, nejčastěji stavební a obecní, s žádostmi o pomoc v rozhodování ve sporných nebo jinak složitých případech. To vše svědčí o tom, že se, ač pozvolna, Komora stává v otázkách architektury a urbanismu autoritou. To je samozřejmě žádoucí a správné, tudíž musíme takovým požadavkům vycházet vstříc. Dle mého názoru jsou toto záležitosti, v nichž lze nejlépe praktikovat jakousi všeobecnou osvětu ve prospěch profese. Jako dozorčí rada máme architektky nejen kontrolovat, ale také je chránit a pomáhat jim. To znamená především v maximální možné



míře přispívát k „narovnávání“ často nesprávných či přinejmenším pochybných postupů úřadů.

**Letošní valná hromada schválila novely všech profesních předpisů ČKA. Kterou změnu považujete za nejdůležitější?**

Důležité jsou samozřejmě všechny změny. Ty, které vyplývají ze změn zákona a ze vstupu do EU, jsou nezbytné pro samotnou profesní praxi architektů i určení pozice ČKA ve společnosti a v EU. Pak jsou zde spíše upřesnění, ale i ta jsou velmi významná. Ta nejdůležitější se týkají promlčecích lhůt, definují postup pro zajištění uložení autorizačního razítka v Kanceláři ČKA po dobu pozastavení autorizace nebo upřesňují postavení a odpovědnost architekta-podnikatele jakožto společníka či jednatele společnosti.

**Existuje v nadcházejícím roce nějaký milník, třeba z legislativní oblasti, který by čeští architekti neměli za žádných okolností pominout?**

Určitě by to měl být nový stavební zákon, o němž se již dlouho mluví, ještě déle se připravuje, ale pokud vím, stále není konečná verze. Samozřejmě se začne významně projevovat novela zákona o výkonu povolání a nejvíce, alespoň doufám, nový zákon o veřejných zakázkách. Ten poslední já osobně za takový milník považuji. Nejenže nám nový zákon o veřejných zakázkách vrátil a legislativně upravil architektonickou soutěž jako možný a jednoznačně správný způsob zadávání veřejných zakázek, ale navíc upravuje další, dosud právně nejednoznačně definované postupy. To by mělo zlikvidovat existující podivné obchodní soutěže a přispět k narovnání významné části profesního prostředí.

**Změní se činnost dozorcí rady vstupem ČR do EU? Jak se bude postupovat, pokud zahraniční architekt působící v ČR poruší profesní předpisy ČKA?**

Změní i nezmění. Registrovaných architektů z jiných zemí EU pravděpodobně nebude okamžitě nijak závratné množství, takže

určitě nepůjde nijak rozdělit a rozlišit činnost dozorcí rady před a po vstupu do unie. Běžná činnost dozorcí rady se proto spíše rozšíří, a to ani tak ne meritorně, ale spíše nám potenciálně přibude „klientů“. Prakticky bude dozorcí rada postupovat úplně stejně u zahraničních jako u domácích architektů – to znamená prošetřit se stížnost, posoudí se její oprávněnost a v případě důvodného podezření z porušení profesních předpisů se celá záležitost postoupí příslušnému orgánu, tedy Stavovskému soudu ČKA, případně příslušnému domovskému orgánu, jehož jurisdikci registrovaná osoba podléhá. Obratem se nám mohou objevit obdobné kauzy našich architektů působících v zemích EU.

**S jakými problémy se setkáváte na dozorcí radě nejčastěji? V letošním roce došlo k prudkému nárůstu projednávaných kauz. Čím je to podle vás způsobeno?**

K nárůstu došlo, i když nemyslím, že k prudkému. Zčásti se jedná o klasické stížnosti architektů na etické chování kolegů, zde mám dojem, že pozvolna zaniká jakási falešná solidarita, nechut „donášet“ na kolegy, a zčásti jsou to stížnosti klientů. Tyto, ač na jedné straně nepřijemné, jsou na straně druhé pozitivní. Jsou důkazem, že se stále více rozšiřuje všeobecné povědomí, že zde existuje Komora coby orgán, který má i pro obyčejné smrtelníky praktický význam – třebaže pro některé jen ten, že je kde si stěžovat. Pochopitelně je zde mnoho podnětů neoprávněných, neprokazatelných nebo nespadaících do naší kompetence, prověřují se ale všechny. V neposlední řadě je to, jak jsem již uvedla, nárůst požadavků různých úřadů o stanovisko Komory k profesním otázkám a problémům. Například se objevily žádosti stavebních úřadů v záležitostech vhodnosti umístění staveb či pomoci při rozhodování o odstranění stavby nebo žádosti vyšetřujících orgánů policie ČR v záležitostech autorství a autorských práv. Zejména ty poslední svědčí o tom, že se ve společnosti postavení architektonické profese posiluje.

## JOSEF PATRNÝ, MÍSTOPŘEDSEDA DOZORČÍ RADY ČKA



**Co vy osobně považujete za prioritní pro nadcházející tříleté období v rámci svého působení v DR ČKA?**

Rádně prošetřit a co neobjektivněji posoudit došlá podání tak, aby i v disciplinárních záležitostech Komora získala nutný kredit u společnosti i u svých členů.

**Letošní valná hromada schválila novely všech profesních předpisů ČKA. Kterou změnu považujete za nejdůležitější?**

Prodloužení procesních lhůt, vyplývajících z novely zákona 360/1992 Sb. Lhůta pro podání návrhu na disciplinární řízení se prodloužila ze dvou měsíců na šest a objektivní promlčecí lhůta se prodloužila z jednoho roku na tři. Prodloužení lhůt umožní dozorcí radě lépe prošetřit případy, zvláště v situaci, kdy strany příliš nespolupracují kvůli „nedostatku času“. Prodloužením promlčecí lhůty na tři roky se zamezí častému promlčení některých pochybení v procesu přípravy stavby, která se obvykle projevují až při její realizaci. Zde je třeba si uvědomit, že jeden rok je v tomto procesu velice krátká doba.

**Existuje v nadcházejícím roce nějaký milník, třeba z legislativní oblasti, který by čeští architekti neměli za žádných okolností pominout?**

Myslím, že se nejedná o milníky. Architekti by se měli sžít s legislativním prostředím naší země v Evropě tak, aby řekněme nebyli v nevýhodě oproti ostatním. Štěstí přeje připraveným.

**Změní se činnost dozorcí rady vstupem ČR do EU? Jak se bude postupovat, pokud zahraniční architekt působící v ČR poruší profesní předpisy ČKA?**

Budeme postupovat pokud možno stejně jako při jednání s českým architektem. Do té míry, jak nám takový postup umožní platná legislativa.

**S jakými problémy se setkáváte na dozorcí radě nejčastěji? V letošním roce došlo k prudkému nárůstu projednávaných kauz. Čím je to podle vás způsobeno?**

Nevnímám zvýšení množství kauz jako zhoršení úrovně etiky architektů. Spíše si společnost postupně uvědomuje možnost využití nástroje, kterým je komorový Profesionální a etický řád. Nezřídka disciplinární šetření dozorcí rady probíhá paralelně s řízením u obecného soudu. Vzhledem k současné malé pružnosti soudů mu fakticky předchází. Případné disciplinární řízení u Stavovského soudu ČKA může vyslat signál obžalobě či obhajobě u obecného soudu, kde jde v naprosté většině případů o peníze. Novým prvkem, který poslední dobou vnímám a který souvisí se skutečnostmi uvedenými v předěšlé větě, je rostoucí opatrnost architektů při jednání před dozorcí radou sdělit o případu více, než je absolutně nezbytné. Někdy ani to ne – pod různými záminkami a na radu přisedícího advokáta. Dozorcí radě to ztěžuje vynesení správného rozhodnutí. Něco to napovídá o proporcii významu etika/peníze a o míře důvěry v Komoru u architektů.



## ZPRÁVA O GENERÁLNÍM SHROMÁŽDĚNÍ EVROPSKÉ RADY ARCHITEKTŮ

První letošní Generální shromáždění Evropské rady architektů (ACE), rozšířené o jedenáct nových členských organizací z deseti nových států EU, se konalo 7. a 8. května 2004 v Miláně. Během jednání bylo projednáváno několik velmi podstatných bodů.

### Zpráva prezidenta ACE Leopolda Freyrie (Itálie)

Leopoldo Freyrie zdůraznil, že pro rok 2004 jsou zásadní dvě témata. Za prvé je třeba zvýšit konkurenceschopnost architektů dle evropské direktivy o službách a volné soutěži, aniž by utrpěla kvalita a intelektuální hodnota jejich práce. Vítá proto přípravu nové direktivy o ochraně spotřebitele, která by měla právě kvalitu a dlouhodobou hodnotu práce architektů podpořit. Druhou prioritou je komunikace architektů s veřejností. V současném světě ten, kdo nekomunikuje, neexistuje. Architekti jsou pro fungování společnosti velice důležití a musí se naučit informovat veřejnost o svém nezastupitelném podílu práce při tvorbě tzv. vystavěného prostředí, ve kterém prožije průměrný Evropan 80 % svého života.

### Evropská direktiva o službách – Services in the Internal Market (SIM)

Připravovaná evropská direktiva o službách bude mít závažný vliv na architektonickou profesi. Předsednictvo ACE z tohoto důvodu založilo v březnu novou pracovní skupinu v čele s Johnem Wrightem (SIM-SWG), která sleduje přípravu direktivy, vyhodnocuje její vliv na profesi a připravuje k ní komentáře. Jedním z nejzávažnějších problémů je otázka další existence honorářových řádů architektů, které z pohledu současných formulací direktivy omezují volnou soutěž. Dle ACE jsou honorářové řády doporučením, které spotřebitele ochraňuje, protože vysvětluje neznalému klientovi náročnost jednotlivých úkonů, jež nelze bezpečně zajistit za menší množství práce/peněz. Aby však tato argumentace byla akceptována, potřebuje ACE shromáždit nezávislá a auditovaná data o profesi architektů v jednotlivých zemích EU (podobně jako je má americká AIA – formy praxe, vlastnictví firem, počet zaměstnanců, obraty firem, počet nezaměstnaných architektů, vztah ke spotřebiteli atd.). Po rozsáhlé diskusi bylo rozhodnuto, že v první fázi nebude zadána oborová studie nezávislé instituci, neboť je třeba mít kontrolu nad tím, která data se shromažďují a proč. ACE sama začne iniciovat a koordinovat shromažďování dat prostřednictvím členských komor a spolků.

### Restrukturalizace a strategie řízení ACE

V souvislosti s přijetím nových členů bude pozměněn dosavadní způsob řízení ACE a projednávání jednotlivých otázek. Byl změněn požadavek na dosažení jednomyslného výsledku hlasování. Systém hlasování se přiblíží systému platnému v orgánech EU s váženým počtem hlasů jednotlivých zemí (dle počtu obyvatel a HDP) při zachování dvojité majority v zásadních otázkách (většina hlasů a současně většina zemí), pro zvláštní otázky systém kvalifikované většiny (2/3 hlasů i zemí). Pro změny složení výkonného výboru byl projednáván návrh na 11členný výbor, z toho 6 členů volených na Generálním shromáždění a 5 jmenovaných zeměmi dle abecedního pořadí. Otevřená do příštího GS zůstala otázka přímé či nepřímé volby prezidenta ACE, kdy většina zemí se přiklání k přímé volbě.

### Bílá kniha ACE – nové vydání – Architektura a kvalita života

ACE vydala pod vedením minulé prezidentky Katariny Nilsonové novou bílou knihu, která aktuálně definuje obsah a význam povolání architekta a vztah profese k zásadním otázkám současné evropské politiky. Tento vztah je shrnut v tzv. „21 bodech pro 21. století“ (viz rámeček s překladem). Stejně jako první vydání by měla sloužit pro jednání s médii, politiky a veřejností.

### Zpráva generálního sekretáře ACE Alaina Sagne

Alain Sagne informoval o dalším vývoji tzv. profesní direktivy 85/384 – Qualifications Directive. Nová direktiva nahradí sektorální direktivy platné pro regulovaná povolání a bude jednou direktivou pro

všechna povolání. Zdá se, že se ACE podaří dostat body týkající se povolání architektů z dodatků do základního textu direktivy tak, jak to mají jiné liberální profese, např. advokáti. Tyto body se týkají například otázky volného pohybu architektů, ověření jejich způsobilosti, požadavků na vzdělání, na celoživotní vzdělávání, na spolupráci komor se školami atd. Alain Sagne podotkl, že přístup evropské komise k profesi architektů se začíná trochu měnit spolu s diskusí o tom, jak zlepšit kvalitu bruselských budov a infrastruktury a zda vypsát soutěže na nové stavby Evropského parlamentu.

### Vzdělávání a výzkum

Vzhledem k jiným důležitějším úkolům, spojeným především s přijetím nových členů EU, byla v ACE v roce 2000 podstatně omezena práce na přípravě strategie celoživotního vzdělávání (Continued Professional Development – CPD). V současnosti je toto téma znovu aktuální pod tlakem evropské profesní direktivy o ochraně spotřebitele a direktivy o službách. ACE do podzimního GS navrhne osnovu systému a kurzů CPD, vycházející z Charty o CPD, která byla přijata v září 2000 v Dublinu. Při přípravě osnovy se ACE v dubnu sešla s Mezinárodní asociací architektonických škol (European Association of Architectural Education – EAAE) a společně se dohodly na spolupráci v následujících etapách architektonického vzdělání: 1/ univerzitní akademické vzdělání, 2/ praktické vzdělání před autorizací, 3/ celoživotní vzdělávání. Zatímco 1/

existuje ve všech zemích a je státem podporována, 2/ alespoň někde existuje a částečně funguje, etapa 3/ ve většině zemí neexistuje, přestože je zásadní pro vstup mladých lidí do profese a měla by být ze strany států podporována. ACE s EAAE dále projednávala, jak by se komory a školy měly dělit o zodpovědnost za vzdělání architektů.

### Public Private Partnership (PPP)

Pracovní skupina pro PPP informovala o přípravě tzv. Green Paper, kde by měla být definována správná role architekta v PPP procesu. Stále více staveb je v Evropě stavěno touto metodou, které se účastní především banky, dodavatelé a další. Největší zkušenosti s PPP jsou ve Velké Británii, kde byly takto postaveny například nové

### Program jednání ACE v Miláně 2004:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisu z podzimního jednání Generálního shromáždění ACE v Bruselu
3. Zpráva prezidenta ACE Leopolda Freyrie (Itálie)
4. Hlavní politika ACE
  - 4.1. Evropská direktiva o službách (SIM)
  - 4.2. Restrukturalizace a strategie řízení ACE
  - 4.3. Bílá kniha ACE – nové vydání
5. Zpráva generálního sekretáře ACE Alaina Sagne
6. Oblast komunikace a výzkumu
  - 6.1. Vzdělávání a výzkum
  - 6.2. Prostorová a udržitelná architektura
  - 6.3. Urbanismus
  - 6.4. Profesionální profil
7. Profesionální praxe
  - 7.1. Zajištění kvality
  - 7.2. Soutěže
  - 7.3. Obchod se službami
  - 7.4. Veřejné zakázky
  - 7.5. Architektonické soutěže
  - 7.6. Public Private Partnership
  - 7.7. Registrace a licencování
8. Finance
9. Vnitřní otázky
  - 9.1. Členství
  - 9.2. Administrativa
  - 9.3. Informace a komunikace
10. Různé
11. Informace o příštím Generálním shromáždění (Brusel) 19.–20. 11. 2004

**Členské stránky ACE [www.ace-cae.org](http://www.ace-cae.org) jsou přístupné po zadání následujícího jména: cca, hesla: ccacz20**

nemocnice v objemu 20 mld. eur. Většina z těchto projektů není architektonicky hodnotná ani trvale udržitelná a je třeba veřejnost na tento problém upozorňovat.

#### Registrace a licencování

V Miláně byla přednesena zpráva o výsledku sběru informací, který byl zaměřen na způsob registrací a udělování licencí v jednotlivých státech sdružených v ACE. Zpráva prokázala značné rozdíly v přístupech jednotlivých zemí k tématu. Potřeba definovat stav pro politické orgány EU a zejména pro spotřebitele otevírá opět prostor pro diskusi o několik let starém návrhu ČKA (P. Bílek, D. Borák, J. Plos) na zavedení tzv. Euroregistru – informační platformy, která bude schopna srovnat jednotlivé autorizace, licence a registrace a definovat jak jejich

společné znaky, tak rozdíly mezi nimi. Bude tak možné podat spotřebiteli spolehlivou informaci o prověřené kvalifikaci architekta.

Podrobnější informace o obsahu jednání jsou k dispozici v Kanceláři ČKA ve Sborníku podkladů pro jednání, a to v angličtině a francouzštině, podobně jako nová bílá kniha Architecture and Quality of Life (od 4. 3.). Příští Generální shromáždění ACE se koná 19.–20. 11. 2004 v Bruselu.

Jednání v Miláně se za ČKA účastnili: Dalibor Borák, který je odpovědný za zahraniční vztahy a Irena Fialová.

## ACE INFO – ELEKTRONICKÝ MĚSÍČNÍK EVROPSKÉ RADY ARCHITEKTŮ

### Evropská rada architektů (ACE) rozesílá každý měsíc elektronický měsíčník ACE Info s výběrem nejdůležitějších zpráv.

ACE Info je k dispozici v anglické nebo francouzské verzi. Měsíčník ACE Info je obvykle vydáván druhou středu v měsíci. Měsíčník je možné šířit bez omezení, může se překládat, použít v dalších publikacích, pokud je ACE uvedena jako zdroj.

Pokud si přejete dostávat tento měsíčník, zašlete laskavě e-mail se žádostí na adresu info@ace-cae.org. Jestliže máte informace, které chcete zařadit do příštího čísla, pošlete je (ve francouzštině nebo v angličtině) na e-mailovou adresu adrian.joyce@ace-cae.org. Uzávěrka příspěvků je každý první pátek v měsíci.

### Redakční rada ACE Info pracuje ve složení:

prezident ACE: Leopoldo Freyre, generální tajemník ACE: Alain Sagne, vrchní poradce ACE: Adrian Joyce.

## ACE INFO – VÝBĚR ZPRÁV OD BŘEZNA DO KVĚTNA 2004

### Evropská rada architektů (ACE) se rozrostla o nováčky v unii

První Generální shromáždění ACE po rozšíření Evropské unie se konalo ve dnech 7. a 8. května 2004 v Miláně. Zvláštního přivítání se dostalo 11 novým členským organizacím ACE (od 1. ledna 2004) z 10 států, které se 1. květnem staly novými členy Evropské unie. Celkem bylo přítomno sto dvacet delegátů. (Podrobnější zprávu z Generálního shromáždění najdete na str. 21.)

Během shromáždění bylo projednáno mnoho podstatných témat. K nejdůležitějším patřilo přijetí první verze pokynů ACE k převedení ustanovení směrnice o veřejných zakázkách do národních legislativ, přijetí textu dohody o vzájemném uznávání odborné způsobilosti mezi ACE a Spojenými státy (jmenovitě NCARB a AIA) a podpora „21 bodů pro 21. století“. Mimo to učinilo shromáždění pokrok při změně struktury ACE, která by měla odpovídat zvýšenému počtu členů a měla by zefektivnit pracovní metody. Generálnímu shromáždění byla rovněž představena Bílá kniha ACE (viz str. 23).

### Směrnice o odborné způsobilosti

Intenzivní diskuse se v rámci ACE poslední dobou vedly kolem návrhu směrnice o uznávání odborné způsobilosti. Rada na svém zasedání, které se konalo 17. a 18. května, přesto dosáhla politické dohody kvalifikovanou většinou. Proti bylo Německo a Řecko. Postoje ACE a Evropské komise se stále ještě liší, zejména v souvislosti s přechodným nebo příležitostným poskytováním služeb. Existují náznaky, že významné lobbování ACE pro udržení vysokých standardů odborné způsobilosti požadovaných pro výkon povolání architekta přinese brzy své plody a seznam kvalifikací a způsobilostí se přesune z přílohy do základního textu směrnice.

### Strategie městského prostředí

ACE v uplynulých týdnech předložila připomínky ke sdělení Evropské komise o tematické strategii městského prostředí. Upozornila, že přístup komise příliš zdůrazňuje otázky dopravy na úkor integrovaného přístupu k celé problematice. ACE poukázala i na to, že problematika udržitelného urbanistického projektu by měla být ze všech čtyř sledovaných témat nejdůležitější.

Další znepokojující skutečností je, že Evropská komise nenavrhuje, alespoň prozatím, pokračovat v řešení otázek vznesených během práce expertní skupiny zabývající se udržitelnými stavebními metodami a technologiemi, které předsedala ACE. Nehovoří ani o integraci doporučení skupiny do návrhů politiky. Místo toho bylo rozhodnuto, že se ustaví další pracovní skupina, která se bude zabývat potřebou výzkumu městského prostředí a příslušného vzdělávání a která by se měla zabývat i urbanistickým projektem a udržitelnou výstavbou. ACE navrhla do této skupiny jako svého experta Adriana Joyce a komise ho do této skupiny jmenovala. První jednání skupiny se konalo 25. května ve Stockholmu a další tři jednání jsou naplánována na konec letošního roku.

### Směrnice o službách na vnitřním trhu

Evropský parlament jmenoval Evelynu Gebhardtovou zpravodajkou důležitého návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu. ACE zná paní Gebhardtová dobře, protože byla stínovým zpravodajem navrhované směrnice o odborné způsobilosti.

Evelyna Gebhardtová zpracovala první pracovní verzi navrhované směrnice o službách na vnitřním trhu, ale Evropský parlament se

začne zabývat jejím návrhem teprve po evropských volbách, jež se konaly v prvních červnových dnech. Rada však svou práci zahájila a mnoho vlád vyjádřilo vážné znepokojení kvůli několika aspektům návrhu. Jedná se zejména o princip „země původu“, který se zdá být nejdiskutabilnější otázkou.

Druhé jednání zvláštní pracovní skupiny ustavené ACE, která se má zabývat dopadem tohoto návrhu na profesi architekta, se konalo 20. dubna v Londýně. Skupina se věnovala právnímu rozboru provedenému skupinou pro referenční právní analýzu a podala zprávu o své činnosti na valném shromáždění v Miláně.

#### Evropská síť pro ochranu hospodářské soutěže

Sdělení Evropské komise o hospodářské soutěži ve svobodných povoláních stálo před více než rokem za vytvořením sítě úřadů pro ochranu hospodářské soutěže jednotlivých států a Evropské komise. Komise v poslední době přijala řadu sdělení a metodických pokynů, jež doplňují nové Nařízení č. 1/2003 o antimonopolních pravidlech, která vstoupila v platnost 1. května 2004. V reakci na významné změny způsobu provádění zadávání veřejných zakázek v Evropě organizují UNICE (Zaměstnavatelské a podnikatelské svazy Evropy) velkou konferenci na toto téma v norském Oslu. Bude se konat ve dnech 29. 9.–1. 10. 2004 a veškeré informace naleznete na adrese: <http://unice.nho.no/>.

#### Pojištění odpovědnosti při výkonu povolání

V kontextu návrhu Směrnice o službách na vnitřním trhu bude nezbytné, aby ACE prozkoumala záležitost pojištění odpovědnosti při výkonu povolání. Rada advokátních komor Evropských společenství (CCBE) je v řešení této otázky na úrovni Evropské unie před námi. Jejich jednání s pojišťovním sektorem pokračují; v lednu zorganizovala

v Paříži konferenci a má řídicí výbor složený z advokátních komor, pojišťoven a zprostředkovatelů, který se pravidelně schází, aby projednal problémy a jejich řešení. CCBE zvažuje minimální standardy pojištění v Evropské unii; k tomu jí posloužil jednotný dotazník, který pomůže advokátním komorám zjistit, jak vypadá pojištění vnesené do jejich jurisdikce přes hranice a rozdíl v podmínkách pojištění kryjících rizika zahraničních právníků, která nejsou kryta v hostitelské zemi. Tím bychom mohli získat podklady pro diskusi také u profese architekta.

**ACE** <http://www.ace-cae.org>

#### Databáze profese architekta v Evropě

Od května 2000 provozuje italská CNAPPC, jedna ze členských organizací ACE, databázi vzdělání a odborné činnosti architekta v Evropě. V současnosti CNAPPC tuto databázi aktualizuje, aby zajistila její správnost. Je k dispozici v italštině, francouzštině a angličtině na adrese: <http://www.archieuro.archiworld.it>. Druhá databáze se stejným obsahem, která však má z geografického hlediska daleko širší rozsah, je databáze provozovaná španělskou organizací COAC. Tato databáze byla připravena před několika lety díky iniciativě UIA. Je k dispozici v katalánštině, španělštině, francouzštině a angličtině na adrese: [http://www.coac.net/internacional/default\\_w.html](http://www.coac.net/internacional/default_w.html).

#### Domovská stránka Evropské komise

[http://www.europa.eu.int/comm/index\\_en.htm](http://www.europa.eu.int/comm/index_en.htm)

#### Konzultace Komise o zadávání veřejných zakázek

[http://europa.eu.int/yourvoice/pubproc/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/yourvoice/pubproc/index_en.htm)

#### Stránky o udržitelné výstavbě

[www.sustainablebuilding.info](http://www.sustainablebuilding.info)

## BÍLÁ KNIHA ACE: ARCHITEKTURA A KVALITA ŽIVOTA

Evropská rada architektů (ACE) vydala v roce 2004 novou bílou knihu, která aktuálně definuje obsah a význam povolání architekta a vztah profese k zásadním otázkám současné evropské politiky.

Bílá kniha ACE nabízí základní východiska při tvorbě veškeré politiky Evropské unie týkající se architektury, bydlení a rozvoje sídel. Stěžejní části bílé knihy byly shrnuty v „21 bodech pro 21. století“, které knihu doplňují jako oboustranný plakát A3.

Bílá kniha je vydána ve dvojjazyčném, anglicko-francouzském vydání, národní překlady knihy musí být též dvojjazyčné a zachovat jeden z jazyků původního vydání. (O vydání v českém jazyce se zatím neuvažuje.)

Bílá kniha stojí 6 eur (+ poštovné a balné) a lze ji objednat na [info@ace-cae.org](mailto:info@ace-cae.org). Na webových stránkách [www.ace-cae.org](http://www.ace-cae.org) ji naleznete ve formátu PDF. Bílá kniha je také k dispozici v Kanceláři ČKA v Praze, cena 200 Kč + poštovné.



Úryvek z čerstvé publikace Bílá kniha Evropské rady architektů (A Policy Book by the Architect's Council of Europe – Architecture & Quality of Life, ACE), Brusel 2004.

„...Kavárna na náměstí, muzeum umění, fotbalový stadion nebo vlastní čtyři stěny domečku... Dotazování na své oblíbené místo poskytnou občané Evropy široké množství rozmanitých odpovědí.

Odrážejí lidskou potřebu ochrany a bezpečí, sdílení zkušeností a vzájemnost pro krásu a hru – jinými slovy své osobní úsilí pro spokojenost a štěstí. Lidé často ani nevědí, jak důležitá je architektura a plánování měst pro jejich životy a jak je jejich denní pohodlí závislé na návrhu prostoru, když se mění jejich pozitivní dojem. V případě, že se prostředí, ve kterém žijí, stane přítěží, začnou si lidé klást otázky po svém původu.

Ve společnosti se stále vzrůstající vzdělanosti a informovanosti rostou i očekávání kvality stavebního prostředí, která dávají vzniknout novým tvůrčím zdrojům. Projektové a stavební odvětví je charakterizováno jako vysoce rozdílné a složité strukturované; schopnost využít jeho možnosti ve prospěch obyvatel Evropy je stále důležitější.

Všichni účastníci zapojení do vytváření budoucnosti stavebnictví v Evropě, ať se již jedná o politiky, veřejné orgány, státní správu, vlastníky objektů, architektky a další konzultanty, stejně tak jako průmysl, mají za úkol rozpoznat a překonat nevyhnutelné rozpory mezi individuálními dojmy a potřebami společnosti, mezi tržní poptávkou a potřebami lidstva. Pohled na proces, jenž adekvátně ukazuje napětí vznikající z oněch rostoucích očekávání, je nezbytný, pokud bude EU schopna dosáhnout plnohodnotné ekonomiky...“ (red)



## STANOVISKO ČKA KE ZPRACOVÁNÍ ZPRÁVY POŽÁRNÍ OCHRANY K JEDNODUCHÉ STAVBĚ OBYTNÉ (RODINNÉMU DOMU)

K dotazu autorizovaného architekta z února 2004 ve věci odpovědnosti za zpracování zprávy požární ochrany k jednoduché stavbě obytné (rodinnému domu) ČKA vypracovala následující stanovisko.



Foto: internet

**Rozsah oprávnění autorizovaných osob** – architektů (a inženýrů projektujících v oboru pozemních staveb) – je určen především základním ustanovením § 46a a 46b zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tato ustanovení jsou provedena jednak zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména ustanoveními § 4, 6 až 8, 12, 13, 17 až 19, jednak souborem prováděcích předpisů k zákonu, jimiž jsou autorizační řády a profesní a etické řády obou profesních komor. Česká komora architektů vydala v současnosti platný autorizační řád po schválení ministrem pro místní rozvoj v roce 1998. V tomto předpisu jsou podrobněji provedena výše citovaná ustanovení zákona, a to speciálně ustanovením § 3, jímž se vymezuje rozsah oprávnění pro jednotlivé obory a specializace. Tato ustanovení se uplatňují v souběhu s ustanovením § 3 odst. 1 a § 5 Profesionálního a etického řádu ČKA (obdobně též ČKAIT).

V souladu s usnesením § 46b odst. 1 stavebního zákona „osoba vykonávající činnost uvedenou v § 46a odst. 3 písm. a) ... odpovídá za **správnost, úplnost a proveditelnost zpracované projektové dokumentace**. Statický výpočet musí být zpracován v takové formě, aby byl kontrolovatelný. Projektant odpovídá za **správnost a úplnost zpracování konceptu a návrhu územně plánovací dokumentace**. Projektant je povinen přizvat ke zpracování dílčích částí projektové dokumentace další oprávněné projektanty s příslušnou specializací, není-li způsobily některou část projektové dokumentace zpracovat sám.“

Tomu odpovídá ustanovení § 12 odst. 2 a odst. 6 zákona o výkonu povolání, kde se výslovně uvádí, že autorizovaná osoba „...je povinna vykonávat činnosti, pro které jí byla udělena autorizace, osobně, popřípadě ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami, pracujícími pod jejím vedením. ... K zajištění řádného výkonu odborných činností, **přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace**, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna vyzvat ke spolupráci autorizovanou osobu s příslušnou autorizací.“

*Toto zákonné ustanovení podrobněji provádí ustanovení § 3 odst. 1 PEŘ, které autorizovanému architektovi ukládá odpovídat „za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem a za odbornou úroveň děl realizovaných podle jeho návrhů, projektů nebo plánů“ a za tím účelem vykonávat „...nad touto realizací, popřípadě nad její další přípravou, autorský dozor“.*

Architekt je povinen v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 „...k řádnému výkonu odborných činností, které svou povahou **překračují rozsah jeho autorizace**, přizvat ke spolupráci osobu s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializaci.“ Odstavec 2 téhož paragrafu jde dokonce ještě dále a ukládá architektovi povinnost „...přizvat ke spolupráci dalšího architekta i k činnostem spadajícím do rozsahu jeho autorizace, pokud svou povahou nebo náročností tuto spolupráci vyžadují.“

Autorizovaná osoba odpovídá tedy za správnost, úplnost a proveditelnost v rozsahu oprávnění, které jí bylo uděleno autorizací. V případě architektů s autorizací bez specifikace oboru (tzv. velká autorizace), popřípadě s autorizací pro obor pozemní stavby, územní plánování, interiérová tvorba nebo zahradní a krajinářská tvorba vždy v rozsahu, který danému oboru přísluší. Povinnost přizvat ke spolupráci osobu autorizovanou pro jiný obor nebo specializaci má tedy architekt jen v tom případě, že se jedná o činnosti překračující rozsah jeho autorizace.

Pro rozsah této činnosti je autorizovaný architekt školen, a to povinně v magisterském studijním programu, a je zároveň povinen absolvovat před autorizací praxi v zákonem a prováděcími předpisy stanoveném rozsahu. V případě, že by nebyl oprávněn provádět samostatně dílčí (speciální) části projektu stavby v oboru, pro který je autorizován, byl by rozsah jeho autorizace menší než rozsah autorizace technika, pro něhož je předepsáno jako postačující i vzdělání středoškolské.

Základní oprávnění v oboru pozemní stavby zahrnuje veškeré části projektové dokumentace, které tvoří standardní součást projektu pozemní stavby, a to včetně jejich speciálních součástí. Architekt odpovídá za celek projektu, tedy i za jeho dílčí části, a nese odpovědnost za případné škody způsobené chybami v projektové dokumentaci. Je v působnosti autorizovaného architekta rozhodnout, zda v konkrétním případě a s přihlédnutím ke složitosti řešené stavby (její speciální části) vypracuje speciální část dokumentace sám, přizve neautorizovaného specialistu (pokud taková osoba není jeho zaměstnancem, který nemusí být nutně držitelem autorizace) nebo zadá zpracování této části osobě autorizované. Vůči klientovi a společnosti nese odpovědnost autorizovaný architekt. Přednost přizvání autorizované osoby – specialisty spočívá ve větší jistotě, že zpracovaná část dokumentace bude mít požadovanou profesní úroveň a v určitém rozložení odpovědnosti za zpracovaný projekt (autorizovaná osoba jako povinně profesně pojištěná odpovídá autorizovanému architektovi za případné škody vzniklé chybami v projektové dokumentaci touto osobou vypracované). Autorizovaný architekt může ostatně přizvat ke spolupráci osoby, které autorizovány nejsou, avšak představují odbornou špičku v oboru – například pedagogy vysokých škol, kteří pro výkonu autorizaci nepotřebují, nevykonávají-li zároveň samostatně vybrané činnosti ve výstavbě.

Pro tyto případy popsalo Ministerstvo pro místní rozvoj akceptovaný způsob označování speciální části projektové dokumentace vypracované architektem a specialistou jakožto osobou neautorizovanou a osobou autorizovanou:

- v prvním případě se do příslušného záhlaví dokumentace podepíše autorizovaný architekt a otiskne k tomuto svému podpisu autorizační razítko;

- ve druhém případě se podepíše do příslušného záhlaví speciální části dokumentace osoba neautorizovaná, která tuto speciální část vypracovala, a vedle jejího podpisu otiskne své autorizační razítko nositel zakázky – autorizovaný architekt;
- ve třetím případě se do příslušného záhlaví speciální části dokumentace podepíše autorizovaná osoba, která tuto speciální část vypracovala, a otiskne k tomuto svému podpisu své autorizační razítko.

Smyslem a účelem tohoto přístupu je jednak nerozdměňovat osobní odpovědnost autorizovaných osob vůči klientům, jednak umožnit výkon profese osobám neautorizovaným, avšak profesně způsobilým, pokud vypracovávají speciální část dokumentace pod vedením autorizované osoby. Přiměřeně platí tyto závěry v oboru pozemní stavby i pro autorizované inženýry sdružené v České komoře autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Autorizovanému architektovi nelze upřít možnost vypracovávat dílčí části projektové dokumentace, tvořící standardní součást projektu pro obor, pro který byl autorizován. Z toho možno dovodit naopak, že za takovou součást se nepovažuje stavba, pro niž autorizován není, to jest která není standardní součástí projektu stavby pozemní – rozsáhlé samostatné vodní dílo, rozsáhlá samostatná stavba dopravní, nikoli však vodovodní přípojka nebo čistička u rodinného domu, účelová komunikace pro přístup ke stavbě a podobně. Podrobněji je uveden standardní obsah projektové dokumentace v publikaci „Plánování území a projektování staveb“, vydané nakladatelstvím Dashöfer, a to pro pozemní stavby v části 10., pro inženýrské stavby v části 11., pro technologické stavby v části 12., pro konstrukce staveb v části 13., pro technická zařízení staveb a objektů v části 14., pro interiérové stavby v části 18. a pro zahradní a krajinářské úpravy v části 19.

Tento postup platí vždy bez ohledu na skutečnost, vede-li správní řízení obecný nebo speciální úřad stavební.

V souvislosti s výše popsaným oprávněním k projektování nutno zdůraznit, že **pouze autorizovanému architektovi** s příslušným oprávněním je svěřena působnost vypracovávat územně plánovací dokumentaci, projekty zahradních a krajinářských úprav a projekty staveb, které jsou územně plánovací dokumentací, popřípadě přímo právním předpisem označeny za stavby urbanisticky nebo architektonicky významné. Takovým případem je nepochybně vypracovávání projektů staveb památkově chráněných, popřípadě existujících v památkově chráněných územích či územích lázeňských, popřípadě v územích krajině a přírodně významných (pro projekty staveb i pro územní plánování), a to v souladu s ustanovením § 17 písm. d), resp. § 18 písm. a) a b) výše citovaného zákona o výkonu povolání:

„d) *podílet se na vypracování projektové dokumentace inženýrských staveb, vypracovávané autorizovaným inženýrem, a to zejména v případě staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím příslušného orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné*“;

„a) *vypracovávat projektovou dokumentaci staveb (včetně příslušných územně plánovacích podkladů) s výjimkou těch pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné; tato výjimka se nedotýká uzavírání závazkových vztahů podle obecných právních předpisů,*

b) *podílet se na vypracování projektové dokumentace pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné a které jsou vypracovávány autorizovaným architektem*“

Pro účely správních řízení opatřuje autorizovaná osoba dokumenty související s výkonem její činnosti „vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komořou, a vyznačeným oborem popřípadě specializací její autorizace“, o čemž je tato osoba povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených tímto razítkem. Dokumenty označené autorizovanou osobou jsou pro úřední účely veřejnými listinami.

Pokud se týká speciální části, a to zprávy požární ochrany, nutno

upozornit, že v souvislosti s harmonizací části stavebních předpisů v rámci EU (týká se zejména ustanovení § 47 a 138a stavebního zákona a prováděcí vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu), byl novelou provedenou zákonem č. 224/2003 Sb. uveden do zákona o výkonu povolání architektů, inženýrů a techniků nový obor, a to právě „**požární bezpečnost staveb**“ – § 5 odst. 3 písm. j). Podotýkáme, že obecně stavební právo právě tak jako územně/prostorové plánovací proces jsou v EU harmonizovány jen ve velmi omezené míře; k základním harmonizovaným částem patří právě bezpečnost staveb.

Uvedená skutečnost však nezpochybňuje způsobilost architekta vypracovat samostatně, popřípadě ve spolupráci s odborně způsobilou, avšak neautorizovanou osobou, za niž převezme odpovědnost, též požární zprávu, jedná-li se o bytovou stavbu do tří bytových jednotek, která je dle **ČSN 73 08 33** zařazena pod č. OBJ 1; kategorie OBJ 1 jsou z hlediska požární bezpečnosti automaticky zařazovány do **II. stupně požární bezpečnosti**.

V požární zprávě se uvedou následující skutečnosti:

- zařazení bytové stavby individuální (rodinného domu) do II. stupně požární bezpečnosti,
- tabulky požární odolnosti stavební konstrukce (podle ČSN 73 08 02),
- na II. stupeň požární bezpečnosti se podle vyhlášky MMR č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, stanoví odstupové vzdálenosti.

Ze stanovených odstupových vzdáleností vyplyne tzv. **požárně nebezpečný prostor objektu; pokud tento prostor zasahuje do veřejných prostranství, požádá** stavebník (investor), resp. v jeho zastoupení architekt **v souladu s ustanovením § 61 citované vyhlášky o OTP** v žádosti o stavební povolení příslušný stavební úřad **o udělení výjimky z ustanovení § 17 odst. 5 citované vyhlášky o OTP. Zasahuje-li požárně nebezpečný prostor na pozemky sousedů, doloží se žádost o stavební povolení souhlasem vlastníků dotčených pozemků.**

Jsou-li součástí stavby **garáže**, postupuje se obdobně, avšak s touto výjimkou, že garáže jsou podle **ČSN 73 08 04** zařazeny do **I. stupně požární bezpečnosti**; totéž platí pro samostatně budované garáže, které se rovněž posuzují podle I. stupně požární bezpečnosti – přiléhají-li ke stavbě (RD), musí být odděleny požárními dveřmi.

Ke zpracování zprávy požární ochrany k obytným stavbám individuálního bydlení (RD) nebyly Hasičským záchranným sborem vydány žádné zvláštní předpisy, směrnice či nařízení pro zpracovatele projektové dokumentace, jak Kanceláři Komory výslovně potvrdili pracovníci Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a kraje.

Jana Hrušková, Jiří Plos, 15. 3. 2004



## STANOVISKO ČKA K REVIZI ÚZEMNÍHO PLÁNU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Toto stanovisko je zasláno z pověření představenstva ČKA k dopisu č. j. SURM/4763/2004 vl. ze dne 26. dubna 2004; základní stanovisko opakovaně prezentovali zástupci Komory při různých příležitostech již v době schvalování územního plánu a v době následující.

Pozice ČKA ve věci revize územního plánu hlavního města Prahy je poněkud specifická. Není jakožto profesní instituce přímým subjektem implementace územního plánu, avšak zprostředkovaně jsou její členové trvale vystaveni jeho působení – a ČKA je pochopitelně často dotazována na řešení tam, kde územní plán buď zčásti, nebo dokonce vůbec nefunguje. S ohledem na skutečnost, že rozhodující podíl autorizovaných architektů z celé profesní komunity je soustředěn v Praze (téměř 40 procent), považuje ČKA pražský územní plán za téma mimořádně významné. Je tomu tak i proto, že Praha je vnímána jako centrum státu a že zásady uplatňované v územním plánování zde bývají vzorem i pro ostatní města a obce. Tímto se pražský územní plán dotýká činnosti ještě daleko širšího okruhu autorizovaných osob.

Nakonec i z dílky zákona o výkonu povolání [§ 23 odst. 6 písm. a), b), l) a m)] přísluší ČKA úkol pečovat o architekturu a územní plánování (o jejich úroveň a rozvoj). Z důvodů výše uvedených považujeme za nezbytné využít této příležitosti a k této žádosti se vyjádřit.

Nebudeme sledovat navrhované otázky, protože by odpověď na ně vydala na příliš obsáhlý elaborát. Omezíme se pouze na konstatování základních problémů a navrhuje, aby k této věci byla vytvořena nezávislá expertní skupina, která by připravila kvalifikovaný podklad pro konečné rozhodnutí. V případě hl. m. Prahy se totiž jedná o velmi specifický problém, neboť územně plánovací dokumentace se vypracovává a schvaluje nejen pro město jako celek, nýbrž zároveň pro správní území kraje (byť shodné se správním územím města jako celku), pro správní území jednotlivých městských částí, které se svým rozsahem rovnají krajským městům nebo jsou větší, a konečně pro úroveň dílčích částí těchto správních celků, přičemž vymezení těchto částí je samo o sobě urbanisticko-politickým problémem. Specifičnost postavení Prahy je konečnou zřejmá i z návrhu nového stavebního zákona, který je v současné době v meziresortním připomínkovém řízení.

Předem zdůrazňujeme, že považujeme za mimořádně naléhavé, aby byla provedena celková revize tohoto dokumentu, neboť se při jeho aplikaci architekti i urbanisté potýkají s řadou problémů, způsobených jednak věcně, jednak procesní stránkou věci. Implementace územního plánu je procesně upravena v celé řadě právních předpisů, počínaje stavebním zákonem a zákonem o hlavním městě Praze a konče statutem hl. m. Prahy, přičemž sama vyhláška k územnímu plánu na procesní ustanovení v zásadě rezignovala; lze je jednotlivě a neúplně spíše jen dovozovat z některých dílčích ustanovení, což pochopitelně znesnadňuje využití plánu samého. Mezi taková zbloudilá jednotlivá procesní ustanovení patří například ustanovení Přílohy 1

- oddílu 3 odst. 6 o rozhodování na hranici funkčních ploch, které však v řadě případů ani sám SÚRM nerespektuje a neuzivá! (například při umísťování úprav pozemních komunikací), nebo
- oddílu 14 o pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo územně plánovacích podkladů.

Jedním z velkých problémů je vazba na územní řízení a jiná správní řízení v hl. m. Praze, o čemž se opakovaně, avšak dosud bez výsledku, alespoň pokud je nám známo, jednalo v rámci akce „zjednodušení územního a stavebního řízení v hl. m. Praze“.

Za zcela prvořadé považujeme, aby byly důsledně rozlišeny správní i územně plánovací úrovně, pro něž se dokumentace v Praze vypracovává. V současnosti platný územní plán je dokumentem pro celek města, který je však věcně i právně krajem, přičemž mnohá ustanovení zjevně překračují podrobnost územního plánu a stanovují podmínky, které by měl vymezovat plán regulační, například

- koeficienty zeleně – byť jsou směrné, jsou vyžadovány, a to v podobě zcela neadekvátní svého účelu, neboť se nesleduje kvalita, nýbrž kvantita, a to ještě v neudržitelné podrobnosti,
- výjimečně přípustné rozšíření staveb zahrnutých do ploch zeleně,

- umísťování dopravních staveb a jejich úprav na hranici funkčních ploch, což se zhusta nahrazuje „metodickými“ pokyny spíše problematické povahy.

Toto míšení jednotlivých vrstev vede k velmi obtížné aplikovatelnosti, ale i k obtížnému dosahování shody při projednávání v pořizovatelském procesu. Opakovaně pak vznikají pochybnosti o tom, zda v ploše vymezené pro určitou funkci v územním plánu lze umístit určité funkce (například dopravní stavbu, není-li plocha sama pro dopravní systém jakožto plocha monofunkční určena, ačkoliv podrobnost územního plánu je taková, že sama pozemní komunikace není na hranici ploch jednoznačně rozlišitelná); mimochodem: problémem je samo rozlišování na polyfunkční území a monofunkční plochy, které stále hluboce tkví v urbanismu prvních dekád druhé poloviny minulého století; současné město je město vícevrstvé, s vertikální zástavbou umožňující rozumné ekonomické zhodnocení pozemků a bránící rozsáhlým záborům volné půdy v krajních polohách města a za jeho správním obvodem. Toto pojetí vede v důsledku nikoli ke stanovování rámcových pravidel pro rozhodnutí, ale k podrobnému odlišování jednotlivých funkcí do detailu až absurdního:

- polyfunkční plochy – 27 způsobů využití a uspořádání,
  - monofunkční plochy – 53 způsobů využití a uspořádání;
- celkem tedy na 80 způsobů využití a uspořádání území!

Naproti tomu zcela chybí rozumná pravidla pro rozhodování o umístění tzv. plouvoucích parkových ploch – například postup v případě, že je plocha umísťována územním rozhodnutím pouze zčásti, avšak svými důsledky se dotýká řady vlastníků, kteří teprve v budoucnu do takového prostoru vstoupí; požadavek na ucelenost plochy (jistě žádoucí) vede svými důsledky k omezení vlastnických práv (vyvlastnění), aniž je zároveň stanoven režim náhrady či jiné kompenzace, popřípadě jiné vhodné pravidlo. Obáváme se, že pravidlo stanovené v oddílu 2 odst. 8 nelze považovat za postačující.

Obdobně chybějí jasnější pravidla pro rozhodování o podmíněné (jazykem dokumentace „výjimečné“) přípustnosti staveb, opět zejména v hraničních polohách dotyku dvou různých funkčních ploch.

Od samého počátku postrádá tento dokument i rozumná pravidla pro případy krizí, což je zčásti způsobeno tím, že právní úprava této věci byla schválena později, avšak územní plán mohl již v době pořizování, projednávání a schvalování tyto skutečnosti předvídat a řešit (ostatně jsme na tuto skutečnost upozorňovali opakovaně již ve svých stanoviscích z doby pořizování ÚP Prahy).

Považujeme proto za nezbytné, aby byly jednotlivé úrovně důsledně rozlišeny, aby jim byl dán obsah odpovídající jejich velikosti a charakteru, účelu a smyslu. Tedy jinak řečeno, aby byl vypracován dokument

- krajský (územní plán VÚC či terminologií navrhovanou v nové právní úpravě „zásady územního rozvoje“), v němž budou vymezeny a řešeny problémy celoměstského a nadměstského (to jest nadregionálního až celostátního) dosahu;
- městský pro jednotlivé městské části (je k úvaze, jaký model uspořádání má být sledován – zda správní model s 22 městskými částmi vykonávajícími přenesenou působnost, nebo zda by území Prahy nemělo být pro účely územně plánovací specifikováno jinak; pro správní členění hovoří především definovatelná politická a právní odpovědnost místních samospráv);
- menších celků města pro účely regulační.

V celkové koncepci rozvoje celého území města Prahy by měly být řešeny například základní koncepční otázky dopravní; uvedený dokument by měl být jednak základním výchozím rámcem pro dílčí územně plánovací dokumenty na úrovni městských částí, jednak jakýmsi interpretačním klíčem pro výklad smyslu a účelu (a koncepcie rozvoje města) při vypracovávání podrobnějších dokumentů (při všech dosavadních odmítavých reakcích zástupců MMR ČR na toto

téma je v návrhu nového stavebního zákona tato možnost výslovně předvídána a umožněna). Tento dokument by měl stanovit též základní procesní pravidla implementační platná pro celé území hl. m. Prahy. Součástí tohoto dokumentu by měla být základní koncepce vynakládání rozpočtových (či sdružených) prostředků na celoměstské a nadměstské investice a koordinace hospodaření rozpočtovými prostředky jednotlivých městských částí.

Dokumenty městských částí by měly sledovat cíle územních plánů obcí, to jest být základním dokumentem pro výkon správy v území (zejména pro rozhodování ve správních řízeních) a zároveň oporou pro rozhodování o rozvoji města a pro vynakládání rozpočtových prostředků městských částí. Tyto dokumenty by měly obsahovat základní rámec pro vypracovávání regulačních plánů a měly by vymežit plochy, pro které se budou tyto dokumenty vypracovávat.

Regulační plány by měly být vypracovávány pouze pro nově zastavovaná území a pro území významně se transformující. Pro

ostatní území by měly být vypracovány regulační dokumenty s menší mírou závaznosti (urbanistické/územní studie), skýtající spíše kvalifikovanou oporu pro správní rozhodování o jednotlivých investicích (plány péče památkové, plány péče o přírodu a krajinu, oborové genery a podobně – dosud podstatně chybějící!).

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byla ustavena a svolána expertní skupina, která vypracuje příslušné podklady, poskytne je k projednání a navrhne postup transformace stávající územně plánovací dokumentace. Zároveň vymezi základní rozsah a obsah ÚPD pro jednotlivé správní úrovně města a popíše věcné a právní souvislosti této transformace. V každém případě jsme připraveni při revizi dokumentu přispět svými konkrétními poznatky, výše toliko naznačenými.

adresováno: Ing. Světlana Kubíková, zástupce ředitele ÚRM MHMP  
Jan Štípek, Jiří Plos, 10. 5. 2004

## STANOVISKO ČKA K VÝZVĚ K ÚČASTI NA „ZPRACOVÁNÍ URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉ STUDIE REKONSTRUKCE MASARYKOVA NÁMĚSTÍ V NOVÉM JIČÍNĚ“

Kancelář ČKA obdržela informace autorizovaných architektů o výzvě architektům k účasti na zpracování studie, a to „urbanisticko-architektonické studie rekonstrukce Masarykova náměstí v Novém Jičíně“. Tu město vyhlásilo ve znění schváleném radou města usnesením č. 6/R21/2004 dne 2. 3. 2004.

V souladu se zákonným zmocněním daným **ustanovením § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě**, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti Komory náleží „...*spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení.*“ Tato působnost nás opravňuje k vyhotovení a zveřejnění **oficiálního stanoviska k vaší výzvě, které vám touto cestou oznamujeme**. V souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je Komora oprávněna v případě konání neregulérní soutěže zakázat autorizovaným osobám účast v této soutěži, a to pod případnou disciplinární sankcí.

Po prostudování podmínek uvedených ve výzvě „Zpracování urbanisticko-architektonické studie rekonstrukce Masarykova náměstí v Novém Jičíně“ jakožto pověřený správní orgán sdělujeme, že se v tomto případě jedná zcela nepochybně o **skrytou neregulérní architektonickou soutěž**. Z podkladů „Výzvy“ je zřejmý zcela nesprávný postup města při organizaci soutěže a při zadání zakázky na zpracování urbanisticko-architektonického díla, které je dílem autorským. **Město si zřejmě neuvědomuje možný dopad zásahu do významného (a dle dostupných informací i památkově chráněného) veřejného prostoru**. V uvedeném případě by město mělo, ve spolupráci s Českou komorou architektů, vypsat regulérní architektonickou (urbanistickou) soutěž, která snižuje rizika plynoucí z nekvalitně zpracované a cenově mimořádně (bezprecedentně) podhodnocené dokumentace. Upozorňujeme v této souvislosti především na tu část vaší výzvy, která uvádí, že „...*město Nový Jičín se zavazuje poskytnout každému ze zúčastněných autorů paušální náhradu pořizovacích nákladů studie ve výši 5 000 Kč.*...“ Tento postup je mimo jiné v rozporu s ustanovením § 847 až 849 občanského zákoníku a v případě jeho realizace by se zcela nepochybně jednalo též o neoprávněný majetkový prospěch.

Za udivující pro flagrantní rozpor s platným právem považujeme rovněž další z podmínek účasti na zpracování studie, a sice požadavek na „...*písemný a neodvolatelný souhlas autora studie s použitím celého studie nebo jejích dílčích částí pro potřebu města Nového Jičína, zejména pro potřeby zpracování finálního (prováděcího) projektu rekonstrukce.*...“; toto ustanovení je v rozporu se **zákonem č. 121/2000 Sb.,**



**o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon)**, který vymezuje v § 2 odst. 1 dílo architektonické včetně díla urbanistického jako předmět práva autorského, a to s ustanovením § 11 odst. 4 AZ, které

stanovuje, že se autor „*osobnostních práv nemůže vzdát; tato práva jsou nepřevoditelná.*“ a zanikají až smrtí autora, jakož i s ustanovením § 26 odst. 1 AZ, které stanovuje, že ani „...*majetkových práv se autor nemůže vzdát; tato práva jsou nepřevoditelná a nelze je postihnout výkonem rozhodnutí.*...“.

Upozorňujeme vyhlášovatele, že zákony tohoto státu jsou v souladu s ústavou a Listinou základních práv a svobod vázání všichni občané tohoto státu a že neznalost zákona neomlouvá! Považujeme proto za neudržitelnou argumentaci představitelů města Nový Jičín, že se necítí být vázání zákonem o výkonu povolání, zákonem autorským (a potažmo občanským zákonem), popřípadě zákonem o zadávání veřejných zakázek (který je pro zadávání veřejných zakázek tohoto typu dobrým vodítkem i v tom případě, že se jedná o zakázku, která je svým objemem finančních /investičních/ prostředků na projekt pod závaznou dolní hranicí). Odkazujeme v této souvislosti jednak na ustanovení § 27 odst. 1 písm. b), týkající se autorských práv při zadávání veřejné zakázky, jednak na ustanovení § 27 odst. 5, které stanovuje postup pro zadání zakázky, kterému předcházela soutěž o návrh (jejímž nejčastějším případem je právě soutěž architektonická!).

Závěrem vás a město Nový Jičín upozorňujeme, že ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. a z něho vyplývajícího závazného Soutěžního řádu ČKA **jsme nuceni považovat v této fázi vaší výzvu na zpracování studie za neregulérní a upozornit všechny autorizované architekty svými informačními prostředky, že účast v této soutěži je v rozporu s právem a že účast na ní je těmto osobám zakázána, a to až do doby nápravy konstatovaných porušení právních předpisů.**

Vážený pane architektke, žádáme vás o předložení a projednání tohoto stanoviska České komory architektů v radě města a vyzýváme vás, aby město tuto výzvu buď zrušilo, nebo ji uvedlo do souladu s platnými právními předpisy. Rozhodnete-li se pro řádnou urbanisticko-architektonickou soutěž, odpovídající historickému, kulturnímu

i společenskému významu řešeného prostoru, nabízíme vám spolupráci při její přípravě.

Jana Hrušková, Jiří Plos, 27. 5. 2004  
adresováno: Ing. arch. Jiří Raška, vedoucí Odboru rozvoje města Nový Jičín,  
na vědomí: starosta města Nový Jičín, Rada města Nový Jičín

**V návaznosti na tento dopis z České komory architektů se vedení města Nový Jičín usneslo na zrušení zmiňované výzvy. Městský úřad Nový Jičín, odbor rozvoje, proto na počátku června rozeslal dopis vyzvaným účastníkům se sdělením, že tato výzva je bezpředmětná.**

## VYHLÁŠKA Č. 239/2004 SB., ZE DNE 23. 4. 2004, KTEROU SE STANOVÍ PODROBNÝ OBSAH A ROZSAH ZADÁVACÍ DOKUMENTACE STAVBY

Ministerstvo pro místní rozvoj stanoví podle § 110 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), k provedení § 50 odst. 4 zákona:

jiné obchodní podmínky, které jsou uchazečům známy nebo které jsou přiložené k zadávací dokumentaci stavby.<sup>1</sup>

### § 1

#### Obsah zadávací dokumentace stavby

- (1) Zadávací dokumentací stavby se rozumí soubor dokumentů, údajů a podmínek zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky na stavební práce v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.
- (2) Zadávací dokumentace stavby obsahuje
- požadavky a informace pro zpracování nabídky,
  - obchodní podmínky,
  - projektovou dokumentaci stavby,
  - technické specifikace a technické a uživatelské standardy stavby,
  - výkaz výměr.

### § 2

#### Požadavky a informace pro zpracování nabídky

- (1) Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky musí obsahovat
- požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny,
  - podmínky, za nichž je možno překročit nabídkovou cenu, pokud zadavatel tuto možnost připustí,
  - minimální požadavky, které musí splňovat varianty nabídek, pokud je zadavatel předem nevyloučil.
- (2) Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky mohou dále obsahovat
- požadavky zadavatele k obsahovému členění a formě zpracování nabídky a jejího předložení,
  - podrobný výčet součástí zadávací dokumentace stavby,
  - požadavek zadavatele, aby uchazeč ve své nabídce uvedl, jakou část veřejné zakázky má v úmyslu zadat jiným osobám,
  - uvedení správního orgánu, u kterého mohou uchazeči získat informace podle § 48 odst. 5 zákona,
  - další požadavky podle charakteru stavby v souvislosti s její realizací, užíváním a provozem.

### § 3

#### Obchodní podmínky

Zadavatel je povinen uvést v zadávací dokumentaci stavby obchodní podmínky, které se mají stát obsahem smluvního ujednání s uchazečem, včetně platebních podmínek. Při stanovení obchodních podmínek může zadavatel odkázat na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo na

### § 4

#### Projektová dokumentace stavby

Projektovou dokumentací stavby se pro účely této vyhlášky rozumí dokumentace, která určuje stavbu do technických, ekonomických a architektonických podrobností, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebnětechnické, technologické, technické, dispoziční a provozní vlastnosti a jakost, a umožňuje vyhotovit výkaz výměr.

### § 5

#### Technické specifikace a technické a uživatelské standardy stavby

(1) Technickými specifikacemi se pro účely této vyhlášky rozumí souhrny technických charakteristik obsažených v zadávací dokumentaci stavby včetně technických a uživatelských standardů stavby. Zadavatel v rámci technických specifikací stanoví jednoznačně a přesně dokumenty podle § 49 odst. 3 zákona, podle nichž se bude postupovat při realizaci veřejné zakázky.

(2) Součástí technických specifikací je podrobný popis technických a uživatelských standardů stavby, které stanoví jednoznačně jakostní technické parametry navrhovaných technologií, konstrukcí, výrobků a materiálů.

(3) Technický standard stavby je popis jednotlivých částí stavby, který jednoznačně stanoví stavebně fyzikální požadavky a technické parametry navrhovaných konstrukcí, technologií, výrobků a materiálů. Uživatelský standard stavby je popis jednotlivých částí stavby, který jednoznačně stanoví kvalitativní parametry a kompletní požadavky uživatele na konečnou podobu stavby.

(4) V rámci pozemních staveb jsou specifikovány technické a uživatelské standardy jednotlivých prací a částí stavby (například zemních prací, vodorovných a svislých nosných konstrukcí, schodišť, střešních konstrukcí, fasádních plášťů včetně výplní otvorů, střešních plášťů, klempířských konstrukcí, dělicích konstrukcí, podhledových konstrukcí, obkladů, skladeb podlah, izolací, zámečnických a truhlářských konstrukcí, konstrukcí technického zařízení budov – vodovodu, kanalizace, plynovodu, zásobování teplem, vzduchotechniky a klimatizace, zásobování chladem, silnoproudých a slaboproudých rozvodů, měření a regulace, hromosvodu, konstrukcí vnitřního a vnějšího vybavení budov).

<sup>1</sup> § 273 odst. 1 obchodního zákoníku.

(5) V rámci inženýrských staveb jsou specifikovány technické a uživatelské standardy pro jednotlivé druhy inženýrských staveb, jejich objektů nebo částí (například příprava území, pozemní komunikace, dráhy, mosty, doprava v klidu, povrchové terénní úpravy, odvodnění území, zásobování vodou, kanalizace, zásobování energiemi, sdružené trasy inženýrských sítí, telekomunikace a ostatní sdělovací zařízení).

(6) V rámci technologických provozních souborů jsou specifikovány technické a uživatelské standardy speciálně pro danou technologii a její součásti (například technologická zařízení pro výrobní a nevýrobní procesy, systémy řešení technologických procesů, napájení a provozní rozvod silnoproudu, provozní potrubí, provozní vzduchotechnika, zařízení pro údržbu a aktivní ochrana proti korozi).

(7) Technické a uživatelské standardy mohou mít formu technických kvalitativních podmínek, které se člení na

- a) všeobecné technické kvalitativní podmínky, obecně platné pro jednotlivé druhy stavebních prací, kterými mohou být zejména rezortní, oborové nebo jiné technické kvalitativní podmínky vydané pro příslušný druh stavebních prací, a
- b) zvláštní technické kvalitativní podmínky, vypracované v případě, že vzhledem ke specifickým vlastnostem příslušné veřejné zakázky je nutné požadavky podle všeobecných technických kvalitativních podmínek upřesnit, pokud to všeobecné technické kvalitativní podmínky nevyklučují.

Ustanovení zvláštních technických kvalitativních podmínek mají přednost před ustanoveními všeobecných technických kvalitativních podmínek.

## PŘIPOMÍNKY ČKA K NÁVRHU VYHLÁŠKY O ZADÁVACÍ DOKUMENTACI STAVBY

Před nabytím účinnosti vyhlášky č. 239/2004 Sb., o zadávací dokumentaci stavby zpracovala S. I. A. znění připomínek k tomuto textu, které pro vaši dokumentaci uvádíme. Vyhláškou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace u veřejných zakázek (k provedení § 50 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb.). ČKA neobdržela tento návrh v rámci připomínkového řízení z ministerstva pro místní rozvoj, ale byla požádána jedním krajským úřadem o stanovisko. K předloženému návrhu zpracovala Kancelář ČKA závažné připomínky, které projednalo představenstvo ČKA dne 16. 3. 2004 a které byly poté zaslány MMR.

V rámci S. I. A. – Rady výstavby byla pro návrh této vyhlášky ustanovena pracovní skupina (ve složení doc. Pavlík, dr. Plos, Ing. Mach, Ing. arch. Gloser, Ing. Machek, Ing. Serafin, Ing. Smola a Ing. Veselý). Tato skupina definovala obsahovou náplň vyhlášky. Zde uveřejňujeme připomínky ČKA k návrhu této vyhlášky:

### [I] ÚVODNÍ POZNÁMKA

Návrh vyhlášky užívá některých pojmů, které profesní praxe opustila již před deseti lety. Doporučujeme, aby tato vyhláška užívala pojmů dnes již v profesní praxi obvyklých a nevytvářela pojmy nové (konkurenční) nebo se nevracela k pojmům již překonaným vývojem. Bylo by též žádoucí koordinovat terminologii s očekávaným vývojem stavebního práva v části stavebního řádu.

Jedná se zejména o nový pojem „projektová dokumentace pro zadání stavby“ [§ 1 odst. 2 písm. d), celý § 5] a návrat k pojmu „realizační dokumentace“ [§ 7 písm. a)].

V prvním případě se nejedná o projekt stavby, nýbrž o projektovou část dokumentace pro zadání stavby. Tato projektová část je vypracována postupně v průběhu několika fází (odpovídajících jednak platnému právu, jednak profesním zvyklostem a standardům); postupné fáze vzniku projektu tvoří

- návrh/studie stavby (někdy též označovaná jako fáze předprojektová),
- dokumentace k územnímu řízení,
- dokumentace ke stavebnímu řízení,
- dokumentace pro provedení stavby.

### § 6

#### Výkaz výměr

(1) Výkaz výměr vymezuje druh, jakost a množství požadovaných prací, dodávek a služeb potřebných ke zhotovení stavby a je podkladem pro zpracování nabídkové ceny.

- (2) Závazným podkladem pro vypracování výkazu výměr jsou
  - a) projektová dokumentace stavby,
  - b) technické specifikace včetně technických a uživatelských standardů stavby.

(3) Výkaz výměr obsahuje položkový soupis prací, dodávek a služeb ve skladbě odpovídající projektové dokumentaci stavby. Položka podrobné části výkazu výměr musí obsahovat

- a) pořadové číslo položky,
- b) číselné zařazení položky, pokud je možné danou položku zařadit,
- c) popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací,
- d) měrnou jednotku,
- e) počet měrných jednotek.

### § 7

#### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. května 2004.

**Dokumentací pro provedení stavby-objektu** se rozumí dokumentace obsahující **projekt jednoznačně** určující **závažné požadavky** tvarové/hmotové, materiálové, technologické a technické, dispoziční a provozní **na jakost, množství a charakteristické vlastnosti stavebního díla a instalovaných zařízení a na konečné provedení stavby, objektu nebo zařízení, popřípadě jejich souboru**; dokumentace pro provedení stavby je propracováním předchozích fází dokumentace do té úrovně, aby odborně způsobilému dodavateli stavby umožnila stavbu, objekt nebo zařízení provést. Může ve specifických případech sloužit i jako dokumentace pro vyhledání zhotovitele stavby, objektu nebo zařízení. Nenahrazuje realizační (výrobní a dílenskou) dokumentaci stavby.

**Zadávací dokumentací stavby** se rozumí dokumentace zpracovaná na základě dokumentace pro provedení stavby, upravená do rozpočtové struktury pro účely posouzení jednotně zpracované skladby a průkazně doložené výše cenové nabídky jednotlivých uchazečů o dodávku stavebních prací, ověření odborné způsobilosti uchazečů provést řádně a včas stavební práce a porovnání dalších smluvních podmínek, za kterých bude dodávka stavebních prací provedena podle požadavků a pokynů zadavatele.

Zadávací dokumentace stavby obsahuje tedy **pokyny a informace zadavatele uchazeči o veřejnou zakázku k podání nabídky**

- pokyny k průkazu kvalifikačních kritérií/předpokladů uchazeče o zakázku
- základní kvalifikační kritéria/předpoklady
- další kvalifikační kritéria/předpoklady

- průkaz finanční a ekonomické způsobilosti
- průkaz odborné a technické způsobilosti zakázky na stavební práce
- průkaz jakosti
- **všeobecné informace o podkladech a možnostech prohlídky místa plnění**
- vyhlášení zadání zakázky s pokyny k podávání, posouzení a hodnocení nabídek

#### rozpočet a požadavky na jednotné zpracování nabídkové ceny

- náklady na stavební objekty [v souladu s výkazem výměr a specifikacemi technického a uživatelského standardu]
- náklady na realizační projektové práce a poskytování souvisejících obstarávatelských včetně inženýrských a kompletačních služeb
- náklady na stroje a technologie a jejich provoz / technická a technologická vybavenost a provozní soubory
- náklady spojené s umístěním a charakterem stavby [včetně vedlejších nákladů na mimoglobální zařízení staveniště]
- náklady na práce prováděné jinými než stavebními a montážními firmami
- náklady na poplatky/platby v souvislosti s ochranou práv k duševnímu vlastnictví
- odvody
- příspěvky jiným investorům
- náklady na nepředvídané skutečnosti

#### smluvní/obchodní podmínky zhotovení stavebních prací (dodávky stavby), a to povinný rozsah, obsah a formu návrhu smlouvy

- smluvní strany a jejich zástupci a subdodavatelé
- předmět plnění (dílo)/obsah a rozsah dokumentace
- místo a doba plnění
- cena díla, platební podmínky a platby poplatků, daní a cel / smluvní sankce a pokuty
- působnost (práva a povinnosti) smluvních stran při provádění díla
- ustanovení o užitím právním řádu, sporech a jejich řešení, způsobech zajištění závazku a odpovědnosti za škodu
- ustanovení společná a závěrečná

#### projektová část zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby (dodávky stavby), jejíž součástí jsou výkazy výměr a specifikace uživatelského a technického standardu

- výkazy výměr doplňují souhrnnou a technickou zprávu o množství údajů [zpracované dle normativních zásad jejich výpočtu] o jednotlivých konstrukcích
- položkách
- výrobcích
- specifikace uživatelského a technického standardu udávající jednoznačné jakostní technické parametry navrhovaných
- technologií
- konstrukcí
- typů jednotlivých výrobků
- použitých materiálů

Pojem **realizační dokumentace** stavby, objektu nebo zařízení zůstává vyhrazen dokumentaci zpracované dodavatelem stavby, resp. její části, obsahující zejména dílenské a výrobní výkresy sloužící k realizaci stavby, objektu nebo zařízení. Zpracování realizační dokumentace není součástí podmínek zadání a není nadstandardním výkonem zhotovitele, nýbrž nedílnou součástí dodávky stavby.

### III] PŘIPOMÍNKY A NÁMĚTY K NÁVRHU VYHLÁŠKY

Z uvedených poznámek plyne, že navrhuje:

#### II.1

revidovat použité pojmy a uvést je do souladu s profesní praxí (a mezinárodními profesními standardy)

#### II.2

nahradiť ustanovení § 1 odst. 1 tímto zněním:

„(1) *Zadávací dokumentací stavby se rozumí dokumentace zpracova-*

*ná na základě dokumentace pro provedení stavby, upravená do rozpočtové struktury pro účely posouzení jednotně zpracované skladby a průkazně doložené výše cenové nabídky jednotlivých uchazečů o dodávku stavebních prací, ověření odborné způsobilosti uchazečů provést řádně a včas stavební práce a porovnání dalších smluvních podmínek, za kterých bude dodávka stavebních prací provedena podle požadavků a pokynů zadavatele.“*

#### II.3

doporučujeme formulovat odstavec 2 takto:

„(2) *Zadávací dokumentace stavby obsahuje tedy*

- pokyny a informace zadavatele uchazeči o veřejnou zakázku k podání nabídky,*
- rozpočtovou skladbu a požadavky na jednotné zpracování nabídkové ceny,*
- obchodní podmínky zhotovení stavebních prací (dodávky stavby), a to povinný rozsah, obsah a formu návrhu smlouvy,*
- projektovou část zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby (dodávky stavby).“*

nebude-li tato změna možná, pak navrhuje v ustanovení § 1 odst. 2 nahradit písm. c) až e) jedním ustanovením tohoto znění:

„c) *projekt pro provedení stavby,“*

#### II.4

navrhujeme stávající § 5 nahradit novým textem a předřadit ho ustanovení § 4 (obě ustanovení pak přečíslovat)

„*Dokumentací pro provedení stavby se rozumí dokumentace obsahující projekt jednoznačně určující závazné požadavky tvarové/hmotové, materiálové, technologické a technické, dispoziční a provozní na jakost, množství a charakteristické vlastnosti stavebního díla a instalovaných zařízení a na konečné provedení stavby, objektu nebo zařízení, popřípadě jejich souboru.“*

#### II.5

pro znění stávajícího § 4 (navrhované § 5) a § 6 doporučujeme do § 5 za ustanovení spojených odstavců 1 a 2 do jednoho odstavce (1) zařadit odstavec

„(2) *Specifikace uživatelského a technického standardu udávající jednoznačné jakostní technické parametry navrhovaných*

- technologii,*
- konstrukcí,*
- výrobků,*
- materiálů.“*

odstavce 4 až 11 mohou být využity víceméně v navrhovaném znění z ustanovení § 6 by měl být vypuštěn jako nepřesný a nesprávný odstavec 2; stávající odstavce 3 a 4 by měly být přečíslovány na 2 a 3

#### II.6

doporučujeme zvážit, zda má být ustanovení § 7 vůbec ve vyhlášce uvedeno, neboť

- realizační dokumentace (výrobní a dílenské výkresy) je nedílnou a standardní součástí dodávky stavebních prací; pokud by jí byl myšlen projekt pro provedení stavby, jednalo by se o zjevný rozpor se smyslem a účelem zadávání veřejných zakázek, neboť vypracování nejpodrobnější dokumentace by bylo svěřeno mimo kontrolu zadavatele a autora projektu dodavateli stavby, což je praxe opakovaně kritizovaná nejen profesními organizacemi, nýbrž i v nálezech NKÚ
- sestavením dokumentace pro užívání stavby bývá pověřen autor projektu; obdobně tomu bývá i v případě dokumentace; protože toto ustanovení nemá kogentní povahu, nedoporučujeme ho do textu zařazovat

za pracovní skupinu S. I. A. Jiří Plos,  
9. 6. 2004

## DOPADY ZMĚN NOVÉHO ZÁKONA O DPH NA VÝKON PROFESÍ AUTORIZOVANÝCH ARCHITEKTŮ

S účinností od 1. května 2004, v souvislosti se vstupem ČR do EU, došlo k provedení rozsáhlých změn v systému uplatňování DPH. Nová právní úprava byla zveřejněna ve Sbírce zákonů pod č. zákona 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (v textu dále jen „zákon“, případně „nový zákon“) a v plném rozsahu nahradila stávající právní normy, tzn. zákon č. 588/1992 Sb. (dále jen „starý zákon“). Nová právní úprava zákona o DPH bude mít dopad na činnost autorizovaných architektů. Ve stručném textu se pokusíme objasnit nejzávažnější změny a dopady této právní úpravy.

### 1. SAZBA DANĚ Z PŘIDANÉ HODNOTY

Ustanovení § 47 zákona o DPH, odst. 3 stanovuje sazbu daně pro služby, pro něž je výchozí základní sazba daně 19 % s výjimkou uvedenou v příloze 2 zákona.

Veškeré služby spojené s činností výkonu profese architektů, inženýrů a projektantů se zařazují do **základní, tj. 19% sazby DPH**. Žádná z níže uvedených činností není zařazena do položek přílohy č. 2, která pro vybrané služby stanovuje sníženou sazbu DPH. Veškerá projektová činnost tedy podléhá sazbě daně 19 %.

#### Jedná se o výkon činností:

- vypracování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů
- vypracování projektové dokumentace staveb
- vypracování projektové dokumentace zahradních a krajinářských úprav včetně územně plánovacích podkladů a příslušných částí územně plánovací dokumentace
- provádění stavebně architektonických nebo urbanistických průzkumů
- vydávání odborných stanovisek
- zpracovávání dokumentace a posudků pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí, a to i pro účely řízení před státními orgány
- vypracování projektové dokumentace interiéru staveb
- provádění autorského nebo technického dozoru nad realizací staveb
- vedení realizace stavby a vedení realizace jednoduché stavby
- provádění geodetických měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce
- zastupování stavebníka, popřípadě navrhovatele na podkladech zmocnění při územním, stavebním nebo kolaudačním řízení
- poradenství ve výstavbě

#### Základní sazba DPH ve výši 19 % se dále uplatňuje:

- u převodu nemovitostí, s výjimkou převodu staveb pro bydlení, tak jak vyplývá z ustanovení § 48 zákona
- u dodání staveb včetně nedokončených staveb, opět s výjimkou, tak jak vyplývá z ustanovení § 48 zákona

#### Ustanovení § 48 odst. 2 stanovuje sníženou sazbu DPH 5 %

- která se uplatňuje u převodu bytového domu, rodinného domu a bytu
- která se uplatňuje u dodání bytového domu, rodinného domu a bytu jako součástí těchto domů, a to i nedokončených, včetně stavebních a montážních prací spojených s jejich výstavbou, rekonstrukcí, modernizací a opravami včetně konstrukcí, materiálů, strojů a zařízení, které se do nich jako jejich součást montážními a stavebními pracemi zabudují nebo zamontují

**Sníženou sazbu daně je možno uplatnit pouze na stavební či montážní práce na těchto (výše uvedených) objektech, nelze ji uplatnit u souvisejících činností, jako např. projekčních prací, geodetických prací, u inženýrských činností nebo u stavebního dozoru!!!**

### 2. OSOBY K DANI POVINNÉ

Ustanovení § 5 zákona vymezuje osoby k dani povinné a ustanovení § 6 zákona vymezuje osoby osvobozené od uplatňování daně.

Daňová povinnost se vztahuje na osoby, jejichž obrat přesáhne za 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích částku 1 000 000 Kč (ode dne nabytí účinnosti zákona, tj. 1. května 2004).

V praxi to bude znamenat, že autorizovaná osoba (fyzická nebo právnická), která uskutečňuje samostatnou ekonomickou činnost a její obrat od 1. 5. 2004 přesáhne částku 1 000 000 Kč, se stává plátcem DPH. Plátcem DPH je povinen v souladu s ustanovením § 94 a § 95 splnit registrační povinnost. Samostatnou ekonomickou činností se rozumí **výkon povolání autorizovaných architektů a poskytování souvisejících služeb, popřípadě další podnikatelská činnost (pokud není právním postavením autorizované osoby taková činnost přímo vyloučena)**.

Klíčovým pojmem pro registraci osob k dani povinných je pojem „obrat“. Obratem jsou fakticky příjmy či výnosy za uskutečněná plnění (= **příjem autorizované osoby podléhající DPH**) s výjimkou prodeje dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a s výjimkou plnění osvobozených od daně.

**Služby a zboží osvobozené od DPH vymezuje § 51 zákona (např. poštovní služby, rozhlasové a televizní vysílání, finanční činnosti, pojišťovací činnosti).**

### 3. UPLATŇOVÁNÍ DPH V SOUVISLOSTI S PŘIJETÍM A ZAPLACENÍM ZÁLOHY

Zákon č. 235/2004 Sb. nově vymezil datum uskutečnění zdanitelného plnění (dále jen DUZP), to jest datum, ke kterému vzniká plátcem povinnost odvést daň.

#### Platná právní úprava do 30. 4. 2004

Podle **starého zákona o DPH** (č. 588/1992 Sb.) platného do 30. 4. 2004 **se přijetí zálohy nepovažovalo za uskutečnění zdanitelného plnění** a v souvislosti s tím **nevznikala ani povinnost přiznat daň a vystavit daňový doklad**.

#### Platná právní úprava po 1. 5. 2004

Podle **nového zákona o DPH**, který nabyl účinnosti dne 1. 5. 2004, **již uvedený přístup neplatí**. Za stanovených podmínek **je nutno k datu přijetí platby, i když se jedná o zálohu, přiznávat daň a vystavovat daňový doklad**.

Podle této právní úpravy tedy nelze, v rámci uzavřených smluvních vztahů se stanovenými zálohami, hradit DPH až po předání celého díla. Od 1. 5. 2004 musí být všechny zálohové platby zahrnuté do výpočtu daňové povinnosti plátce. Uplatnění DPH u smluv uzavřených do 30. 4. 2004 za zdanitelné plnění uskutečněné po 1. 5. 2004 a přijaté platby (zálohové) do 30. 4. 2004 (§ 111 bod 11 zákona). Výklad § 111, odstavec 11:

- u smluv uzavřených do 30. 4. 2004, u nichž byly do tohoto dne poskytnuty zálohy na zdanitelné plnění, která budou uskutečněna po 1. 5. 2004, není tato záloha ještě předmětem DPH a plátcem vystavuje daňový doklad až po ukončení dodávky. V tomto případě je DUZP den splnění smluvního závazku, základem daně je cena celkem a z této ceny je vypočítána příslušnou sazbou také DPH. Povinnost odvést daň vzniká dnem, kdy bylo uskutečněno zdanitelné plnění, tj. splnění celého smluvního závazku;
- u smluv uzavřených do 30. 4. 2004, u nichž byly poskytnuty zálohy až po 1. 5. 2004, podléhají tyto platby již novému zákonu o DPH. K těmto zálohám je povinnost vystavit daňový doklad a odvést daň již za to zdaňovací období, kdy byla platba zálohy

přijata. Po splnění smluvního závazku je vystaven daňový doklad s DUZP ke dni, kdy tato skutečnost nastala, a v tomto dokladu je již zohledněna platba zálohy včetně DPH, která byla vyčíslena a zaplacená již na základě daňového dokladu při platbě zálohy.

#### Záloha na uskutečňované zdanitelné plnění v tuzemsku přijatá do 1. května 2004

##### PŘÍKLAD

Autorizovaný architekt	Klient
1. Kupní smlouva v 01/04 ..... dodání služby (zboží) do 30. 6. 2004 smluvní cena zakázky 400 + DPH ..... zaplacení zálohy do 31. 3. 2004	
2. Vystavení proformafaktury ..... 10. 3. 2004 (není daňový doklad) požadováno 100 bez DPH (tuto částku si stanoví jako zálohu architekt zcela podle svých potřeb)	
3. Přijetí platby ..... 20. 3. 2004	
4. Služba (zboží) architektem dodána klientovi ..... 20. 6. 2004 Výpočet: 400 (základ daně) + 76 (19% DPH) = 476 – 100 (přijátá záloha) = 376 (doplatek sml. ceny)	
8. Vystavení daň. dokladu architektem ... 30. 6. 2004 (nejpozději do 15 dnů)	
9. Přiznání daně na výstupu (architektem) ..... v daň. přiznání 06/04 (DUZP 20. 6. 2004)	

#### Záloha na uskutečňované zdanitelné plnění v tuzemsku přijatá po 1. květnu 2004

##### PŘÍKLAD

Autorizovaný architekt	Klient
1. Kupní smlouva v 05/04 ..... dodání služby (zboží) do 30. 6. 2004 smluvní cena zakázky 400 + 19% DPH ... zaplacení zálohy do 31. 5. 2004	
2. Vystavení proformafaktury ..... 10. 5. 2004 (není daňový doklad) požadováno 100 + 19 = 119 (tuto částku si stanoví jako zálohu architekt zcela podle svých potřeb)	
3. Přijetí platby ..... 20. 5. 2004	
4. Vystavení daňového dokladu ..... 25. 5. 2004 (nejpozději do 15 dnů od přijaté platby s DUZP 20. 5. 2004)	
5. Přiznání daně na výstupu (architekt) ..... v daň. přiznání za 05/04	
6. Odpočet daně u přijatých zdan. plnění (klient) ..... v daň. přiznání za 05/04 (100 + 19)	
7. Služba (zboží) architektem dodána klientovi ..... 20. 6. 2004 (cena celkem = 300 + 57)	
8. Vystavení daň. dokladu architektem .... 30. 6. 2004 (nejpozději do 15 dnů)	
9. Přiznání daně na výstupu (architektem) ..... v daň. přiznání 06/04 (DUZP 20. 6. 2004)	

Zpracovala Ing. Jana Hrušková

## OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ V PROJEKTOVÉ DOKUMENTACI

Zdravotní ústav poskytuje tyto speciální služby:

- 1/ Posuzování projektové dokumentace v plném rozsahu, která bude následně předkládána hygienické službě k vyjádření v oboru hygieny práce, výživy, dětí a dorostu, komunální hygieny včetně zdravotnictví a další.
- 2/ Provedení kategorizace prací v plném rozsahu vyhlášky MZČR č. 432/2003 Sb.
- 3/ Poradenskou činnost /včetně výuky/ k vypracování systému kritických bodů /HACCP/ dle zákona č. 258/2000 Sb., novelizovaného zákonem č. 274/2003 Sb., o ochraně veřejného zdraví, který určuje povinnost subjektům provozujícím stravovací službu zajistit zdravotní nezávadnost pokrmů po celou dobu jejich použitelnosti ve výrobě, přípravě, skladování a uvádění do oběhu, provádět jejich kontrolu a vést příslušnou evidenci.

Služby poskytují odborní pracovníci s licenci, po objednání, v ceně 500 Kč/hod. dle Ceníku výkonů ZÚ.

#### Kontakt:

Zdravotní ústav se sídlem v Praze, Jasminová 2905/37, 106 00 Praha 10, tel.: 272 653 831

## VÝZVA K UŽÍVÁNÍ HONORÁŘOVÉHO ŘÁDU ČKA

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

v souvislosti se vstupem ČR do Evropské unie si bezprostředně uvědomujeme, že profese architekt, je jednou ze sedmi vážených liberálních profesí, které mají zvláštní evropskou směrnicí zajištěnou možnost svobodného výkonu povolání ve všech státech unie. Vážnost našeho povolání a postavení architektů ve společnosti ČR bohužel nedosahuje úrovně obvyklé v sousedních státech, a to do značné míry i naší vlastní vinou.

Jedním ze základních kritérií pro posuzování profesí na trhu v EU je schopnost zaručit „ochranu zákazníka“ při koupi produktu či užití služby. V naší profesi, kdy klient často užívá služeb architekta jednou za život a navíc je výsledek tvůrčího procesu předem těžko přesně definovatelný, hraje při ochraně zákazníka rozhodující roli schopnost specifikace očekávaného procesu a co nejpřesnější popis v budoucnosti poskytovaného výkonu.

Na půdě Komory se, k naší lítosti, setkáváme s informacemi o nedostatečné kvalitě dokumentů zpracovaných autorizovanými architekty, o zúžení a pro klienty nedostačujícím rozsahu výkonů a o doslovně chybných projektech, které klientům způsobují ztráty.

Je příznačné, že tyto výkony, které naši profesi zásadně poškozují, jsou téměř vždy spojeny s nereálně nízkým dohodnutým honorářem, za který měly být provedeny. Není možná a před zákonem stanovenou odpovědností za správnost výkonu neobstojí častá argumentace kolegů, že výkon nemohl být stoprocentní, neboť byl úměrný pouze výši honoráře, který dal klient k dispozici.

Dovolujeme si v této souvislosti připomenout, že jedním z prvních vnitřních řádů Komory byl Výkonový a honorářový řád, který jako doporučený a nezávazný dokument tvoří základní rámec a měřítko pro stanovení obsahu a rozsahu bezpečného profesionálního výkonu a doporučuje výši honoráře. Takovou, jež umožňuje architektovi věnovat výkonu dostatečný čas, najmout kvalifikované spolupracovníky a dílo náležitě pro klienta vybavit. Řád vznikl na základě obdobných dokumentů užívaných v EU, zejména na základě dokumentů z Německa a Rakouska, s přihlédnutím k právu a stavu trhu v ČR. Důsledné užití doporučeného Výkonového a honorářového řádu ČKA je vhodné zejména pro:

- stanovení obsahu a rozsahu výkonů pro klienta – lze tak předejít následným sporům;
- rozhodování klienta při tržním jednání o vztahu obsahu dokumen-

tace a ceny, a to jako měřítko a podklad při stanovení přiměřené výše honoráře za jasně specifikované a dohodnuté výkony – tak lze zvýšit pravděpodobnost, že rozsah výkonů a honoráře za ně budou ve vyváženém vztahu a architekt bude mít podmínky pro bezpečný a celistvý výkon;

- poměrování nabídek v případě zadávání veřejných zakázek.

**Považujeme proto za vhodné doporučit vám co nejčastější užívání Výkonového a honorářového řádu v praxi a žádáme vás o předání řádu s patřičným vysvětlením co největšímu počtu vám známých investorů a vypisovatelů výběrových řízení, zejména na**

**veřejné zakázky, případně o sdělení jmen a adres osob, kterým by měla Kancelář Komory dle vašeho mínění předat Výkonový a honorářový řád.**

Touto aktivitou chceme zlepšit všeobecnou míru informovanosti, napomoci vyjasnění častých pochybností o rozsahu služeb poskytovaných architektem a přiměřené odměně za ně.

Děkujeme za aktivní spolupráci  
Jan Štípek, předseda ČKA  
Dalibor Borák, místopředseda ČKA

#### PROGRAM NA VÝPOČET HONORÁŘE ZA ZPRACOVÁNÍ PROJEKTU NA POZEMNÍ STAVBY NALEZNETE NA WWW.CKA.CC

Na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle *legislativa* je umístěn program na výpočet honoráře pro pozemní stavby dle honorářového řádu, který v roce 2003 vydala ČKA společně s ČKAIT. Tento program má usnadnit vzájemná jednání autorizovaných architektů a investorů, resp. stavebníků při určování přiměřeného honoráře za zpracování jak kompletní projektové dokumentace, tak i jejích jednotlivých částí. Program je interaktivní, uživatele vede postupnými kroky k určení rozmezí doporučeného honoráře. Po uvedení velikosti předpokládané investice přechází k zařazení stavby do honorářové zóny a k dalším specifikacím konkrétní zakázky. Architekt tak získá podklad pro jednání s klientem. Investor si tímto jednoduchým způsobem může ověřit, zda jsou požadavky architekta přiměřené. Prozatím se jedná o zkušební provoz, proto vítáme vaše připomínky, které pošlete na adresu: [info@cka.cc](mailto:info@cka.cc). Po ukončení zkušebního provozu poskytne Kancelář ČKA tento program bezplatně všem autorizovaným architektům a velkým investorům, kteří o něj požádají. Podobným způsobem budou zpracovány i další části honorářového řádu.

## NOVÉ PROFESNÍ ŘÁDY ČKA

Valná hromada ČKA 2004 schválila v souvislosti se vstupem do EU a vydáním novely zákona o výkonu profese autorizovaných architektů nové znění profesních řádů. V tištěné podobě je najdete v příloze tohoto vydání Bulletinu ČKA. V elektronické podobě jsou na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle *legislativa*.

## PŘEHLED STAVEBNÍCH ČSN VYDANÝCH OD ÚNORA DO KVĚTNA 2004

### ČSN EN 12464-1 (36 0450) Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 1: Vnitřní pracovní prostory

Vydání: březen 2004

Požadavky na osvětlení se uvádějí taxativně tabelárně pro větší prostory, zrakových úkolů a činností ve vnitřních prostorech. V tabulkách se uvádějí základní parametry – udržovaná osvětlenost, index oslnění, všeobecný index podání barev – a v poznámkách další požadavky, především požadovaná teplota chromatičnosti světla použitých zdrojů. Oslnění se hodnotí metodou UGR podle publikace CIE 117/1995, požaduje se udávání přesnosti a tolerancí výpočtů a měření světelnotechnických parametrů osvětlovacích soustav. V důsledku toho se požaduje, aby výrobci světelných zdrojů a svítidel poskytovali potřebné údaje pro stanovení odpovídajících přesností a pro ověřování omezení oslnění.

### ČSN EN 1990 (73 0002) Eurokód: Zásady navrhování konstrukcí

Vydání: březen 2004

ČSN EN 1990 stanovuje zásady a požadavky na bezpečnost, použitelnost a trvanlivost konstrukcí, popisuje zásady pro jejich navrhování a ověřování a uvádí pokyny pro související hlediska spolehlivosti konstrukcí. ČSN EN 1990 vychází z koncepce mezních stavů ve spojení s metodou dílčích součinitelů. Jsou zde uvedeny zásady pro stanovení zatížení a jejich účinků na konstrukci, zásady pro určení odolnosti konstrukce. ČSN EN 1990 poskytuje informace o managementu spolehlivosti staveb, o zásadách navrhování metodou dílčích součinitelů, o spolehlivostních metodách a o zásadách navrhování

pomocí zkoušek.

ČSN EN 1990 se má používat společně s EN 1991 až EN 1999 pro navrhování konstrukcí pozemních a inženýrských staveb včetně geotechnických hledisek, pro navrhování konstrukcí na účinky požáru, v situacích zahrnujících zemětřesení, výstavbu a dočasnou konstrukce.

ČSN EN 1990 lze použít pro navrhování konstrukcí, kde se uplatňují jiné materiály nebo zatížení, které nejsou v ČSN EN 1991 až ČSN EN 1999. ČSN EN 1990 lze použít pro hodnocení existujících konstrukcí, při návrhu oprav a úprav nebo při posouzení změn využití konstrukcí. V některých případech mohou být nezbytná doplňující ustanovení.

### ČSN EN 1991-1-1 (73 0035) Eurokód 1: Zatížení konstrukcí – Část 1-1: Obecná zatížení – Objemové tíhy, vlastní tíha a užitná zatížení pozemních staveb

Vydání: březen 2004

ČSN EN 1991-1-1 uvádí pokyny pro navrhování a zatížení pro navrhování konstrukcí pozemních a inženýrských staveb včetně některých geotechnických hledisek, a to pro objemové tíhy stavebních a skladovaných materiálů, vlastní tíhy stavebních prvků a pro užitná zatížení pozemních staveb.

ČSN EN 1991-1-1 uvádí nominální hodnoty objemové tíhy určitých stavebních materiálů, některých materiálů pro mosty a skladovaných materiálů. Pro některé materiály jsou kromě toho uvedeny úhly vnitřního tření. Jsou zde poskytnuty metody pro stanovení charakteristických hodnot vlastní tíhy staveb.

ČSN EN 1991-1-1 uvádí charakteristické hodnoty užitných zatí-



žení stropních a střešních konstrukcí podle kategorií zatěžovaných ploch pozemních staveb. Jedná se o plochy obytné, společenské, obchodní a administrativní, garáže a dopravní plochy pro vozidla, plochy pro skladování a průmyslové činnosti, střechy a plochy pro přistávání vrtulníků. V ČSN EN 1991-1-1 jsou také uvedeny vodorovné síly pro zábradlí a dělicí stěny a doplňující pokyny pro svodidla v garážích.

#### ČSN EN 12620 (72 1502) Kamenivo do betonu

Vydání: duben 2004

Tato norma určuje vlastnosti kameniva a fileru jako kameniva, získaného úpravou přírodního, umělého nebo recyklovaného materiálu, a směsi těchto kameniv pro použití do betonu. Norma je doplněna o informativní národní přílohu, která uvádí vybrané vlastnosti kameniva, které se uplatní v ČR.

#### ČSN EN 13242 (72 1504) Kamenivo pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivy pro inženýrské stavby a pozemní komunikace

Vydání: duben 2004

Tato norma určuje vlastnosti kameniva, získaného zpracováním přírodních, umělých nebo recyklovaných materiálů, pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivy pro inženýrské stavby

prvků, rovněž nestanovuje úhly zešíkmení pálených zdicích prvků zvláštních tvarů.

Tato norma neobsahuje požadavky na následující výrobky: prvky pro dlažby, komínové vložky, velkorozměrové prvky (na výšku podlaží) a zdicí prvky se zabudovanými tepelně izolačními materiály, které jsou přitmeleny na vnější plochy prvku a mohou přijít do styku s ohněm. Norma však platí pro zdicí prvky pro vnější zdivo komínů.

#### ČSN EN 771-2 (72 2634) Specifikace zdicích prvků – Část 2: Vápenopískové zdicí prvky

Vydání : duben 2004

Tato norma stanovuje vlastností vápenopískových zdicích prvků určených pro zhotovování zděných konstrukcí, zejména vnitřních stěn, vnějších stěn, podzemních stěn, základů a vnějšího zdiva komínů.

Tato norma platí pro všechny vápenopískové zdicí prvky, včetně prvků, které mají tvar nepravidelného hranolu nebo zvláštní tvar, a též prvků doplňkových.

Tato norma stanovuje vlastnosti, které souvisejí např. s pevností, objemovou hmotností a rozměrovou přesností a které se stanoví podle příslušných zkušebních metod, uvedených ve zvláštních evropských normách.

Dále norma obsahuje ustanovení pro hodnocení shody výrobků. Obsahuje též požadavek na značení výrobků, pro něž tato norma platí.

WWW.CSNI.CZ

VEŠKERÉ INFORMACE O PLATNÝCH NORMÁCH LZE NAJÍT NA WWW.CSNI.CZ,  
KDE JE LZE V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ I ZAKOUPIT.

a pozemní komunikace. Norma je doplněna o informativní národní přílohu, která uvádí vybrané vlastnosti kameniva, které se uplatní v ČR.

#### ČSN EN 13055-1 (72 1505) Pórovité kamenivo – Část 1: Pórovité kamenivo do betonu, malty a injektážní malty

Vydání: duben 2004

Tato norma určuje vlastnosti pórovitého kameniva a pórovitého fileru jako kameniva, získaného úpravou přírodního, umělého nebo recyklovaného materiálu, a směsi těchto kameniv pro použití v betonu, maltě a injektážní maltě v pozemních stavbách, silnicích a inženýrských stavbách.

#### ČSN EN 771-1 (72 2634) Specifikace zdicích prvků – Část 1: Pálené zdicí prvky

Vydání: duben 2004

Tato norma stanovuje vlastnosti pálených zdicích prvků určených pro zhotovování zděných konstrukcí (např. režného a omítaného zdiva, nosných a nenosných zděných konstrukcí, včetně vnitřních obkladů a příček v pozemních a inženýrských stavbách).

Tato norma platí pro dvě skupiny pálených zdicích prvků:

*skupina prvků LD (viz 3.4 a 5.2), k nimž patří:*

pálené zdicí prvky s objemovou hmotností v suchém stavu nejvýše 1 000 kg/m<sup>3</sup> určené pro použití v chráněném zdivu.

*skupina prvků HD (viz 3.5 a 5.3), k nimž patří:*

a) všechny pálené zdicí prvky určené pro použití v nechráněném zdivu,

b) pálené zdicí prvky s objemovou hmotností v suchém stavu větší než 1 000 kg/m<sup>3</sup>, určené pro použití v chráněném zdivu.

Norma zahrnuje též pálené zdicí prvky, které mají tvar nepravidelného hranolu.

Tato norma definuje funkční vlastnosti, které souvisejí např. s rozměrovými tolerancemi, pevností a objemovou hmotností a které se stanoví podle příslušných zkušebních metod, uvedených ve zvláštních evropských normách. Dále norma obsahuje ustanovení pro hodnocení shody výrobků. Obsahuje též požadavky na značení výrobků. Norma nestanovuje normové ani jmenovité rozměry pálených zdicích

prvků, rovněž nestanovuje úhly zešíkmení zdicích prvků zvláštních tvarů.

Tato norma neplatí pro prvky s otvory, jejichž objem je větší než 0,6 násobek objemu prvku, ani pro prvky zhotovené z jílovité břidlice jako hlavní suroviny. Norma neplatí pro stěnové panely na výšku podlaží, pro prvky určené pro izolační vrstvy proti vlhkosti, pro prvky se zabudovanými tepelně izolačními materiály, které jsou přitmeleny na vnější plochy prvku a mohou přijít do styku s ohněm, ani pro prvky pro vnitřní zdivo komínů.

#### ČSN 73 4230 Krby s otevřeným a s uzavíratelným ohništěm

Vydání: duben 2004

Norma platí pro navrhování a provádění krbů s otevřeným a uzavíratelným ohništěm na dřevo a dřevní materiál. Je určena pro krby situované v prostoru budovy (vnitřní krby) nebo pro krby přistavené k budově (venkovní krby). Norma stanoví požadavky na materiály a uspořádání krbů a zásady pro odvod spalin. V příloze normy je příklad stanovení velikosti krbů a informativní tabulky pro výpočty sálavých ploch pro různé typy otevřených krbů. Norma není určena pro navrhování a provádění volně stojících zahradních krbů nebo pro venkovní prefabrikované otevřené krby. Neplatí pro krby na jiná paliva, např. na plynná paliva.

#### ČSN 73 6109 Projektování polních cest

Vydání: duben 2004

Tato norma stanoví základní požadavky pro navrhování a projektování polních cest, jednotlivých prvků polních cest a dále stanovuje základní podmínky pro jejich stavbu, rekonstrukce, opravy a údržbu. Norma stanovuje kritéria, která návrh musí splňovat, a to jednak kritéria vlastního provozu, a dále kritéria vnějších vztahů (např. respektování krajinnotvorné funkce cest v území), využití polních cest jako základního liniového tvaru vhodného pro stanovení nové hranice pozemku nebo nové hranice katastrálního území, začlenění do systému protierozní ochrany půdy.

Ludmila Kratochvílová, ČSNI

## HOSPODÁŘSKÉ VÝSLEDKY ZA 1. ČTVRTLETÍ 2004

Rozpočet ČKA na rok 2004 byl projednán a schválen XI. valnou hromadou ČKA dne 24. dubna 2004 v Praze, a to v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž tak v souladu s ustanovením § 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA. Rozpočet byl valnou hromadou ČKA schválen podle ustanovení § 4a odst. 4 OJVR jako vyrovnaný: ve výši celkových výnosů 16 700 000 Kč a ve výši celkových nákladů 16 700 000 Kč.

### VÝNOSY ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2004

Celkové výnosy ČKA za 1. čtvrtletí 2004 činí finanční prostředky ve výši 9 689 553 Kč, tj. 58,02 % vzhledem ke schválenému rozpočtu ČKA na rok 2004. Výnosy ČKA jsou v roce 2004 strukturovány do 4 základních položek:

#### 1. VÝNOS Z ČLENSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ

K 31. 3. 2004 představuje **9 325 110 Kč**, tzn. celkem **64,31 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004. Vysoké procento plnění standardně vyplývá ze stanoveného termínu splatnosti členských příspěvků autorizovaných osob, který je v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 OJVR stanoven datem 28. února běžného roku.

#### 2. TRŽBY VLASTNÍ

Za 1. čtvrtletí 2004 představují tyto výnosy celkem **180 264 Kč**, tzn. celkem **11,86 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004.

#### 3. TRŽBY Z PRODEJE MAJETKU

Za 1. čtvrtletí 2004 nebyl realizován žádný prodej majetku ČKA.

#### 4. OSTATNÍ VÝNOSY

Ostatní výnosy v období 1. čtvrtletí 2004 činí celkem **184 179 Kč**, tzn. celkem **27,49 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004.

#### Vývoj výnosů za období 1. čtvrtletí v letech 2002–2004

Období	1. čtvrtletí	1. čtvrtletí	1. čtvrtletí
	2002	2003	2004
Výnosy	9 924 213	10 282 339	9 689 553

### NÁKLADY ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2004

Náklady ČKA za 1. čtvrtletí 2004 dosáhly celkové výše vydaných finančních prostředků 2 864 985 Kč, tj. 17,16 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004.

#### Vývoj nákladů za období 1. čtvrtletí v letech 2002–2004

Období	1. čtvrtletí	1. čtvrtletí	1. čtvrtletí
	2002	2003	2004
Náklady	2 889 502	3 353 536	2 864 985

#### 1. NÁKLADY NA ČINNOST SAMOSPRÁVNÝCH ORGÁNŮ ČKA

Celkové náklady na činnost a provoz všech samosprávných orgánů dosáhly celkové výše 781 725 Kč, což představuje 23,95 % rozpočtu na rok 2004.

##### ■ valná hromada ČKA

**celkem 88 516 Kč 20,12 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 31. 3. 2004 byly čerpány finanční prostředky na obeslání všech řádných členů ČKA pozvánkami na VH. Tyto byly v letošním roce, v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona

č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání, rozepisovány průkazným způsobem, tzn. doporučeně s doručenkou.

##### ■ představenstvo ČKA

**celkem 133 941 Kč 31,89 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 31. 3. 2004 zasedalo představenstvo ČKA celkem **4krát**.

Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení). V souladu s organizační a účetní strukturou je ve středisku účtováno o shodných nákladech jako v minulých letech.

**Průměrné náklady** na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) činí **33 485 Kč**.

##### ■ předseda ČKA

**celkem 3 812 Kč 1,52 % rozpočtu**

V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených s funkcí předsedy ČKA: náhrady ztráty času za činnost, náhrady ztráty času za cestovné, náklady na reprezentaci, cestovné, odpisy DIM.

##### ■ dozorcí rada ČKA

**celkem 108 435 Kč 15,95 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 31. 3. 2004 zasedala dozorcí rada ČKA celkem **6krát**.

Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení) a právní služby (JUDr. Libor Vaňous).

**Průměrné náklady** na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) činí **10 844 Kč**.

##### ■ Stavovský soud ČKA

**celkem 24 587 Kč 5,85 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 31. 3. 2004 zasedal Stavovský soud celkem **7krát (z toho 2krát na společném zasedání, 5krát zasedání senátu)**.

Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení) a právní služby (Advokátní kancelář Kadlec & Stránská).

**Průměrné náklady** na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) činí **3 512 Kč**.

##### ■ Autorizační rada ČKA

**celkem 44 211 Kč 49,12 % rozpočtu**

Za 1. čtvrtletí 2004 zasedala Autorizační rada **7krát**.

Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné. Zvýšený počet zasedání koresponduje s tvorbou nového Autorizačního řádu ČKA v souladu s novelou zákona č. 360/1992 Sb. a vstupem České republiky do EU. Návrh nového AR byl dne 6. 4. 2004 předán k podpisu ministru pro místní rozvoj.

**Průměrné náklady** na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) činí **5 526 Kč**.

##### ■ zkušební komise ČKA

**celkem 65 753 Kč 29,89 % rozpočtu**

V období 1. čtvrtletí 2004 zasedaly celkem 4 zkušební komise (1 komise v Brně, 3 komise v Praze).

Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení).

**Průměrné náklady** na zasedání jedné zkušební komise (bez ohledu na počet přítomných členů) činí **16 438 Kč**.

## HOSPODÁŘENÍ

## VÝNOSY ČKA (výnosy za 1. čtvrtletí 2004 v porovnání s rozpočtem na rok 2004 a skutečností let 2002 a 2003)

	Skutečnost 2002	Skutečnost 2003	Rozpočet 2004	Skutečnost 1. čtvrtletí 2004
<b>1. Výnos z členských příspěvků</b>	<b>14 394 495</b>	<b>15 030 546</b>	<b>14 500 000</b>	<b>9 325 110</b>
<b>2. Tržby vlastní</b>	<b>1 247 914</b>	<b>1 668 380</b>	<b>1 520 000</b>	<b>180 264</b>
2.1. Prodej adres	610	0	0	0
2.2. Prodej služeb	22 680	55 140	50 000	19 130
2.3. Prodej tiskovin	428 455	336 140	400 000	104 240
2.4. Tržby za reklamy	599 690	1 181 105	960 000	50 000
2.5. Prodej zboží	7 105	9 600	10 000	0
2.6. Prodej razítka	1 500	3 788	10 000	1 040
2.7. Tržby ostatní	187 874	82 607	90 000	5 854
<b>3. Tržby z prodeje majetku</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10 000</b>	<b>0</b>
3.1. Prodaný IM	0	0	10 000	0
3.2. Prodaný materiál	0	0	0	0
<b>4. Ostatní výnosy</b>	<b>683 845</b>	<b>616 990</b>	<b>670 000</b>	<b>184 179</b>
4.1. Pokuty za pozdní úhrady příspěvku	72 629	58 705	50 000	19 382
4.2. Pokuty u Stavovského soudu	0	20 000	10 000	0
4.3. Autorizační poplatek	45 000	36 500	80 000	12 000
4.4. Finanční výnosy	212 138	137 647	150 000	33 967
4.5. Přeučtované výnosy	352 176	364 138	370 000	118 830
4.6. Ostatní	1 902	0	10 000	0
<b>CELKEM</b>	<b>16 326 254</b>	<b>17 315 916</b>	<b>16 700 000</b>	<b>9 689 553</b>

## NÁKLADY ČKA (náklady za 1. čtvrtletí 2004 v porovnání s rozpočtem na rok 2004 a skutečností let 2002 a 2003)

	Skutečnost 2002	Skutečnost 2003	Rozpočet 2004	Skutečnost 1. čtvrtletí 2004
<b>1. Samospráva</b>	<b>3 416 997</b>	<b>2 736 612</b>	<b>3 390 000</b>	<b>781 725</b>
1.1. Valná hromada	208 329	210 064	440 000	88 516
1.2. Představenstvo	558 006	437 393	420 000	133 941
1.3. Předseda	295 346	232 308	250 000	3 812
1.4. Dozorčí rada	673 434	627 930	680 000	108 435
1.5. Stavovský soud	561 718	396 139	420 000	24 587
1.6. Autorizační rada	51 181	62 611	90 000	44 211
1.7. Zkušební komise	199 903	143 594	220 000	65 753
1.8. Regionální zástupci	7 900	0	20 000	0
1.9. Zahraniční záležitosti	861 180	626 573	850 000	312 470
<b>2. Pracovní skupiny</b>	<b>295 949</b>	<b>257 677</b>	<b>480 000</b>	<b>30 022</b>
002 Legislativa	138 780	101 322	100 000	1 800
003 Soutěže	155 281	155 562	230 000	28 109
004 Výkonové standardy	0	0	20 000	0
006 Bydlení	zrušena	zrušena	zrušena	0
007 Vzdělání	1 888	793	10 000	113
008 Teorie a kritika	pozastavena	pozastavena	pozastavena	0
009 Urbanismus a ÚP	pozastavena	pozastavena	pozastavena	0
010 Památková péče	pozastavena	pozastavena	pozastavena	0
011 Péče o přírodu a krajinu	pozastavena	0	70 000	0
012 Profesní pojištění	zrušena	zrušena	zrušena	0
013 Sídlo komory	zrušena	zrušena	zrušena	0
014 Odstraňování bariér	pozastavena	pozastavena	pozastavena	0
015 Mediální informace	zrušena	zrušena	zrušena	0
016 Rezerva pro PS	0	0	50 000	0
<b>3. Služby členům ČKA</b>	<b>4 862 091</b>	<b>5 407 937</b>	<b>5 030 000</b>	<b>355 643</b>
3.1. Internet	256 273	294 150	330 000	50 504
3.2. Služby přímé	2 443 415	2 727 146	2 500 000	120 496
3.3. Informační servis	1 536 968	2 342 585	2 100 000	184 643
3.4. Povodeň	625 435	44 056	0	0
3.5. Fond sociální pomoci	*	0	50 000	0
3.6. Spolupráce s VS	*	0	50 000	0
<b>4. Služby ostatní</b>	<b>1 186 613</b>	<b>1 114 842</b>	<b>600 000</b>	<b>90 232</b>
<b>5. Kancelář ČKA</b>	<b>7 091 824</b>	<b>7 082 878</b>	<b>7 200 000</b>	<b>1 607 363</b>
5.1. Kancelář Praha	6 536 641	6 496 755	6 600 000	1 406 350
5.2. Kancelář Brno	555 183	586 123	600 000	201 013
<b>CELKEM</b>	<b>16 853 474</b>	<b>16 599 946</b>	<b>16 700 000</b>	<b>2 864 985</b>

\* U těchto položek nelze vzhledem k nové organizační struktuře účetnictví provést srovnání.

- **regionální zástupci ČKA**  
celkem **0 Kč**      **0 % rozpočtu**  
V období 1. čtvrtletí 2004 regionální zástupci nebyli svoláni k žádnému zasedání.

- **zahraniční záležitosti**  
celkem **312 470 Kč**      **36,76 % rozpočtu**  
V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených se služebními cestami do zahraničí, náklady na překlady a tlumočení, úhradou členských příspěvků v ACE a UIA (v celkové výši 264 320 Kč).

## 2. NÁKLADY NA ČINNOST PRACOVNÍCH SKUPIN

Celkové náklady na činnost pracovních skupin dosáhly v 1. čtvrtletí 2004 celkové výše 30 022 Kč, což představuje 6,25 % vzhledem k plánovaným nákladům rozpočtu na rok 2004.

V podrobném členění nákladů bylo provedeno rozdělení nákladů za ztrátu času za činnost (zasedání, příprava zasedání, nákladů ztráty času za cesty a nákladů přímého cestovního).

■ PS pro legislativu	1 800 Kč	1,80 % rozpočtu
■ PS pro soutěže	28 109 Kč	12,22 % rozpočtu
■ PS pro výkonové standardy	0 Kč	0 % rozpočtu
■ PS pro bydlení	-	-
■ PS pro vzdělávání	113 Kč	1,13 % rozpočtu
■ PS pro teorii a kritiku	-	-
■ PS pro urbanismus a ÚP	-	-
■ PS pro památkovou péči	-	-
■ PS pro péči o přírodu a krajinu	-	-
■ PS pro profesní pojištění	-	-
■ PS pro sídlo Komory	-	-
■ PS pro odstraňování bariér	-	-
■ PS pro mediální informace	-	-
■ PS rezerva	-	-

## 3. NÁKLADY NA SLUŽBY ČLENŮM ČKA

V rozpočtové kapitole Služby členům ČKA jsou náklady dále členěny do dalších středisek takto:

### Internet

Účtováno o nákladech spojených s provozováním webových stránek ČKA. Celkové náklady za 1. čtvrtletí 2004 činí 50 504 Kč, což představuje 15,30 % vzhledem k rozpočtu na rok 2004.

### Služby přímé

Jedná se o rozpočtovou kapitolu, v níž je účtováno o nákladech spojených se službami, které jsou prostřednictvím Kanceláře ČKA poskytovány autorizovaným osobám: právní konzultace, platba základního pojištění autorizovaných architektů, razítka autorizovaných architektů, profesní pořadače, poštovné, kopírování atd. Náklady tohoto střediska za 1. čtvrtletí 2004 činí celkem 120 496 Kč, což představuje vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004 celkem 4,82 %.

### Informační servis

Zde jsou zahrnuty veškeré náklady spojené s vydáváním tiskovin a publikací ČKA – Bulletin ČKA, Ročenka ČKA, legislativní tisky, vnitřní rokomorové řády, dále za služby spojené s výběrem zpráv z tisku. Celkem náklady za 1. čtvrtletí 2004 činí 184 643 Kč, což je 8,79 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004.

### Povodeň

V 1. čtvrtletí 2004 nejsou čerpány žádné finanční prostředky.

### Fond sociální pomoci

V 1. čtvrtletí 2004 nejsou čerpány žádné finanční prostředky.

### Spolupráce s veřejnou správou a samosprávou

V 1. čtvrtletí 2004 nejsou čerpány žádné finanční prostředky.

## 4. NÁKLADY NA OSTATNÍ SLUŽBY

Pod tímto střediskem jsou sledovány ostatní náklady, které jsou v rámci působnosti a činnosti ČKA vykonávány. Jedná se zejména o účast členů ČKA při státních závěrečných zkouškách a obhajobách na školách a fakultách architektury, případné poskytování darů, zpracování auditu hospodaření ČKA, účetnictví, daňové poradenství, právní služby poskytované autorizovaným architektům a právní služby – vymáhání disciplinárních provinění atd.

Celkové náklady za 1. čtvrtletí 2004 činí **90 232 Kč**, tzn. celkem **15,04 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2004.

## 5. NÁKLADY NA ČINNOST KANCELÁŘE ČKA

V nákladech rozpočtové kapitoly Kancelář Praha a Brno se v souladu s účetní osnovou účtuje o následujících nákladech: kancelářský materiál, spotřeba DHIM, literatura a tisk, režie, spotřeba elektrické energie, vodné a stočné, servis a údržba, nájemné, telefony, poštovné, kopírování a tisk, údržba a úklid, softwarové práce, ostatní služby, ostraha objektu, mzdové náklady, zdravotní pojištění, sociální pojištění, odpisy inventárního majetku a odpisy drobného inventárního majetku.

Celkové náklady za 1. čtvrtletí 2004 činí **1 607 363 Kč**, což představuje **22,32 %** schváleného rozpočtu ČKA na rok 2004.

Jana Hrušková, Lenka Křenková  
květen 2004

## USNESENÍ XI. VALNÉ HROMADY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ KONANÉ V PRAZE DNE 24. DUBNA 2004

1. VALNÁ HROMADA ODVOLÁVÁ ČLENY SAMOSPRÁVNÝCH ORGÁNŮ ČKA, JMENOVITĚ PŘEDSTAVENSTVA, DOZORČÍ RADY A STAVOVSKÉHO SOUDU, JEJICHŽ MANDÁT BY MĚL, V SOULADU S USNESENÍM X. VH ZE DNE 20. 4. 2003, TRVAT I V PŘÍŠTÍM VOLEBNÍM OBDOBÍ
  2. VALNÁ HROMADA BERE NA VĚDOMÍ
    - 2.1. návrh „Programu činnosti České komory architektů pro období 2004 až 2005“ zveřejněný v Bulletinu ČKA 1/2004;
    - 2.2. „Zprávu o hospodaření České komory architektů za rok 2003“;
    - 2.3. „Zprávu o plnění usnesení valné hromady ČKA 2003“
  3. VALNÁ HROMADA SCHVALUJE
    - 3.1. zprávy o činnosti orgánů Komory za období IV/2003 až IV/2004, a to:
      - 3.1.1 „Zprávu o činnosti představenstva za období od dubna 2003 do března 2004“;
      - 3.1.2. „Zprávu o činnosti dozorčí rady za období od dubna 2003 do března 2004“;
      - 3.1.3. „Zprávu o činnosti Stavovského soudu za období od dubna 2003 do března 2004“;
      - 3.1.4. „Zprávu o činnosti Autorizační rady za období od dubna 2003 do března 2004“;
    - 3.2. znění vnitřních řádů valné hromady České komory architektů, a to:
      - 3.2.1. novely Jednacího řádu valné hromady České komory architektů v podobě předložené představenstvem a ve znění změn přijatých valnou hromadou 2004 (dle záznamu z jednání valné hromady);
      - 3.2.2. novely Organizačního, jednacího a volebního řádu České komory architektů v podobě předložené představenstvem a ve znění změn přijatých valnou hromadou 2004 (dle záznamu z jednání valné hromady);
      - 3.2.3. novely Profesionálního a etického řádu České komory architektů v podobě předložené představenstvem a ve znění změn přijatých valnou hromadou 2004 (dle záznamu z jednání valné hromady);
      - 3.2.4. novely Disciplinárního a smířícího řádu České komory architektů v podobě předložené představenstvem a ve znění změn přijatých valnou hromadou 2004 (dle záznamu z jednání valné hromady);
      - 3.2.5. novely Soutěžního řádu České komory architektů v podobě předložené představenstvem a ve znění změn přijatých valnou hromadou 2004 (dle záznamu z jednání valné hromady);
    - 3.3. volbu do orgánů Komory na následující tříleté volební období, a to:
      - 3.3.1. dle protokolu o volbě vypracovaného volební komisí ve složení: Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. Jan Kerel, Ing. arch. Milan Kvíz, který je jakožto Příloha č. 1 nedílnou součástí tohoto usnesení;
      - 3.3.2. do představenstva byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů
        - 3.3.2.1. za Prahu:
 

Ing. arch. Jan Štípek	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Jiří Merger	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Martin Peterka	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Tomáš Hradečný	(na jednoleté funkční období);
Ing. arch. Milan Jirovec	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky jsou: Ing. arch. Václav Aulický, akad. arch. Martin Němec, Ing. arch. Pavel Joba, Ing. arch. Bohumil Teplý;
        - 3.3.2.2. za Čechy:
 

Ing. arch. Michal Gabriel	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Martin Tunka	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Tomáš Bezpalec	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky jsou: Ing. arch. Petr Mráz, Ing. arch. Milan Rak, Ing. arch. Hana Seho, Ing. arch. František Křelina;
        - 3.3.2.3. za Moravu:
 

Ing. arch. Dalibor Borák	(na tříleté funkční období);
akad. arch. Jan Sapák	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Radko Květ	(na dvouleté funkční období);
Ing. Eliška Zimová	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky nebyli zvoleni;
      - 3.3.3. do dozorčí rady byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů
        - 3.3.3.1. za Prahu:
 

Ing. arch. Ján Štempel	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Michal Bartošek	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Petr Krejčí	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky jsou: Ing. arch. David Mareš, Ing. arch. Radek Martišek;
        - 3.3.3.2. za Čechy:
 

Ing. arch. Josef Patrný	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Josef Panna	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Ondřej Beneš	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky jsou: Ing. arch. Samuel Burian;
        - 3.3.3.3. za Moravu:
 

Ing. arch. Barbara Potyszová	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Pavel Rada	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Karel Doležel	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky jsou: Ing. arch. Jiří Vácha;
    - 3.3.4. do Stavovského soudu byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů:
 

Ing. arch. Václav Šebek	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Karel Plocek	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Jan Kozel	(na tříleté funkční období);
Ing. arch. Ludmila Kramolišová	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Petr Kučera	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Jan Dvořák	(na dvouleté funkční období);
Ing. arch. Karel Cieslar	(na jednoleté funkční období);
Ing. arch. Josef Smola	(na jednoleté funkční období);
Ing. arch. Milan Nytra	(na jednoleté funkční období);

 náhradníky jsou: Ing. arch. Petr Šířina, Ing. arch. Josef Smutný;
- 3.4. v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a ustanovením § 4 OJVŘ rozpočet České komory architektů pro rok 2004 jako vyrovnaný v celkové výši výnosů 16 700 000 Kč v celkové výši nákladů 16 700 000 Kč
4. VALNÁ HROMADA UKLÁDÁ
  - 4.1. členům všech orgánů Komory,
    - 4.1.1. aby při své činnosti vycházeli z „Návrhu programu činnosti České komory architektů na období 2004/2005“, který vzala valná hromada na vědomí;
  - 4.2. představenstvu
    - 4.2.1. aby oslovilo orgány hlavního města Prahy a nabídlo spolupráci České komory architektů při přípravě případných olympijských her v Praze;
    - 4.2.2. aby zpracovalo a zveřejnilo návrh rozpočtu České komory architektů na rok 2005 do 15. února 2005

ZAPSALA NÁVRHOVÁ KOMISE VE SLOŽENÍ:

Ing. arch. Michal Gabriel, Ing. arch. Zdeněk Hözel, Ing. arch. Jiří Merger  
V Praze 24. dubna 2004

## SLOŽENÍ ORGÁNŮ ČKA

### PŘEDSTAVENSTVO ČKA

**Předseda:** doc. Ing. arch. Jan Štípek

**1. místopředseda:** Ing. arch. Dalibor Borák

**2. místopředseda:** Ing. arch. Jiří Merger

Volby do představenstva probíhají dle regionálního principu (§ 6 JŘVH ČKA). Počet zástupců 12členného představenstva je volen za region Praha, region Čechy a region Morava a Slezsko. Do představenstva byli zvoleni letošní VH ČKA dne 24. 4. 2004 v pořadí dle obdržených hlasů:

#### Za Prahu:

doc. Ing. arch. Jan Štípek (na tříleté funkční období)

Ing. arch. Jiří Merger (na tříleté funkční období)

Ing. arch. Martin Peterka (na dvouleté funkční období)

Ing. arch. Tomáš Hradečný (na jednoleté funkční období)

Ing. Milan Jirovec (na jednoleté funkční období)

Náhradníky jsou: Ing. arch. Václav Aulický, akad. arch. Martin Němec,

Ing. arch. Pavel Joba, Ing. arch. Bohumil Teplý.

#### Za Čechy:

Ing. arch. Michal Gabriel (na tříleté funkční období)

Ing. arch. Martin Tunka (na dvouleté funkční období)

Ing. arch. Tomáš Bezpalec (na jednoleté funkční období)

Náhradníky jsou: Ing. arch. Petr Mráz, Ing. arch. Milan Rak, Ing.

arch. Hana Seho, Ing. arch. František Křelina.

#### Za Moravu:

Ing. arch. Dalibor Borák (na tříleté funkční období)

akad. arch. Jan Sapák (na dvouleté funkční období)

Ing. arch. Radko Květ (na dvouleté funkční období)

Ing. Eliška Zimová (na jednoleté funkční období)

Náhradníci zvoleni nebyli.

### DOZORČÍ RADA

**Předseda:** Ing. arch. Pavel Rada

**1. místopředseda:** Ing. arch. Barbara Potyszová

**2. místopředseda:** Ing. arch. Josef Patrný ml.

Volby do DR probíhají dle regionálního principu (§6 JŘVH ČKA). Počet zástupců 9členné DR je volen za region Praha, region Čechy a region Morava a Slezsko. Do DR byli zvoleni letošní VH dne 24. 4. 2004 podle pořadí obdržených hlasů:

#### Za Prahu:

Ing. arch. Ján Štempel (na tříleté funkční období)

Ing. arch. Michal Bartošek (na dvouleté funkční období)

Ing. akad. arch. Petr Krejčí (na jednoleté funkční období)

Náhradníky jsou: Ing. arch. David Mareš, Ing. arch. Radek Martišek.

#### Za Čechy:

Ing. arch. Josef Patrný ml. (na tříleté funkční období)

Ing. arch. Josef Panna (na dvouleté funkční období)

Ing. arch. Ondřej Beneš (na jednoleté funkční období)

Náhradníky jsou: Ing. arch. Samuel Burian.

#### Za Moravu:

Ing. arch. Barbara Potyszová (na tříleté funkční období)

Ing. arch. Pavel Rada (na dvouleté funkční období)

Ing. arch. Karel Doležel (na jednoleté funkční období)

Náhradník: Ing. arch. Jiří Vácha.

### STAVOVSKÝ SOUD

**Předseda:** Ing. arch. Václav Šebek

**Místopředseda:** doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D.

Volby do StS probíhají podle § 6 Jednacího řádu Valné hromady ČKA bez ohledu na region. Počet členů StS je 9 členů. Do StS byli zvoleni letošní VH dne 24. 4. 2004 v pořadí podle obdržených hlasů:

#### Na tříleté funkční období:

Ing. arch. Václav Šebek

Ing. arch. Karel Plocek

Ing. arch. Jan Kozel

#### Na dvouleté období:

Ing. arch. Ludmila Kramolišová

doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D.

Ing. Jan Dvořák

#### Na jednoleté období:

Ing. arch. Karel Cieslar

Ing. arch. Josef Smola

Ing. arch. Milan Nytra

Náhradníky jsou: Ing. arch. Petr Šiřina, Ing. arch. Josef Smutný.

## ZÁPIS ZE IV. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 16. 3. 2004

**Přítomni:** Václav Aulický, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Ludvík Grym, Josef Kiszka, Jiří Merger, Petr Mráz, Martin Němec, Martin Peterka, Jan Štípek, Martin Tunka

**Kancelář:** Jiří Plos, Jana Hrušková

**Omluveni:** Radko Květ

**Hosté:** Oleg Haman – Obec architektů

### KONTROLA NESPLNĚNÝCH ÚKOLŮ Z MINULÝCH ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA:

#### I. zasedání představenstva 13. 1. 2004:

**Úkol:** zpracování dokumentu/stanoviska ČKA pro investory v ČR k používání dokumentu VĚRAIT s komentářem o způsobu kalkulace obvyklých cen a s poukázáním na zpracování bezpečného obsahu dokumentace při jeho použití

**Termín:** v průběhu února 2004

**Zodpovídá:** Jan Štípek, Dalibor Borák

**Plnění:** dosud nesplněno

#### II. zasedání představenstva 3. 2. 2004:

Všechny uložené úkoly byly splněny.

#### III. zasedání představenstva 24. 2. 2004:

**Úkol 1:** předání žádosti Ing. arch. Igora Saktora k právnímu posouzení, dále k vyjádření Greca a následně vypracování stanoviska ČKA

**Termín:** ve lhůtě co nejkratší

Zodpovídá: Jiří Plos, Jana Hrušková

**Plnění:** předáno k právnímu posouzení a posouzení Grecu, s. r. o., stanoviska zaslána dopisem Ing. arch. I. Saktorovi

**Úkol 2:** technická příprava novel řádů Komory – OJVŘ, PEŘ, JŘVH, DSŘ, SŘ

**Termín:** k vydání legislativního tisku Bulletinu č. 1 pro VH

**Zodpovídá:** Jiří Plos, Jana Hrušková

**Plnění:** plněno průběžně dle stanoveného harmonogramu

Před zahájením vlastního zasedání představenstva udělil předseda J. Štípek slovo O. Hamanovi, předsedovi Obce architektů, který ho o přijetí na zasedání představenstva požádal. V úvodu se O. Haman členům představenstva představil jako nově zvolený předseda Obce architektů. Dále vyjádřil poděkování k postojům ČKA ke Grand Prix Obce architektů a současně podal všeobecnou informaci o letošním ročníku a změnách v uspořádání této soutěže.

Dále se O. Haman zmínil o skutečnosti, že za bývalých vedení OA

nefungovala komunikace mezi ČKA a OA a že jeho cílem je tuto situaci řešit a změnit a s ČKA navázat dialog.

D. Borák poděkoval za nabídku ke komunikaci. Současně také podal informaci o pracovním jednání přípravné skupiny pro vytvoření nové ceny za architekturu (pracovní název César) a o možnosti eventuální koordinace s cenou Grand Prix.

## ČÁST OPERATIVNÍ

### 1) Disciplinární záležitosti – odvolání a stížnosti předané představenstvu v souladu s ustanovením § 55 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA.

Arch. Radko Květ, Arch. Jiří Merger, arch. Martin Peterka

#### a) DR/21/1999 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 1998 – Ing. arch. Stanislav Švec – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 28. 6. 2000 / odejmutí autorizace

Arch. J. Merger a Ing. J. Hrušková podrobněji přítomně seznámili s causou a se žádostí disciplinárně odsouzeného Ing. arch. Stanislava Švece. Arch. S. Švec požádal předsedu Stavovského soudu o navrácení lhůty a prominutí jejího zmeškání. Žádosti bylo vyhověno a představenstvu bylo předloženo odvolání arch. S. Švece, v němž žádá o shovívavost a následně zrušení rozsudku Stavovského soudu ze dne 28. 6. 2000, kterým mu bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace“. Jmenovaný do roku 2004 (od doby svého vstupu do České komory architektů, tj. ode dne složení slibu dne 16. 2. 1993) nikdy neuhradil ČKA žádný členský příspěvek. Veškerou korespondenci od dozorčí rady, Stavovského soudu a Kanceláře ČKA si nikdy nevyzvedl, na žádné jednání dozorčí rady ani Stavovského soudu se nedostavil ani se písemně neomluvil. Rozsudek ze dne 28. 6. 2000, kterým mu bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace“, převzal v Kanceláři ČKA osobně až dne 5. 1. 2004, tzn. po třech letech od doby jeho vynesení.

Dále bylo konstatováno, že v případě Stanislava Švece nelze učinit jakoukoli výjimku a odvolání vyhovět, a to vzhledem k tomu, že se jedná o trvalé a opakované porušování povinností autorizovaného architekta. Rovněž tak ke dni projednávání odvolání, tj. 16. březnu 2004, dlužné členské příspěvky nebyly uhrazeny. Po diskusi přijalo představenstvo následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

#### Hlasování IV/01/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/21/1999 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 1998 – Ing. arch. Stanislav Švec – žádost o zrušení rozsudku Stavovského soudu“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA žádosti nevyhovuje a napadený rozsudek Stavovského soudu potvrzuje.“  
Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 3  
Návrh byl schválen.

#### 2) DR/38/2002 – „Přeložení brněnského hlavního nádraží“ – Ing. arch. Josef Myslivec

Arch. J. Myslivec opětovně požádal představenstvo, aby svým jménem podalo podnět k zahájení trestního řízení ve věci přesunu brněnského hlavního nádraží. Představenstvo při svém projednávání konstatovalo, že o podnětech v této oblasti již diskutovala na přelomu roku 2002 a 2003 DR ČKA, která dospěla jednoznačně k názoru, že jí věc k projednávání nepřísluší.

Odsun brněnského nádraží je jistě závažným a rozporuplným problémem, avšak politická rozhodnutí vlády a samosprávy statutárního města Brna, právě tak jako rozhodnutí státní správy ve věcech přenesené působnosti, nejsou důvodem pro podání podnětu k zahájení trestního řízení představenstvem České komory architektů. Ve výše uvedeném smyslu bude arch. J. Myslivcovi zaslána odpověď.

#### 3) Doplnující volba členů správní rady nadace ARCUS

Ing. arch. Josef Kiszka

V souladu s ustanovením § 10 Nadačního fondu ARCUS členové

správní rady NF, kterým končí dvouleté funkční období, předali svůj mandát představenstvu České komory architektů.

Členové předávající svůj mandát:

- Ing. arch. Josef Kiszka
- Ing. arch. Alexander Gjurich
- Ing. arch. Jan Líněk

Pro funkční období 2004/2005 byli navrženi a na I. řádném zasedání představenstva dne 13. 1. 2004 jmenováni Ing. arch. Josef Kiszka, Ing. arch. Alexander Gjurich.

Třetím členem správní rady nadačního fondu byl předsedou správní rady a následně představenstvem navržen pan Petr Nacházal, student FA ČVUT v Praze. Po prověření Statutu NF ARCUS o členství ve správní radě přistouplilo představenstvo k hlasování.

#### Hlasování IV/02/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování pana Petra Nacházela členem správní rady Nadačního fondu ARCUS pro následující funkční období 2004–2005.“

Hlasování: pro 8 – proti – zdržel se 1

Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

Na návrh představenstva jmenuje předseda Ing. arch. Jan Štípek v souladu se Statutem Nadačního fondu ARCUS nové členy na funkční období 2004/2005.

#### 4) Slovenská komora architektů – nabídka na vydání knihy P. Beinhamer: Standard – Detail – Sammlung (Atlas standardních detailů)

Slovenská komora architektů nabídla ČKA zprostředkování kontakty na nakladatele knihy „Atlas standardních detailů“ (konstrukční detaily pro stavební záměry), který získal autorská práva na vydání knihy.

Představenstvo pověřilo Ing. arch. Ludvíka Gryma prověřením záležitosti a podáním zprávy na příštím zasedání představenstva.

#### 5) Nominace uživatelů databáze regulovaných povolání a činností – účet registrovaného uživatele uznávacího orgánu – informace

Ing. J. Hrušková podala informaci o řízení databáze regulovaných povolání a činností pro potřeby vzájemného uznávání odborných kvalifikací. Tuto databázi zřizuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Dle sdělení odboru stavebního řádu MMR bude ČKA uživatelem uvedené databáze. Představenstvo pověřilo Kancelář zjištěním bližších informací.

#### 6) DR/34/2001 – Stížnost na autorizovaného architekta (Bohumil Pirout)

Causa byla předána Ing. arch. J. Mergerovi.

Stavovský soud dne 11. 3. 2004 předal představenstvu spis causy DR/34/2001 – Stížnost na autorizovaného architekta (Bohumil Pirout) s výzvou, aby představenstvo pověřilo předsedu arch. J. Štípka úkolem učinit trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu krácení daně podle § 148 trestního zákona.

Senát ad hoc záležitost prošetřil, Ing. arch. Merger věc projedná s dr. Plosem a předsedou Stavovského soudu Ing. arch. Šebkem a na příštím zasedání předloží představenstvu návrh usnesení.

#### 7) Školení porotců – informace

Dne 6. 4. 2004 (od 15.00 do 18.00 hod.) se v sídle ČKA v Praze konalo školení porotců. K účasti byli přizváni také zástupci Slovenské komory architektů.

## ČÁST KONCEPČNÍ – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA

### 1) Příprava valné hromady ČKA 2004

- Členové ČKA byli v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb. průkazně obesláni 21 dnů před termínem konání VH.
- Bulletin ČKA č. 1/2004 + přílohy pro VH jsou zpracovány, rozeslány budou dne 1. 4. 2004.
- Přílohy pro VH: Příloha 1 – obsahuje veškeré obligatorní podklady





## SPOLEČNÉ ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA A AUTORIZAČNÍ RADY ČKA DNE 16. 3. 2004

**Přítomní za představenstvo:** Dalibor Borák, Michal Gabriel, Ludvík Grym (část jednání), Josef Kiszka, Martin Peterka, Jan Štípek, Martin Tunka

**Přítomní za Autorizační radu ČKA:** Radmila Fingerová, Jan Jehlík, Milan Körner, Ladislav Lábus, Jiří Plos, Martin Tunka, Jitka Vichová

**Kancelář:** Jiří Plos, Jana Hrušková

Ing. arch. M. Tunka seznámil představenstvo s obsahem jednání Autorizační rady od listopadu 2003 do 27. 4. 2004, kdy byla AR celkem 8krát svolána k jednání a rozpravě o novém návrhu Autorizačního řádu. Ten je vypracováván v souvislosti s novelou zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání, a se vstupem České republiky do EU. Současně také probíhala jednání s autorizační radou ČKAIT a zpracovatelkou návrhu Autorizačního řádu ČKAIT dr. V. Koukalovou. Důvodem těchto jednání byla snaha o zajištění maximální možné harmonizace autorizačních řádů obou komor.

Arch. M. Tunka výslovně upozornil na zásadní změny návrhu AŘ:

- otázka nad diskusí, zda rozšířit název řádu – Autorizační/registrační/uznávací řád – ve výsledné podobě se AR přiklonila k ponechání stávajícího názvu Autorizační řád;
- nové zpracování hlavy druhé „Náležitosti vzdělání a odborné praxe, spolupráce s vysokými školami a s Akreditační komisí vlády“;
- nové zpracování náležitostí vzdělání pro jednotlivé obory;
- nové zpracování náležitostí (prokázání) odborné praxe;
- zpracování hlavy třetí „Náležitosti žádosti o registraci osob usazených a oznámení o výkonu povolání se žádostí o registraci osob hostujících“.

Po rozpravě k předloženému návrhu nového znění Autorizačního řádu ČKA bylo jednání a hlasováno o následujících ustanoveních:

(I)  
Návrh znění § 2 odst. 2

(2) Komora uděluje v souladu s ustanovením § 6 zákona a usnesením představenstva autorizaci pro specializaci „interiéry a interiérové stavby“ s číselným označením A.1.1 a oprávněním užívat chráněný titul „autorizovaný architekt – interiéry a interiérové stavby“, a to v rámci oboru A.1 – pozemní stavby.

#### Hlasování IV/03/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje zřízení specializace „interiéry a interiérové stavby“ v rámci oboru Pozemní stavby.“

Hlasování: pro 11 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen (hlasovali členové představenstva a Autorizační rady).

Na návrh Ing. arch. L. Lábusa proběhla obsáhlá rozprava nad zřízením specializace „interiéry a interiérové stavby“. Poté představenstvo přistoupilo k hlasování o revokaci usnesení č. IV/03/2004.

#### Hlasování IV/04/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje revokaci usnesení č. IV/03/2004.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedy.

Po revokaci usnesení představenstvo hlasovalo o novém návrhu:

#### Hlasování IV/05/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo neschvaluje zřízení specializace „interiéry a interiérové stavby“ v rámci oboru

Pozemní stavby. Současně budou pro držitele stávajících oprávnění provedeny změny ve Společných, přechodných a závěrečných ustanoveních v § 52 návrhu Autorizačního řádu.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedy.

Ustanovení § 2 odst. 2 bude z návrhu novely AŘ vypuštěn.

(II)  
Ve znění návrhu novely Autorizačního řádu bude slovo „krajinný“ nahrazen slovem „krajinařský“.

(III)  
Návrh znění § 27 odst. 4

(4) Registrace osoby hostující k příležitostnému nebo dočasnému výkonu povolání se vydává na dobu trvání oznámené zakázky, popřípadě na dobu tří let. Po skončení zakázky, popřípadě po uplynutí této doby, lze oznámit výkon povolání a podat žádost o registraci nejdříve po uplynutí jednoho roku.

Po diskusi bylo rozhodnuto, že toto ustanovení bude upraveno časovým omezením jednoho roku; znění ustanovení bude následující:

**(5) Registrace osoby hostující k příležitostnému nebo dočasnému výkonu povolání se provádí na dobu jednoho roku a po jejím uplynutí se registrace oznámením obnovuje, a to po dobu poskytování služeb uvedenou v oznámení hostující osoby. Registrační poplatek spojený s obnovením registrace je určen k úhradě nákladů spojených s informováním správních orgánů o oprávnění registrované osoby hostující k výkonu povolání na území České republiky.**

(IV)  
Část třetí „Společná a závěrečná ustanovení“ bude znít „Společná, přechodná a závěrečná ustanovení“ a doplněna bude o ustanovení odst. 2 a 3 v § 52:

(2) Autorizace udělené pro obor „interiérová tvorba“ podle dosavadních právních předpisů zůstávají v platnosti a jejich držitelé jsou oprávněni vykonávat činnosti uvedené v ustanovení § 17 písm. e), g), h) a k) zákona.

(3) Autorizace udělené pro specializaci „scénické stavby“ podle dosavadních právních předpisů zůstávají v platnosti a jejich držitelé jsou oprávněni vykonávat činnosti uvedené v ustanovení § 17 písm. e), g) a k) zákona.

(V)  
**Hlasování IV/06/2004**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh novely Autorizačního řádu ČKA s výše schválenými změnami a svým hlasováním jej posílá do technické přípravy pro předklad ministru pro místní rozvoj JUDr. Pavlu Němcovi.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedy.

Jana Hrušková

## ZÁPIS Z V. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 6. 4. 2004

**Přítomni:** Dalibor Borák, Michal Gabriel, Ludvík Grym, Josef Kiszka, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Štípek, Martin Tunka  
**Kancelář:** Jiří Plos, Jana Hrušková  
**Omluveni:** Václav Aulický, Petr Mráz, Martin Němec

### KONTROLA NESPLNĚNÝCH ÚKOLŮ Z MINULÝCH JEDNÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA

#### I. zasedání představenstva 13. 1. 2004:

**Úkol:** zpracování dokumentu/stanoviska ČKA pro investory v ČR k používání dokumentu VHRÁIT s komentářem o způsobu kalkulace obvyklých cen a s poukázáním na zpracování bezpečného obsahu dokumentace při jeho použití

**Termín:** v průběhu února 2004

Zodpovídá: Jan Štípek, Dalibor Borák

**Plnění:** dosud nesplněno

#### II. zasedání představenstva 3. 2. 2004:

Všechny uložené úkoly byly splněny.

#### III. zasedání představenstva 24. 2. 2004:

Všechny uložené úkoly byly splněny.

#### IV. zasedání představenstva 16. 3. 2004:

Všechny uložené úkoly byly splněny.

Mimo navržený a schválený program tohoto zasedání se představenstvo všeobecně zabývalo otázkou užívání Výkonového a honorářového řádu ČKA, který jako doporučený dokument vydala ČKA a ČKAIT. Po obsáhlé diskusi na dané téma přijalo představenstvo následující usnesení:

#### Hlasování V/01/2004

Představenstvo pověřuje předsedu ČKA, aby v nevládní organizaci S. I. A. – Rada výstavby projednal:

- návrh připravit výkonový řád činností autorizovaných osob podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, určený pro zpracování zakázky, jejímž odběratelem je veřejná správa; účelem výkonového řádu je za podmínky reálně stanovené ceny garantovat provedení zakázky v rozsahu a obsahu vyžadovaném právními předpisy a standardy pro činnost autorizovaných osob,
- účelnost vydání výkonového řádu ve spolupráci s příslušným ministerstvem s cílem chránit veřejnou správu před zakázkami vedoucími k neúčelnému vynakládání prostředků veřejné správy,
- podmínky pro omezení vlivu dokumentu UNIKA na trhu.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

### ČÁST OPERATIVNÍ

#### 1) Disciplinární záležitosti – odvolání a stížnosti předané představenstvu v souladu s ustanovením § 55 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA.

##### a) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. Jiří Vondráček – žádost o zmírnění rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003 / odejmutí autorizace

Causu projednal ad hoc senát ve složení: Ing. arch. J. Merger, Ing. arch. R. Květ, Ing. arch. M. Peterka. Ing. arch. M. Peterka ústně podrobněji přítomné seznámil se žádostí disciplinárně odsouzeného Ing. arch. Jiřího Vondráčka o zmírnění rozsudku Stavovského soudu, kterým mu bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace“, a se zdůvodněním návrhu senátu na usnesení. Vzhledem ke skuteč-

nosti, že Ing. arch. Jiří Vondráček veškeré závazky vůči ČKA vyrovnal a prokazatelně se ocitl, ne svojí vinou, v tíživé ekonomické a zdravotní situaci, bylo po rozpravě přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

#### Hlasování V/02/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/5/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Jiří Vondráček“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA rozhodlo žádosti vyhovět, obnovit disciplinární řízení a věc postoupit Stavovskému soudu k novému řízení.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

#### b) DR/34/2001 – „Stížnost na autorizovaného architekta (Ing. arch. Bohumil Pirout) – předání StS (viz zápis z IV. zasedání)

Představenstvo se podáním Stavovského soudu podrobně zabývalo, po obsáhlé diskusi nedošlo k závěru, věci se bude nadále zabývat.

Představenstvo uložilo dořešit předmětnou causu DR/34/2001 nově zvolenému představenstvu po valné hromadě 2004.

#### 2) Návrh na jmenování zástupce ČKA do Technické normalizační komise č. 27 (požární ochrana)

##### Hlasování V/032/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu, který zní: „Představenstvo jmenuje zástupcem České komory architektů do Technické normalizační komise č. 27 (požární ochrana) pana doc. Ing. arch. Jana Štípka.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

#### 3) Závěr 7. celoevropského ročníku soutěže EUROPLAN 7

Ing. arch. Dalibor Borák podal informaci, že v rámci ukončení sedmého ročníku urbanisticko-architektonické soutěže EUROPLAN 7 proběhne ve dnech 6.–9. 5. 2004 závěrečné fórum, jehož se účastní zástupci resortních ministerstev, vědecké rady Europlanu a další odborné veřejnosti. V rámci integrace českých architektů do Evropy se tohoto fóra za ČKA zúčastní arch. Petr Mráz, který je s touto problematikou plně seznámen. Jako zástupce ČKA se již účastnil zahájení 7. ročníku Europlanu v roce 2003.

#### 4) Veřejná sbírka ČKA z roku 2002 – povodně – použití

Ing. arch. J. Merger a Ing. J. Hrušková upozornili na nutnost vyřešit využití finančních prostředků, které jsou shromážděny na kontu veřejné sbírky ČKA zřízené za účelem poskytnutí pomoci při rekonstrukci staveb postižených povodněmi v roce 2002. (Veřejná sbírka byla zřízena v souladu s rozhodnutím představenstva ze dne 20. 8. 2002 a 10. 9. 2002). Tato veřejná sbírka bude ukončena dnem 2. 9. 2005. Použití veškerých finančních prostředků, které se na účtu veřejné sbírky shromáždily, podléhá vyúčtování MHMP.

K dnešnímu dni je na účtu veřejné sbírky celkem 126 845,72 Kč. Tyto finanční prostředky musí být využity v souladu s posláním sbírky. Členové představenstva byli požádáni, aby předložili návrhy na použití (věnování) těchto finančních prostředků.

Představenstvo ukládá vyřešit a rozhodnout o využití finančních prostředků, které jsou shromážděny na kontu veřejné sbírky „Architekti pro obnovu“, nově zvolenému představenstvu po valné hromadě 2004.

### ČÁST KONCEPČNÍ

#### – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA

##### 1) Valná hromada ČKA 2004 – Ing. arch. Dalibor Borák

##### 2) Zpráva o PPR (Pražské památkové rezervaci) pro UNESCO – součinnost s NPÚ a MHMP – dr. Jiří Plos

3) Informace o návrhu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj, kterou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace (k provedení § 50 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách) – viz zápis ze IV. zasedání – dr. Jiří Plos

4) Informace z jednání S. I. A. ze dne 2. 4. 2004 k návrhu nového stavebního zákona – dr. Jiří Plos

5) Přehledy činností orgánů územních samosprávných celků

k 1. 1. 2004 – činnost pracovní skupiny pro analýzu kompetencí orgánů územních samosprávných celků při MV ČR – dr. Jiří Plos

6) Legislativní pravidla vlády ČR, Kompetenční zákon ČR – informace – Ing. Jana Hrušková

7) Informace o novele Autorizačního řádu  
Ing. arch. Martin Tunka, dr. Jiří Plos

Zpracovala Jana Hrušková

## ZÁPIS ZE VI. „VOLEBNÍHO“ ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 4. 5. 2004

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák, Jan Štípek, Eliška Zimová

**Omluveni:** Martin Tunka

**Odstupující členové představenstva:** Václav Aulický (omluven), Ludvík Grym, Josef Kiszka, Petr Mráz, Martin Němec

**Kancelář:** Jiří Plos, Jana Hrušková

### 1. Návrh na složení a jmenování volební komise pro volbu předsedy a místopředsedy ČKA

V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byla ze členů představenstva, kteří nechtějí kandidovat na žádnou funkci, navržena volební komise pro volbu předsedy, pro volbu prvního místopředsedy a pro volbu druhého místopředsedy ve složení Ing. arch. Michal Gabriel, Ing. Milan Jirovec a Ing. arch. Radko Květ.

#### Hlasování VI/01//2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenovalo volební komisi pro volbu předsedy, prvního místopředsedy a druhého místopředsedy ČKA na období 2004–2005 ve složení Ing. arch. Michal Gabriel, Ing. Milan Jirovec, Ing. arch. Radko Květ.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

### 2. Volba předsedy ČKA

Před zahájením vlastní volby byla provedena písemná nominační volba, která proběhla tak, že všichni přítomní na uvedenou funkci předsedy navrhli pouze jednoho kandidáta. Písemnou nominační volbou byli navrženi kandidáti na funkci předsedy ČKA:

**Ing. arch. Jan Štípek – počtem hlasů 9 – nominaci na funkci předsedy přijal**

**Ing. arch. Jiří Merger – počtem hlasů 1 – nominaci na funkci předsedy nepřijal**

**Ing. arch. Dalibor Borák – počtem hlasů 1 – nominaci na funkci předsedy nepřijal**

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby předsedy ČKA s tímto výsledkem:

**Ing. arch. Jan Štípek – počet získaných hlasů 11 – v 1. kole zvolen**

Ve volbě bylo odevzdáno celkem 11 hlasovacích lístků, z toho 11 platných.

[V souladu s OJVŘ ČKA musí kandidát v 1. kole volby získat 3/5 většinu hlasů řádných členů orgánu Komory –  $12 : 5 \times 3 = 7,2 = 8$  hlasů.]

**V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byl předsedou ČKA v 1. kole zvolen Ing. arch. Jan Štípek.**

Protokol o nominační volbě a o 1. kole řádné volby předsedy podepsaný volební komisí je přílohou tohoto zápisu (v originále spolu s hlasovacími lístky je uložen v Kanceláři ČKA v zapečetěné obálce).

### 3. Volba prvního místopředsedy ČKA

Byla provedena písemná nominační volba s návrhem jednoho kandidáta na funkci prvního místopředsedy ČKA. Písemnou nominační

volbou byli navrženi kandidáti na funkci prvního místopředsedy ČKA:  
**Ing. arch. Dalibor Borák – počtem hlasů 7 – nominaci na funkci prvního místopředsedy přijal**

**Ing. arch. Jiří Merger – počtem hlasů 2 – nominaci na funkci prvního místopředsedy nepřijal**

**Ing. arch. Martin Peterka – počtem hlasů 1 – nominaci na funkci prvního místopředsedy nepřijal**

**Ing. Milan Jirovec – počtem hlasů 1 – nominaci na funkci prvního místopředsedy nepřijal**

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby prvního místopředsedy ČKA s tímto výsledkem:

**Ing. arch. Dalibor Borák – počet hlasů 10 – v 1. kole zvolen**

Ve volbě bylo odevzdáno celkem 11 hlasovacích lístků, z toho 10 platných a 1 neplatný.

[V souladu s OJVŘ ČKA musí kandidát v 1. kole volby získat 3/5 většinu hlasů řádných členů orgánu Komory –  $12 : 5 \times 3 = 7,2 = 8$  hlasů.]

**V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byl prvním místopředsedou ČKA zvolen Ing. arch. Dalibor Borák.**

Protokol o nominační volbě a o 1. kole řádné volby prvního místopředsedy podepsaný volební komisí je přílohou tohoto zápisu (v originále spolu s hlasovacími lístky je uložen v Kanceláři ČKA v zapečetěné obálce).

### 4. Volba druhého místopředsedy ČKA

Byla provedena písemná nominační volba s návrhem jednoho kandidáta na funkci druhého místopředsedy ČKA. Písemnou nominační volbou byli navrženi kandidáti na funkci druhého místopředsedy ČKA:  
**Ing. arch. Jiří Merger – počtem hlasů 7 – nominaci na funkci druhého místopředsedy přijal**

**Ing. arch. Tomáš Bezpalec – počtem hlasů 2 – nominaci na funkci druhého místopředsedy nepřijal**

**Ing. arch. Tomáš Hradečný – počtem hlasů 1 – nominaci na funkci druhého místopředsedy nepřijal**

**Ing. Eliška Zimová – počtem hlasů 1 – nominaci na funkci druhého místopředsedy nepřijala**

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby místopředsedy ČKA s tímto výsledkem:

**Ing. arch. Jiří Merger – počet hlasů 8 – v 1. kole zvolen**

**Ing. arch. Tomáš Hradečný – počet hlasů 3 – v 1. kole nezvolen**

Ve volbě bylo odevzdáno celkem 11 hlasovacích lístků, z toho 11 platných. [V souladu s OJVŘ ČKA musí kandidát v 1. kole volby získat 3/5 většinu hlasů řádných členů orgánu Komory –  $12 : 5 \times 3 = 7,2 = 8$  hlasů.]

**V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byl druhým místopředsedou ČKA zvolen Ing. arch. Jiří Merger.**

Protokol o nominační volbě a o 1. kole řádné volby druhého místopředsedy podepsaný volební komisí je přílohou tohoto zápisu (v originále spolu s hlasovacími lístky je uložen v Kanceláři ČKA v zapečetěné obálce).



## NEREGULÉRNÍ ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ

### TISKOVÉ PROHLÁŠENÍ ČKA K ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA „SCÉNÁŘ (SYNOPSIS), LIBRETO, PROSTOROVÉ ŘEŠENÍ EXPOZICE A JEJÍ REALIZACE V PAVILONU ČESKÉ ÚČASTI – EXPO 2005“.

Profese architekta patří mezi dvanáct profesí, které podléhají dohledu samosprávných organizací. Tyto samosprávné organizace přeneseně vykonávají část státní správy. Jejich působnost upravuje příslušný zákon. Činnost ČKA upravuje zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Tento zákon [konkrétně § 23 odst. 6 písm. s)] mimo jiné ukládá ČKA povinnost bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení, spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby a architektury.

- Dne 25. 6. 2003 byla v Obchodním věstníku č. 25 vyhlášena veřejná obchodní soutěž na „Scénář (synopsi), libreto, prostorové řešení expozice a její realizace v pavilonu české účasti – EXPO 2005“.

- Dne 27. 6. 2003 pod č. j. 602–2003/pl-hr zaslala ČKA, jakožto pověřený správní orgán, vyhlášovateli soutěže generálnímu komisaři Mgr. V. Darjaninovi stanovisko, v němž označuje tuto veřejnou obchodní soutěž jako neregulérní architektonickou soutěž.

- Důvodem byl mimo jiné požadavek vyhlášovatele, aby všichni uchazeči v rámci výběrového řízení odevzdali model prostorového řešení v měřítku 1 : 50. Za nepřiměřený byl také označen požadavek na složení jistoty ve výši 501 000 Kč, neboť zveřejněné soutěžní podmínky neuváděly výši investičních nákladů. Složení takto vysoké jistoty znevýhodňuje projekční firmy, a naopak zvýhodňuje velké realizační firmy.

- 8. 7. 2003 obdržela ČKA dopis č. j. 47/2003 od generálního komisaře V. Darjanina s příslibem, že podmínky dvoustupňové veřejné obchodní soutěže budou přizpůsobeny tak, aby nebyly v případném rozporu se zákonem o výkonu profese architekta (napaden však byl i rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek).

- 16. 7. 2003 byly v Obchodním věstníku vyhlášeny změny soutěžních podmínek této veřejné zakázky.

- 23. 7. 2003 vydala ČKA druhé stanovisko č. j. 653-2003/ko-st, které změněné soutěžní podmínky prohlašuje i nadále za neregulérní. V soutěžních podmínkách totiž zůstal požadavek vyhlášovatele, aby uchazeči v rámci své nabídky odevzdali část budoucího plnění veřejné zakázky – ve druhém kole zpracovali model expozice.

- ČKA dále označila za problematické zadání veřejné zakázky na vyhledání řešení i realizaci v jedné obchodní soutěži. (Pro vyhledání dodavatele je dobré mít k dispozici návrh řešení, který přesně vymezuje množství a druh požadovaných prací, dodávek nebo služeb, jak to ostatně požaduje tehdy platný zákon a jak je to výslovně uvedeno i ve znění zákona platného od 1. 5. 2004. Nabídky uchazečů jsou pak průhledné a srovnatelné a nevytvářejí prostor pro neefektivní vynakládání veřejných prostředků.)

- Vyhlášovatelem poskytnutá zadávací dokumentace však byla dostatečná pouze pro zahájení prací na libretu, popřípadě scénáři české účasti. ČKA označila tuto soutěž nejen za neregulérní, ale i za špatně nastavenou ve vztahu k nakládání s veřejnými prostředky. Na tuto skutečnost ČKA upozornila všechny autorizované architekty, příslušná ministerstva a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

- 5. 8. 2003 zaslal generální sekretář v zastoupení odpověď č. j. 50/03. V tomto dopisu zpochybnil tvrzení ČKA s tím, že se domnívá, že je výhodnější vybrat jednoho uchazeče, který bude jediným smluvním partnerem a bude odpovídat za zdárné plnění zakázky.

- 18. 8. 2003 byla ČKA požádána Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže – odborem restričních praktik – o zaslání podkladů, na jejichž základě ČKA vydala svá stanoviska. Zástupci ČKA byli pozváni k ústnímu jednání v Brně.

- 21. 8. 2003 ČKA zaslala požadované podklady a upozornila na rozhodnutí ÚOHS vydané pod č. j. S 67/97-980/00-210 ze dne 2. 6. 2000, které se týkalo postupu při bránění neregulérním soutěžím. Při svých stanoviscích vycházela ČKA i z nálezů NKÚ, opakovaně publikovaných ve Věstníku NKÚ, v nichž tento úřad kritizoval postupy při

zadávání veřejných zakázek z hlediska nakládání s veřejnými prostředky v případech zakázek projektových a na stavby.

- V této souvislosti ČKA (s podporou NKÚ) připomínkovala znění nového zákona o veřejných zakázkách, který stejně jako v ostatních zemích EU uvádí architektonickou soutěž jako regulérní prostředek k vyhledání nejhodnějšího řešitele veřejné zakázky na projekt stavby nebo plán území.

- 3. 9. 2003 se na ÚOHS, odboru restričních praktik, uskutečnilo ústní jednání se zástupci ČKA. V protokolu z tohoto jednání je mimo jiné uvedeno, že výše zmíněná soutěž na EXPO 2005 spadá pod ustanovení Soutěžního řádu ČKA, neboť se jedná o skrytou architektonickou soutěž. Předmětná soutěž je vypsána na konečného realizátora, který si vybírá tým na zpracování návrhu jejího řešení. Architekt pak nemůže bránit zájmy vyhlášovatele, ale musí se zodpovídat realizátorovi, to jest dodavateli.

- 4. 9. 2003 ČKA zaslala ÚOHS, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, podnět k prošetření postupu při vyhlášení výše zmíněné soutěže (č. j. 705-2003/ko-št).

- 22. 9. 2003 JUDr. Miroslav Šumbera, vrchní ředitel odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek ÚOHS, konstatoval v dopise č. j. P 65/03-695/140, že neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu s tím, že zákon umožňuje, aby vyhlášovatel v rámci poptávky požadoval předložení funkčního vzorku (za který tudíž považoval autorský návrh řešení expozice)!

- 29. 9. 2003 zaslal Jan Štípek, předseda ČKA, Josefu Bednářovi, předsedovi ÚOHS, dopis č. j. 757-2003/št-pl-on s velmi podrobným rozбором celé situace a se žádostí o přehodnocení postupu ředitele Miroslava Šumbery. V dopise se mimo jiné uvádí, že za funkční vzorek rozhodně nelze považovat dílo spadající pod ochranu autorského zákona a splňující požadavek autorské jedinečnosti řešení – což navržení prostorového modelu řešení expozice v poměru 1 : 50 rozhodně je. **Na uvedený dopis neobdržela Komora až dosud odpověď!**

**Závěr:** ČKA i nadále trvá na tom, že veřejná obchodní soutěž EXPO 2005 je skrytou architektonickou soutěží a označuje ji proto jako neregulérní. Takto vypsání výběrového řízení na zadání této veřejné zakázky se pravděpodobně zúčastnilo jen málo kvalitních týmů a vyhlášovatel měl jen velmi omezenou možnost volby mezi předloženými nabídkami. Komora nevykládá, že chování případných soutěžících z řad autorizovaných architektů prošetří a vyvodí z něho důsledky.

Spor mezi generálním sekretářem této soutěže a ČKA by mohl vyřešit nadřízený orgán generálního sekretáře, tedy MZV, popřípadě soud, pokud by některý z poškozených účastníků podal ve věci soudní žalobu. **ČKA se však rozhodla, že v tomto sporu nebude aktivně pokračovat a vynakládat na něj zbytečné finanční i personální zdroje, protože od 1. května 2004 platí nový zákon o veřejných zakázkách, který je v souladu s legislativou EU a který opětovně vrací architektonickou soutěž jako regulérní prostředek pro vyhledání tvůrce řešení do režimu veřejných zakázek.**

Dodávku stavby, respektive realizaci zakázky, pak upravuje jiná část tohoto zákona. Ani nová podoba zákona však nepřípustí požadavek být i jen částečného plnění budoucího předmětu zakázky. **Vzhledem k tomu, že nový zákon již nedává prostor k podobně odlišným a absurdním výkladům, byl by několiikaletý soudní spor o správném výkladu již neplatného zákona jen velmi málo efektivní a veřejně prospěšný.**

Markéta Kohoutová, 9. 6. 2004

## VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ A PŘEHLÍDEK

### XI. GRAND PRIX OBCE ARCHITEKTŮ 2004

Soutěž Grand Prix Obce architektů o nejlepší realizaci na území České republiky je jediná svého druhu v České republice. Soutěžní přehlídka podává každoročně svědectví o významných architektonických počinech a trendech v naší zemi, dokumentuje vývoj soudobé české architektury a vytváří tak významný kulturně-historický fond.

Grand Prix Obce Architektů prezentuje architektonické práce dokončené v minulém roce v naší zemi. Vypisuje ji každoročně Obec architektů ke Světovému dni architektury UIA. Soutěž je otevřená, účastnit se jí mohou jak čeští, tak zahraniční architekti, projektanti a výtvarníci; podmínkou je, aby dílo bylo realizováno na území České republiky.

Práce posuzuje nezávislá odborná mezinárodní porota, která pracuje každoročně v novém složení. Vedle zahraničních architektů je v ní vždy zastoupen jeden český kritik, teoretik, historik architektury nebo výtvarný umělec. Členy mezinárodní jury byli letos profesor Sir Colin Stansfield Smith z Velké Británie, arch. Romuald Loegler z Polska, arch. Jan Gehl z Dánska, arch. Pavol Paňák ze Slovenska a arch. Wilfried van Winden z Nizozemí. Členem poroty za českou stranu byl výtvarný umělec prof. Jiří Sopko.

Porota zasedala ve dnech 18.–21. března 2004 a posuzovala 118 prací přihlášených do soutěže. Soutěž byla obeslána ve všech sedmi kategoriích: Novostavba (44 prací), Rekonstrukce (22 prací), Interiér (25 prací), Krajinářská architektura a zahradní tvorba (5 prací), Urbanismus (5 prací), Architektonický design a drobná architektura (10 prací) a Výtvarné dílo v architektuře (7 prací). Celkem bylo do soutěže přihlášeno 118 prací.

#### VÝSLEDKY:

**Grand Prix:** Křivoklátský letohrádek.

Autor: Ing. akad. arch. Stanislav Pícek, Ateliér Satra Pícek Architects

**Novostavby:** Smuteční síň v Turnově

Autoři: Ateliér 6, s. r. o., autoři: Ing. arch. Libor Čížek, Ing. arch. Ondřej Moravec, Ing. arch. Michal Nekola, Ing. arch. Radek Šíma, Ing. arch. David Jansík, autorka reliéfu a obrazu Mgr. Pavla Gregorová

**Rekonstrukce:** Obnova a dostavba rodného domu Gustava Mahlera  
Autoři: Ing. arch. Vladimír Krátký, interiér staré části Jiří Pelcl

**Interiér:** Club restaurant Stromovka

Autor: MgA. Michal Kunc, spolupráce: Daniel Pospíšil, Lukáš Zimandl, Ateliér Kunc, s. r. o.



Foto: archiv Obce architektů

Grand Prix: Křivoklátský letohrádek. Autor: Ing. akad. arch. Stanislav Pícek, Ateliér Satra Pícek Architects

**Krajinářská architektura a zahradní tvorba:** Rekonstrukce Denisových sadů a Studánky

Autoři: Ing. Václav Babka, Ing. arch. Petr Hruša, Ing. arch. Petr Pelčák, Ing. Zdeněk Sendler, ateliér: Architekti Hruša a Pelčák, Ateliér Brno, s. r. o., Ateliér zahradní a krajinářské architektury Sendler – Babka

**Výtvarné dílo v architektuře:** Socha Franze Kafky

Autoři: autor sochy ak. mal. Jaroslav Róna, architektonický návrh: akad. arch. David Vávra, Ing. arch. Jan Linhart, Ing. arch. Martin Rössler

V kategoriích Architektonický design a drobná architektura a Urbanismus nebyly ceny uděleny.

**Cena za celoživotní dílo:** prof. Ing. arch. Ivan Ruller

**Čestné uznání pro investora:**

Nadace Musica Noster Amor a obec Kaliště

### ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU TYRŠOVA MOSTU PŘES ŘEKU BEČVU V PŘEROVĚ

**Urbanisticko-architektonická, projektová soutěž, kombinovaná, jednokolová**

**VYHLAŠOVATEL:**

Město Přerov

**POROTA:**

Porotci nezávislí: Ivo Hlobil, Pavel Šimeček, Jiří Lapáček, Jan Aulík, Ladislav Klusáček, Josef Bakeš, náhradník: Gustav Křivinka  
Porotci závislí: Martin Kučera, Vladimír Petroš, Otakar Šiška, Čestmír Hlavinka, Michal Chromec, náhradníci: Jiří Lajtoch, Zdeněk Horák

**TERMÍN KONÁNÍ:** od 10. 11. 2003 do 15. 3. 2004

**POČET PŘIHLÁŠENÝCH NÁVRHŮ:** 13

**CENY A ODMĚNY CELKEM:** 410 000 Kč

**UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY**

1. cena – Vilém Juttner, Petr Damek, Jaroslav Baron, Jaroslav Černý
2. cena – Alena Šrámková, Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Václav Jandáček, Antonín Žižkovský
3. cena – Jiří Buček, Richard Královič, František Hanuš, Josef Kubiček

Odměna – Petr Kaláb, Adéla Hořová, Kateřina Horáková, Radek Menšík  
– Roman Koucký, Šárka Malá, Libor Kábrt, Jan Špilar  
– Svatopluk Bijok, Vladimír Drápal

#### HODNOCENÍ POROTY VÍTĚZNÉHO NÁVRHU:

Konstrukce je technicky nejnovějším spojením oceli, betonu a předpjatého betonu a koncepcí vyvážené silové soustavy v prostoru. Překračuje koryto Bečvy smělou, technicky nápaditou konstrukcí 21. století. Konstrukce prostorovým řešením umožňuje promenádní pohyb chodců a také zastavení s vyhlídkou. Vyvýšená část mostovky může v případě potřeby převést automobilový provoz tř. B, jinak je určena kromě pěších i pro cyklisty apod. Snížená chodníková část svým řešením nabízí procházku s případným posezením na přírodních dřevěných stupních. Konstrukce převede sítě na spodní části mostovky, aniž je zabudována do koryta. Má dostatečnou výšku nad hladinou mimořádné vody a svým jednopolovým řešením dává prostor pro volný a bezpečný průtok vody, a to s výhodou pro vlastní most i pro okolí.

#### Z autorské zprávy návrhu Tyršova mostu přes Bečvu v Přerově

Původní most byl v době vzniku velmi moderní a pokrokový. V současné době nelze stavět jako před sto lety, je povinností pro-

jektantů navrhovat konstrukce, které vystihují současnou dobu. Podobně jako u původního mostu nebyl využit tradiční kámen, ale moderní železobeton, nelze u nového mostu imitovat původní řešení. Při návrhu nového mostu byla nejdříve zvažována možnost využit stávající pilíře. Řešení vede ke konstrukci s malými rozpětími, pro které lze navrhnout úspornou deskovou konstrukci proměnné nebo konstantní výšky. Taková konstrukce není kompatibilní s původní konstrukcí pilířů. Jiný tvar konstrukce podepřené stávajícími pilíři nemá konstrukční a statické opodstatnění. Po zkušenostech s povodněmi je řešení s pilíři ve vodě nevhodné a neekonomické.

Námi navržený most vytváří výraznou dominantu symbolizující současnou dobu, je začleněn do kontextu a historie místa a neruší panorama historického jádra města.

Požadavky na nový most jsou v některých aspektech protichůdné. Most má sloužit jako lávka pro pěší a současně, v případě potřeby, umožnit převedení automobilové dopravy. Jako u každé lávky pro pěší je nutno vytvořit mostní konstrukci, která nejen umožní rychlý a bezpečný přechod chodců a cyklistů, ale současně vytvoří prostor k zastavení a zamyšlení.

Konstrukci mostu tvoří ocelový komorový nosník sprážený s betonovou deskou, zavěšený na skloněném oblouku. Rozpětí mostu je 75 m, vzepětí oblouku je 10 m. Z komorového nosníku vychází oboustranné konzoly podporující části chodníků pro pěší. Oblouk je rámově spojen s komorovým nosníkem a vytváří tak úsporný samostatný systém zatěžující základy jen vvislou silou. Vodorovná síla z oblouku je zachycena předpínacím kabelem omezujícím únavové namáhání oceli a příčné ohybové namáhání konstrukce.

V době podání návrhu byla cena mostní konstrukce včetně založení odhadnuta na 40 milionů Kč.

Po vyhodnocení soutěže byla v Přerově pro širokou veřejnost otevřena výstava soutěžních návrhů. Osud vítězného návrhu mostu je tedy v rukou občanů města Přerova a tamních radních, kteří by měli do konce roku rozhodnout o výstavbě mostu.

Autoři: Jaroslav Baron, Vilem Juttner,  
Petr Damek, Jaroslav Černý



Foto: archiv autora

První cena – Tyršův most v Přerově – Vilem Juttner, Petr Damek, Jaroslav Baron a Jaroslav Černý

## ČESKÝ INTERIÉR 2004

### 9. ročník celostátní přehlídky českého interiérového designu

#### VYHLAŠOVATELÉ:

Design centrum České republiky a Česká komora architektů

#### POROTA:

Porotci za DC ČR: Jan Fišer, Martin Kovařík, Lenka Žižková  
Porotci za ČKA: Marcela Bílková, Markéta Cajthamlová, Zdenka Vydrová  
Společně nominovaný vítěz předchozího ročníku: Tomáš Rusín

**TERMÍN KONÁNÍ:** od 14. 2. 2004 do 25. 3. 2004

**POČET PŘIHLÁŠENÝCH PRACÍ:** 26

**CENY A ODMĚNY CELKEM:** 100 000 Kč

#### UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY:

**Hlavní cena** – Martin Rudiš, Martin Komárek (Výstavní pavilon F na brněnském výstavišti)

#### HODNOCENÍ POROTY NÁVRHU OCENĚNÉHO HLAVNÍ CENOU:

Velmi dobře zvládnutý monumentální multifunkční prostor určený k výstavním účelům nabízí nadstandardní možnosti užití. Scénografická

práce se světlem, kultivované materiály, barevnost a dokonalé řemeslné zpracování detailů udávají prostoru vhodné měřítko. K celkově příznivému dojmu přispívá invenční vložení hmoty servisního bloku hrajícího zde důležitou roli a také možnosti variabilních řešení instalací.



Hlavní cena Českého interiéru 2004 – Výstavní pavilon F na brněnském výstavišti od autorů Martina Rudiše a Martina Komárka

Foto: archiv autorů

## PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

### PÁTÝ ROČNÍK PŘEHLÍDKY DIPLOMOVÝCH PRACÍ

Za soutěž mezi architektonickými školami a fakultami lze označit Přehlídku diplomových prací, jejíž pátý ročník v květnu letošního roku vyhlásila Česká komora architektů. Soutěž se programově orientuje na čerstvé absolventy architektury, kteří do ní mohou přihlásit své diplomní projekty.

Předchozí čtyři ročníky ukázaly, že mezi mladými architekty z Fakulty architektury ČVUT, Fakulty architektury VUT v Brně, Fakulty architektury TU v Liberci, Akademie výtvarných umění v Praze, Zahradnické fakulty MZLU v Lednici a Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze je dost těch, kteří jsou schopni obstát v náročných kritériích kladených odbornou porotou. „Mnoho přihlášených prací si v loňských letech zasloužilo pozornost, a to zejména pro svou nápaditost,“ říká Ing. arch. Jiří Merger, místopředseda České komory architektů. „Ocenění autoři minulých ročníků se ostatně dobře uplatňují i v architektonické praxi.“

Kritéria pro účast v soutěži jsou volná – ani pátý ročník Přehlídky diplomových prací není nijak tematicky omezen. Svou diplomovou práci tedy může do soutěže v roce ukončení studia přihlásit každý absolvent/ka, který ji dokázal obhájit. Pětičlenná porota přihlášené pro-

jekty nebude hodnotit s ohledem na zadání, ale ryze na jejich kvalitu.

Termín pro odevzdání prací (podrobnější informace na [www.cka.cc](http://www.cka.cc)) byl od 1. června 2004 do 30. června 2004. Porota, jejíž složení bude známo po 31. květnu, s výsledky soutěže její účastníky seznámí do 15. září 2004. K oficiálnímu vyhlášení dojde do 30. září 2004. Česká komora architektů letos pro oceněné tvůrce vyčlenila celkem 50 tisíc korun: 1. cena 25 000, 2. cena 15 000, 3. cena 10 000 korun českých. Je ovšem možné, že v průběhu soutěže dojde k navýšení částky určené pro odměny.

„Přehlídka diplomových prací je jedním z prvních kontaktů čerstvých absolventů s procesem architektonických soutěží, v nichž prostřednictvím nezávislé poroty mohou porovnat své schopnosti,“ tvrdí Jan Štípek, předseda České komory architektů. Podobně jako u regulérních soutěží budou všechny přihlášené projekty prezentovány na výstavě a v katalogu Přehlídky diplomových prací.

Další informace poskytne Kancelář České komory architektů, Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana, 118 00 či brněnská pobočka Starobrněnská 16/18, Brno, 602 00. Telefon: 257 532 430, 257 535 034, fax: 257 532 285. Internetové stránky: [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

### PROBĚHLO II. KOLO ARCHITEKTONICKO-KONSTRUKČNÍ SOUTĚŽE BETONOVÝ DŮM

S velkým zájmem českých architektů se setkali vypisovatelé anonymní architektonicko-konstrukční soutěže Betonový dům. Tu v říjnu loňského roku vyhlásila Česká komora architektů, Svaz výrobce cementu České republiky a Výzkumný ústav maltovin Praha.

První kolo obeslalo celkem 70 architektů nebo architektonických týmů, z nichž porota pro druhé kolo vybrala deset finalistů. Za Českou komoru architektů v soutěži usedli například Jan Aulík, Gustav Křivinka či Jan Šépa.

„Velmi příjemně nás překvapila úroveň drtivé většiny přihlášených prací. Čeští architekti dokázali, že s betonem umějí pracovat,“ uvedla Jana Hrušková, sekretář soutěže.

Soutěž si klade za cíl nalézt nejvhodnější koncepci komplexního architektonického (tvarového, dispozičního a provozního, technologického a materiálového) řešení rodinného domu s použitím techno-

logie monolitického betonu nebo stavebnicových systémů na bázi betonu. Architekti měli za úkol zpracovat projekt rodinného domu určeného pro čtyřčlennou rodinu s garáží nebo přístřeškem pro auto. To však nemuselo být součástí domu; rodinný dům mohl být podsklepený. Zastavěná plocha měla být velká max. 180 m<sup>2</sup>. Porota hodnotí návrhy i z hlediska ekonomické náročnosti stavby a budoucích energetických provozních nákladů.

Mezi účastníky soutěže bude na cenách a odměnách rozděleno celkem 600 000 Kč.

**Druhé kolo soutěže Betonový dům proběhlo 16. a 23. června.**

Do 90 dnů od rozhodnutí poroty budou výsledky veřejně vyhlášeny. Ve stejné lhůtě bude vydán katalog s 21 nejzajímavějšími návrhy a bude otevřena veřejná výstava všech návrhů, přičemž deset nejlepších, které postupily do druhého kola, bude představeno i pomocí modelů.

### ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, PROVOZNÍHO A TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ NOVÉ BUDOVY FAKULTY ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

#### Dvoukolová soutěž

**V I. kole urbanistická, architektonická soutěž, ideová, veřejná anonymní**

**V II. kole urbanistická, architektonická a konstrukční soutěž, projektová, vyzvaná neanonymní**

#### VYHLAŠOVATEL:

České vysoké učení technické v Praze, zmocněný zástupce vyhláše-  
vatele ARCH-INVEST, s. r. o., zastoupený Ing. Tomášem Bílkem  
– jednatelem společnosti, K Rovinám 546, 158 00 Praha 5–Jinonice,  
tel./fax: 257 320 253, 251 512 712,  
e-mail: [bilek.tomas@archinvest.cz](mailto:bilek.tomas@archinvest.cz)

#### SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

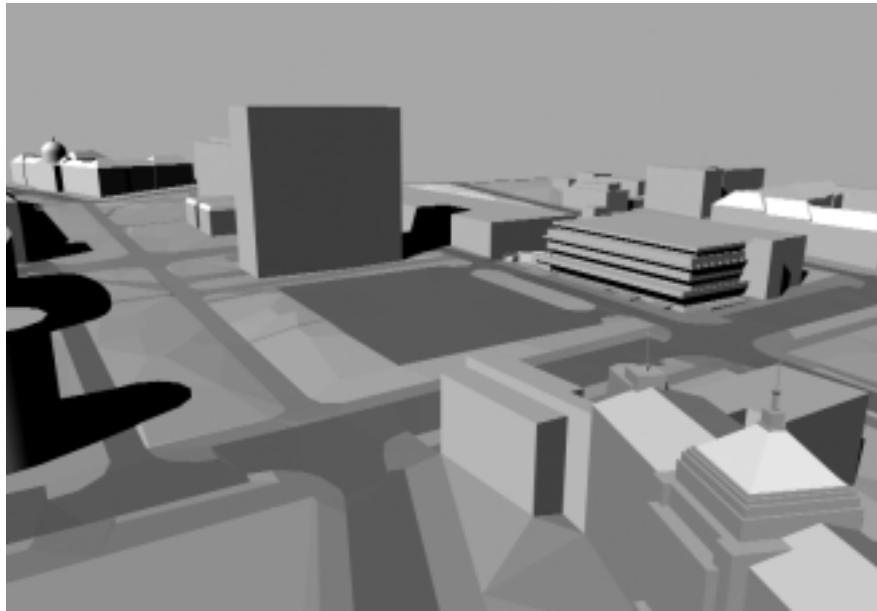
Ing. František Kubát, Na Hřebenkách 72, 150 00 Praha 5, tel./fax: 257  
320 253, 251 512 712, e-mail: [kubat.frantisek@archinvest.cz](mailto:kubat.frantisek@archinvest.cz)

#### PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování urbanistického, architektonického, provozního a technického návrhu řešení nové budovy Fakulty architektury Českého vysokého učení technického v Praze v areálu vysokých škol technických v Praze 6 – Dejvicích na určeném pozemku vymezeném ulicemi Thákurova, Bechyňova a Kolejní a budovou A Fakulty stavební ČVUT v Praze při respektování ekonomických hledisek výstavby vlastní budovy i jejího budoucího provozu a s přihlédnutím k okolní zástavbě v památkově chráněném území. Předpokládané investiční náklady stavby jsou cca 815 000 000 Kč (osm set patnáct milionů korun českých). V rámci 1. kola soutěže by měla být, kromě vlastního návrhu budovy FA (dále jen část A), řešena i uvažovaná urbanistická koncepce zástavby celého území vymezeného Thákurovou ulicí, ulicí Bechyňovou, Kolejní a Salabovou i koncepce vzájemných komunikačních, dispozičních a provozních vazeb stávajících staveb na řešeném pozemku včetně objektu D – laboratoří stavební fakulty, nové



## SOUTĚŽE



budovy FA a případně dalších, nově navrhovaných staveb před objektem B stavební fakulty směrem k Thákurově ulici (dále jen část B). V rámci tohoto konceptu návrhu celkového objemového urbanistického řešení celého areálu pozemků kolem stavební fakulty by měly být hledány a definovány regulační podmínky a objemové kapacity případné stavby další budovy mezi uliční čarou v Thákurově ulici a stávajícím objektem B, resp. posluchárnami před objektem B. Očekává se i předvedení názoru na definitivní řešení prostoru mezi objekty A a B a případné přímé napojení Kolejní ulice a objektu D na tento prostor v duchu původní prostorové koncepce regulace arch. Engela. Přitom je nutné si uvědomit, že se jedná o dlouhodobý výhled.

**ZÁVAZNÝ OBSAH SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU:****Grafická část soutěžního návrhu v 1. kole soutěže:**

Závaznou částí soutěžního návrhu v prvním kole soutěže je grafická část, která musí pro část určenou pro výstavbu nové budovy FA (část A) a pro ostatní plochy (část B) obsahovat:

- (1) základní urbanistický výkres, obsahující celkové územní řešení a širší vztahy v měřítku 1 : 5 000 s vyznačením hlavních vstupů a vjezdů – bude součástí – přílohou textové části (pro část A i B);
- (2) celkovou situaci řešeného území v měřítku 1 : 1 000 s vyznačením tvaru střechy a parteru (zeleně a chodníků), dopravního řešení a všech vstupů a vjezdů do objektu pro část A i B);
- (3) půdorysy všech podlaží v měřítku 1 : 400 se schematickým zákresem modulové konstrukční osnovy a s grafickým měřítkem, se schematickým vyjádřením celkových ploch užitkových čistých s členěním na provozní celky a na celkové plochy výukové (posluchárny, seminárky, učebny, ateliéry apod.) a celkové plochy ostatní a se schematickým vyjádřením ploch komunikací a technického vybavení; velikostí jednotlivých druhů ploch budou uvedeny v m<sup>2</sup> na výkresech v těchto plochách; diferenciaci ploch lze vyjádřit barevným odlišením; tabulky ploch na výkresech se nepožadují; půdorysy přízemí a typického podlaží budou v měřítku 1 : 200 (pouze část A);
- (4) potřebný počet schematických podélných a příčných řezů v měřítku 1 : 400, dostatečně prokazujících výškové uspořádání objektu, s vyznačením výškových kót jednotlivých podlaží, vztahených k 1. nadzemnímu podlaží (pouze část A);
- (5) čtyři navzájem kolmé schematické ortogonální pohledy v měřítku 1 : 200, vyjadřující celkové hmotové řešení objektu, s návazností sousedících budov; schematické pohledy na případné vnitřní fasády budou zakresleny jen tehdy, nebudou-li součástí svislých řezů (pouze část A);
- (6) zakres do panoramatického pohledu v měřítku 1 : 400 s budovou fakulty stavební a fakulty architektury a s výzkumným ústavem.

**Textová část soutěžního návrhu v 1. kole soutěže:**

Závaznou částí soutěžního návrhu v prvním kole soutěže je textová část, která musí obsahovat:

pro část určenou pro výstavbu nové budovy FA (část A):

- (1) seznam výkresů grafické části, označených názvem výkresu a jeho pořadovým číslem, a dalších částí soutěžního návrhu (textová část – výtisk č. 1, textová část – výtisk č. 2, obálka „Autor“, obálka „Zpáteční adresa“), označených názvem části a navazujícími pořadovými čísly;
- (2) základní ideu koncepčního řešení projektu;
- (3) zásady urbanistického řešení v širších souvislostech a zdůvodnění tohoto řešení včetně širších vztahů (i část B);
- (4) stručný popis principů předpokládaného architektonického řešení objektu;
- (5) zásady prostorově provozního řešení budovy i jednotlivých provozních úseků, učeben a pracovišť;
- (6) stručný popis principů konstrukčního

řešení objektu;

- (7) stručný popis předpokládaného materiálového řešení objektu;
- (8) stručný popis dopravního řešení;
- (9) vyplněná tabulka ploch a kubatur; zhodnocení, jak bylo vyhověno požadavkům vyhlášovatele, uvedeným v soutěžních podkladech, zejména požadavkům stavebního programu, se zdůvodněním případných odlišností.

**Další části soutěžního návrhu v 1. kole soutěže:**

Závaznými částmi soutěžního návrhu v prvním kole soutěže jsou dále:

- (1) vkladací model v měřítku 1 : 500, znázorňující objemové řešení návrhu (část A i B), pevně spojený s podložkou, která je soutěžícím poskytována v rámci soutěžních podkladů;
- (2) obálka nadepsaná „Autor“, obsahující náležitosti podle bodu 9.1. těchto soutěžních podmínek; tato obálka platí i pro 2. kolo soutěže;
- (3) obálka nadepsaná „Zpáteční adresa“, obsahující náležitosti podle bodu 9.2. těchto soutěžních podmínek; tato obálka platí i pro 2. kolo soutěže.

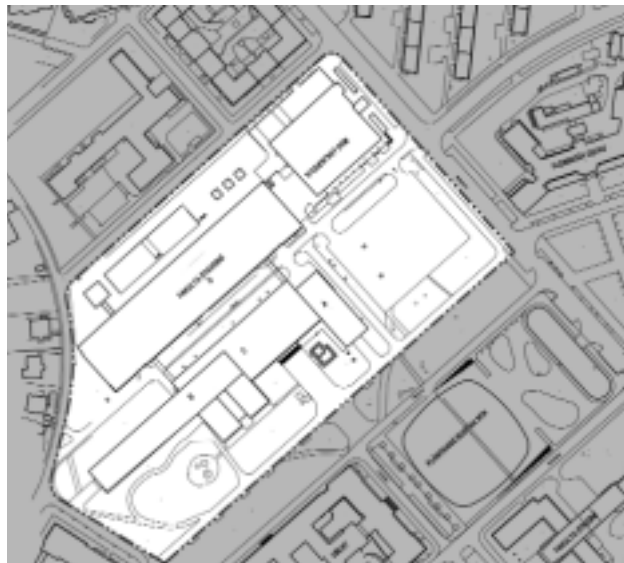
**Upozornění pro 2. kolo soutěže:**

Vyhlašovatel si vyhrazuje právo na základě výsledků prvního kola soutěže pro druhé kolo soutěže doplnit nebo upravit a upřesnit soutěžní podmínky a požadovaný obsah návrhu odevzdávaného ve druhém kole soutěže. Vyhlašovatel si dále vyhrazuje právo doplnit zadávací dokumentaci pro druhé kolo soutěže o základní kvalifikační kritéria, o prokázání finanční, ekonomické a technické způsobilosti, eventuálně o další nezbytné požadavky na soutěžící.

**Grafická část soutěžního návrhu ve 2. kole soutěže:**

Závaznou částí soutěžního návrhu ve druhém kole soutěže je grafická část, která musí obsahovat:

- (1) půdorysy všech podlaží v měřítku 1 : 200 se zakreslením modulové konstrukční osnovy a jejím okótováním a s okótováním základních půdorysných rozměrů podlaží, s vyznačením všech místností, se schematickým zákresem vnitřního vybavení, prokazujícím využití místnosti (u opakujících se ploch stejných funkcí postačí zakres do jedné místnosti stejné funkce na podlaží) a s tabulkově uspořádanou legendou podle vzorových tabulek ploch a kubatur ze soutěžních podkladů, s popisem ploch a jejich funkce, uvedením jejich velikosti v m<sup>2</sup>, se začleněním do plochy užitkové čisté Puč a do plochy komunikací a technického vybavení Pk+tv, s jejich sumarizací za podlaží do celkové užitkové plochy podlaží Pu a s uvedením zastavěné plo-



chy podlaží Zp; tabulka bude doplněna výpočtem ukazatele standardu užité plochy  $R = P_u / P_{u\check{c}}$  za podlaží; legenda bude na výkresech uspořádána svisle; jednotlivé funkční plochy budou na výkresech označeny číselně a slovně souhlasně s legendou, u výukových místností bude vyznačen počet míst; u prvního nadzemního podlaží budou vyznačeny všechny vstupy a vjezdy do objektu, navržená zeleň a chodníky; jednotlivé druhy funkčních ploch lze na výkresech jednotlivých podlaží odlišit barevně;

(2) potřebný počet podélných a příčných řezů v měřítku 1 : 200, dostatečně prokazujících výškové uspořádání objektu, s vyznačením výškových kót jednotlivých podlaží, vztažených k 1. nadzemnímu podlaží;

(3) čtyři navzájem kolmé ortogonální pohledy v měřítku 1 : 200, vyjadřující celkové architektonické řešení objektu, s návazností sousedících budov; architektonické pohledy na případné vnitřní fasády budou zakresleny jen tehdy, pokud budou-li součástí svislých řezů;

(4) zakres do panoramatického pohledu v měřítku 1 : 400 s budovou fakulty stavební a fakulty architektury a s výzkumným ústavem;

(5) architektonický detail fasády včetně jeho půdorysného a svislého řezu v měřítku 1 : 50 (popřípadě ještě vybrané prvky architektonického detailu v měřítku 1 : 10, pokud jsou důležité pro dokumentování detailního architektonického záměru, podle vůle soutěžících);

(6) tři architektonické perspektivní pohledy na celkové řešení objektu zákresem do fotografií, které jsou součástí soutěžních podkladů;

(7) podklady pro zpracování vkládacího modelu vyhlášovatelem v měř. 1 : 500;

(8) čtyři závazné pohledy do 3D modelu;

(9) vkládací model v měřítku 1 : 500 znázorňující objemové řešení návrhu.

**Textová část soutěžního návrhu ve 2. kole soutěže:**

Závaznou částí soutěžního návrhu ve druhém kole soutěže je textová část, která musí obsahovat:

**ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU VÝTVARNÉHO A ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ TŘÍ KAŠEN NA NÁMĚSTÍ REPUBLIKY V PLZNI**

**Architektonicko-výtvarná soutěž, prvním kole ideová veřejná anonymní, ve druhém projektová neanonymní, dvoukolová**

**VYHLAŠOVATEL:**  
Statutární město Plzeň, zmocněný zástupce RNDr. Milan Svoboda – ředitel Útvaru koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, 305 84 Plzeň, tel./fax: 378 035 000, 378 035 002, e-mail: svoboda@mmp.plzen-city.cz

- (1) seznam výkresů grafické části, označených názvem výkresu a jeho pořadovým číslem, a dalších částí soutěžního návrhu (textová část – výtisk č. 1, textová část – výtisk č. 2), označených názvem části a navazujícími pořadovými čísly;
- (2) zásady urbanistického a architektonického řešení daného úkolu v širších souvislostech a jeho zdůvodnění;
- (3) stručné objasnění základních principů navrhovaného architektonického řešení;
- (4) popis provozních a prostorových vztahů uvnitř objektu;
- (5) popis konstrukčního řešení objektu;
- (6) popis navrhovaného materiálového řešení objektu;
- (7) popis napojení objektu na veřejné síť;
- (8) popis technického řešení objektu a popis principů snižování energetických ztrát, využití případných tepelných zisků, využití odpadního tepla apod.;
- (9) vyplněné tabulky ploch a kubatur;
- (10) zhodnocení, jak bylo vyhověno požadavkům vyhlášovatele, uvedeným v soutěžních podkladech, zejména požadavkům stavebního programu co do velikosti ploch a jejich funkčních vazeb, se zdůvodněním případných odlišností;
- (11) cenovou nabídku jednotlivých fází zpracování PD.

#### POROTA:

Závislí: prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, Mgr. Tomáš Chalupa, Mgr. Václav Pícl

Nezávislí: prof. Ing. arch. Ivan Reimann, prof. dipl. arch. Miroslav Šik, prof. Ing. akad. arch. Emil Příkryl, Ing. arch. Josef Pleskot, prof. Ing. arch. Miroslav Masák

Náhradníci:

Závislí: prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Ing. arch. Bohumil Beránek, Ing. arch. Jan Sedlák

Nezávislí: Ing. arch. Aleš Burian, Ing. arch. Josef Kiszka

#### TERMÍNY:

- ustavující schůze poroty – 19. 3. 2004
- vyhlášení soutěže – 25. 3. 2004
- lhůta k podání dotazů soutěžícími – do 20. 4. 2004
- lhůta k vyzvednutí soutěžních podmínek – 20. 4. 2004
- lhůta k zodpovězení dotazů – 22. 4., 23. 4. 2004
- zveřejnění dotazů a odpovědí na internetových stránkách ČVUT a ČKA – 29. 4. 2004
- termín pro odevzdání soutěžních návrhů v I. kole – 24. 5. 2004
- datum hodnotícího zasedání poroty I. kola – 1., 2., 3., 4. 6. 2004
- rozeslání sdělení poroty účastníkům soutěže – 8. 6. 2004
- termín pro odevzdání návrhů ve II. kole – 6. 8. 2004
- datum hodnotícího zasedání poroty II. kola – 17., 18., 19. 8. 2004
- rozeslání závazného protokolu soutěžní poroty účastníkům soutěže – 24. 8. 2004
- zpřístupnění soutěžních návrhů účastníkům soutěže – 26. 8.–3. 9. 2004
- termín pro zveřejnění výsledků soutěže – 3. 9. 2004
- veřejná výstava – 9. 9.–17. 9. 2004

**DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOСТИ:** 23. 3. 2004

#### SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Ing. Lenka Švajcrová – Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, 305 84 Plzeň, tel./fax: 378 035 023, 378 035 002, e-mail: svajcrova@mmp.plzen-city.cz

#### PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je zpracování návrhu výtvarného a architektonického řešení tří kašen, které budou umístěny v jihozápadním, jiho-



východním a severovýchodním rohu centrální plochy náměstí Republiky (dále jen „kašny“).

#### ZÁVAZNÝ OBSAH SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU:

##### Grafická část soutěžního návrhu pro 1. kolo

Závacnou částí soutěžního návrhu je grafická část, která musí obsahovat:

- 1) kompoziční vazby a zásady řešení kašen v rámci náměstí v měřítku 1 : 1 000;
- 2) komplexní výtvarné a architektonické řešení kašen v měřítku 1 : 50 a volnou prezentaci.

Závacná úprava grafické části pro první kolo:

- 1) součástí soutěžního návrhu mohou být nejvýše dva výkresy formátu A1 (594 mm x 840 mm) na výšku;
- 2) výkresy nebudou podlepené a budou složeny do formátu A3 (420 mm x 297 mm);
- 3) každý výkres bude označen nápisem „Plzeň – Kašny“, názvem výkresu a pořadovým číslem souhlasně se seznamem výkresů v textové části;
- 4) grafická část soutěžního návrhu bude odevzdána v jednom vyhotovení v pevných deskách, ne v rolích.

##### Textová část soutěžního návrhu pro 1. kolo

Závacnou částí soutěžního návrhu je textová část, která musí obsahovat stručný popis a zdůvodnění navrhovaného výtvarného, architektonického a technologického řešení kašen včetně uvažovaného osvětlení.

Závacná úprava textové části pro první kolo:

- 1) formát textové části se určuje na A4;
- 2) maximální rozsah textu je omezen na 3 strany (nepočítá se titulní strana a obsah);
- 3) rozsah jedné strany je omezen na 60 úhozů na řádek, 30 řádků na stranu, strany budou číslovány;
- 4) k textové části budou připojeny zmenšené kopie výkresů grafické části na formát A4, které se nezahrnují do maximálního rozsahu textové části;
- 5) textová část soutěžního návrhu bude odevzdána ve vytištěné formě ve svazku označeném nápisem „Plzeň – Kašny“ ve třech vyhotoveních; po skončení soutěže jedno vyhotovení zůstane uloženo v archivu vyhlašovatele.

##### Další části soutěžního návrhu pro 1. kolo

Závacnými částmi soutěžního návrhu jsou dále:

- 1) obálka nadepsaná „Autor“ a obsahující náležitosti podle bodu 9.2. těchto soutěžních podmínek;
- 2) obálka nadepsaná „Zpáteční adresa“ a obsahující náležitosti podle bodu 9.3. těchto soutěžních podmínek.

##### Grafická část soutěžního návrhu pro 2. kolo

Rozsah soutěžního návrhu pro druhé kolo bude stanoven v podmínkách pro druhé kolo.

Závacná úprava grafické části pro druhé kolo:

závacná úprava grafické části pro druhé kolo bude upřesněna v podmínkách pro druhé kolo.

##### Textová část soutěžního návrhu pro 2. kolo

Závacnou částí soutěžního návrhu je textová část, která musí obsahovat:

- 1) vlastní podrobný popis a zdůvodnění navrhovaného výtvarného, architektonického a technologického řešení kašen, a to pro každou kašnu zvlášť;
  - 2) součástí textové části bude rovněž rozpočet stavby, a to v členění na kvalifikovaně odhadované investiční náklady pořízovací a provozní.
- Závacná úprava textové části pro druhé kolo:  
závacná úprava textové části pro druhé kolo bude upřesněna v podmínkách pro druhé kolo.

##### POROTA:

Závislí: Ing. arch. Anna Hostičková, Ing. Miroslav Kalous, Mgr. Karel Syka  
Nezávislí: akad. arch. Jan Kerel, doc. PhDr. Jiří Kotalík, CSc., Ing. arch. Roman Koucký, Ing. arch. Zdeněk Rychtařík

##### Náhradníci:

Závislí: Ing. arch. Miroslava Břízová, Mgr. Marcela Krejsová, Ing. Petr Náhlik  
Nezávislí: Mgr. Ludmila Drncová, Ing. arch. Ludvík Grym, JUDr. PhDr. Jiří Plos

##### TERMÍNY:

- ustavující zasedání poroty – 1. 12. 2003
- datum vyhlášení soutěže – 19. 5. 2004
- lhůta k vyvednutí soutěžních podkladů pro první kolo – do 1. 9. 2004
- lhůta k podání dotazů soutěžícími v 1. kole – do 25. 6. 2004
- schůzka poroty se soutěžícími k zodpovězení dotazů v 1. kole – 25. 6. 2004
- lhůta pro odevzdání soutěžních návrhů v 1. kole – od 30. 8. 2004 do 1. 9. 2004
- termín hodnotícího zasedání poroty v 1. kole – od 3. 9. 2004 do 5. 9. 2004
- lhůta pro oznámení výsledků soutěžícím – 20. 9. 2004
- lhůty pro 2. kolo soutěže budou zpřesněny v podmínkách pro 2. kolo. Předpokládaný konec druhého kola soutěže je leden 2005.

##### DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOTI:

14. 5. 2004

## NOVOSTAVBA MORAVSKOSLEZSKÉ VĚDECKÉ KNIHOVNY V OSTRAVĚ



**Architektonicko-urbanistická, projektová soutěž, kombinovaná, veřejná anonymní, jednokolová**

**VYHLAŠOVATEL:**

Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:**

Ing. Jiří Janča, Tel: 595 622 922, e-mail: jiri.janca@kr-moravskoslesky.cz

**PŘEDMĚT SOUTĚŽE:**

Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na urbanistické, architektonické, technické a provozní řešení „Novostavby Moravskoslezské vědecké knihovny“ při předpokládaných investičních nákladech 500 milionů Kč (pět set milionů korun českých) určených pro realizaci stavby a technologie.

**ZÁVAZNÝ OBSAH SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU:**

**Grafická část:**

- 1) jeden základní výkres obsahující celkové územní řešení v měřítku 1 : 500, (dopravní obslužnost, pěší tahy, hlavní vstupy a vjezdy);
- 2) perspektivní pohledy na celkové architektonické řešení zakreslené do 2 poskytnutých fotografií minimálního formátu A3;
- 3) výkresy všech pohledů na stavbu ilustrující postačujícím způsobem základní principy tvarového řešení a členění stavby v měřítku 1 : 200;
- 4) půdorysy všech podlaží v měřítku 1 : 200 se schematickým zakreslením vnitřního vybavení a s tabulkově uspořádanou legendou s popisem ploch a jejich funkce;
- 5) řezy ilustrující postačujícím způsobem základní principy konstrukčního řešení stavby v měřítku 1 : 200;
- 6) perspektivní pohled do vestibulu objektu /směrem od vstupu/;
- 7) výkresy budou umístěny na samostatném formátu A1 a budou obsahovat grafické měřítko.

8) Grafická část bude rovněž dodána 2x v digitální podobě na 2 nosičích CD ve formátu PDF (formát A3).

9) Minimálně pohledy z ulice 28. října a od budoucího střediska správních činností Magistrátu města Ostravy budou provedeny v barvě.

10) Nevyžádané přílohy se nepřipouštějí a budou vyloučeny z posuzování. Výkresy budou odevzdány podlepené, v neprůsvitném, tuhém, neporušeném a zalepeném obalu.

**Průvodní textová zpráva**

Průvodní textová zpráva bude obsahovat stručné a přehledné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zejména pak:

- 1) zdůvodnění komplexního architektonického řešení stavby,
- 2) jednoduchý popis provozních a prostorových vztahů uvnitř objektu,
- 3) popis dopravního řešení,
- 4) stručný technický popis konstrukčního řešení a použitých materiálů,
- 5) tabulkový výpočet ploch a kubatur všech podlaží a celého objektu, dle přiloženého vzoru,
- 6) stručné zhodnocení ekonomiky budoucího provozu budovy,
- 7) předpokládanou cenu navrhovaného řešení stavby dle ukazatelů průměrné orientační ceny na měrovou a účelovou jednotku (ÚRS PRAHA),
- 8) předpokládanou cenu projektové dokumentace v členění dle výkonových projektových fází v intencích honorářového řádu ČKA.
- 9) Požadovaná zpráva bude předložena v rozsahu do šesti stran A4 mimo tabulek, a to v tištěné podobě.
- 10) Textová část bude dodána 2x v digitální podobě na 2 nosičích CD ve formátu Word nebo Excel (v případě tabulek).
- 11) Bude uložena spolu s grafickou částí v zalepeném obalu.
- 12) Jiné přílohy nebudou soutěžní porotou posuzovány.

**POROTA:**

Závislí: Ing. Jiří Carbol, Ing. Zbyněk Stanjura,  
PhDr. Jaroslava Wenigerová, Ing. Lea Prchalová

Nezávislí: prof. Ing. arch. Miroslav Masák, Ing. Martin Svoboda, doc. Ing. arch. Milan Stehlík, CSc., Ing. arch. Zdeněk Jiran, Ing. arch. Milena Vitoulová  
Náhradníci:  
Závislí: Josef Figura, Ing. Jiří Veverka, JUDr. Eva Kafková  
Nezávislí: Ing. arch. Zdeňka Vydrová, Ing. arch. Josef Patrný

**TERMÍNY:**

- ustavující zasedání poroty – 28. 5. 2004
- datum vyhlášení soutěže – 30. 6. 2004

- termín pro písemné dotazy – 2. srpna 2004
- termín pro zodpovězení dotazů – do 16. srpna 2004
- lhůta k vyzvednutí soutěžních podmínek a podkladů soutěžícími – 14. září 2004
- lhůta odevzdání soutěžních návrhů soutěžícími – 15. září 2004
- termín hodnotícího zasedání poroty – 4.–8. říjen 2004
- lhůta pro oznámení výsledků soutěžícím – pět pracovních dnů od rozhodnutí soutěžní poroty o pořadí a udělení cen a odměn

**DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOСТИ:** 16. 6. 2004**NOVÝ DOMOV ROKU 2004****Architektonická přehlídková soutěž, neanonymní, jednokolová****VYHLAŠOVATEL:**

Ministerstvo pro místní rozvoj, zplnomocněný zástupce Ing. Lenka Novotná – odbor vnějších vztahů, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, tel.: 224 861 620, e-mail: lenka.novotna@mmr.cz

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:**

Michaela Forejtová, Veronika Valentová, Rooney & Bennett, a. s, Panská 6, 110 00 Praha 1, tel./fax: 222 242 303, e-mail: novydomov@r-b.cz

**PŘEDMĚT SOUTĚŽE:**

Předmětem soutěže jsou stavby realizované na území České republiky dokončené v průběhu roku 2003 nebo 2004 a dosud nepřihlášené do předchozích ročníků této soutěže.

**ZÁVAZNÝ OBSAH SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU:****Grafická dokumentace přihlášených staveb bude obsahovat:**

- 1) Výkresovou dokumentaci: situaci, rozhodující půdorysy, řezy, event. schémata konstrukčního řešení stavebního detailu a další nezbytnou dokumentaci pro správné posouzení stavby.
- 2) Kvalitní fotografie objektu a další nezbytnou dokumentaci.
- 3) CD pro účely publicity soutěže a soutěžních staveb obsahující grafické podklady v elektronické podobě: vektorové podklady (půdorysy, řezy, pohledy, čarové perspektivy) ve formátech Illustrator, AI, \*.EPS, Akrobat, \*.PDF. Možné jsou i Autocad, \*.DWG, \*.DXF, Microstation, \*.DGN, Corel (do verze 8), \*.CDR. Rastrové podklady (renderované perspektivy, pohledy) v \*.TIFF, \*.JPEG (minimálně kvalita 8), minimální velikost A5 v rozlišení 300 DPI, tzn. 2 500x1 800 bodů.

**Průvodní textová zpráva:**

Bude odevzdána 2x ve vytištěné podobě.

Rozsah textu nesmí přesáhnout 3 normostrany formátu A4 (30 řádek x 60 typů na řádku).

Průvodní textová zpráva musí obsahovat:

- 1) Stručnou charakteristiku do soutěže přihlášené stavby – tj. základní informaci o koncepci urbanistického, architektonického, konstrukčního, materiálového a ekonomického řešení stavby.
- 2) Tabulku, která obsahuje údaje specifikované v příloze č. 2 soutěžních podmínek.

**Přihláška do soutěže:**

Povinnou součástí dokumentace je čitelně vyplněná přihláška do soutěže (příloha č. 1 soutěžních podmínek), která bude k dispozici v sekretariátu soutěže. Vyvěšeny budou rovněž na www.vyhlasovatele: www.mmr.cz, České komory architektů: www.cka.cz, Svazu měst a obcí: www.smocr.cz a sekretariátu soutěže: www.rooney-bennett.cz. Přihláška musí obsahovat přesné identifikační údaje autorů stavby – architekta, investora, dodavatele a hlavního subdodavatele, developera a další předepsané údaje.

Povinnou přílohou přihlášky je písemný souhlas autorů s účastí stavby v soutěži. Vyhlášovatel má za to, že písemným souhlasem autorů je současně vyjádřen souhlas majitele s účastí stavby v soutěži.

**POROTA:**

Závislí: Ing. Lenka Novotná, Ing. arch. Daniela Grabmüllerová, RNDr. Jiří Klíma  
Nezávislí: Ing. arch. Ján Štampel, Ing. arch. Dalibor Borák, dr. Ing. arch. Henrieta Moravčíková, arch. Antal Puhl  
Náhradníci:  
Závislí: PhDr. Hana Stará  
Nezávislí: Ing. arch. Markéta Cajthamlová, Ing. arch. Jan Jehlík

**TERMÍNY:**

- termín pro písemné dotazy – 31. 7. 2004
- termín pro zodpovězení dotazů – 15. 8. 2004
- datum odevzdání dokumentace staveb přihlášených do soutěže – 15. 9. 2004
- termín hodnotícího zasedání poroty – 23. 9. 2004
- lhůta pro oznámení výsledků soutěžícím – do poloviny prosince 2004

**DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOСТИ:**

16. 6. 2004

## CENA PETRA PARLÉŘE – BRITISH AMERICAN TOBACCO

**Architektonicko-urbanistická, ideová, veřejná anonymní a jednokolová soutěž**

**VYHLAŠOVATEL:**

British American Tobacco (Czech Republic), s. r. o., Palác Flóra, Vínohradská 151/2828, 130 00 Praha 3

**ZPLNOMOCNĚNÝ ZÁSTUPCE VYHLAŠOVATELE:**

Galateia, s. r. o., zastoupena dr. Allanem Gintelem, Na Březince 14, 150 00 Praha 5, tel.: 233 081 265, fax: 233 352 625, e-mail: info@galateia.cz

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:**

Monika Hotzká, Galateia, s. r. o., Na Hubálce 1/922, 169 00 PRAHA 6, tel.: 233 081 255, fax: 233 352 625, e-mail: monika.hotzka@galateia.cz

**PŘEDMĚT SOUTĚŽE:**

Předmětem soutěže je ideové, architektonicko-urbanistické řešení veřejného prostranství. Soutěžící má možnost řešit veřejné prostranství dle vlastního výběru z nabídky 13 námětů, které Hodnotitelská rada Ceny Petra Parlěře British American Tobacco v den vyhlášení soutěže zveřejní na webových stránkách soutěže [www.cppbat.cz](http://www.cppbat.cz) a poskytne soutěžícím prostřednictvím zmocněného zástupce vyhlášovatele.

**ZÁVAZNÝ OBSAH SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU:**

**Grafická část:**

Závaznou částí soutěžního návrhu je grafická část, která musí obsahovat tři výkresy formátu A1:

- 1) výkres širších vztahů v měřítku 1 : 1 000, resp. 1 : 2 000 (dle velikosti řešeného území);
- 2) výkres komplexního urbanisticko-architektonického návrhu (parter), který obsahuje celkové řešení v měřítku 1 : 200, resp. 1 : 500 a rozvinuté pohledy 1 : 200, resp. 1 : 500. V případě většího rozsahu území je možné tento výkres odevzdat na dvou formátech;
- 3) prostorové zobrazení řešeného území (zákres do fotografie).

Kromě výše uvedených závazných výkresů se připouští jeden další volný výkres, jímž bude doloženo hmotové a architektonické řešení návrhu, resp. detailnější řešení.

Grafická část soutěžního návrhu bude odevzdána v jednom vyhotovení. Výkresy budou odevzdány nepodlepené. Připouští se černobílý i barevný provedení. V pravém dolním rohu bude umístěn rámeček 4x4 cm pro vepsání identifikačního kódu.

**Textová část:**

Textová část soutěžního návrhu (max. 3 strany) musí obsahovat:

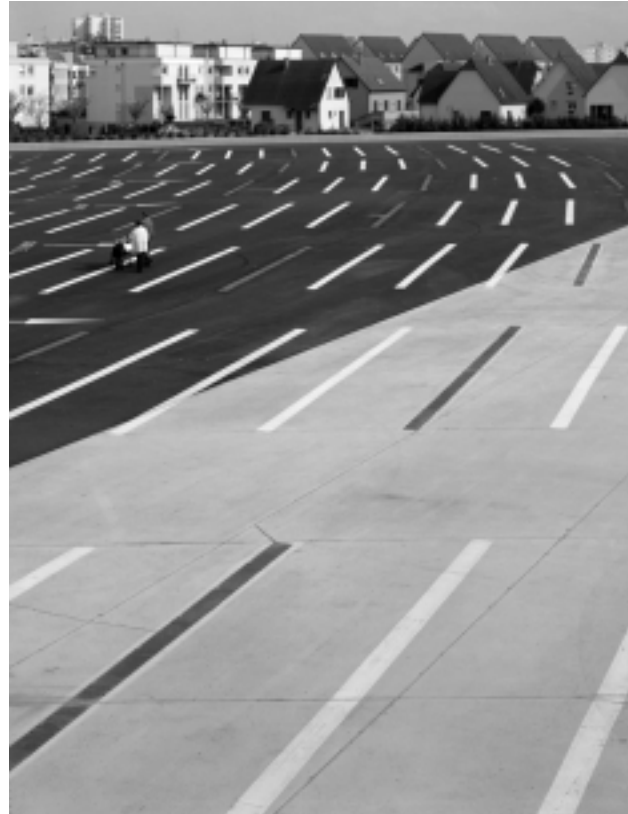
- 1) zásady řešení území v širších souvislostech,
- 2) stručné objasnění základních principů navrhovaného řešení, zejména funkční náplně a urbanistických vazeb, vztahu k územnímu plánu, naplnění soutěžních podmínek,
- 3) zdůvodnění zvoleného urbanisticko-architektonického řešení,
- 4) zhodnocení přínosu navrženého řešení pro prostředí centra města,
- 5) zhodnocení, jak bylo vyhověno požadavkům zadání,
- 6) seznam příloh.

Textová část soutěžního návrhu bude odevzdána sešitá ve svazku označeném nápisem „Cena Petra Parlěře British American Tobacco“ ve dvojím vyhotovení ve vtištěné formě a současně jedenkrát na disketě 3,5“ v textovém editoru Microsoft Word.

**POROTA:**

Závislí: Jiří Oberfalzer

Nezávislí: Ing. arch. Ivan Hnízdil, Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Zdeněk Jiran, Ing. arch. Milan Körner, Ing. arch. Petr Kovář, Ing. arch. Ivan Lejčar, Ing. arch. Jan Sedlák



Náhradníci:

Závislí: PhDr. Allan Gintel

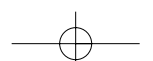
Nezávislí: Mgr. akad. arch. Pavel Joba

**TERMÍNY:**

- datum vyhlášení soutěže – 21. 6. 2004
- termín pro písemné dotazy – do 6. 8. 2004
- termín pro zodpovězení dotazů – 11. 8. 2004
- termín podání zápisky soutěžního elaborátu k přepravě – 24. 9. 2004
- termín zasedání Hodnotitelské rady – nejpozději do 12. 10. 2004
- lhůta pro oznámení výsledků soutěžícím – do 22. 10. 2004

**DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOTI:**

21. 6. 2004



## PROBÍHAJÍCÍ MEZINÁRODNÍ SOUTĚŽE

### EUROPAN 8 MÁ PERMANENTNÍ TÉMA: URBANISMUS A STRATEGICKÉ PROJEKTY

Soutěž European dostala po květnovém generálním shromáždění nový náboj. Po sedmi předchozích ročnících, přesněji kolech, nahradí konkrétní okruh téma permanentní. Všeobecné permanentní téma bude lépe vyjadřovat hlavní a zásadní identitu soutěží Europeanu a dává větší volnost městům ve výběru soutěžního území. Připomeňme, že soutěž se vztahuje na většinu evropských zemí a jejím posláním je pomáhat mladým evropským architektům rozvíjet a prezentovat jejich ideje v mezinárodním měřítku.

Za permanentní téma byl v Athénách určen urbanismus či urbanita, jakožto téma politické, kulturní, sociální a v neposlední řadě i profesionální. Zadání urbanismu/urbanity má být interpretováno jako „společný způsob života ve městě a jeho funkcích“; jako snaha vrátit městu jeho heterogenní formu. Musíme být odhodláni vytvářet městské prostory, které jsou hodnotou a specifikou evropských měst. Místa, která vyhledáváme, kde se setkáváme a kde se cítíme doma.

Konečným výsledkem soutěže Europeanu je navrhnout uskutečnění představy evropského města v současném sociálním a ekonomickém kontextu. To znamená přizpůsobit a lépe využít i nepříznivý kontext, jako jsou způsoby výroby, distribuce, dopravy a bydlení, které vedly k fragmentaci a rozpadu městského prostoru. Vymyslet evropské město podle současného městského kontextu začíná u problematiky územní a končí u jednotlivých budov.

Navrhujeme umístit studii v rozsahu souvislého městského celku, který umožní požadovat od soutěžících současně zpracování rezidenčního prostoru a prostoru veřejného. Konečným cílem evropské představy města je vytvoření společnosti – to znamená přiblížit obyvatele mající rozdílné životní podmínky a původ. Evropské město musí být samostatným, svébytným celkem, nejen náhodným územním směřováním.

Musíme se pokusit zvládnout převažující tendence individualizace a hledání autonomie, všeobecně přítomné v dnešním kontextu urbanizace. Chceme, aby město bylo jednak místem zábavy, kolektivu a veřejnosti, jednak aby si zachovalo svoji intimitu, soukromí a pocit domova.

Rozpor nelze vyřešit pouze rozličnými typologiemi a funkcemi bydlení. Míchat obyvatele mající velmi rozdílné životní podmínky v jedné budově nebo skupině budov není vůbec snadné. Oproti tomu nelze připustit, že lidé budou žít bez jakékoliv příležitosti poznat rozdíly, že děti budou vychovány ve stejném prostředí. To by znamenalo vzdát se evropské vize města, které musí vytvářet společnost.

Místa navržená Europeanu by měla vyjadřovat zájem zastupitelstva o vývoj městské části, nejenom poptávku po projektu zástavby.

Předložená problematika a požadavky se týkají budov i okolí, ve kterém jsou situovány. Starostové by měli vyžadovat koncepci částí města, vyjadřující charakter evropské kultury.

Území urbanistické úvahy mají být již vytvořená nebo plánovaná městská území, mající základní teritoriální charakteristiky (silniční síť, přírodní elementy, určitou hustotu zástavby atd.). Rozsah území úvahy má umožnit definovat městskou koncepci slučující zástavbu různých funkcí s veřejnými prostory a přírodním okolím – neměl by být proto menší než 1 hektar.

#### Časový harmonogram Europeanu 8

- Setkání se zástupci měst, základní informace o Europeanu – květen 2004
- Města předloží propozice na situování soutěžních lokalit – červen 2004
- Příprava textu dohody o spolupráci – E-CZ/města – červen 2004
- Do konce srpna 2004 – Příprava informační dokumentace a programu pro představení vědecké radě E-CZ a E-EUROPE (CD-ROM – anglicky)
- Začátek září 2004 – předání info-dokumentace vědecké radě Europeanu
- Září 2004 – předběžný rozbor soutěžních míst a zařazení do tematických skupin
- Listopad 2004 – seminář soutěžní místa – vědecká rada Europeanu a zástupci měst (diskuse a analýzy, připomínky k programům a tématům skupin, programová spolupráce se zástupci měst)
- Prosinec 2004 – konec přijímání soutěžních míst
- Příprava detailní soutěžní dokumentace (www) – leden 2005

Další informace na [www.european-europe.com](http://www.european-europe.com)

Za European-CZ Ing. arch. Milan Hon

#### DŮM MNOHA DIMENZÍ

Tématem soutěže Shinkenchiku Residential je dům mnoha dimenzí. Dle zadání jde o nejnápaditější ztvárnění objektu s rozvinutím fyzikálních a matematických zákonů. Návrhy bude posuzovat jediný porotce – architekt Steven Holl.

Termín odevzdání návrhů: 3. 9. 2004

Informace: <http://www.japan-architect.co.jp>

#### ASIJSKÁ VESNICE

Záměrem této soutěže je prozkoumat kulturní diverzifikaci v 21. století prostřednictvím návrhů nového přístupu k sídlům.

Termín podání návrhů: 26. 7. 2004

Informace: <http://www.japan-architect.co.jp>

## PŘEHLED PŘIPRAVOVANÝCH SOUTĚŽÍ

### MORAVSKÝ KRAS

Zpracování návrhu řešení stavby Provozní objekt u Punkevních jeskyní v Moravském Krasu

Architektonická soutěž, veřejná anonymní, jednokolová

**VYHLAŠOVATEL:**

ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – Správa jeskyní Moravského krasu, Svitavská 11-13, 678 25 Blansko

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:**

Ing. Marek Slabý – RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, tel/fax: 545 120 282, 545 120 210, e-mail: marek.slaby@rts.cz

**PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:**

červen, červenec 2004

### JIČÍN

Transformace městské části v centru Jičína

Urbanisticko-architektonická, veřejná anonymní, jednokolová soutěž

**VYHLAŠOVATEL:**

Město Jičín – Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín, zastoupené Ing. Martinem Pušem – starostou města  
Sekretář soutěže: Ing. arch. Jana Václavíková,  
Žižkovo nám. 18, 506 01 Jičín, tel.: 493 545 160, fax: 493 545 111, e-mail: vaclavikova@mujicin.cz

### BRNO

Zpracování návrhu hotelu Moravia a jeho odbytových středisek

Projektová soutěž (konstrukčně-technická), architektonická, kombinovaná (veřejná anonymní s vyzvanými účastníky), jednokolová

**VYHLAŠOVATEL:**

Sdružení investorů zastoupené Františkem Divokým, zplnomocněný zástupce vyhlášovatele Ing. Jiří Šlechta, Slovákova 352/3, 602 00 Brno, tel.: 604 234 234, fax: 541 217 599, e-mail: jiri.slechta@postman.cz

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:**

prozatím neuveden

**PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:**

červen, červenec 2004

### LIDICE

Umístění díla Toniho Bennetona „MONUMENTO IN MEMORIAM DI LIDICE“

Urbanisticko-architektonická soutěž, projektová, vyzvaná neanonymní, jednokolová

**VYHLAŠOVATEL:**

Památník Lidice, zastoupený Ing. Marií Tělupilovou – ředitelkou, 273 54 Lidice, tel./fax: 312 253 063, e-mail: lidice@quick.cz

**SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:**

prozatím neuveden

**PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:**

prozatím neuveden

## INFORMACE O ŠKOLENÍ POROTCŮ

Dne 6. dubna 2004 se v Praze uskutečnilo školení porotců. Školení se zúčastnilo 22 autorizovaných architektů a hosté ze Slovenské komory architektů. Celkem bylo doposud vyškoleny 228 porotců.