

BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální čtvrtletník autorizovaných architektů v ČR

2/2005 / ROČNÍK 12

DATUM EXPEDICE: 11. 7. 2005

NÁKLAD: 4500 ks

REGISTRACE: MK ČR E 11062

vydavatel:

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1
IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800
tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285, www.cka.cc

šéfredaktorka:

Ing. Markéta Kohoutová
tel.: 776 222 969, e-mail: marketa.kohout@volny.cz

redakce:

– rubriky představenstvo a hospodaření
Ing. Jana Hrušková, tel.: 257 532 430, e-mail: jana.hruskova@cka.cc
– rubrika soutěže
Mgr. Petr Jelinek, tel.: 542 211 809, e-mail: petr.jelinek@cka.cc

redakční rada:

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA
Ing. arch. Dalibor Borák, 1. místopředseda ČKA
Ing. arch. Jiří Merger, 2. místopředseda ČKA
Ing. arch. Michal Gabriel, místopředseda ČKA
Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA
Ing. arch. Barbara Potysz, předseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Pavel Rada, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Ondřej Beneš, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

jazýková korektura:

Josef Šebek

titul:

Vítězná realizace Evropské ceny za současnou architekturu
Mies van der Rohe – nová budova Nizozemské ambasády v Berlíně
od Rema Koolhaase a Ellen van Loon / OMA (Office for Metropolitan
Architecture)
Foto: Karel Doležel

layout:

Andrea Hrušková

zlom a produkce:

Ing. Jana Pavlíková, PROPAGANDA,
Kafkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice, tel./fax: 224 310 382,
www.propagandadesign.cz

tisk:

Tiskárna Kavka, s. r. o., V Šáreckém údolí 37, Praha 6

inzerce:

Karina Kubišová (ČKA), tel.: 603 840 784, e-mail: k.kubisova@quick.cz
Aktuální ceník inzerce je uveřejněn na www.cka.cc v oddíle
ostatní informace, ceník inzerce.

distribuce:

Bulletin ČKA je bezplatně rozepisán všem architektům autorizovaným
ČKA a vybraným stavebním úřadům v ČR.

UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA: 10. 9. 2005

seznam inzerentů:

Obálka: Ruukki (str. 2)
Kronospan (str. 3)
Cegra (str. 4)

Uvnitř čísla: Novabrick (str. 15)

UPOZORNĚNÍ: U inzerce neodpovídá ČKA za obsah.

obsah

Editorial	4
AKTUALITY ČKA	
Platba ročních příspěvků ČKA	5
POCTA ČKA 2005 – Výzva k zaslání nominací	6
Ukončení veřejné povodňové sbírky	7
ZAJÍMAVOSTI Z OBORU	
Zpráva o vysoušení archiválií NTM v Praze	8
Nové publikace	9
Konference	10
Výstavy	11
Zpráva z workshopu digitální architekt (P. Vaněk)	12
Pracovní příležitosti	14
ZAHRANIČÍ	
Zpráva z generálního shromáždění v Bruselu v dubnu 2005 (D. Borák, K. Ryšavá)	16
Zpráva ACE o kvalifikační směrnici	17
IFLA	17
POJIŠTĚNÍ	
Pojištění profesní odpovědnosti architektů (K. Poláčková)	18
NORMY	
Stavební ČSN vydané v březnu a dubnu 2005 (L. Kratochvílová)	20
LEGISLATIVA	
Co přinese nový správní řád? (J. Smola)	21
Připomínky k návrhu zákona o veřejných zakázkách (J. Plos)	22
Specifikace v nabídkovém řízení na veřejné zakázky (J. Plos)	24
STANOVISKA ČKA	
Stanovisko k rozsudku NSS k zásahu do krajinného rázu (J. Plos)	26
Stanovisko ČKA k výkladu § 2 vyhlášky OTP (J. Plos)	28
Stanovisko ČKA k výkonu AITD při provádění stavby (J. Plos)	29
Oprávnění ke zpracování požární bezpečnostního řešení stavby (J. Hrušková)	32
Stanovisko k výběrovému řízení na PD pro Justiční areál v Brně (D. Borák, P. Rada)	33
HOSPODAŘENÍ	
Výsledky hospodaření za 1. čtvrtletí 2005 (J. Merger, J. Hrušková)	35
SAMOSPRÁVA	
Usnesení XII. VH ČKA 2005	38
Stručné informace ze zasedání představenstva od 15. 3. do 17. 5. 2005	39
Stavovský soud – informace o činnosti	41
Výzva k vyhledání architektů s neznámou adresou	41
Seznam nově autorizovaných architektů	41
Vznik PS pro problematiku veřejných zakázek (M. Gabriel)	44
NEREGULÉRNÍ ARCHITETKONICKÉ SOUTĚŽE	
Neregulární zadání soutěže na revitalizaci Havlíčkových sadů v Praze 2 (J. Hrušková)	45
VÝSLEDKY ARCHITETKONICKÝCH SOUTĚŽÍ A PŘEHLEDY	
Grand Prix Obce architektů 2005	46
Mies van der Rohe Award 2005	48
Zlín – centrum	49
Český interiér 2005	50
PROBÍHAJÍCÍ ARCHITETKONICKÉ SOUTĚŽE V ČR	
VI. ročník Přehlídky diplomových prací	51
Vstupní prostor Magistrátu města Hradce Králové	52
Nový domov roku 2005	52
Cena Petra Parléře	53
Královská obora v Praze 7	54
PROBÍHAJÍCÍ MEZINÁRODNÍ ARCHITETKONICKÉ SOUTĚŽE	
Itálie	54
Japonsko	54
Europa Nostra Awards	55
Velká Británie	55
Španělsko	55
Polsko	55
European 8	56
PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE	
Krajská knihovna Vysočiny	58
Zoo Praha	58
Škola Úvaly	58
Václavské náměstí v Praze	58
Autobusové nádraží v Táboře	58
Náměstí TGM v Táboře	58



Valná hromada proběhla.

Co k tomu říci? Formálně jistě zcela v pořádku. Potřebné změny řádů jsou schváleny, problémy s profesním pojištěním, roční poplatky odsouhlaseny, volby jedné třetiny členů orgánů Komory byly uskutečněny.

Účast členů Komory na valné hromadě byla mezi 5 a 6 % proti obvyklým 10 až 11 %. To znamená, že klesla na polovinu. Pravda je, že sobota 30. 4. 2005 byla velmi krásným dnem.

Skutečnost, že stavební zákon je v přípravě a byl 27. 5. 2005 schválen vládou a postoupen do Poslanecké sněmovny, by měla vyvolat zájem členů ČKA. Ale vypadá to, že nás nezajímá ani právní prostředí a podmínky, ve kterých budeme pracovat a žít se.

Účast občanů ve volbách do zastupitelských orgánů je v poslední době také katastrofální. Často mám pocit, že společnost rezignovala na principy zastupitelské demokracie a strany s disciplinovanou členskou základnou bez ohledu na jejich programy dosahují velmi překvapivých výsledků. Účast voličů již ale klesla pod 20 %. Promítá se tahle skutečnost i do myšlení členů ČKA? Obávám se, že ano.

Dost stesků. Co dál? Orgány Komory byly ustaveny. Představenstvo vedle staronového předsedy a 1. a 2. místopředsedy zvolilo dalšího místopředsedu, architekta Michala

Gabriela. Jeho parketou bude hlavně uplatnění zákona o veřejných zakázkách.

Pro příští období je formulována řada problémů. Za velmi důležitý problém pokládám průběh a výsledky řady architektonických soutěží, zvláště nyní, když vítězství v architektonické soutěži je velmi významné pro získání veřejné zakázky.

Další problém naší profese je uplatnění honorářového řádu i jako orientačního materiálu pro stanovení smluvní ceny díla. Tendence evropských orgánů k odstranění všech regulačních pravidel naše postavení na trhu ještě zkomplikuje. Volání po zvýšení prestiže našeho povolání ve společnosti je sice hezké, ale málo platné, když jsme ochotni pro získání zakázky pracovat za ceny tak tak kryjící náklady, tedy bez zisku. Jak se mnozí z nás chovají při soutěžích o zakázky veřejné, je škoda mluvit.

Jsmo-li přesvědčeni, že si své problémy vyřešíme každý sám, dobře. Když se nám to nepovede, obracíme se na Komoru, ale to je již zpravidla pozdě. Komora je samosprávná profesní organizace, ale péče o vysokou kvalifikaci členů je jenom jeden z okruhů činnosti. Také starost o slušnou odměnu za kvalitní práci je problém nezanedbatelný. O to se musíme postarat všichni.

Ing. arch. Jan Štípek
Praha dne 1. 6. 2005

KONTAKTY KANCELÁŘE ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Úřední hodiny: pondělí až pátek 8.00 – 16.00

KANCELÁŘ ČKA PRAHA

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana, fax: 257 532 285

Tel.: 257 532 186

JUDr. PhDr. Jiří Plos – ředitel Kanceláře ČKA a sekretář ČKA

Milena Ondráková – sekretářka ředitele, sekretář dozorců a autorizační rady, informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

Tel.: 257 532 430

Ing. Jana Hrušková – zástupce ředitele, sekretář představenstva, hospodaření

Tel.: 257 535 034

Ing. Markéta Kohoutová – tisková mluvčí ČKA, informační a tiskový servis, vydávání publikací ČKA

Ing. Kateřina Ryšavá – sekretář Stavovského soudu, zahraničí

Tel.: 257 532 287

Ing. Lenka Dytrychová – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus
Zdena Kryšpínová – náhrady ztráty času, pošta, recepce
Radka Kasalová – náhrady ztráty času, pošta, recepce

KANCELÁŘ ČKA BRNO

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno

Tel./fax: 542 215 652, tel.: 542 211 809

Mgr. Petr Jelínek – agenda Kanceláře ČKA v Brně, pracovní skupina pro soutěže

www.cka.cc

Na www.cka.cc najdete základní informace o službách Kanceláře. E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA: jméno.příjmení@cka.cc

PLATBA PŘÍSPĚVKŮ ČESKÉ KOMOŘE ARCHITEKTŮ

Splatnost ročních členských příspěvků autorizovaných osob za rok 2005 byla k 28. 2. 2005. V současné době probíhá disciplinární řízení s neplatíči za neuhrazení členských příspěvků za rok 2004. Od roku 2006 schválila letošní VH ČKA značné změny. Platba členského příspěvku byla oddělena od platby profesního pojištění. Současně byl zkrácen termín pro zahájení vymáhání nezaplacených příspěvků.

Pokyny pro bezhotovostní platbu ročních příspěvků za rok 2005
 Ve prospěch účtu: 19 28 14 03 39
 Kód banky: 0800
 Variabilní symbol: číslo autorizace
 Konstantní symbol: 0558
 Specifický symbol: 2005

Pro rok 2005 činí výše členského příspěvku autorizovaných osob 6000 Kč. Z ročního členského příspěvku je autorizovaným architektům hrazeno i pojištění profesní odpovědnosti, které pokrývá vznik škody až do výše 200 000 Kč.

Pro rok 2006 je zachován členský příspěvek ve výši 6000 Kč. Uvedená výše členského příspěvku na základě usnesení VH nezahrnuje platbu profesního pojištění.

Autorizované osoby obdrží na konci roku 2005 (v Bulletinu 4/2005) k úhradě dvě složenky:

- jednu k úhradě členského příspěvku ve výši 6000 Kč,
 - druhou k úhradě profesního pojištění.
 - Výše tohoto pojistného zatím není známa a bude určena každoročně uzavíranou novou smlouvou mezi ČKA s pojistitelem. Pokud se příliš nezmění počet pojištěných architektů, bude pravděpodobně v podobné výši, jako jako bylo pojistné v předchozím roce, kdy činilo 1150 Kč.
 - Architekti budou moci k určitému datu požádat, aby se na ně hromadné pojištění nevztahovalo. Podrobný popis tohoto postupu zatím není stanoven a bude uveřejněn v dalším čísle Bulletinu.
- Komora bude nadále zajišťovat hromadné profesní pojištění autorizovaných osob pro všechny architekty, kteří písemně nepožádají o zrušení této služby.

– Podrobná informace o uzavřené smlouvě o profesním pojištění a jeho platbě bude zveřejněna v dalších číslech Bulletinu.

Případy, kdy lze uplatnit snížené sazby příspěvku ČKA:

- 3000 Kč – pro autorizované architekty ve finanční tísní, kteří podají žádost spolu s kopií daňového přiznání nebo s potvrzením o příjmech od zaměstnavatele za rok 2004 a splňují stanovené podmínky, tedy že součet veškerých hrubých příjmů klesne pod hranici 144 000 Kč za rok;
- 1500 Kč – při pozastavení autorizace na vlastní žádost;
- 1500 Kč – pro autorizované architekty – muže starší 65 let a ženy starší 60 let, před první sníženou platbou je třeba, aby zájemce tuto skutečnost oznámil Kanceláři ČKA;
- 0 Kč – pro autorizované osoby na mateřské dovolené s pozastavenou autorizací.

Jako doklad pro daňové účely slouží útržek složenky, případně samostatný doklad, který je Kanceláři ČKA na požádání vystaven.

Kontaktní pracovnice Kanceláře ČKA pro platbu příspěvků:

Lenka Dytrychová
 – tel.: 257 535 034, e-mail: lenka.dytrychova@ccka.cc

Zdena Kryšpínová
 – tel.: 257 532 287, e-mail: zdena.kryspinova@ccka.cc

Markéta Kohoutová

ÚŘEDNÍ DESKA ČKA

VH ČKA 2005 schválila v rámci změn komorových řádů nové ustanovení – Úřední deska ČKA.

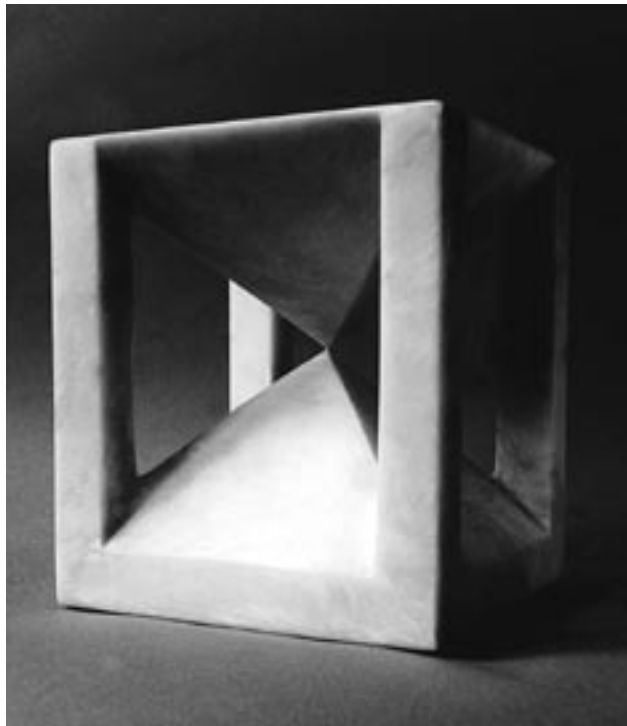
Ustanovení § 24c Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA uvádí: Zřizuje se Úřední deska ČKA, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná a která musí umožňovat dálkový přístup.

Úřední deska Komory se zřizuje v sídle Kanceláře Komory v Praze a v pobočce Kanceláře v Brně. Deska je umístěna vedle vchodu do budovy Kanceláře Komory. Současně je zřízena rubrika Úřední deska na komorových webových stránkách – www.ccka.cc. (http://www.ccka.cc/oficialni_ni_informace/uredni_deska).

Jedním z důvodů vytvoření desky je nemožnost doručit úřední korespondenci – zejména oznámení s udělením disciplinárních opatření – těm osobám, které odmítají převzít doručovanou poštu nebo těm, které nemají v databázi ČKA uvedenu platnou adresu.

Úřední deska je řešením i pro další obdobné případy, které jsou popsány v ustanovení § 19 až 26 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.). Podmínky doručování pro účely disciplinárního řízení jsou podrobněji popsány v nově schváleném ustanovení § 17 odst. 3 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA, kde je mimo jiné uvedeno, že patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

POCTA ČKA 2005 – VÝZVA K ZASLÁNÍ NOMINACÍ



ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ vyzývá odbornou veřejnost k podávání nominací na udělení POCTY ČKA 2005 osobnostem, které se svou prací a morálním kreditem významně zapsaly do moderní historie české architektury. Představenstvo vyzývá k nominaci zejména žijících osobností, které by bylo vhodné ocenit za jejich významné celoživotní dílo i osobní postoje.

Návrhy na nominaci k udělení Pocty ČKA 2005 mohou podávat všichni autorizovaní architekti, dále pedagogové, teoretikové, kritické a historikové architektury, spolky architektů, školy a fakulty architektury v ČR, a to do 30. září 2005.

Nominace na udělení Pocty ČKA 2005 **musí obsahovat písemné odůvodnění včetně seznamu nejvýznamnějších prací navrženého** (doporučený rozsah asi 1800 znaků včetně mezer). Nominace přijímá Česká komora architektů, Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana nebo je lze zasílat e-mailem na adresu: marketa.kohoutova@cka.cc.

Představenstvo ČKA jmenovalo na svém VIII. zasedání 17. 5. 2005 členy odborné poroty, jež z nominovaných osobností vybere jednu, kterou navrhne představenstvu na udělení Pocty ČKA.

Odborná porota bude pracovat ve složení:

PhDr. Petr Kratochvíl,
Ing. arch. Josef Pleskot,
Ing. arch. Petr Pelčák,
PhDr. Rostislav Švácha,
Ing. arch. Jiří Merger.
Náhradníci:
Ing. arch. Monika Mitášová,
Ing. arch. Zdeněk Lukeš.

Pro letošní rok byly prozatím zaslány tyto nominace:

Karel Hubáček,
Eva Jiřičná,
Jan Kaplický,
Věra Machoninová,
Miroslav Masák,
Zdeněk Plesník.

Poznámka: Tiskový a informační servis ČKA uvítá, pokud budou již nominované osobnosti doporučeny z více stran, a to včetně osobního zdůvodnění jejich spolupracovníků, studentů, kolegů, přátel apod. Prozatím pouze dvě osobnosti (M. Masák a Z. Plesník) byly nominovány statutem požadovaným způsobem se stručným zdůvodněním a seznamem prací.

Připravila Ing. Markéta Kohoutová

STATUT POCTY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ 2005

1. POCTA ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ je ocenění, jež Komora může udělovat každým rokem osobnostem v oboru, které se svou prací a morálním kreditem významně zapsaly do moderní historie české architektury.
2. Tato POCTA je udělována zpravidla žijícím tvůrcím architektům, teoretikům či pedagogům, může však být udělena rovněž in memoriam. Každoročně je POCTA udělována nanejvýš jedné osobnosti.
3. Návrhy na udělení POCTY mohou podávat všichni autorizovaní architekti, teoretikové, kritické a historikové architektury, spolky architektů, školy a fakulty architektury v České republice a jednotlivé orgány České komory architektů. Nominace musí obsahovat odůvodnění včetně seznamu nejvýznamnějších prací navrženého.
4. Představenstvo ČKA vyhlásí termín, do kterého musí být návrhy nominací na udělení POCTY zaslány na adresu Kanceláře Komory, a zároveň jmenuje pětičlennou porotu včetně dvou náhradníků, která návrhy vyhodnotí a jmenuje osobnost, jíž má být POCTA udělena. Představenstvo ČKA má právo návrh poroty ze závažných důvodů zrušit a v tom případě nebude POCTA v daném roce udělena.
5. Členové poroty jsou jmenováni z řad významných tvůrčích architektů a teoretiků architektury. Pokud je na udělení POCTY navržen některý ze jmenovaných členů poroty, pak odstoupí a jeho místo v porotě zaujme první náhradník.
6. POCTA bude každoročně slavnostně předána předsedou České komory architektů, případně jím pověřeným zástupcem. Termín předání bude navržen a schválen představenstvem ČKA.
7. Jména oceněných budou zapsána v Knize osobností České komory architektů.

Představenstvo
České komory architektů

HISTORIE UDĚLOVÁNÍ POCTY ČKA

Pocta ČKA bude udělována již popáté. O zavedení této tradice rozhodlo představenstvo v roce 2000 s cílem ocenit mimořádné osobnosti v oboru. Vzhledem k velkému počtu vynikajících architektů, kteří se v minulém režimu nedočkali žádného významnějšího ocenění své práce a životních postojů, bylo v předchozích letech toto ocenění udělováno především in memoriam. Představenstvo však v letošním ročníku mírně pozměnilo statut a projevilo zájem oceňovat i žijící současníky.

Poctu ČKA 2000 získali in memoriam Petr Vadura, Bedřich Rozehnal a Ladislav Žák.

Poctu ČKA 2001 získali in memoriam Vít Obrtel, Otto Rothmayer, Oldřich Štefan a Zdeněk Vávra.

Poctu ČKA 2002 získal in memoriam Josef Havlíček.

Poctu ČKA 2003 získal in memoriam Josef Polášek.

Pocta ČKA 2004 nebyla vyhlášena.

Podrobnosti o oceněných osobnostech jsou uveřejněny na www.cka.cc v oddíle *Ostatní informace, Pocta ČKA*



Petr Vadura



Bedřich Rozehnal



Ladislav Žák



Vít Obrtel



Otto Rothmayer



Oldřich Štefan



Zdeněk Vávra



Josef Havlíček



Josef Polášek

UKONČENÍ VEŘEJNÉ POVODŇOVÉ SBÍRKY

ARCHITEKTI PRO OBNOVU KULTURNÍHO DĚDICTVÍ, POŠKOZENÉHO DŮSLEDKEM ZÁPLAV A POVODNÍ V SRPNU 2002 V ČESKÉ REPUBLICE

Česká komora architektů v souvislosti s ničivými srpnovými povodněmi v roce 2002, které zasáhly Českou republiku, zahájila v září 2002 veřejnou sbírku s názvem Architekti pro obnovu kulturního dědictví, poškozeného důsledkem záplav a povodní v srpnu 2002 v České republice.

Účelem této veřejné sbírky bylo shromáždění finančních prostředků na poskytnutí pomoci při rekonstrukci staveb a archivů projektových dokumentací poškozených v důsledku záplav a povodní.

V roce 2004 představenstvo České komory architektů přijalo usnesení, kterým rozhodlo, že shromážděné finanční prostředky budou poskytnuty Archivu architektury Národního technického muzea na záchranu zasažené projektové dokumentace, která byla archivována v budově staré Invalidovny v Praze-Karlíně.

Archiv architektury shromažďuje, odborně zpracovává a zpřístupňuje projektantům rekonstrukcí, badatelům, studentům a široké veřejnosti tuto autentickou projektovou dokumentaci významných osobností české architektury a dokumentaci jednotlivých významných staveb. Archiv architektury okamžitě započal se záchranou archiválií, a to zamražením dokumentace, které bylo a stále je neefektivnější možnou záchranou plánů, výkresů, dokumentů a fo-

tografií. V současné době je stále ještě téměř 70 % dokumentace uloženo ve zmraženém stavu a archiv nedisponuje dostatečnými finančními prostředky na její postupné rozmrazování a vysoušení. Představenstvo Komory v příspěvku na záchranu těchto dokumentů spatřuje smysluplné a účelné využití veřejné sbírky.

Veškeré právní a administrativní úkony spojené s převodem výtěžku veřejné sbírky byly dokončeny v jarních měsících letošního roku. Na kontu povodňové sbírky se od vyhlášení do konce dubna 2005 shromáždilo celkem 125 946,49 Kč.

Ke dni 30. dubna 2005 byla mezi předsedou České komory architektů Ing. arch. Janem Štípkem a generálním ředitelem Národního technického muzea Ing. Tomášem Kupcem uzavřena smlouva o poskytnutí vybraných finančních prostředků na částečné pokrytí nákladů na rozmrazení a vysoušení zasažené projektové dokumentace z Archivu architektury Národního technického muzea.

Děkujeme vám všem, kteří jste přispěli a podíleli se tak na zmírnění následků škod po povodních roku 2002.

Ing. Jana Hrušková

ZPRÁVA Z PRACOVÍŠTĚ PRO VYSOUŠENÍ ZAMRAZENÝCH ARCHIVÁLIÍ NÁRODNÍHO TECHNICKÉHO MUZEA V PRAZE

Národní technické muzeum v Praze utrpělo v důsledku povodní v polovině srpna 2002 značné ztráty a škody. Zatopení muzejních depozitářů v přízemí historické budovy Invalidovny v Praze-Karlíně se dotklo zhruba 10 % sbírkových předmětů a archivního materiálu. Byly zde uloženy jak trojrozměrné sbírkové předměty, tak rozsáhlé sbírky Archivu architektury a stavitelství a Archivu pro dějiny techniky a průmyslu.



archivu, Britské rady, společnosti SKANSKA, a. s., Velvyslanectví USA, společnosti Olympus a mnoha dalších dárců. Pracoviště pro vysoušení zamrazeného materiálu bylo vybudováno nákladem 5,5 milionu korun. Toto pracoviště, na němž bylo do konce loňského roku zpracováno dalších asi 13 metrů krychlových archiválií, umožní s minimálními ztrátami během 8 až 10 let zatopené archivní materiály vysušit. Pak bude následovat ještě velmi zdlouhavá cesta jejich restaurování s náklady do 3 miliard korun. (NTM)



V současnosti je stále zamrazeno asi 175 metrů krychlových archivních dokumentů (z původních zhruba 200). V rámci zkušebního provozu vysoušecího pracoviště, který probíhal provizorně v suterénu Národního technického muzea od března do prosince 2003, se podařilo vysušit asi 12 metrů krychlových archiválií. Při tomto provozu se ověřilo, že nejvhodnější metodou pro záchranu archiválií vysoké kulturní a historické hodnoty je ruční vysoušení. Jedná se o metodu, při které dojde k rozmrazení balíku archiválií při pokojové teplotě. Archiválie jsou následně ručně roztrženy, dle potřeby očištěny a poté vysušeny. Díky této šetrné metodě se ukázalo, že mnohé archiválie nebude nutné následně restaurovat. Ruční vysoušení je sice časově náročnější, ale zcela šetrné k historickému materiálu. Jiné metody vyžadují okamžitý zásah restaurátora, což znamená při současných odhadech náklady více než 10 miliard korun.

Národnímu technickému muzeu se podařilo vybudovat a v květnu roku 2004 slavnostně otevřít nové pracoviště pro ruční vysoušení zamrazených archiválií za přispění Ministerstva kultury ČR, obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni, veřejné sbírky SOS – Archiv architektury, společnosti MAERSK SEALAND, Státního ústředního



Foto: archiv NTM

ČESKÁ ARCHITEKTURA 2003 – 2004



Vydavatel: Prostor, o. p. s.
Výběr staveb: Jan Jehlík
Samostatná příloha:
 Petr Kratochvíl – Rozhovory
 s architekty
Rozsah: 224 strany (33 staveb,
 více než 350 ilustrací)
Vydání: duben 2005

Cílem ročenky české architektury je pravidelně podávat zprávu o aktuální situaci a vývoji oboru. Kniha se skládá ze tří kapitol. První z nich, **Stavby**, prezentuje vybrané, typologicky rozmanité objekty. Podobně jako v předchozích vydáních je značná část kapitoly věnována obytným domům. Druhá kapitola, **Faktografie**, seznamuje se situací v českém stavebnictví, bytové politice a na trhu nemovitostí. Ve třetí kapitole, **Názor**, hodnotí vývoj soudobé české architektury historik R. Švácha a architekti W. Zschokke a I. Reimann. **Více informací:** www.prostor-ad.cz

ZÁNÍK A VZNIK PAMÁTKOVÝCH PÉČÍ



Filozofie památkové péče
 Tomáš Hájek

Tato kniha chce žánrově být filozofií památkové péče, což je žánr nepříliš častý, vlastně velmi málo častý. Dost možná je „filozofie“ příliš silným slovem, spíše jde o úvahy nad památkovou péčí, které se snaží objevit její stálé charakteristiky a následně zvláštním reflektujícím obloukem tyto charakteristiky vztáhnout na minulost památkové péče, její přítomnost a budoucnost. Vzejdou opravdu zajímavá zjištění. Čtenář si znovu uvědomí, jak veliké filozofické, sociologické či politické téma památková péče představuje a jak byl prozatím jen ve zcela omezené míře tento potenciál využit.

mí, jak veliké filozofické, sociologické či politické téma památková péče představuje a jak byl prozatím jen ve zcela omezené míře tento potenciál využit.

Publikace jsou v prodeji v Kanceláři ČKA Praha.

<h1>Stavební fórum</h1> <p>VÁŠ ODBORNÝ PORADCE</p>		DEVELOPMENT
		ARCHITEKTURA
<p>Adresa redakce: Stavební fórum Donská 9 101 00 Praha 10</p> <p>Kontakt: Tel. 267 206 243 Fax. 267 206 207 Email: redakce@stavebni-forum.cz</p>		REALITNÍ TRH
		PRÁVO & DANĚ
		KONFERENCE & SEMINÁŘE
		ŘÍZENÍ STAVEB
<p>Elektronický deník vychází každý den na adrese:</p> <h2>www.stavebni-forum.cz</h2>		

VÝSTAVY 3. MEZINÁRODNÍHO BIENÁLE INDUSTRIÁLNÍ STOPY 2005

Mapování staveb, bilance využitých i ztracených šancí, konverze a recyklovatelnost průmyslového kulturního dědictví jako součást trvale udržitelného rozvoje, ekonomické, technické, ekologické a legislativní bariéry, limity autenticity



Foto: Lukáš Beran

Karlínská studia, autor Alberto di Stefano, z výstavy Industriální stopy (Architektura konverzí v České republice 2000 až 2005)

PRAHA:

- 5. 9. – 5. 10. 2005: Architektura konverzí v ČR 2000 až 2005
- 19. 9. 2005 – 23. 10. 2005: **Symetrie a symbol** – Německá meziválečná průmyslová architektura
- 20. 9. 2005 – 23. 10. 2005: **Working Heritage** – 5 evropských průmyslových lokalit v rámci programu Culture 2000
- 20. 9. 2005: **Industriální dílna** – Meziválečná průmyslová architektura Československa

KLADNO:

- 19. – 24. 9. 2005: **Alternativní projekty pro Kladno**
- 1. – 28. 9. 2005: **Halo DOLY** / fotografie důlní architektury
- 1. – 28. 9. 2005: **Křížová cesta** / Plošné obrazy, prolnutí města a jeho industriální historie / Hokův, Lovrant, Strnad / Kladno

EXKURZE:

- 20. 9. 2005: Exkurze po realizacích konverzí industriálních objektů v Praze
- 22. 9. 2005: Exkurze po industriálních objektech Kladna

Informace o dalším programu: www.industrialnistopy.cz

Pořádá Výzkumné centrum průmyslového dědictví při Českém vysokém učení technickém v Praze, Kolegium pro technické památky ČKAIT & ČSSI a Statutární město Kladno.

S účastí sdružení mamapapa, Českého národního komitétu ICOMOS, Národního technického muzea v Praze, Národního památkového ústavu, Sekce ochrany průmyslového dědictví NTM, Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska, FAMU, sdružení Arteam.

Za podpory stavovských inženýrských organizací země visegrádské čtyřky, České spořitelny, a. s., Metrostavu, a. s., Staveb silnic a železnic, a. s., Skanska CZ, a. s., České komory architektů, Nadačního fondu ARCUS, Nadace české architektury, HAMU, Savonia Polytechnic Kuopio.

Koná se pod záštitou ministra kultury ČR s přímou finanční podporou Mezinárodního visegrádského fondu (IVF).

Industriální stopy /Mezinárodní konference o možnostech, významu a úskalích nového využití technických a industriálních objektů a areálů za účasti předních odborníků ze zahraničí

/21. a 22. 9. 2005 /9:30 /stará kanalizační čistirna v Bubenči

1. blok /Reflexe evropských zkušeností, projekt Working Heritage a my
 2. blok /Interdisciplinarita – průmyslové dědictví a současná kultura
 3. blok /Industriální stopy – jiné užití (architekti konverzí v České republice)

v rámci

O možnostech, smyslu a úskalích konverze industriálních objektů
/Praha /Kladno ___ /19. – 24. září 2005

Přihlášky na konferenci a informace o dalším programu bienále:
www.industrialnistopy.cz

3.

mezinárodní
bienále
industriální
stopy

2005

Pořádá Výzkumné centrum průmyslového dědictví při Českém vysokém učení technickém v Praze.
 Kolegium pro technické památky ČKAIT & ČSSI a Statutární město Kladno, uspořádává.
 Za podpory České spořitelny a.s., Metrostav a.s., akciové společnosti Staveb silnic a železnic, Skanska CZ a.s., České komory architektů.
 Koná se pod záštitou ministra kultury ČR s přímou finanční podporou Mezinárodního Visegrádského fondu (IVF)



GALERIE JAROSLAVA FRAGNERA

Betlémské nám. 5a, Praha 1, tel.: 222 222 157, www.gjf.cz, e-mail: gjf@gjf.cz,
otevřeno denně kromě pondělí 10.00 – 18.00 hodin

24. 6. – 4. 9. 2005 FOA – FOREIGN OFFICE ARCHITECTS (GB)

Nejdůležitější projekty a vize z posledních pěti let předního britského studia FOA, které založili Farshid Moussavi a Alejandro Zaera Polo v Londýně a Tokiu. FOA se již v Praze představili v roce 2002 v rámci výstavy Space Invaders svým projektem terminálu v Yokohamě, který prezentoval Velkou Británii i na Bienále v Benátkách v téže roce. V současné době tento přední britský ateliér vyhrál několik světových architektonických soutěží a realizuje velmi zajímavé projekty po celém světě. Na letošním Bienále se jejich projekty objevily v několika sekcích (např. BBC White City, Music Centre and Offices, London, Novartis Car Park and Park, Barcelona).

9. 9. – 6. 11. 2005 QUERKRAFT (A)

Výstava bude dokumentovat současné projekty jednoho z nejprogresivnějších vídeňských ateliérů, který získal v roce 2004 prestižní cenu pro mladé evropské architektury a zastupoval Rakousko na Bienále v Benátkách.

Architektonický ateliér QUERKRAFT ARCHITEKTEN založili v roce

1998 čtyři partneři: Jakob Dunkl (nar. 1963), Gerd Erhartt (nar. 1964), Peter Sapp (nar. 1961) a Michael Zinner (nar. 1965). Všichni jsou absolventy Technické univerzity ve Vídni. Zabývají se projektováním širokého spektra staveb od průmyslových objektů, kanceláří a obchodů přes levné bydlení po rodinné domy. Jejich projekty byly často úspěšné v architektonických soutěžích, nejznámější jsou Dům pro jednu rodinu ve Vídni SPS, známé knihkupectví v Museum Quartier PRA, řešení předprostoru Business Park Vienna TWI, Divadlo Korneuburg a další. V roce 2002 obdrželi cenu Bauherrpreis, v roce 2004 britskou cenu Young Architect of the Year.



Dvojčům DOK od Querkraft Architekten

Foto: Hertha Humhaus



GALERIE ARCHITEKTURY BRNO

Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno, tel.: +420 542 212 506, e-mail: info@ga-brno.cz, www.ga-brno.cz

20. 7. – 28. 8. Grand Prix Obce architektů 2005

Tradiční přehlídka oceněných architektonických realizací za uplynulý rok

HRY A MĚSTO – SMART GAMES AND THE CITY

Konference je připravována v době, kdy Praha uvažuje o kandidatuře na uspořádání letních olympijských her v roce 2016 nebo 2020.

Pořadatel konference: Konferenci s mezinárodní účastí pořádá BLOK architektů a výtvarníků ve spolupráci s Fakultou architektury ČVUT v Praze a Fakultou stavební ČVUT v Praze

Termín konání: ve dnech 16. a 17. září 2005

Místo konání: Fakulta stavební ČVUT v Praze, Thákurova 7, Praha 6

Záštitu nad konferencí přijali:

MUDr. Pavel Bém – primátor hlavního města Prahy

MUDr. Milan Jirásek – předseda Českého olympijského výboru

prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc. – rektor Českého vysokého učení technického v Praze

Téma: Cílem konference je vytvořit prostor pro odborné mezinárodní diskusní fórum, výměnu informací a užitečného know-how v oblasti navrhování a výstavby sportovních staveb pro olympijské hry a významné mezinárodní sportovní události a představit nové trendy, přispíva-

jící k výrazným změnám v racionalitě a efektivitě výstavby a využití sportovních staveb.

Výzvu k aktivnímu vystoupení již přijali významní odborníci z ČR a zahraničí, kteří se na toto téma dlouhodobě orientují.

Tematické okruhy:

- Urbanistické vztahy
- Transformace staveb po OH
- Technické a architektonické řešení
- Předpokládané vývojové trendy

Kontakt: BLOK – sekretariát, FA ČVUT v Praze, Thákurova 7, 166 34 Praha 6, tel.: +420 224 354 855, tel./fax: +420 224 355 527, e-mail: blok@arch.cz

Více informací a předběžná přihláška: www.arch.cz/blok

SLUŽBA PRO POŘADATELE ARCHITEKTONICKÝCH VÝSTAV A SEMINÁŘŮ

Na oficiálních webových stránkách ČKA www.cka.cc můžete prostřednictvím e-formuláře bezplatně informovat o všech výstavách, seminářích a přednáškách, které se týkají výkonu profese architektů.

Na www.cka.cc v oddíle *ostatní informace pro architektky*, rubrika *výstavy* a rubrika *semináře* je vyvěšen **e-formulář**. Jeho vyplněním získáte bezplatnou možnost informovat autorizované architektky o názvu, pořadateli a základním tématu výstavy či semináře.

Pro případnou korekturu editorem je nezbytné uvést telefon a e-mail kontaktní osoby.

Ilustrace je možné poslat samostatně po vzájemné dohodě s editorem (maximální velikost souboru 100 kB, formát .jpg).

Editor: Markéta Kohoutová, marketa.kohoutova@cka.cc

ZPRÁVA Z WORKSHOPU DIGITÁLNÍ ARCHITEKT [05]

Myšlenka zorganizovat na FA ČVUT workshop se sérií přednášek o vlivu digitálních technologií na nové tendence v architektuře vznikla v roce 2004 pod vedením profesora Pospíšila v Ústavu modelového projektování FA ČVUT v Praze.



Ústav modelového projektování 14. 3. 2005

Nejprve to byl Workshop [04] – DigiReal Architecture, který se odehrál na jaře 2004 pod lektorským vedením Henriho Achtena – pedagoga z Technické univerzity v Eindhovenu.

Volným pokračováním byl podzimní cyklus přednášek Digitální architekt [04], který byl zaměřen na využití dnes již tradičního softwaru CAD v architektonické praxi. Cílem podzimní série přednášek bylo studentům architektury představit nejrozšířenější nástroje pro efektivní navrhování, do jisté míry v tomto směru též suplovat nedostatek informací, související se současnou nekoncepční výukou počítačového navrhování na FA ČVUT v Praze.

Porovnáme-li dnes od pionýrských dob počítačů nepříliš změněný systém výuky s kontrastním vývojem počítačových technologií, je myšlenka podobných akcí více než nutná. Zvláště uvědomíme-li si, že sektor školství (a s ním spojeného výzkumu) by v tomto ohledu měl být motorem pokroku a předbíhat vlastní architektonickou praxi minimálně o pět let. To se alespoň v případě pražské Fakulty architektury ČVUT zatím neděje. I to byl jeden z důvodů, proč bylo naplánováno pokračování projektu Digitální architekt v roce 2005.

Digitální architekt [05] odstartoval workshopem

V týdnu od 14. do 18. března 2005 měli zájemci o novou, neklašickou architekturu možnost seznámit se se světovým trendem zvaným free form či blob architecture. Jedněm se líbí, druhé pohoršuje, ať tak či tak, neortogonální architektura nenechává nikoho chladným. A tak hlavně těm, které uchvátila, měl právě skončený Workshop [05] naznačit, jak s volnými formami pracovat, a vést je také k zamyslení nad tím, jak na první pohled chimérické tvary vymyslet či vygenerovat a následně pak zhmotnit. Pokud totiž uvažujeme o free form architektuře, nesmíme o ní rozhodně uvažovat jako o architektuře realizované tradičními postupy.

Pro jarní část přednášek organizátoři využili svých dosavadních kontaktů s digitální architekturou, vybudovaných během stáží v Nizozemsku, konkrétně na technické univerzitě v Delftu.

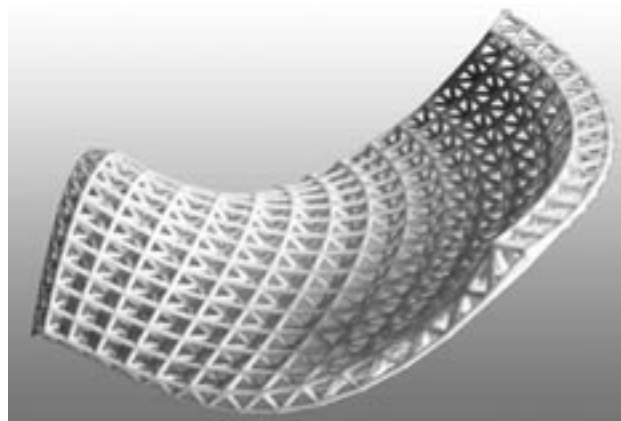
Axel Kilian – MIT (USA)

Prvním hostem jarní série přednášek projektu Digitální architekt [05] byl Axel Kilian, který pracuje a vyučuje na Fakultě architektury Massachusettského institutu technologie ve skupině Design and Computation.

Axel Kilian se ve své výzkumné práci věnuje využití programovacích metod v designu a v architektuře. Zkoumá možnosti využití genetických algoritmů v architektuře. Ke své práci využívá celou řadu počítačových programů, od softwaru Catia přes tradiční AutoCAD

a Rhino až po programy, které si tvoří sám například v AutoLispu či v jazyku Java.

„Nové nápady a podněty často vznikají z omezení, která přináší kontext a současné možnosti,“ charakterizuje svou práci Axel Kilian. „Můj výzkum se zabývá nejrůznějšími způsoby, jak začlenit tato omezení do prvních fází návrhu. Problémy navrhování v praxi jsou charakteristické nesmírným množstvím často úplně nezávislých omezení. Opravdu neotřelá řešení zkoumají podmínky ze zadání a dokáží je předefinovat. Dokáží čerpat inspiraci z těchto omezení. Více informací na <http://destech.mit.edu/akilian/>

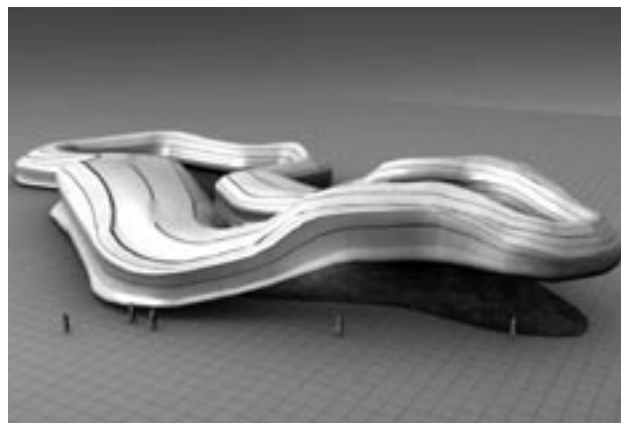


Mesh.tif, © Axel Kilian

Kas Oosterhuis – ONL (NL)

Druhým přednášejícím byl rebel digitální architektury, profesor Kas Oosterhuis, který vyučuje na Technické univerzitě v Delftu. Zde založil skupinu Hyperbody a zároveň se svou manželkou Ilonou Lénard vede architektonický ateliér ONL. Právě současným projektům ateliéru ONL byla věnována jeho přednáška.

„Od počátku je architektura vnímána pouze jako statická záležitost,“ uvažuje o digitální architektuře Kas Oosterhuis. „Umělé jeskyně“ zůstávaly netečné, mrtvé, bez zájmu o své obyvatele a okolí. Dnes už je to trochu jinak. Dnešní budovy nacpané technologiemi od sutereu až po střechu ožívají. Komunikují s lidmi, s okolím i se sebou navzájem. Prostor nemá pouze tři rozměry, ale čtyři. A architektura



MotormeCCa, © Kas Oosterhuis

je začíná dobývat všechny. Architektura se stává čtyřrozměrnou. Architektura ožívá. Architektura se bouří.“

Myšlenka pohybující se architektury není nová, ale dnes jsou potřebné technologie stále dostupnější. Z představených projektů studia ONL je vidět, že se jedná většinou o nerealizované projekty či prototypy. Více informací na www.oosterhuis.nl, protospace.bk.tudelft.nl

Branko Kolarević – UPENN (USA)

Branko Kolarević z University of Pennsylvania nazval svoji přednášku Digital to Material. Ve své práci se věnuje studiu a zkoumání nových možností architektury a stavitelství a tomu, jak se tyto nové výrobní možnosti odrážejí v přemýšlení o architektuře.



Architecture in the Digital Age: Design and Manufacturing, © Branko Kolarević

„Můžeme skutečně mluvit o revoluci v architektuře. Nové možnosti nám daly prostor, abychom znovu zauvažovali o vztahu architektury a stavební výroby,“ říká Branko Kolarević, který sleduje tuto problematiku už od jejích počátků a jeho znalosti a přehled z něho dělají prvního „historika“ digitální avantgardy.

Branko Kolarević je profesorem na University of Pennsylvania, kde vyučuje design a digitální média. Je autorem a editorem několika knih, například *Architektura v digitální době: Design a výroba* (Spon Press 2003) a nedávno vydané knihy *Funkční architektura: Více než technika* (Spon Press 2005). Kolarević je bývalý prezident ACADIA (Association for Computer Aided Design in Architecture) a zakladatel Digital Design Research Lab (<http://www.gsfa.upenn.edu/ddrl/>) na Pennsylvánské univerzitě.

Bernhard Franken – franken architekten (GER)

Právem lze označit Bernharda Frankena za praktika digitální architektury. Frankfurtská architektonická kancelář franken archi-



BMW GROUP IAA Frankfurt 1999, © Bernhard Franken

tekten, kterou založil v roce 1996, má na svém kontě celou řadu originálních projektů. Základ jejich práce tvoří série Brandscape pro automobilový koncern BMW, například známé projekty Bubble, Dynaform či nový Takeoff Munich. V roce 2003 se franken architekten stali vítězi soutěže FEIDAD, ocenění získali i v předchozích letech. A právě tento praktik digitální architektury vystoupil ve středu 27. dubna 2005 jako čtvrtý host série s přednáškou Real as Data.

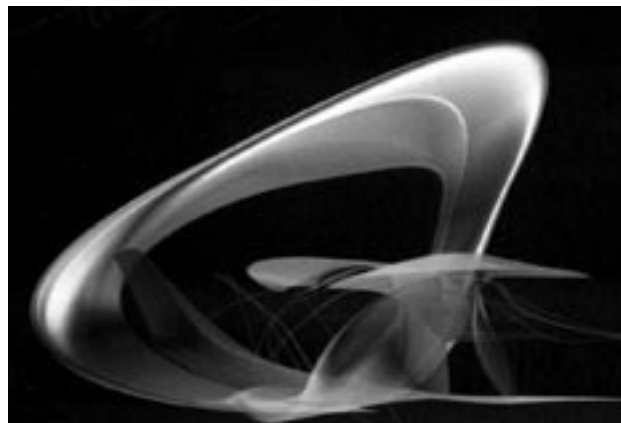
Více informací na <http://www.franken-architekten.de>

Mark Goulthorpe – dECOi (USA)

Mark Goulthorpe uzavřel jarní sérii přednášek příspěvkem nazvaným Autoplastic to Alloplastic, která se zaměřila na možnosti kontroly nelineárních systémů, jež nám dnes nabízí digitální technika. Například i město se svým životem, nepředvídatelné počasí nebo komplexnost kontextu jsou přesně příklady nelineárních systémů.

Mark Goulthorpe založil ateliér dECOi v roce 1991 se záměrem účastnit se série převážně teoreticky orientovaných architektonických soutěží. Výsledkem bylo několik ocenění z celého světa, která bez potíží zajistila elegantním, důmyslným a originálním pracím ateliéru dECOi dobrou reputaci a prestiž. Značka dECOi by měla umožňovat spolupráci, která se později ukázala jako nezbytná pro kreativní práci firmy, existující pouze jako digitální síť spojující několik profesionálů žijících doslova po celém světě. Většina z jejich projektů zatím bohužel zůstala ve formě studie.

Více informací na <http://architecture.mit.edu/people/bg/cvgoulth.html>, <http://www.hyposurface.org>



Paramorph, Londra 1999, © Mark Goulthorpe

Pokračování na podzim

Dalších pět přednášek v zimním semestru 2005 není zatím konkrétně upřesněno. Jisté je, že snahou bude orientovat se na nové technologie a postupy využitelné v nových přístupech k navrhování architektury nastíněných v rámci Workshopu [05] i v jarní části série přednášek.

Poděkování partnerům

Projekt Digitální architekt [05] vznikl pod záštitou Fakulty architektury ČVUT v Praze, České komory architektů a za podpory Velvyslanectví Nizozemského království.

Partneři projektu: Autodesk, Copy General.
Projekt podpořili: NC Computers, PROSTOR.

Zvláštní poděkování za podporu patří Mgr. Ivanu Vašinovi, tajemníku Fakulty architektury ČVUT v Praze, a prof. Ing. arch. Josefu Pospíšilovi, CSc., vedoucímu Ústavu modelového projektování. Děkujeme rovněž lektorům Workshopu [05] za to, že se vzdali svého honoráře.

Digital Architect Team
Ing. arch. Petr Vaněk, Jaroslav Hulín, Viktor Johanis, Marek Růžička

Více informací: www.e-architekt.cz/digiarch

BURZA PRÁCE PRO ARCHITEKTY

Burza práce je bezplatná služba pro architekty i investory. Vybrané aktuální inzeráty jsou bezplatně uveřejňovány v Bulletinu ČKA. V případě potřeby uveřejnit inzerát ve větším rozsahu kontaktujte, prosím, Kancelář ČKA na info@cka.cc, kde s vámi domluví podmínky.

NABÍDKA

Wir suchen architekten (Mähren, nahe der österr. Grenze), die uns vorort vertreten können. Muss GER oder ENG sprechen. Die Auftrag ist für ein amerikanisches Unternehmen-Maschinenbau, das zurzeit weltweit operiert. Der Standort liegt noch nicht genau fest, da noch Alternativen untersucht werden. Grundlage für die Planung: Grundstück ca. 40 000 bis 50 000 (m quadratisch).

Kontakt: Dipl.- Ing. architekt Stefan Brasse, info@architekten-nbp.de

Architektonický ateliér hledá do pražské kanceláře nové spolupracovníky na stálý pracovní poměr s minimální praxí 3 roky. Znalost AutoCADu 2004 nutná, 3D studio výhodou. Nabízíme zajímavou práci na řadě architektonických projektů a možnost profesního růstu. Nástup možný červen, červenec.

Kontakt: Ing. arch. Diana Hocková, 604 141 289, hockova@sia-architects.cz

Architektonický ateliér v Praze hledá architekta. Požadujeme alespoň částečnou znalost AutoCADu, 3D Studio Max, Photoshopu. Nástup možný ihned.

Kontakt: Alice Raimondová, raimondova@klang.cz

Investorská společnost S-Development, a. s., se sídlem v Praze nabízí uplatnění architektovi nebo stavaři do pracovního poměru i ke spolupráci. Pracovní náplní je řízení přípravy i realizace našich projektů bytových staveb. Požadavky jsou zvládnutí a zkušenosti s prací HIP či project managera, časová flexibilita, loajálnost, spolehlivost, komunikativnost, znalost PC. Nabízíme zajímavou práci na našich projektech, možnost seberealizace, platové ohodnocení odpovídající zodpovědnosti, profesionální pracovní prostředí. Strukturované profesní životopisy zasílejte pouze v elektronické podobě.

Kontakt: Milan Kopeček, S-Development, a. s., kopecek@s-development.cz

Studio VM nabízí pracovní místo pro absolventa architektury a stavaře (případně s praxí). Znalost Allplanu, resp. AutoCADu. Nabízíme práci na zajímavých projektech.

Kontakt: Vlado Milunić, studiovm@c-mail.cz

Hledáme na HPP realizátora staveb (stavby a interiéry) Požadujeme vysokoškolské vzdělání a relevantní praxi v oboru min. 4 roky, znalost Windows a internetu. Znalost AutoCADu a MS Projectu výhodou; doložitelné reference – spolehlivost, organizační schopnosti, časová flexibilita, komunikativnost; aktivní znalost AJ slovem i písmem. Nabízíme možnost seberealizace, práci na zajímavých prestižních projektech, nadprůměrné platové ohodnocení a atraktivní pracovní prostředí v centru Prahy. Životopisy v ČJ a AJ zasílejte pouze v elektronické podobě.

Kontakt: 3D H. Interiér, job@3dh.cz

Hledáme k volné spolupráci interiérového architekta/dekorátora. Požadujeme relevantní praxi v zahraničí a doložitelné reference/portfolio, znalost Windows a internetu, spolehlivost, organizační a prezentační schopnosti, časovou flexibilitu, komunikativnost, aktivní znalost AJ slovem i písmem. Nabízíme možnost seberealizace, práci na zajímavých a prestižních projektech, nadprůměrné platové ohodnocení a atraktivní pracovní prostředí v centru Prahy. Životopisy v ČJ a AJ zasílejte pouze v elektronické podobě.

Kontakt: 3D H. Interiér, job@3dh.cz

Architektonická kancelář HMArchitekti přijme mladého stavebního inženýra. ACAD podmínkou, angličtina výhodou. www.hma.cz

Kontakt: Robert Hofman, hma@hma.cz

Architektonický ateliér Pavla Zvěřiny přijme architekta. Praxe vítána, není podmínkou. Požadavek: samostatnost, flexibilita, komunikativnost, znalost ArchiCADu.

Kontakt: Ateliér Zvěřina, Kamenická 16, 170 00 Praha 7-Holešovice, tel.: 233 373 707, atelier.zverina@seznam.cz

Young architect required for Prague based UK architectural practice. Exciting and varied projects with an opportunity to join an expanding team. Candidates should possess: good working knowledge of English language, AutoCAD experience and preferably 3D skills. Start date negotiable or immediate. Salary and contract conditions negotiable dependant on experience. Contact Stuart Howitt on showitt@sharchitects.cz enclosing one example of recent experience and CV.

Kontakt: Stuart Howitt, showitt@sharchitects.cz

Architektonická kancelář v Praze hledá architekta nebo stavaře do pracovního poměru i ke spolupráci. Předpokládáme znalost práce v AutoCADu.

Kontakt: Libor Habanec, libor.habanec@arkom-architekti.cz

Architektonický ateliér v Praze 6 hledá do svého týmu architekta a stavebního inženýra (i studenty v posledních ročnících A nebo PSA). Zajímavá práce na konkrétních realizačních projektech od designu až po urbanismus. Pracoviště je ve stabilním prostředí ve vlastním studiu v zahradě. Požadujeme praxi s ArchiCADem a Photoshopem včetně používání programů Windows.

Kontakt: Martin Stránský, mac@arch.cz

NABÍDKA STIPENDIÍ PROGRAMU HUBERT HUMPHREY FELLOWSHIP PRO AKADEMICKÝ ROK 2006/2007

Stipendia v délce 10 měsíců jsou určena především pro zájemce ze státní správy a neziskových organizací, kteří mají vysokoškolské vzdělání, alespoň 5 let praxe, umí dobře anglicky a chtějí si rozšířit své znalosti studiem na americké univerzitě i vyzkoušet si praxi na oborově odpovídající instituci v USA.

Termín podání přihlášky je 1. října 2005. Více informací: www.fullbright.cz nebo na <http://www.iie.org/pgms/hhh/>

Humphrey Fellowship Program je zaměřen na rozšíření znalostí a odborných zkušeností pro zájemce uprostřed profesní dráhy, činných ve veřejném i soukromém sektoru. Program umožňuje studium na vybrané americké univerzitě, avšak nevede k získání akademické hodnosti. Program také umožňuje navštívit odpovídající instituce, účastnit se konferencí a vykonávat odbornou praxi v jedné či více vybraných institucích po dobu nejméně šesti týdnů.

Zájemci o stipendium musí být vysokoškolskými absolventy, mají mít dobré řídicí a organizační schopnosti, odpovídající znalost angličtiny (prokazuje se jazykovým testem zadaným Fulbrightovou komisí jako součást výběrového řízení) a mají být kvalitními odborníky s alespoň pětiletou praxí v oboru. Přednost mají uchazeči, kteří působí v manažerských pozicích, nikoliv ti, kteří se zabývají pouze výukou či výzkumem. Ti, kteří během posledních sedmi let studovali rok a déle v USA či v posledních pěti letech v USA více než půl roku pobývali, jsou z přihlášených vyloučeni. Program se už tradičně zaměřuje na podporu minoritních skupin obyvatelstva. V ekonomicky vyspělých zemích chce program podpořit především zájemce z hospodářsky slabších regionů nebo méně prosperujících ekonomických odvětví.

Program se týká například těchto oborů: péče o životní prostředí; urbanismus a regionální plánování; veřejná politika a státní správa; rozvoj vzdělávání.

Přihlášky jsou k dispozici na internetu nebo na adrese: dr. Hana Rambousková, Program Coordinator Fulbright Commission, Táborská 23, 130 87 Praha 3, ČR tel.: +420 222 729 987, ext. 22, fax: +420 222 729 868, rambouskova@fulbright.cz.

ZPRÁVA Z GENERÁLNÍHO SHROMÁŽDĚNÍ ACE V BRUSELU, DUBEN 2005

Generálnímu shromáždění ACE, které se konalo 23. 4., předcházela celodenní seminář o různých aspektech výkonu povolání. Seminář, který vedla současná prezidentka ACE Helene Lucas, byl vyvolán měnicími se podmínkami trhu v západní části Evropy, kde pro ekonomiky orientované především na výkon ztrácí tradiční role architekta význam.

Je na architekttech, aby dokázali vyjádřit specifika profese a přesvědčit společnost, že jsou potřební. Profesi ovlivňuje měnicí se postoj ke vzdělání jako výsledek dohod z Bologne, orientace politiků na ochranu spotřebitele, rostoucí význam mediální propagace jakékoliv činnosti a rostoucí zájem politiků o důležitost kultury pro evropský životní styl.

Architekti proto musí jasně definovat, co je výkonem profese a jak budou svou politiku prosazovat. Architekti mají určitou výhodu v existenci již stabilizované organizace – ACE, která může vyjadřovat společná stanoviska k výše popsaným tématům.

Rozhodující referát přednesl expert na společenské jevy, soudce Sir Humphrey Lloyd, který podal výklad vývoje postoje evropské společnosti k oboru od středověkých cechů přes nárůst společenského zájmu o spolkovou činnost v 19. století a komorovou strukturu století 20. až po současný trend k individualizaci všeho, s nutností změnit politické prostředky pro vyjadřování profesních postojů.

Seminář sloužil jako názorový základ pro rozhodování generálního shromáždění o střednědobých cílech ACE, které byly hlavním bodem jednání.

HLAVNÍ BODY JEDNÁNÍ GA ACE

■ Prvním bodem jednání generálního shromáždění ACE bylo závěrečné formulování a hlasování o novém statutu ACE. Došlo ke shodě a **nový statut byl přijat – viz www.ace-cae.org**.

■ Dalším bodem jednání byla zpráva o stavu projednávání nové **evropské směrnice (direktivy) o kvalifikačních předpokladech pro výkon profesí** (náhrada dnes platné Architect's Directive 85/384/EEC). Koncem roku 2004 bylo dosaženo společného stanoviska EC, které bylo přijato ve druhém čtení v parlamentu (EP). ACE byla úspěšná a i díky pomoci českých europoslanců, informovaných prostřednictvím ČKA (dík patří zejména paní poslankyni Roithové, která aktivně podala návrh na podporu našeho stanoviska), dosáhla toho, že nová směrnice pravděpodobně nepoškodí kvalitu prověřování dosažených kvalifikací v oboru.

■ V oblasti **Vzdělávání a výcviku** byla hlavní diskuse o celoživotním profesním vzdělávání (CPD). V praxi se již projevuje dopad dohody z Bologne – univerzity zavádějí tříleté studijní programy architektury. Cílem ACE je dosáhnout toho, aby Bolognský proces nevyšel v dvouúrovňový výkon profese, ale aby byl jasně definován oficiální požadavek na minimální délku 7 let přípravy pro profesi (5 let studia a 2 roky praxe nebo 4 roky studia a 3 roky praxe).

■ **Výzkum a vývoj** je nejvíce ovlivňován činností ECTP (Evropská konstrukčně-technologická platforma). Ian Ritchie (UK) byl nominován k reprezentaci architektů v nejvyšší úrovni této platformy, a to zejména v oblastech „stavění a města“ a „kulturní dědičství a kvalita života“. ACE je předsedajícím skupiny pro urbanismus. Je jedním z partnerů v projektu Ke třídě A, který je zaměřen na energetickou efektivitu budov.

■ **Registrace a licencování** jsou přímo určeny výsledkem jednání o nové kvalifikační směrnici. Výsledek ovlivní roli profesních organizací, projekt definice konceptu „evropského architekta“ a úkol celoživotního vzdělávání. Tendence je zavést „jedno místo kontaktu“ pro otázky kvalifikací, aby bylo více jistot pro spotřebitele a vyšší mobilita poskytování služeb.

■ **Vydávání lepších předpisů** je samostatnou oblastí zájmu EU. V debatě nad směrnici o službách, která se dotýká regulačních otázek, se odrazil rychlý vývoj v postojích jednotlivých členských států. Cílem ACE je zajistit, aby architekti byli adekvátně zastoupeni při vytváření evropských pravidel regulace.

■ **Směrnice pro služby na vnitřním trhu (SIM)** souvisí s dvěma předchozími tématy. Nová situace v projednávání směrnice poté, co Německo a Francie odmítly současný návrh textu, vyústila v ustanovení speciální pracovní skupiny Evropského parlamentu (EP). Základní otázkou je uplatnění „principu země původu“, který je založen na tom, že každý poskytuje službu kdekoli a podle pravidel platných v zemi, kde má sídlo. V situaci, kdy službu poskytuje více subjektů z různých států společně (stavba takovou službou často je), je jakýkoliv spor prakticky neřešitelný. Nově diskutovaným principem je „princip řídičského průkazů“ – každý získá kvalifikaci a oprávnění ve své zemi, ale na jiném území se řídí místními pravidly.

■ **Zajištění kvality** je stále diskutovanějším tématem v EU. Spadá do oblasti směrnice o službách (SIM) a cílem ACE je vyvinout specifické certifikační standardy pro architektky, které budou profesi vyhovovat lépe než ISO.

■ **Otázky soutěže na trhu** se dostaly do popředí po 1. květnu 2004, kdy započala užší spolupráce Evropské komise a národních institucí pro volnou soutěž se snahou odstranit co nejvíce tržních bariér. Cílem ACE je přesvědčit komisi, že současná, čistě ekonomicky zaměřená politika v oblasti soutěže na trhu by měla vzít v úvahu specifické podmínky při výkonu regulovaných profesí a zohlednit rozdíl mezi obecnými službami a službami intelektuálními, které mají sociální a kulturní dopady na společnost. Důležitá je kooperace s ostatními regulovanými profesemi.

■ **Veřejné zakázky** jsou ve znamení snahy o co největší transparentnost procesů. ACE rozeslala do členských států podklady, které by bylo vhodné transponovat do národních legislativ o veřejných zakázkách. S tématem úzce souvisí postavení architektonických soutěží v procesu, existence PPP a systému „navrhni a postav“ (Design and Build). Cílem ACE je, aby specifické vlastnosti intelektuálních služeb a architektury zvláště byly odpovídajícím způsobem zohledněny při transpozici nové direktivy do národních legislativ, a to zejména s ohledem na výběrové procedury a kritéria.

■ **Životní prostředí a udržitelná architektura** se odráží ve strategii urbánního prostředí a udržitelného stavění. Během roku 2005 bude komisi vypsána soutěž na evropskou metodologii pro stanovení nákladů životního cyklu staveb, která zásadním způsobem změní cíle a priority při projektování. Cílem ACE je zdůraznění důležitosti celkové kvality vystavěného prostředí (nejen ekonomických aspektů) a podpora role architektů v procesu výstavby.

Pro dosažení výše uvedeného byly určeny zodpovědné osoby, které budou předsedat pracovním skupinám ACE a připraví dokumenty pro příští zasedání ACE. Zástupce ČKA Dalibor Borák je členem pracovní skupiny pro spolupráci profese a architektonického školství (ACE – EAAE).

Zapsali Ing. Kateřina Ryšavá a Ing. arch. Dalibor Borák, kteří zastupovali ČKA na jednáních v Bruselu



ZPRÁVA ACE K NOVĚ SCHVÁLENÉ PROFESNĚ KVALIFIKAČNÍ SMĚRNICI

Evropský parlament schválil 11. května 2005 ve Štrasburku navrhovanou směrnici k uznávání profesní kvalifikace architektů. Ve druhém čtení vycházelo hlasování ze společné rezoluce přijaté Evropskou radou architektů (ACE) v květnu 2005. ACE mohla během prvního a druhého čtení vést s institucemi EU dialog, což mělo vliv na to, že se podařilo v této směrnici prosadit zájem architektonické profese.

V nové direktivě (odkaz 2002/0061(COD)) dojde ke sloučení ustanovení z 15 existujících směrnic do jedné nové soustavy. Mezi směrnici, které by se měly rušit, je oborová směrnice pro architektonické a lékařské profese. ACE usilovala o to, aby se poté, co byla prověřena ustanovení směrnice č. 85/384/EC, stala vysoce účinnou organizací při zajišťování vzájemného uznávání kvalifikací v architektonických profesích po celé Evropě a pro usnadnění pohybu architektů v rámci hranic jednotlivých států.

ACE (Evropská rada architektů) chtěla zajistit, aby mohl hlasováním projít komisí vyjádřený záměr k zachování *acquis communautaire* (norem EU), ačkoli původní návrh toto neobsahoval. Dva hlavní úkoly byly:

- zajistit, aby 11 základních činností a schopností nutných pro udržení nejvyšší kvality vzdělání architektů bylo ponecháno v hlavním textu směrnice a nebylo přesunuto do přílohy;
- zajistit, aby každá záležitost vztahující se k působení vlastních ustanovení směrnice byla řádně a formálně konzultována v rámci profese.

Oba tyto primární cíle byly uvedeny v textu schváleném parlamentem. ACE nyní čeká na výsledek posledního kroku, kdy má rada

zvážit výsledek hlasování v parlamentu. Jelikož druhé čtení vycházelo z obecné pozice rady a jelikož se před hlasováním konalo několik neformálních konzultací zúčastněných institucí, očekává se, že nebude potřeba iniciovat pro schválení této směrnice smířící proces. Lze jen tušit, jak schválení kvalifikační směrnice ovlivní nadcházející jednání navrhované směrnice o službách na vnitřním trhu, zejména s ohledem na zlehčování architektonické profese v otázce *country of origin* principu.

Tisková zpráva ACE, Brusel 13. 5. 2005

Poznámka: ACE byla založena v roce 1990, má své sídlo v Bruselu a sdružuje více než 40 členů, jimiž jsou organizace zastupující a zaštiťující architektky ze všech členských a přístupujících států EU, Norska a Švýcarska. Další informace naleznete www.ace-cae.org, info@ace-cae.org.



IFLA – MEZINÁRODNÍ ORGANIZACE ZAHRADNÍCH A KRAJINNÝCH ARCHITEKTŮ

IFLA (International Federation of Landscape Architects) výrazně podporuje mezioborovou spolupráci. Její aktivity (semináře, konference, publikace, zpravodaj) mohou být zajímavé i pro architektky a urbanisty.

Na webových stránkách www.iflaonline.org lze získat základní informace o této organizaci, která sdružuje padesát šest národních asociací zahradních a krajinných architektů. V části zprávy je nyní například zajímavá informace o novém členu IFLA, čínské asociaci, která byla mnoho let v mezinárodní izolaci. Přesto se čínští studenti pravidelně umísťovali na prvních místech mezinárodní studentské soutěže, kterou IFLA každoročně pořádá. V současnosti představuje Čína velkou pracovní příležitost pro zahradní a krajinné architektky z celého světa.

Stránky obsahují informace o obsáhlém čtyřjazyčném slovníku pro zahradní a krajinnou tvorbu a urbanismus (Lexikon Landschafts- und Stadtplanung – Dictionary Landscape and Urban Planning – Dictionnaire Paysage et urbanisme – Diccionario Paisaje y urbanismo). Všechny 6969 odborných výrazů je vyloženo německy, anglicky, španělsky a francouzsky.

Ke stažení je publikace nazvaná IFLA Guide to International Opportunities in Landscape Architecture Education and Internships, která podává základní informace o školách poskytující vzdělání v oboru zahradní a krajinné architektury všech padesáti šesti zemí sdružených v IFLA. Jde o informativní seznam škol, v některých případech se rovněž uvádí, zda jde o programy akreditované. Vždy jsou uvedeny požadavky na přijetí, případně termín přihlášek, délka studia, počty studentů, zaměření studijních plánů, informace, zda škola nabízí mezinárodní výměnné programy.

Centrální region IFLA, který zahrnuje Evropu a Afriku, má na svých webových stránkách www.ifla.net podrobný přehled konferen-

cí, seminářů a výstav, a to v předstihu, až do dubna 2006. Dovolují si upozornit alespoň na:

- Světový kongres IFLA, který se koná v Edinburghu,
- pravidelnou konferenci ECLAS (European Council of Landscape Architecture Schools), která se letos koná 14. – 18. 9. v Turecku.
- Nejen pro zahradní a krajinné (krajinnářské) architektky je určen skandinávský kongres, který se koná 9. – 11. 9. ve Stockholmu. Tématem je formování veřejných prostorů s cílem prezentovat iniciativy a strategie pracovního procesu, ukázat tento proces jako politický a morální aspekt při navrhování městských prostorů.
- Na webových stránkách je ke stažení podrobný a velmi zajímavý zpravodaj IFLA včetně starších čísel.

Českou republiku od roku 1996 zastupuje v IFLA Sekce zahradních a krajinných (krajinnářských) architektů, která působí v rámci Společnosti pro zahradní a krajinnou tvorbu. Členem se může stát každý autorizovaný zahradní a krajinný architekt. Zájemci o informace a případně o členství se mohou obrátit na kancelář Společnosti pro zahradní a krajinnou tvorbu, Staropramenná 29, 150 00 Praha 5. E-mail: kancelar@szkt.cz, tel.: 257 324 124.

Ing. Radmila Fingerová, 2. 6. 2005
radmila.fingerova@volny.cz

POJIŠTĚNÍ PROFESNÍ ODPOVĚDNOSTI ARCHITEKTŮ

Pojištění profesní odpovědnosti za škody způsobené činností autorizovaných architektů, autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě je sjednáno buď jako základní hromadné na pojistnou částku ve výši 200 000 Kč, nebo jako individuální připojištění na pojistnou částku do 5 mil. Kč.

ZÁKLADNÍ POJIŠTĚNÍ PROFESNÍ ODPOVĚDNOSTI ARCHITEKTA

Pojištění ve prospěch svých členů sjednala Česká komora architektů prostřednictvím MARSH, s. r. o., s ČSOB Pojišťovnou. Pojistná smlouva č. 8021313517 pro pojištění profesní odpovědnosti z činnosti architekta byla sjednána s platností od 1. 10. 2004.

Pojistná částka je stanovena **ve výši 200 000 Kč** se spoluúčastí **ve výši 10 000 Kč** pro jednu a všechny pojistné události vzniklé za pojistné období.

Pojištění se sjednává pro případ právním předpisem (*zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů*) stanovené odpovědnosti pojištěného za škodu vzniklou jiněmu:

- a) na zdraví, usmrcením,
- b) na věci jejím poškozením, zničením nebo pohřešováním,
- c) ve formě tzv. čisté finanční škody,

a to v souvislosti s odbornou činností pojištěného jako autorizovaného architekta.

Pojistná smlouva obsahuje také **doplňkové pojištění** odpovědnosti za škodu vzniklou nároky zdravotních pojišťoven při poškození zdraví nebo života jiné osoby než zaměstnance pojištěného.

V tomto případě se jedná o léčebné výlohy hrazené zdravotní pojišťovnou v souvislosti se vzniklou škodou na zdraví v důsledku chyby v projektu (tzv. regresy zdravotních pojišťoven).

V rámci celkové pojistné částky jsou kryty také *právní náklady a náklady právní obhajoby v případě soudního projednání nároků na náhradu škody*.

Pojistná smlouva poskytuje retroaktivní krytí (účinnost pro porušení povinností) **od 30. 9. 1997, tedy kontinuálně navazuje na původní pojištění.**

INDIVIDUÁLNÍ POJIŠTĚNÍ PROFESNÍ ODPOVĚDNOSTI ARCHITEKTA

• Důvody, proč sjednat individuální pojištění:

- pojistná částka ve výši 200 000 Kč může být nedostatečná pro zakázky větší a velké;
- pojistná částka ve výši 200 000 Kč může být na základě uplatnění jednoho nároku na náhradu škody vyčerpána, a pak v případě realizace více než jedné zakázky během pojistného období a v případě uplatnění dalších nároků na náhradu škody již nelze tyto nároky z pojištění uplatnit;
- v případě pojištění jedné zakázky většího rozsahu;
- v případě pojištění škodních událostí z výkonu činnosti obchodních společností (společnosti s ručením omezeným, veřejné obchodní společnosti atp.).

• Postup, jak individuální pojištění sjednat:

Pojistit se lze u ČSOB Pojišťovny, a. s., a to na základě pojistné smlouvy č. **8021313517**, kterou ve prospěch svých členů sjednala **Česká komora architektů**.

Na základě této smlouvy je možno sjednat si připojištění **až do limitu 5 000 000 Kč**, a to jak pro **individuální členy**, tak pro **obchodní společnosti**. Pojistná smlouva je platná od 1. 10. 2004.

Pojistné je stanoveno na základě jednoduché tabulky a je závislé na výši zvolené pojistné částky a na výši celkových příjmů pojištěného.

Pojištění se v tomto případě sjednává na základě vyplnění jednoduché přihlášky do pojištění a je účinné ode dne uvedeného v přihlášce, nejdříve však ode dne doručení podepsané přihlášky na

adresu makléře – spol. MARSH, s. r. o.

V případě, že pojištění bylo sjednáno v minulosti u ČSOB Pojišťovny, a. s., garantuje tato pojišťovna retroaktivní krytí automaticky bez dalšího dodatečného pojistného.

• Výhodou takto sjednaného pojištění je:

- možnost zvolit spoluúčast ve výši pojistné částky ze základního pojištění,
- jednotný právní režim a kvalifikovaná asistence makléře při likvidaci pojistných událostí,
- širší rozsah pojistného krytí za stejnou cenu.

Pro pojistné částky vyšší než 5 000 000 Kč je možné sjednat pojištění na základě individuální pojistné smlouvy na základě posouzení konkrétních pojistných potřeb pojištěného s přihlédnutím k původně sjednanému pojistnému krytí.

Za účelem získání nabídky je možno kontaktovat i jiné pojišťovny, se kterými při zprostředkování tohoto pojištění spolupracujeme.

Jedná se o Českou pojišťovnu, a. s., Generali Pojišťovnu, a. s., Kooperativa pojišťovnu, a. s., ALLIANZ pojišťovnu a další.

• Z pojistného krytí nelze uhradit:

- škodní události způsobené úmyslným jednáním pojištěného,
- odpovědnost za vady – reklamace, avšak škoda vzniklá v příčině souvislosti,
- jakékoliv pokuty, penále, tresty či jiná podobná sankční opatření.

POSTUP V PŘÍPADĚ VZNIKU ŠKODNÍ UDÁLOSTI

Pokud byl kýmkoliv uplatněn nárok na náhradu škody, je nutno obratem kontaktovat MARSH, s. r. o.

Pro první posouzení škodní události je třeba předložit následující dokumenty:

1. vyplněný formulář Hlášení pojistné události (na požádání bude zaslán),
2. jednu kopii projektové dokumentace nebo její části (dle potřeby),
3. kopii smlouvy architekta s klientem,
4. kopii dopisu nebo jiného dokumentu, ze kterého vyplývá požadavek poškozeného na náhradu škody a kde je popsáno, v čem poškozený spatřuje pochybení architekta,
5. další důležité podklady (znalecké posudky, dokumenty, ze kterých vyplývá spolupráce dalších profesí při vzniku projektu),
6. kopii pojistné smlouvy, pokud architekt sjednal připojištění na vyšší pojistnou částku,
5. vyjádření architekta, případně jeho právního zástupce, ke vzniklé škodní události.

ČASTO SE OPAKUJÍCÍ DOTAZY

Vzhledem ke složité problematice pojištění profesní odpovědnosti a množícím se dotazům ohledně některých jeho aspektů jsme se rozhodli podat vysvětlení k nejvíce diskutovaným bodům.

1. Claims made x loss occurrence

V oblasti soukromého pojištění existují dva hlavní principy pojištění odpovědnosti za škodu.

Princip loss occurrence vyjadřuje zásadu, podle které k pojistnému plnění ze strany pojišťovny dochází v okamžiku, kdy příčina vzniku pojistné události (tj. porušení právních povinností) spadá do období, kdy je osoba pojištěna. Jinými slovy řečeno, při uplatnění

nároku na náhradu škody záleží pouze na tom, zda autorizovaná osoba byla pojištěna v době, kdy vykonávala pojištěnou činnost a učinila chybu. Tento princip však není používán v oblasti pojištění profesní odpovědnosti. Některé autorizované osoby, které sjednaly svá pojištění v první polovině 90. let, mají své pojištění krytí založené právě na tomto principu, avšak pojišťovny tyto pojištění smlouvy postupně vypovídají.

Princip *claims made* znamená, že předpokladem vzniku práva na pojištění plnění je, že k příčině škodné události (porušení právních povinností), k jejímu vzniku, uplatnění nároku na náhradu škody poškozeného vůči pojištěnému a k písemnému oznámení škodné události pojišťiteli musí dojít v době trvání pojištění. Je tedy nutné toto pojištění mít nejen v době realizace výše uvedených činností, ale po celou dobu, po kterou může být vůči autorizované osobě vznesen nárok na náhradu škody. **Pozor!** Tento nárok zaniká uplynutím promlčecí doby stanovené zákonem (tedy ne uplynutím smlouvené záruční doby, pokud je kratší než zákonná promlčecí lhůta).

2. Retroaktivní krytí

Jedná se o zpětnou účinnost pojištění, tj. pojištění, které se sjednává pro porušení právních povinností, k němuž dojde přede dnem stanoveným ve smlouvě jako počátek pojištění krytí. Retroaktivní krytí doporučujeme vždy, je-li pojištění sjednáno na bázi *claims made*, tedy zejména v případech, kdy je původně sjednaná pojištění smlouva nahrazena novou pojištění smlouvou s jiným pojišťitelem anebo bylo-li z nějakého důvodu původní pojištění krytí přerušeno. Například měla-li autorizovaná osoba sjednáno pojištění v minulosti, pojištění smlouvu v řádném termínu neobnovila a novou pojištění smlouvu sjednává s určitým časovým odstupem, vzniká časová mezera. *V takovýchto případech pak autorizované osoby bez zmíněného retroaktivního krytí ztrácejí výhodu původně sjednaného pojištění.*

3. Trvalé pojištění versus pojištění jedné zakázky

Tuto otázku si zpravidla kladou architekti, pro které je realizace velkých zakázek ojedinelá a kteří se domnívají, že pro jejich pravidelnou činnost jim postačuje základní pojištění sjednané Českou komorou architektů s limitem pojištění plnění ve výši 200 000 Kč (pojištění smlouva č. 8021313517 uzavřená mezi ČKA a ČSOB Pojišťovnou, a. s.).

Společnost MARSH, s. r. o., však také v tomto případě doporučuje sjednání trvalého pojištění.

V případě sjednání individuálního pojištění je stanoven jeden limit pojištění plnění, který pokrývá nejen pravidelnou činnost autorizované osoby, ale zároveň jí poskytuje kvalitní krytí také pro velké zakázky, a to za jedno pojištění. Naproti tomu u druhého typu (pojištění jedné zakázky) je nutné, aby architekt sjednával smlouvu pro každou (větší) jednotlivou zakázku, a tedy zároveň platil za každé takové pojištění pojištění. S ohledem na bázi *claims made*, kdy je pojištění nutné udržovat několik let, je pak výsledkem výrazné (a zbytečné) navýšení celkového zaplaceného pojištění. Je tedy možné konstatovat, že trvalé pojištění je mnohem výhodnější.

4. Vyčerpání a nové dokoupení limitu

Pojištění profesní odpovědnosti za škody sjednané na základě Rámcové pojištění smlouvy, které ve prospěch svých členů sjednává Česká komora architektů, je sjednáno s limitem pojištění plnění 200 000 Kč. Tento limit je pro jednu a všechny pojištění události za pojištění rok a je k dispozici jedenkrát za pojištění období. Je-li uplatněn nárok na náhradu škody a tento je pak likvidován ze sjednaného pojištění, dochází k postupnému vyčerpávání sjednaného limitu. Limit může být vyčerpán také jednou pojištění událostí již v průběhu pojištění období. Autorizovaná osoba pak již nemá k dispozici další možnost uplatnit další pojištění události z tohoto pojištění. Jako makléř upozorňujeme na tuto skutečnost každého, kdo uplatnil prostřednictvím naší společnosti pojištění událost a tato byla úspěšně z pojištění zlikvidována, a doporučujeme si limit koupit znovu. V tomto případě je však nutné sjednat si pojištění samostatně na základě individuálního pojištění smlouvy.

5. Udržovací pojištění v případě, že pojištěný přestane být členem ČKA

Tzv. udržovací pojištění je institut, který se uplatňuje v případech, kdy osoba mající ze zákona povinnost být pojištěna již nerealizuje svou činnost, a povinnost pojištění se tedy zaniká.

Doporučujeme však vzhledem k principu *claims made* (nutnost být pojištěn nejen v době porušení právních povinností, ale i v době uplatnění nároku na náhradu škody) a dlouhým promlčecím lhůtám pro odpovědnost za škody udržovat pojištění i po dobu po skončení činnosti, a to až do doby, než bude promlčen poslední potenciální nárok na náhradu škody. Skutečnost, že autorizovaná osoba již nerealizuje činnost, a tedy již nevznikají potenciální nároky na náhradu škody, je okolnost, která udržovací pojištění finančně zvýhodňuje, proto pojištění za toto pojištění bývá mnohem nižší.

ČKA projedná podmínky tohoto udržovacího pojištění se současným pojišťitelem a dodatkem k Rámcové pojištění smlouvě pro základní pojištění bude dána možnost sjednat si toto udržovací pojištění samostatnou individuální pojištění smlouvou.

Toto udržovací pojištění není třeba, pokud je činnost z nějakého důvodu pouze přerušena, avšak autorizovaná osoba je stále členem ČKA.

6. Regresní nároky zdravotních pojištění

Obě pojištění smlouvy sjednané ČKA ve prospěch jejích členů (tedy rámcová PS č. 8021313517 a PS č. 8021313314 – připojištění) zahrnují krytí pro případ uplatnění regresních nároků zdravotních pojištění. To znamená odpovědnost pojištěného za škodu vzniklou zdravotní pojišťovně vynaložením nákladů na poskytnutou zdravotní péči, hrazenou ze zdravotního pojištění při poškození zdraví nebo života jiné osoby než zaměstnance pojištěného v důsledku protiprávního jednání pojištěného. Právo na pojištění plnění vzniká pouze v případě, kdy škoda na zdraví, ke které se náklady vztahují, byla způsobena v souvislosti s odbornou činností pojištěného, která je předmětem pojištění odpovědnosti za škodu autorizovaného architekta. V případě sjednání připojištění doporučujeme zahrnout do pojištění smlouvy také toto pojištění.

Věříme, že jsme tímto stručným přehledem podali odpovědi na vaše nejčastější dotazy. Uvítáme jakékoli dotazy či připomínky k tomuto přehledu i k pojištění profesní odpovědnosti obecně. V případě zájmu nebo potřeby obratem kontaktujte naše spolupracovníky.

Připravila JUDr. Kateřina Poláčková

**MARSH, s. r. o. ,
Na Rybníčku 5, Praha 2**

**JUDr. Kateřina Poláčková,
tel.: 221 418 135, fax: 221 418 150,
e-mail: katerina.polackova@marsh.com**

**Kateřina Gergelitsová,
tel.: 221 418 176, fax: 221 418 150,
e-mail: katerina.gergelitsova@marsh.com**

VÝBĚR STAVEBNÍCH ČSN VYDANÝCH V BŘEZNU AŽ DUBNU 2005

(jsou uvedeny pouze EN převzaté překladem)

ČSN EN 14396 (13 6353) Žebříky pevné zabudované v šachtách

ČSN EN 13564-3 (13 6370) Zpětné armatury pro vnitřní kanalizaci – Část 3: Zabezpečování jakosti

ČSN EN 13905 (13 7196) Zdravotnětechnické armatury – Sprchové hadice s malou tlakovou ztrátou

ČSN EN 13904 (13 7198) Zdravotnětechnické armatury – Sprchy s malou tlakovou ztrátou

ČSN EN 12326-1 (72 1891) Výrobky z břidlice a přírodního kamene pro skládanou střešní krytinu a vnější obklady – Část 1: Specifikace výrobku

ČSN EN 14016-1 (72 2483) Látky pro hořečnatou maltovinu pro potěrové materiály – Kaustický magnezit a chlorid hořečnatý – Část 1: Definice, požadavky

ČSN EN 13897 (72 7655) Hydroizolační pásy a fólie – Asfaltové, plastové a pryžové pásy a fólie pro hydroizolaci střeš – Stanovení vodotěsnosti po protažení při nízké teplotě

ČSN EN 1634-3 (73 0852) Zkoušení požární odolnosti dveřních a uzávěrových sestav – Část 3: Kouřotěsné dveře a uzávěry otvorů

ČSN EN 1366-3 (73 0857) Zkoušení požární odolnosti provozních instalací – Část 3: Těsnění vstupů

ČSN EN 14135 (73 0889) Obklady – Stanovení požární ochranné účinnosti

ČSN EN 1858 (73 4209) Komíny – Konstrukční díly – Betonové komínové tvárnice

ČSN EN 1856-1 (73 4240) Komíny – Požadavky na kovové komíny – Část 1: Systémové komíny

ČSN EN 13200-1 (73 5905) Zařízení pro diváky – Část 1: Kritéria navrhování prostor pro diváky – Specifikace

ČSN EN 13746 (73 5970) Povrchy pro sportoviště – Stanovení rozměrových změn při proměnlivých podmínkách působení vody, mrazu a teploty

ČSN EN 14095 (75 5202) Zařízení k úpravě vody v budovách – Elektrolytická dávkovací zařízení s hliníkovými anodami – Požadavky na provedení, bezpečnost a zkoušení

ČSN EN 13077 (75 5418) Zařízení na ochranu proti znečištění pitné vody zpětným průtokem – Volný výtok s nekruhovým přepadem (neomezený) – Skupina A – Druh B

ČSN EN 13078 (75 5419) Zařízení na ochranu proti znečištění pitné vody zpětným průtokem – Volný výtok s ponořeným přítokem, zahrnující přívod vzduchu a přepad – Skupina A – Druh C

ČSN EN 13508-1 (75 6901) Posuzování stavu venkovních systémů stokových sítí a kanalizačních přípojek – Část 1: Všeobecné požadavky

ČSN EN 1253-5 (13 6366) Podlahové vpusti a střešní vtoky – Část 5: Uzávěrka proti lehkým kapalinám

ČSN EN 492 (72 3401) Vláknocementové desky a tvarovky

ČSN EN 494 (72 3402) Vláknocementové vlnité desky a tvarovky

ČSN 73 2901 Provádění vnějších tepelně izolačních kompozitních systémů (ETICS)

ČSN EN 13084-4 (73 4220) Volně stojící komíny – Část 4: Zděné vložky – Navrhování a provádění.

ČSN EN 12391-1 (73 4241) Komíny – Provádění kovových komínů – Část 1: Komíny pro otevřené spotřebiče paliv

ČSN 73 5305 (73 5305) Administrativní budovy a prostory

Tato norma stanovuje zásady pro navrhování administrativních budov a prostorů, komplexů budov nebo jejich částí, které obsahují prostory pro administrativní, koncepční a manažerskou činnost (dále jen administrativní činnost), pro navrhování stavebních úprav stávajících budov nebo jejich částí obsahujících tyto prostory a pro přestavby a změny v užívání ostatních budov nebo jejich částí, pokud se mění na administrativní budovy a prostory. V případě kulturních památek, objektů památkově chráněných a objektů v památkových rezervacích a jejich ochranných pásmech se zásady stanovené touto normou použijí pouze přiměřeně, a to tak, aby nebyly v rozporu s principy památkové ochrany a stanovisky orgánů památkové péče.

Norma se vztahuje na budovy a prostory:

- pro veřejnou správu a budovy pro samosprávu;
 - budovy pro moc výkonnou;
 - budovy pro moc soudní;
- pro administrativu související s výrobou, obchodem a službami;
- pro peněžnictví (banky, pojišťovny, burzy);
- vědeckých a výzkumných institucí;
- přenosových a informačních médií (telekomunikace včetně internetu, pošty, rozhlas, televize, redakce tištěných médií);
- univerzálně administrativní.

Norma se vztahuje také na administrativní části multifunkčních budov. Norma se přiměřeně vztahuje na kancelářská pracoviště, která jsou součástí jiných pracovišť, provozů nebo jiných typů budov (např. pro zdravotnictví, vzdělávání, sport, průmysl, obchod, stravování apod.). Též se přiměřeně vztahuje na hoteling (kancelářská pracoviště s vazbou na hotelové ubytování) a na domácí pracovny (kancelářská pracoviště s vazbou na byt nebo pracoviště jako součást bytu).

ČSN 73 8101 (73 8101) Lešení – Společná ustanovení

ČSN 73 8107 (73 8107) Trubková lešení

ČSN EN 607 (74 7704) Okapové žlaby a tvarovky z PVC-U-Definice, požadavky a zkoušení

ČSN EN 12951 (74 7750) Prefabrikované příslušenství pro střešní krytiny – Trvale připevněné střešní žebříky – Specifikace výrobku a zkušební metody

ČSN EN 13508-2 (75 6901) Posuzování stavu venkovních systémů stokových sítí a kanalizačních přípojek – Část 2 : Kódovací systém pro vizuální prohlídku

Připravila Ing. Ludmila Kratochvílová,
vedoucí oddělení výstavby Českého normalizačního institutu

Více informací na www.csni.cz

CO PŘINESE NOVÝ SPRÁVNÍ ŘÁD?

Přestože byl starý správní řád, zákon č. 71/1967 Sb., relativně liberální – vznikl v dobách politického oteplení před srpnem 1968 a předvídal například vznik správních soudů (!), právní vývoj i celkové klima ve společnosti zejména po listopadu 1989 již dlouho volá po zpracování nové normy, harmonizované rovněž s předpisy Evropské unie, zejména s evropským správním právem, a v neposlední řadě zohledňující současný stav techniky.

Nový správní řád, zákon č. 500/2004 Sb., nabude účinnosti k 1. lednu roku 2006, nedojde-li k mimořádné události na české politické scéně. Dosud nejvíce výhrad směřuje z pravé části politického spektra, od ODS a krajů, pro které zejména bude znamenat zásadní změnu ve stylu práce a přístupu k veřejnosti.

Zákon mění řadu zaběhnutých pravidel rovněž při výkonu naší profese (zejména v oblasti inženýrské činnosti). Dosud nevyšel v komentovaném znění, proto bych rád tuto mezeru svým příspěvkem alespoň částečně zaplnil. Zákon nepochybně povede také ke změně ustanovení našich vnitřníkomorových předpisů (jeden z úkolů pro valnou hromadu 2006), kterým je nadřazen.

Z iniciativy Stavovského soudu bude Českou komorou architektů uspořádán odborný seminář na téma změny správního řádu, který povedou dle dohody přímo autoři nového správního řádu. Seminář bude zaměřen zejména na problematiku týkající se činnosti naší profese a bude určen pro všechny autorizované architekty.

Cílem změny správního řádu je nová právní norma, která:

- **zajistí soulad výkonu státní moci s ústavním pořádkem**, tzn. výkon, který je stanoven zákonem, je v souladu s právním vývojem mezi léty 1967 a 2005 (například nadále již nebude možno použít mimoprávní prostředky);
- **vrátí správnímu řádu jeho původní úlohu**, tedy být dostatečně obecnou procesní úpravou pro veřejnou správu, zahrnující pravidla různých typů správních řízení.

Jaké jsou některé zásadní rozdíly mezi starým a novým správním řádem, zejména s přihlédnutím k výkonu profese architekta?

1. **Širší působnost nového správního řádu**; zatímco původní zákon v § 1 definoval, že se vztahuje pouze na řízení, nový správní řád upravuje (rovněž v § 1) celý postup veřejné správy. Tedy pravidla závazná pro jakýkoliv kontakt a jednání občana ve věci s veřejnou správou, nikoliv jen závazná pro samotná správní řízení;
2. **správní orgány jsou povinny se řídit dle zásady „legitimního očekávání“** (§ 2 odst. 4), to znamená, že rozhodnutí ve věci musí být předvídatelné a v obdobných případech stejné nebo podobné. Nezákonné bude proto například vydání pravomocného stavebního povolení v lokalitě, kde jiným předchozím žadatelem byla obdobná žádost za stejných podmínek zamítnuta;
3. **zcela nově je definováno, že „veřejná správa je služba veřejnosti“ (!) a každý, kdo plní úkoly správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možnosti jim vycházet vstřícně** (§ 4 odst. 1, mimochodem – obdobná ustanovení obsahoval již rakousko-uherský zákoník z období tzv. bachovského absolutismu); službou veřejnosti lze argumentovat a obhajovat například požadavek kopírování ze spisu, výrazná a prokázaná nezdvořilost potom vede k **podjatosti úředníka** (§ 14) a může být důvodem nezákonnosti řízení;
4. **dále je definována „zásada součinnosti s účastníky“**, (§ 4 odst. 2 – 4), správní orgán má povinnost přiměřeně poučit dotčenou osobu (s ohledem na povahu věci s přihlédnutím k poměrům osoby), poskytne osobě dostatečný čas pro přípravu na jednání ve věci a umožní (to znamená nebude bránit) dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy;
5. **zásada „rychlosti řízení a procesní ekonomie“** (je zakotvena v § 6 odst. 1 a 2), ve starém zákoně byly správní lhůty uvedeny víceméně symbolicky a fakticky byly nevymahatelné, nová úprava zavádí pevné správní lhůty, v § 80 formuluje ochranu před nečin-

ností úřadu s možností žaloby správnímu soudu, rovněž ukládá správnímu orgánu vyžadovat podklady pouze v souladu s právním předpisem (to by mělo zabránit šikanování úředníky a zamezit zbytečným nákladům, tedy například vyžadování zbytečných posudků, nadbytečných dokladů a podobně), nově ukládá správnímu orgánu povinnost na požádání si zajistit potřebné podklady z úřední evidence, jsou-li tam vedeny;

6. **zcela se mění praxe doručování písemností právníky osobám a fyzickým osobám, které podnikají** (§ 20 – 21), nově se zavádí takzvaná „fikce doručení“, to znamená, že je-li doručeno do sídla společnosti/osoby jimi uvedené, je vždy řádně doručeno, přestože se na adrese podnikající osoba nezdržuje, nově je však umožněno uvést pro doručování písemností rovněž adresu elektronické pošty, cílem je zejména zamezit užívání fiktivních adres firmami;
7. **mění se rovněž pravidla doručování veřejnou vyhláškou** (§ 25), například v řízení s velkým počtem účastníků (tj. dle § 144 více než 30), nový správní řád nerozlišuje výzvu k převzetí a vlastní písemnost, výzva se bude užívat v případech, kdy je písemnost příliš rozsáhlá nebo obsahuje citlivé údaje, **úřední deska** (§ 26) musí být nepřetržitě veřejně přístupná a novinkou je, že obsah desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup (po internetu);
8. **zásadně se mění postavení účastníků řízení, dosavadní správní řád** (v § 4 odst. 2) přiznával všem účastníkům řízení rovná procesní práva a povinnosti, nový správní řád dělí účastníky podle vztahu k věci na hlavní, takzvané „nepominutelné“ účastníky (§ 27 odst. 1) a vedlejší účastníky (§ 27 odst. 2), rovnost postavení je potom vždy pouze v rámci těchto dvou kategorií (osobně jsem přesvědčen, že právě v této oblasti vznikne nejvíce zmatků a nejasností, včtyř již správné stanovení okruhu účastníků řízení podle dosavadního správního řádu činilo například řadě stavebních úřadů velké potíže);
9. **novinkou je detailní úprava postupu při nahlížení do spisu**, původní tři odstavce v § 23 starého zákona byly rozšířeny na dvojnásobek (§ 38), nás se však nejvíce dotýká zcela nová formulace o povinnosti správního orgánu pořídit účastníkům a jiným oprávněným osobám za úplaty kopie spisu (projektu) nebo jeho části, v případě odepření kopírování apod. musí správní orgán vydat usnesení, proti kterému je možnost odvolání, odmítnutí nesmí být podmíněno někdy uváděnou námitkou ochrany autoritativních práv nebo porušení obchodního tajemství, odlišný režim mají pouze utajované skutečnosti projektů – například trezory u banky, účastník řízení může s kopií projektové dokumentace nakládat pouze pro účely řízení, jinak se dopustí porušení autoritativních práv, povinností správního orgánu však není ho o této skutečnosti poučit;
10. **zavádí se nový pojem „opatření obecné povahy“** (část šestá § 171 – 174), který zahrnuje také územní plány obcí a jejich prováděcí vyhlášky. Podle dosavadní právní úpravy bylo prakticky nemožné v reálném čase změnit nebo zrušit obecní závaznou vyhlášku, která byla evidentně výsledkem nezákonných postupů (v naší praxi velmi častý příklad, kdy je územní plán vypracován autorizovaným architektem fakticky v rozsahu regulačního plánu – tedy zahrnuje například ony pověstné sedlové střechy, velikosti vikýřů a někdy i tvar a členění oken nebo návrh parcelace).

Zatímco dosavadní postup dle zákona o obcích předpokládá podání příslušnému krajskému úřadu, dále postoupení podnětu Ministerstvu vnitra a při neuposlechnutí rozhodnutí ministerstva obcí rozhoduje Ústavní soud, nová právní úprava umožňuje přímou žalobu správnímu soudu.

Ing. arch. Josef Smola, místopředseda Stavovského soudu ČKA,
24. května 2005

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZÁKONA O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH A ZÁKONA O VEŘEJNĚ SOUKROMÝCH PARTNERSTVÍCH (KONCESNÍ ZÁKON)

ČKA zaslala v rámci meziresortního připomínkového řízení dne 6. 4. 2005 zásadní připomínky, náměty a doporučení k návrhu zákona o veřejných zakázkách a návrhu zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách, zejména zákona o veřejně soukromých partnerstvích (koncesní zákon). Tento materiál zpracovala pracovní skupina pro legislativu představenstva ČKA a spolupracující experti: Ing. arch. Martin Peterka, Ing. arch. Pavel Rada, Ing. arch. Dalibor Borák, Ing. arch. Jan Sapák, Ing. arch. Karel Doležel, Ing. arch. Michal Gabriel, JUDr. Libor Vaňous, JUDr. PhDr. Jiří Plos.

[A] PŘIPOMÍNKY, NÁMĚTY A DOPORUČENÍ K NÁVRHU ZÁKONA O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH

V řadě ohledů je nově navrhovaný zákon přesnější a obsahově správnější než nyní platná právní úprava. Podařilo se odstranit některé nesouladnosti (například v případech soutěží o návrh). Zákon je však až příliš popisný a rozsáhlý, struktura příliš komplikovaná a mnohde nepřehledná. Výklad takto složité právní normy může působit značné obtíže dodavatelům i zadavatelům. Proto navrhuje zjednodušit text zákona a vypustit ty pasáže, které jsou redundantní, resp. které jsou zbytečným rozšířením zákona na zakázky, u nichž to ani evropské směrnice nepředpokládají.

A/1 ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU

■ **kvalita a rozsah návrhu** – zákon je po právní stránce zpracován důkladně, bohužel však v některých pasážích působí spíše jako metodický pokyn nebo výklad k zákonu než právní norma sama, některá ustanovení jsou nepřesná či vzájemně kolizní [například § 7, § 10 odst. 1, § 14 odst. 1 písm. l), § 28 odst. 6 k odst. 7, k § 30 odst. 1 písm. i) a k § 38 odst. 3 a podobně], zbytečně slovně rozváděna [například § 33 odst. 1 písm. anebo odst. 2 písm. a), § 67 odst. 5/1, § 74 odst. 4 až 9] nebo opakována [například § 103 odst. 5, který říká totéž co odst. 3 – jen s drobným rozšířením, které by mohlo být součástí jednoho ustanovení], případně jsou zcela zbytečná [například § 33 odst. 6, § 45], často je příliš patrná i jazyková a stylistická inspirace originálem. Podobných míst je možno v zákonu nalézt celou řadu;

■ **praktické postupy zadávacích řízení** – zákon uvádí celou řadu praktických postupů jednotlivých zadávacích řízení, víceméně převzatých ze směrnicemi doporučených postupů, přičemž mnohé z těchto postupů (byť dokonale vymyšlených), zejména v případech jednacího řízení s uveřejněním a soutěžního dialogu, se neuplatňují ani v zemích s delší tradicí právní úpravy zadávání veřejných zakázek – a naopak, již dlouhodobě osvědčené postupy některých typů soutěží o návrh (architektonických, urbanistických a konstrukčních) a jejich pravidel nejsou v návrhu prakticky vůbec využity, aniž je pro to jakýkoliv racionální důvod (tak například složení a funkce soutěžní poroty; hodnocení soutěžních návrhů, způsoby řešení rozporů, stanovování výše cen a odměn v soutěžích a podobně);

■ **rovnováha mezi kvalitou a cenou** – navrhované „moderní“ elektronické způsoby zadávání a jejich postupy (zejména elektronické aukce) skrývají významné riziko ztráty kvality dodávky, služeb nebo stavebních prací na úkor získání jejich nejnižší ceny v okamžiku aukce. Zákon by měl proto z celospolečenských důvodů výrazně omezit možnosti užití těchto způsobů zadávání na případy, kdy je rozhodující ekonomická výhodnost nabídky anebo kdy se jedná o poskytování služeb založených na duševní činnosti, to jest na případy, u nichž cena za služby představuje většinou pouhý zlomek celé hodnoty díla, které na jejich základě vznikne, a u nichž kvalita a úplnost takové služby je naprosto rozhodující (jak ostatně plyne i z úvodu odůvodnění směrnice EK). Uplatňování bezbřehé soutěže o nejnižší cenu v oblasti architektonických, územně plánovacích a urbanistických či konstrukčních a konzultačních služeb bez ohledu na kvalitu, zkušenosti a technickou úroveň řešitelských týmů je

krátkozrakou cestou do pekel, která nebere v potaz ani náklady na jakost a technický vývoj, ani na školení, přípravu a výchovu mladých odborníků ve firmách, ani na nezbytné garance, spojené s riziky těchto prací.

A/2 Zásadní připomínky k jednotlivým ustanovením speciálně

■ **§ 7 Veřejná zakázka:** písemná smlouva je forma právního úkonu mezi smluvními stranami, již je dohodnuto plnění, které je předmětem veřejné zakázky samé; tyto skutečnosti nelze ztotožnit (obdobně jako kupní smlouva není samotnou koupí, smlouva o dílo není samotným dílem a podobně). Navrhujeme použít tuto definici: „Veřejnou zakázkou je zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 3 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu plnění přesáhne limity uvedené v § 12 zákona. Veřejná zakázka se uskutečňuje za úplatu na základě písemné smlouvy.“; navrhujeme vypustit i ustanovení o tom, že se jedná o zadavatele (zákon připouští i sdružení více zadavatelů jak v tomto, tak v koncesním zákonu), jakož i jednoho či více dodavatelů, neboť je to jedno z redundantních ustanovení, plynoucí z jiných ustanovení zákona, což vede k neúměrnému bytí této normy;

■ **§ 10 Veřejná zakázka na stavební práce:** zásadně nesouhlasíme s vymezením pojmu „stavební práce“ jako některé z činností uvedených v příloze 3 zákona a s jejich „zpřesněním“ v dalších bodech ustanovení a v § 11 návrhu zákona a navrhujeme použít toto znění:

„(1) Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka na provedení

a) nové stavby, změny dokončené stavby, udržovací práce na stavbě, odstranění stávající stavby nebo jiných stavebních prací určených zadavatelem včetně montážních prací souvisejících s prováděním těchto stavebních prací,

b) stavebních prací podle písm. a), jejichž součástí je rovněž projektová činnost nad rámec zpracování dílenské a výrobní dokumentace, umožňuje-li to zvláštní povaha zakázky (§ 88 zákona), a inženýrská činnost týkající se provedení těchto stavebních prací, a to včetně poskytnutí dodávek či služeb nezbytných k provedení předmětu veřejné zakázky.

(2) Za veřejnou zakázku na stavební práce se považují rovněž stavební práce pořízované s využitím zprostředkovatelských nebo podobných služeb poskytovaných zadavateli jinou osobou.“;

jsme přesvědčeni, že provádění projektových prací nad rámec výrobní a dílenské dokumentace (tzv. „žlutý FIDIC“ – to jest vyprojektuj a postav, ostatně ani zdaleka nevyužívaný ve všech státech EU!) musí být vyhrazeno jen případům zcela mimořádným svou povahou (jak podrobněji uvádíme v návrhu k § 88 – zadávací dokumentace);

■ **§ 38 Omezení počtu zájemců v užším řízení, jednací řízení s uveřejněním a soutěžním dialogu – písm. c):** navrhujeme zcela vypustit; takto formulovaná zásada by vedla k diskriminaci malých a středních dodavatelů, neboť hodnocení podle větší hodnoty příslušného kvalifikačního kritéria by zvýhodňovalo větší dodavatele;

■ **§ 43 až § 47 Kvalifikační systém:** požadujeme, aby zřízení kvalifikačního systému bylo ve smyslu směrnice ES zavedeno pouze u sektorových dodavatelů, nikoliv u veřejných zadavatelů – důvodem

je zjevná diskriminace vyplývající pro dodavatele, kteří nezvládnou zajistit evidenci ve velkém množství seznamů mnoha zadavatelů v celé republice; diskriminace spočívá v tom, že dodavatelé nezařazení do kvalifikačního systému se nemohou účastnit užšího řízení či jednacího řízení s uveřejněním (viz § 83); návrh omezuje konkurenci malých a středních firem, omezuje jejich přístup k podlimitním zakázkám a je především zbytečně složitý;

■ **§ 48 až 66 Seznam kvalifikovaných dodavatelů, systém certifikovaných dodavatelů, zahraniční systém dodavatelů:** požadujeme, aby systém certifikovaných dodavatelů umožňoval prokázání kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu podle § 28 odst. 4 zákona, to jest základních profesních, ekonomických, finančních a technických (tedy nikoliv pouze ekonomických, finančních a technických) kvalifikačních předpokladů; navrhané znění bez požadované úpravy by znamenalo krok zpět od současného systému dle zákona 40/2004 Sb., kde podle § 30 odst. 4 osvědčení certifikačního orgánu nahrazuje splnění kvalifikace v plném rozsahu; navrhuje celou tuto pasáž podstatně zstručnit;

■ **§ 69 Dynamický nákupní systém** – odst. 1 a odst. 4: vzhledem k charakteru tohoto způsobu zadání doporučujeme: v odst. 1 doplnit slovo: „...dostupného zboží, opakovaných služeb či...“ a v odst. 4 v první větě doplnit text:

„...rámcových smluv a pro zadávání služeb nebo stavebních prací, jejichž předmětem jsou plnění týkající se duševního vlastnictví, jako je projekt díla“; směrnice EU v úvodní části specifikují vhodnost užití dynamického nákupního systému zejména pro opakované dodávky a služby, což projektové a konzultační služby z definice nejsou; odstavec 14 směrnice dokonce výslovně uvádí, že elektronické aukce se nemají používat pro „zadávání služeb nebo stavebních prací, jejichž předmětem plnění jsou plnění týkající se duševního vlastnictví, jako je projekt díla.“;

■ **§ 74 a 75 – Jednání o nabídkách v JŘSU:** navrhuje podstatně zredukovat; navržený způsob jednání je ideální prostředkem pro vznik a podporu korupce – v praxi se omezí buď na nefér jednání o ceně, nebo na ovlivnění výsledku soutěže žadáním směrem; navrhuje proto v **odst. 4** doplnit znění takto: „U služeb, jejichž předmětem plnění jsou plnění týkající se duševního vlastnictví, jako je projekt díla, však nesmí být jedinou podmínkou jednání dosažení nejnižší ceny.“;

■ **§ 78 odst. 3 a § 79 odst. 3:** tento návrh je velmi zneužitelný; zákon musí vyloučit případy vynucování souhlasu předem, a tím zneužívání postavení veřejného zadavatele vůči uchazečům o veřejnou zakázku; podmínkou obsaženou přímo v zákoně musí být ochrana práv k duševnímu vlastnictví, neboť systém soutěžního dialogu v sobě skrývá nebezpečí zneužití těchto práv;

■ **§ 79 odst. 6:** vzhledem k tomu, že účastníci soutěžního dialogu vypracovávají již konkrétní části řešení budoucího předmětu zakázky, nemůže být úhrada nákladů zadavatelem pouze fakultativní, nýbrž obligatorní – jinak by veřejný zadavatel mohl zneužít svého postavení a obstat si neoprávněný majetkový prospěch na úkor účastníků soutěžního dialogu – tedy navrhuje, aby slova „může poskytnout“ byla nahrazena slovy „poskytne“;

■ **§ 80 Průběh soutěžního dialogu – odst. 3 a 6:** připomínáme, že předpokládaný souhlas zájemce nesmí být vynucován předem (odst. 3); povinnost stanovit v oznámení předem hodnotící kritéria pro postupné omezování počtu řešení za předpokladu, že zadavatel neví přesně, co chce, a soutěžní dialog mu to má upřesnit, je představa odvážná až naivní (totéž bohužel platí i o evropské směrnici),

■ v tomto případě se jedná o nepřesný systém dvou- či vícekolových soutěží o návrh; upozorňujeme, že výsledkem každé fáze bude konkrétní řešení, které musí být uhrzeno alespoň co do vynaložených nákladů;

■ **§ 88 Zadávací dokumentace – odst. 4 a odst. 5:** v souladu s našimi připomínkami v bodu A/2 navrhuje koncipovat zadávací dokumentaci důsledně jakožto dokumentaci v podrobnosti dokumentace pro provedení stavby (jak je obsažena v profesních dokumentech obou komor, jak je zahrnuta do návrhu nového stavebního zákona a jak je ostatně již dnes popsána v platné právní úpravě, zejména v prováděcí vyhlášce č. 239/2004 Sb., o zadávací dokumentaci staveb; z uvedených důvodů navrhuje text doplnit a změnit takto:

„(4) Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat kromě náležitostí uvedených v odstavci 3

a) projektovou dokumentaci stavby,
b) technické specifikace a technické a uživatelské standardy stavby,

c) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr; projektovou dokumentaci stavby se rozumí dokumentace, která určuje stavbu do technických, ekonomických a architektonických podrobností, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, technické, dispoziční a provozní vlastnosti a jakost.

(5) Ustanovení odstavce 4 nemusí být výjimečně a v odůvodněných případech použito pro zadání stavby, jedná-li se o stavbu zahrnující kromě stavebních prací v poměru k nim též zvláště velký rozsah mimořádně specifických dodávek, například jedinečného technologického zařízení, včetně jejich montáže. V těchto případech je zadavatel oprávněn zadat jako předmět veřejné zakázky kromě provedení stavebních a montážních prací rovněž projektovou, popřípadě též inženýrskou činnost týkající se těchto prací a za základní kritérium pro její zadání zvolí ekonomickou výhodnost nabídky. Náležitosti zadávací dokumentace stavby uvedené v odstavci 4 nahradí souhrnně stanovenými požadavky zadavatele, jimiž vymezí a určí požadované cíle, účel a funkci budoucí stavby, její předpokládaný rozsah a umístění, projektové estetické, technické, funkční, uživatelské a výkonové parametry díla a stanoví podmínky pro zpracování nabídky dodavatelem. Požadavky zadavatele nahrazují též technické specifikace podle § 89 zákona (přičemž zadavatel může odkázat na specifikace uvedené v § 89 odst. 3 z hlediska předpokladů splnění jeho požadavků na dosažení výkonových a funkčních parametrů stavby).“;

■ **§ 101 odst. 3 (ve vztahu k odst. 5 a 6 a k § 102 odst. 3 návrhu zákona):** z textu zákona není zřejmé, proč v případě nejčastějších zakázek není stanovena stejná podmínka jako u veřejných zakázek dle odstavce 5 a 6, to jest 2/3 odborných členů hodnotící komise a nikoli pouze 1/3; v souběhu s ustanovením § 102 odst. 3 (přítomnost alespoň 2/3 řádných členů) mohou nastat velmi bizarní možnosti; za zcela nepochopitelné považujeme (a to už vzhledem k předchozím právním úpravám), že se jednání neúčastní náhradníci, a to s hlasem poradním, aby byli schopni kdykoliv kvalifikované zastoupit řádného člena, jak je tomu u architektonických soutěží (viz k tomu též naše námitka a připomínka v bodu A/2);

■ **§ 108 Elektronické aukce:** s odvoláním na text směrnice požadujeme doplnit nový odstavec 3 tohoto znění (a zbytek odstavců přečíslovat): „(3) Předmětem elektronické aukce nemohou být zakázky na stavební práce a na služby, jejichž předmětem jsou plnění týkající se duševního vlastnictví, jako je projekt díla.“;

■ **§ 120 až 127 Soutěž o návrh:** soutěže o návrh představují zvláštní případ zadání veřejné zakázky, který má respektovat určitá specifika, charakteristická zejména pro zakázky urbanistické (územně plánovací) a architektonické (včetně konstrukčních); jejich podstatou je poskytnutí části řešení budoucího předmětu zakázky, a to za určitou formu úplaty (obdobným režimem může být rovněž soutěžní dialog); pro tyto typy soutěží však platí mezinárodně uznávaná a dlouhodobě užívaná pravidla, která by bylo vhodné a účelné respektovat a která se týkají především způsobu činnosti a složení

soutěžní poroty, soutěžních podmínek a průběhu dvoukolových či vícekolových soutěží, řešení sporů, rušení soutěže a řady dalších (jak vyplývají z dokumentů UNESCO, UIA, národních soutěžních řádů zemí EU a společných dokumentů ACE a především ze soutěžního řádu České komory architektů a obdobně též soutěžního řádu České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě; soutěžní řád ČKA příkládáme v příloze), které uvedeme následně v jednotlivých podbodech k této části návrhu zákona;

[B] PŘIPOMÍNKY A DOPORUČENÍ K NÁVRHU ZÁKONA O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ V SOUVISLOSTI S PŘIJETÍM ZÁKONA O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH

K zákonu máme pouze jednu zásadní připomínku; protože se vyrovnává prakticky pouze s novelami, které byly připojeny neorganicky a nesystémově ke zcela jiným právním normám, považujeme za vhodnější (jakkoliv je doporučení legislativních pravidel vlády jiné) připojit tyto novely k zákonu o veřejných zakázkách a nevydávat normu samostatnou.

[C] PŘIPOMÍNKY, NÁMĚTY A DOPORUČENÍ K NÁVRHU ZÁKONA O NUCENÉM OMEZENÍ A NUCENÉM PŘECHODU PRÁV K POZEMKŮM A STAVBÁM (ZÁKON O VYVLASTNĚNÍ)

Určitým obecným problémem je použití pojmu „projekt“ v souloví „koncesní projekt“, což je dáno rozdílným pojetím tohoto slova v české a středoevropské právní a profesní praxi a v pojetí tohoto slova zejména v anglosaském právním a profesním prostředí.

Ke koncesnímu zákonu se svými důsledky vztahují naše připomínky a podněty uvedené k zákonu o veřejných zakázkách, a to v těch pasážích, na něž koncesní zákon odkazuje a které navrhujeme změnit nebo doplnit.

Za pracovní skupinu představenstva ČKA pro legislativu Jiří Plos,
Praha 7. 4. 2005

Adresováno ministru pro místní rozvoj, v Praze dne 6. dubna 2005,
č. j.: 0436-2005/Št-PI-Hr

Text je krácen, plné znění je uveřejněno na www.cka.cc v oddíle *legislativa*.

SPECIFIKACE V NABÍDKOVÉM ŘÍZENÍ NA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Ustanovení § 48 odst. 6 a § 49 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, významně omezují způsob označení výrobků nebo služeb.

Citace § 48 odst. 6: „*Jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Není-li zadavatel schopen popsat předmět veřejné zakázky s použitím specifikací, které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům, musí zadavatel v zadávací dokumentaci umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.*“

Citace § 49 odst. 2: „*Technické specifikace nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky pro mezinárodní obchod.*“

Uvedenými ustanoveními zákona o veřejných zakázkách se má bránit zvýhodňování některých výrobců a poskytovatelů služeb před ostatními při zadávání veřejných zakázek. Jak však ze znění ustanovení samého plyne, existují případy, kdy tomu tak není.

Pro projektovou praxi existují ve světě tzv. „specifikační katalogy“, to jest soubory informací, na jejichž základě lze konečné podmínky pro provedení stavby (v dokumentaci pro provedení stavby a v dokumentaci pro zadání stavby) stanovit s postačující přesností. V současnosti lze stanovit konečné podmínky pro provedení stavby třemi způsoby:

- a) odkazem na příslušnou technickou normu v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách (včetně příslušných poznámek pod čarou):
„*Technické specifikace stanoví zadavatel odkazem na a) české technické normy,²² které přejímají evropské normy,*

- b) *evropské normy,*
- c) *evropská technická schválení,²³*
- d) *technické specifikace zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,*
- e) *české technické normy,²²*
- f) *stavební technická osvědčení,²⁴*
- g) *technické specifikace obsažené v jiných veřejně přístupných dokumentech, uplatňovaných běžně v odborné technické praxi.“*

²² § 4 zákona č. 22/1997 Sb., ve znění zákona č. 71/2000 Sb. a zákona č. 205/2002 Sb.

²³ § 4 nařízení vlády č. 190/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky označované CE.

²⁴ § 3 nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky.

- b) vlastním podrobným popisem výrobku, technologie nebo konstrukce včetně případné výkresové dokumentace v měřítku umožňujícím provedení;
- c) odkazem na výrobek, technologii nebo konstrukci splňující předepsané kvalitativní parametry (certifikovaný, atestovaný); v tomto případě může nastat situace, že určité parametry bude splňovat pouze určitý výrobek konkrétního výrobce nebo poskytovatele služby; v takovém případě lze uvést do dokumentace pro zpracování nabídky.

Pro srovnání připojuji znění odpovídajících ustanovení navrhaných v nové právní úpravě zákona o veřejných zakázkách, která implementuje směrnice č. 2004/17/EU a 2004/18/EU ze dne 31. března 2004, jimiž se upravují podmínky zadávání veřejných zakázek a veřejné soukromých partnerství (koncese).

§ 88 odst. 9 návrhu nového zákona o veřejných zakázkách:

„Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 89 dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použít i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.“

§ 89 odst. 3 an. návrhu nového zákona o veřejných zakázkách:

“(3) Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.

(4) Zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v odstavcích 5, 6, 8 a 9.

(5) Technické podmínky formuluje zadavatel odkazem na následující dokumenty podle uvedeného pořadí

- a) české technické normy⁴⁵ přijímající evropské normy nebo jiné národní technické normy přijímající evropské normy,
- b) evropská technická schválení,⁴⁶
- c) obecné technické specifikace stanovené v souladu s postupem uznaným členskými státy Evropské unie a uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,
- d) mezinárodní normy, nebo
- e) jiné technické referenční systémy stanovené evropskými normalizačními orgány.

(6) Není-li možné technické podmínky formulovat podle odstavce 5, formuluje je zadavatel s využitím odkazu na

- a) české technické normy,⁴⁵
- b) stavební technická osvědčení,⁴⁷ nebo
- c) národní technické podmínky vztahující se k navrhování, posuzování a provádění staveb a stavebních prací a použití výrobků.

(7) U každého odkazu podle odstavce 5 a 6 zadavatel připustí použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

(8) Technické podmínky může zadavatel stanovit formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska životního prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.

(9) Technické podmínky může zadavatel stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odstavce 8, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odstavci 5 nebo 6, sloužícími jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odstavci 5 nebo 6 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odstavce 8 pro jiné charakteristiky.

(10) Jestliže zadavatel stanoví technické podmínky s využitím odkazu na dokumenty podle odstavce 5 nebo 6, nesmí odmítnout nabídku z důvodu, že nabízené dodávky nebo služby nejsou v souladu s takto stanovenými podmínkami, pokud dodavatel prokáže,

že nabízené dodávky či služby splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené takovými technickými podmínkami. Tuto skutečnost dodavatel prokáže ve své nabídce, a to zejména technickou dokumentací výrobce nebo zkušebním protokolem vydaným uznaným orgánem.

(11) Jestliže zadavatel stanoví technické podmínky formou požadavků na výkon nebo funkci uvedených v odstavci 8, nesmí odmítnout nabízené zboží, služby nebo stavební práce, které jsou v souladu s dokumenty uvedenými v odstavci 5, pokud tyto dokumenty obsahují stanovené požadavky zadavatele na výkon nebo na funkci. Tuto skutečnost dodavatel prokáže ve své nabídce, a to zejména technickou dokumentací výrobce zboží nebo zkušebním protokolem vydaným uznaným orgánem.

(12) Jestliže zadavatel stanoví charakteristiky z hlediska životního prostředí formou požadavků na výkon nebo na funkci podle odstavce 8, může použít podrobné specifikace nebo jejich částí, jak jsou vymezeny evropskými, národními, nadnárodními nebo jinými systémy pro udělování ekoznaček,⁴⁸ za předpokladu, že tyto specifikace jsou vhodné pro vymezení charakteristik výrobků nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky.

(13) Zadavatel může uvést, že u výrobků a služeb opatřených ekoznačkou podle odstavce 12 se má za to, že splňují technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadavatel však musí přijmout jakýkoli jiný vhodný důkaz, zejména technickou dokumentací výrobce nebo zkušební protokol vydaný uznaným orgánem.

(14) Uznanými orgány se rozumějí zkušební a kalibrační laboratoře nebo certifikační a inspekční orgány splňující platné evropské normy. Zadavatel je povinen přijmout rovněž zkušební protokoly vydané uznanými orgány jiných členských států Evropské unie.

(15) Sektorový zadavatel poskytne na žádost dodavatele technické podmínky obvykle uváděné v jím zadávaných veřejných zakázkách na dodávky, služby nebo stavební práce, nebo technické podmínky, které má v úmyslu použít u veřejné zakázky uvedené v pravidelném předběžném oznámení. Jestliže technické podmínky vyplývají z dokumentů, které mají tito dodavatelé k dispozici, může sektorový zadavatel odkázat na tyto dokumenty.“

⁴⁵ § 4 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁶ Čl. 8 směrnice Rady 89/106/EHS ze dne 21. prosince 1998 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se stavebních výrobků.

⁴⁷ § 3 nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky.

⁴⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1980/2000 ze dne 17. července 2000 o revidovaném systému Společenství pro udělování ekoznačky.

Za pracovní skupinu představenstva ČKA pro legislativu Jiří Plos

STANOVISKO ČKA K USNESENÍ ROZŠÍŘENÉHO SENÁTU NSS A K ROZSUDKU NSS K ZÁSAHU DO KRAJINNÉHO RÁZU

V zásadním usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (NSS) ve věci 6 A 97/2001-39 ze dne 12. října 2004, týkajícím se posuzování krajinného rázu v samostatném správním řízení, dospěl rozšířený senát k následujícímu právnímu názoru: „Souhlasné nebo nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody k umístování nebo povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz (§ 12 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), je rozhodnutím vydávaným ve správním řízení vedeném tímto orgánem z vlastního podnětu, z podnětu jiného správního orgánu nebo na návrh účastníka řízení.“

Tímto usnesením byly revidovány již publikované rozsudky téhož soudu, a to ve věcech obdobných, v nichž NSS dospěl opakovaně k názoru, že „...o rozhodnutí vydávané ve správním řízení se v daných souvislostech jedná pouze tehdy, pokud příslušný orgán dospěje k závěru, že daná stavba nebo činnost by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. V takovém případě by potom k umístění stavby byl nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, vydávaný ve správním řízení, a bez něho by stavbu umístit možné nebylo. Naopak v situaci, kdy orgán ochrany přírody a krajiny dospěje k závěru, že se jedná o stavbu nebo činnost, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, udělování souhlasu nepřichází v úvahu, a tudíž se ani žádné správní řízení vést nemůže. To z toho důvodu, že díky citovanému ustanovení nepředpokládá, že se má rozhodovat o tom, zda stavbou nebo činností může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž se má rozhodovat o tom, zda se ke stavbě nebo činnosti způsobilé snížit nebo změnit krajinný ráz udělí či neudělí souhlas.“

Poznámka: Výše zmíněné zásadní usnesení není přímo právně závazné ani pro orgány veřejné správy, ba ani pro správní senáty krajských soudů. Má však povahu rozhodnutí, které by mělo být obecně respektovaným výkladem práva.

Sporné dílčí řešení

Podle názoru České komory architektů jsou jak výše citované zásadní usnesení, tak i všechny citované rozsudky více než sporné, neboť řeší pouze dílčí problémy spojené se správním rozhodováním o **stavbách a jiných činnostech v území**, aniž se právě touto souvislostí v daném případě hlouběji (resp. vůbec) zabývají a aniž tím plní právě tu funkci, kterou má veřejnost právo očekávat!

Dospěl-li totiž senát k závěru, že za „...*neudržitelný považuje právní názor, podle něhož by orgán ochrany přírody měl posoudit, zda stavba či jiná činnost může snížit či změnit krajinný ráz mimo správní řízení, a teprve v závislosti na této úvaze buď správní řízení zahájil, či nikoliv...*“, pak se tím i tento senát dotkl pouze jednoho z mnoha rozměrů rozhodované věci – a to ochrany práv účastníků řízení, přičemž nutno zdůraznit, že i v tom restriktivně, neboť **jen určité skupiny** účastníků řízení. Zároveň otevřel celou řadu souvisejících problémů včetně tématu účastenství v řízení, na něž však odpovědi poskytl jen částečně nebo je dokonce neposkytl vůbec.

Ve vztahu k předchozím rozsudkům lze s kritickým obsahem zásadního usnesení v mnohém souhlasit; důsledky by vskutku byly často absurdní. Senátem navržený postup však problém neodstraňuje, nýbrž ho prohlubuje! Není jisté sporu o tom, že jedním ze základních poslání správního soudnictví, jak je zakotveno v českém ústavním pořádku a právním řádu, je ochrana subjektivních práv osob, jimž bylo do těchto práv veřejnou mocí zasazeno nebo zasahováno v rozporu se zákonem. Nejvyšší správní soud není oprávněn – bohužel – přezkoumávat též právní předpisy; tradice v pojetí českého soudnictví vyloučeného z aktivní spoluúčasti na utváření práva tak zůstává pro dlouhou dobu potvrzena. Přesto by bylo právě s ohledem na povahu zásadních usnesení na místě, aby se reprezentativní rozšířený senát vyrovnal s inkonzistencemi platného práva a aby do něho svým rozhodováním sám naopak nevnašel inkonzistence další.

Správní rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny a jejich vztah ke správním řízením podle stavebního zákona

Mimo pozornost zásadního usnesení i rozsudků tak především zůstal sám smysl ustanovení § 12 odst. 1 a 2, ale i mnoha dalších ustanovení svými důsledky se dotýkajících rozhodování ve výstavbě (příkladem § 8, § 43 a 44, § 56 a 57 či § 67) zákona o ochraně přírody a krajiny. Výkladem NSS nelze dospět k jinému závěru než tomu, že se budou prakticky všechny stavební a jiné aktivity v území bez ohledu na širší souvislosti posuzovat z hlediska dotčenosti krajinného rázu; jinak řečeno: každá stavba, každá činnost v území má, resp. může mít důsledky pro krajinný ráz (může ho „*snížit nebo změnit*“), a proto musí být v každém takovém případě vedeno samostatné správní řízení. Zcela zvláštní je v této souvislosti závěr, že mohou nastat případy, kdy je zcela zřejmé, že krajinný ráz dotčen **nebude** – ve kterých však nelze vyloučit, že se **v územním řízení prokáže** dotčenost krajinného rázu, přičemž je dle názoru senátu na místě, aby i v těchto případech bylo o věci rozhodnuto samostatným správním rozhodnutím (například z podnětu samotného správního orgánu – stavebního úřadu jako o otázce předběžné, nebo účastníků řízení, zejména občanských sdružení, jejichž hlavním posláním je podle stanov ochrana přírody a krajiny). Hned v následujícím odstavci senát konstatuje, že „*ve zbývajících případech bude vždy na místě, aby orgán ochrany přírody správní řízení podle citovaného ustanovení provedl*“; dvakrát škoda, že se rozšířený senát jakožto reprezentativní autorita nezabýval alespoň přibližným určením těchto případů, jejichž zřejmost má na mysli. Rozšířený senát se tak ani nepokusil přesněji vymezit rámeček, ve kterém by měl být problém posuzování krajinného rázu uchopen. Odkázal nás pouze na omezený procesní rámeček, přičemž se zcela vyhnul odpovědím na zásadní otázky širších právních souvislostí rozhodování o krajinném rázu s jinými správními procesy. Pro naši orientaci v celé problematice tak nepřineslo toto usnesení nic využitelného, ačkoliv se nabízí celá řada skutečností, které mohly být při posouzení uvedené věci vzaty v úvahu a posouzeny – a případně též využity v legislativním procesu, který nás v této době čeká v souvislosti s projednáváním nového stavebního zákona a již platného nového správního řádu, který nabude účinnosti k 1. lednu 2006.

Skutečnost, že rozšířený senát rezignoval na výše uvedené souvislosti, není ovšem tak zcela nepochopitelná – připomínáme tu obecně známou skutečnost, že zákonodárce, vědom si určitých obtíží spojených s rozhodováním o krajinném rázu, předvidavě stanovil, že pro provedení ustanovení § 12 bude vydán (určitá nejistota zákonodárcova je vyjádřena v zákonu slovy „*může vydat*“) prováděcí předpis, který podrobněji určí podmínky a náležitosti posuzování krajinného rázu; přes mnohé úsilí se dosud jeho vydání nepodařilo.

Důvod je zřejmý: o smyslu a účelu tohoto ustanovení v českém právním řádu se vedou vleklé spory. Krajinný ráz je kategorie do značné míry neurčitá, postrádá konkrétnější základ i kritéria posuzování a hodnocení. Předpokládá navíc setrvání u podoby krajiny, jak se vyvíjela minulá staletí, aniž je s to reflektovat a předjímat skutečnost, že krajina v současnosti prochází zásadní proměnou, v mnoha směrech srovnatelnou s proměnou krajiny v raném středověku, který je pro podobu současné krajiny až dosud určující. Tím, že je posouzení přírodních podmínek a přírodního rozměru krajiny navíc kontaminováno posuzováním osídlení, a to jeho současné podoby a minulého vývoje, aniž je tento vývoj extrapolován k budoucnosti, vylučuje rozhodování o krajinném rázu často uplatnění nových materiálů, technik a technologií, které jsou přírodnímu prostředí příznivější a šetrnější – jak ostatně opakovaně dokládají správy národních parků a chráněných krajinných oblastí ve svých rozhodnutích, která vydávají nejen k udělení výjimky z podmínek ochrany v nejvyšších kategoriích zón zvláště chráněných území, ale i při udělování souhlasu k činnostem ve zvláště chráněných územích. Pravidelně je nejobsáhlejší součástí těchto rozhodnutí stanovování podmínek konkrétního stavebního

řešení, zejména materiálů, technologií a tvarů stavby a jejich prvků, často s odkazem na jejich „lokální autenticitu“, přičemž se však při bližším zkoumání prokáže velmi často jejich nepůvodnost, resp. jen domnělá původnost. Zpravidla však nejsou tyto orgány s to vůbec posoudit návrhy se současnými materiálovými, konstrukčními, technickými a technologickými parametry, které navíc musí vyhovovat dispozičně a provozně požadavkům na současné užívání.

Podíváme-li se blíže na ustanovení § 12 citovaného zákona, zjišťujeme, že svým obsahem a rozsahem do značné míry sleduje strukturu § 37 odst. 2 stavebního zákona. Obě tato řízení si v jistém smyslu nárokují „univerzálnost“, resp. „komplexnost“ posouzení, přičemž se v rozsahu a obsahu posouzení do značné míry kryjí (základní rozdíl je především v obecnosti vymezení předmětu řízení):

Právě co nejobecněji volená formulace v ustanovení § 12 ovšem umožňují zahrnout do procesu posuzování prakticky celý rozsah a obsah územního řízení, což se ve stávající správní praxi také pravidelně děje, ačkoliv z širších souvislostí tohoto zákona plyne, že tomu tak není a ani být nemusí a nemá! Ještě patrnější je souběh obsahu a rozsahu posouzení ze srovnání jiného procesu s územním řízením, a to posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) [resp. v souvislosti s územním plánováním procesu posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA)] dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (obsah je uveden v jednotlivých přílohách počínaje přílohou č. 2 a konče přílohou č. 9); v tomto případě sice nikoliv v samostatném správním řízení ukončeném pravomocným správním rozhodnutím, nýbrž závazným stanoviskem, nicméně procesem vedeným předem nebo souběžně s územním řízením a svými důsledky zároveň procesem zcela srovnatelným (procesní lhůty v součtu představují podstatně větší zátěž než samo územní řízení). Posouzení vlivu na životní prostředí je rozkročeno mezi územní plánování a územní řízení, přičemž supluje obě, a to i v případech, kdy je pro území schválena územně plánovací dokumentace, k níž se orgány ochrany životního prostředí závazně vyjadřovaly. Rozdíly v obou režimech nejsou tedy dány zásadní odlišností strukturálně obsahovou, nýbrž jsou dány především intenzitou a rozsahem zkoumání jednotlivých položek. Posouzení projektů nebo plánovacích dokumentací (konceptů) je nepochybně možno řešit v rámci jednoho procesu s tím, že v přesně určených případech bude pořizovatel nebo investor povinen prokázat některé parametry řešení podrobněji, rozsáhleji, popřípadě doložit svůj návrh posudkem.

Zvláštního pozoruhodný je zejména bod, který výslovně uvádí, že se stavební úřad vyjadřuje z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, a proti němu odstavec 4 písm. e), jímž se citovaná vyhláška odkazuje na předpisy o posouzení vlivu na životní prostředí.

Předmětem zásadního usnesení bylo však rozhodnutí o posuzování krajinného rázu, a proto se vrátíme k tomuto tématu. Výše popsané zmatení smyslu a účelu obou správních řízení je zřejmé například z tohoto textu usnesení (které je mimo jiné v rozporu se závěry v jiné části téhož usnesení): „...právě takovou změnou je umístění stavby, která je výškovou dominantou, do území zastavěného toliko nižší zástavbou, jako jsou rodinné domy, nebo nezastavěnou vůbec...“. Zcela pro tuto chvíli pomijíme skutečnost, že území/prostor prochází trvale vývojem a neustrnuje. Vskutku poučené posouzení zásahu do krajiny by muselo vycházet jednak z popsaného vývoje hluboko do minulosti, jednak z extrapolace vývoje budoucího, vycházejícího z proměny sociálních, ekonomických a kulturních podmínek společnosti. Změny, jimiž prošly vesnice a města v české krajině, jsou zcela zásadní a kromě pozvolného vývoje se občas koncentrují do určitého dějinného okamžiku, během něhož nastává změna téměř revoluční: urbánní proměna českého města.

Ve vztahu ke krajině jistě nutno připomenout rozsáhlé renesanční úpravy východočeské nebo jihočeské krajiny [renesanční krajinné úpravy Štěpánka Netolického a Jakuba Krčína a mnohé další]. Posouzení těchto otázek je charakteru velmi celistvého – nelze se omezit pouze na přírodní složky a podmičky, nelze se omezit pouze na podmínky kulturně historické (památkové). Posouzení musí přihlídnout též k současným a do jisté míry i budoucím požadavkům společnosti. Jde o proměny krajiny v současnosti, kdy přestávají

být rozsáhlé části krajiny zemědělsky obhospodařovány a více méně trvale zarůstají. Z uvedeného textu navíc nutno vysuzovat též na souběh se zákonem o státní památkové péči, ale též s dlouhou řadou dalších speciálních právních předpisů, jejichž dodržení musí být v územním řízení prokázáno a o nichž bude v krátkosti řeč níže.

Nedostatečnost posouzení krajinného rázu je ostatně velmi užívanou (a často žel zneužívanou) námitkou některých účastníků řízení (zejména občanských sdružení na ochranu přírody dle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) – pravidelně a především v případech, chtějí-li zdržet investici (jak praxe naznačuje, vůbec se nemusí jednat o investice rizikové a ohrožující přírodu a krajinu), s níž nesouhlasí a pro jejíž odmítnutí nemají dostatek věcných argumentů. K tomu nutno konstatovat, že ustanovení § 12 téhož zákona stanoví sice obecné podmínky ochrany krajinného rázu v širších souvislostech kulturních a technických – je však v tomto smyslu jednoznačné, jak již bylo dříve řečeno, pouhou dubletou ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona. Jak výslovně uvádí ustanovení § 12 odst. 1 citované výše, rozumí se krajinným rázům zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, přičemž tento ráz má být chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině. Z uvedeného znění v souběhu s úvodními ustanoveními cit. zákona o ochraně přírody a krajiny plyne, že posouzení skutečností rozhodných pro zachování a ochranu krajinného rázu má svůj význam především v těch případech, kdy se stavba **dotýká zvláště citlivých a přírodně hodnotných míst v krajině**. Je proto zcela symptomatické, že účastníci řízení, kteří pravidelně namítají nedostatek posouzení krajinného rázu – nepřinášejí opakovaně **zpravidla žádný konkrétní relevantní věcný argument**, jímž by podpořili případné přehodnocení návrhu a umožnili tak rozhodnout napadaným správním orgánům ve věci kvalifikovaněji – především tedy, jímž by umožnili precizovat, jakými definičními znaky je charakterizována určitá konkrétní krajina. Popsat tyto specifické krajinné přírodní znaky například ve vysoce urbanizovaném prostředí města (jak uvádí sám rozšířený senát v zásadním usnesení) je pravidelně i nad síly odborně speciálně školených profesionálů. Základním problémem je právě popis přírodně krajinných znaků (přírodních složek krajiny!), aniž se tím zpochybní ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona a aniž tím bude dotčena působnost orgánů památkové péče, kterým přísluší vyjadřovat se k hodnotám kulturně-civilizačním – mimo jiné, ale především právě v zastavěných částech území.

Základní otázky, na něž bychom očekávali od zásadního usnesení rozšířeného senátu odpověď, tudíž zní:

- Jaké je postavení dotčených orgánů státní správy v procesu územního nebo stavebního řízení?
- K čemu jsou jimi vydáváná stanoviska do správních řízení, na jejichž základě stavební úřady rozhodují?
- Je možné už nyní aplikovat ustanovení § 3 odst. 5 stávajícího správního řádu a nečekat až na účinnost nového správního řádu a jeho § 149?
- Vztahují-li se na stanoviska, vyjádření a jiná opatření podle správního řádu ustanovení o základních zásadách řízení (princip důsledně přejatý i novou právní úpravou), co brání jejich důsledné aplikaci již nyní?
- Je cestou nápravy náhrada správních aktů formou nejrigidnější – formou správních rozhodnutí?
- Nejsou důsledky s tím spojené spíše překážkou ochrany veřejných subjektivních práv než jejich posílením?

Stanovisko č. j. 0531-2005/Pl-On ze dne 10. května 2005 bylo odesláno Ing. Josefu Pavlíkovi, vedoucímu oddělení ochrany přírody a krajiny odboru životního prostředí Magistrátu hl. města Prahy.

Toto je výběr z textu JUDr. PhDr. Jiřího Plose, sekretáře ČKA. Plný text je vzhledem ke svému rozsahu 18 tiskových stran uveřejněn na www.cka.cz v oddíle legislativa.

STANOVISKO ČKA K VÝKLADU § 2 VYHLÁŠKY O OBECNÝCH TECHNICKÝCH POŽADAVCÍCH NA VÝSTAVBU

Ustanovení §2 odstavce 2 umožňuje určité aplikační úlevy z rozsahu platnosti vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.

Jak ze znění ustanovení § 2 odst. 2 a z povahy vyhlášky plyne, upravují se jí jakožto předpisem podzákoným konkrétní podmínky využití a uspořádání území tam, kde není zpracována dostatečně podrobná územně plánovací dokumentace, resp. obecné technické požadavky na stavby, jimiž se má zajistit splnění základních požadavků stanovených v § 47 a 138a stavebního zákona: „Ustanovení této vyhlášky se uplatní též při stavebních úpravách, udržovacích pracích, při změnách v užívání staveb, u dočasných staveb zařízení stavenišť a u nástaveb, jakož i u staveb, které jsou kulturními památkami, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.“

Ustanovení § 2 nutno též v aplikační praxi konfrontovat s ustanovením § 61 téže vyhlášky, který připouští výjimky z obecných technických požadavků: „Za podmínek stanovených v § 138a stavebního zákona lze v odůvodněných případech povolit výjimku z ustanovení § 4 odst. 5, § 8 odst. 2, 3, 4, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 14 odst. 3, § 17 odst. 5, § 22 odst. 3, 4, § 23 odst. 6, § 24 odst. 2, § 30 odst. 5, § 42 odst. 2, § 47 písm. a), § 48 odst. 4, § 49 odst. 5, § 50 odst. 2, 5, 8, 9, § 51 odst. 10, § 59 odst. 5 a § 60 odst. 5 této vyhlášky,“ a to ve smyslu § 138a stavebního zákona: „Právnícké osoby, fyzické osoby a správní orgány jsou povinny při navrhování, umístování, projektování, povolování, realizaci, kolaudaci, užívání a odstraňování staveb postupovat podle obecných technických požadavků na výstavbu, obecných technických požadavků zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace a technických požadavků stanovených prováděcími předpisy (dále jen „obecné technické požadavky“). ... Výjimky z obecných technických požadavků je možné povolit pouze z těch ustanovení prováděcích právních předpisů, z nichž povolování výjimek tyto předpisy výslovně umožňují, a jen pokud se tím neohroží bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby; řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky. ... O výjimkách z obecných technických požadavků rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci v dohodě se správním orgánem, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, jichž se odchýlné řešení dotýká.“

Stavba musí splňovat především základní požadavky stanovené v § 47 odst. 1 stavebního zákona, resp. § 15 vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu; musí splňovat požadavky na

- mechanickou odolnost a stabilitu (konstrukční bezpečnost),
- požární bezpečnost,
- ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí a ochranu proti hluku a vibracím (bezpečnost hygienickou a životního prostředí),
- bezpečnost uživatelskou a provozní,
- úspornost energetickou a ochranu tepla;

některé podrobněji v prováděcích právních předpisech vymezené technické požadavky však nemohou být uplatněny v celém rozsahu. Ustanovení § 2 citované vyhlášky má dvojí – vzájemně do určité míry protichůdný – důsledek: umožňuje na jedné straně **omezit aplikaci této vyhlášky na některé konkrétní případy**, na druhé straně však uplatněním této vyhlášky přezkoušuje a přezkoumává oprávněnost a **omezuje rozsah aplikace některých speciálních právních předpisů**, jimiž se přímo předpokládá omezení obecných technických požadavků nebo užití jiných obecných nebo zvláštních technických požadavků ve výstavbě.

Smyslem a účelem vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu je tudíž sjednotit tyto požadavky prostřednictvím podpůrného užití v územně plánovacím procesu a všude ve správních řízeních, vedených v souvislosti se stavbami a dalšími skutečnostmi,

resp. vytvořit obecný technický základ pro rozhodování i v těch případech, kdy je předpis aplikován v souběhu s jinou speciální právní úpravou, například a zejména v souběhu s ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 86/2000 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dlouhé řady dalších, tedy v případech aplikace dalších navazujících technických požadavků, které se vznikajícími stavbami souvisejí.

V dotčeném ustanovení v odstavci 2 se jedná o zásahy do staveb již existujících, speciálně pak do kategorie staveb, které jsou prohlášenými kulturními památkami. Jedná se tudíž o uplatnění jednoho z veřejných zájmů [do určité míry protichůdného jiným zájmům veřejným, popřípadě též soukromým, jimž se však dostává právem ústavní ochrany (viz například vlastnictví v čl. 11 Listiny základních práv a svobod)]. Závažnost těchto územně technických, popřípadě stavebně technických důvodů musí být tedy vždy přezkoumávána ve správním řízení individuálně, a to jak z hlediska obecně technických požadavků na výstavbu, tak z hlediska speciálních požadavků jakožto ochrany některých dalších veřejných zájmů. Tato ochrana veřejných zájmů však není automatická. Skutečnost, že je například určitá stavba prohlášena za nemovitou kulturní památku a že podléhá režimu památkové ochrany, je pouze předpokladem uplatnění veřejného zájmu na památkové péči a památkové ochraně, který musí být v řízení teprve prokázán. Není účelem a smyslem památkové péče znemožnit řádné užívání stavby s poukazem na skutečnost, že nelze dodržet, a tudíž také uplatnit obecné technické požadavky na výstavbu. Jedná-li se například o mimořádně cenný až unikátní doklad historického vývoje a je-li tento veřejný zájem v řízení mimo veškerou pochybnost prokázán, může být aplikace obecných technických požadavků buď podstatně omezena, nebo dokonce zcela vyloučena (avšak s výjimkami výše uvedenými – nemůže být například dotčena konstrukční bezpečnost stavby, požární bezpečnost stavby a podobně).

Vydeme-li z popsanych skutečností, přicházejí v úvahu v zásadě dva základní případy:

- **případ první:** omezení aplikace obecných technických požadavků na rozhodovanou stavbu ve prospěch speciálních právních předpisů;
- **případ druhý:** omezení aplikace zvláštních právních předpisů (případně též technických požadavků podle těchto předpisů) ve prospěch obecných technických požadavků na výstavbu.

Z hlediska územně technických a stavebně technických důvodů se může jednat například o odstupy staveb, které jsou obecně popsány v ustanovení § 8 vyhlášky, resp. o orientaci staveb v případě rekonstrukce a dostavby ve stávající blokové zástavbě; tato

ustanovení ovšem lze vyloučit (neaplikovat) tehdy, nelze-li je dodržet vzhledem k urbání struktuře v místě zřizované stavby (typicky například okrouhlicová vesnická zástavba, v níž jednotlivé stavby obytné stojí na hranicích pozemků sousedních), resp. případy městské zástavby blokové, u níž nelze například dosáhnout nezbytných parametrů osvětlení a osvětlení, přičemž zásah do stavby, která je kulturní památkou, omezuje jak způsob využití objektu, tak jeho technické parametry. Jedná-li se o nemovitou kulturní stavební památku, mohou být do určité míry suspendována i další ustanovení, například o počtu garážových nebo parkovacích stání, o vybavení stavby některými systémy technického zařízení budov, popřípadě systémy technologickými, popřípadě též přístupu osob s omezenou možností pohybu a orientace. V mnoha případech není možno například dodržet předepsané sklon schodišť a jejich šířky, světlost místností, podchodné výšky a další parametry. I v těchto případech však bude nutno vždy jednotlivě posoudit, který z chráněných veřejných zájmů a zájmů soukromých je prvořadý. Nepředstavuje-li schodiště (například pro opakované přestavby) zásadní doklad památkové hodnoty objektu a umožní-li se jeho vhodnější využití, kterým se zajistí další trvání a užívání stavby jinak cenné, je žádoucí trvat na splnění obecných technických požadavků a zajistit tak bezpečnější užívání a provoz stavby.

Nutno rovněž podotknout, že důvodem pro suspendování (resp. pouze podpůrné využití) vyhlášky je skutečnost, zda byl pro určité území pořízen, schválen a vyhlášen regulační plán, který může

některé skutečnosti, zejména územně technického charakteru, upravit samostatně. Vzhledem ke skutečnosti, že se v případě obecné závazné vyhlášky obce o závazné části regulačního plánu jedná o právní normu vydávanou v samosprávním působnosti, tudíž o normu originární a zároveň speciální vůči uvedené vyhlášce, uplatňují se ustanovení regulačního plánu přednostně (arci jen za předpokladu, že nejsou v rozporu s právem!). To se týká zejména podmínek uspořádání a využívání území.

Závěr: Ustanovení § 2 (speciálně odst. 2) vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu nutno interpretovat tak, že se jím otevírá možnost pro příznivější aplikaci technických požadavků na výstavbu ve správním řízení, při němž lze přihlídnout ke specifickým rozhodované věci a upřednostnit podle ověřeného a prokázaného (obhájeného) významu buď ustanovení této vyhlášky, nebo ustanovení zvláštních předpisů.

Toto stanovisko k aplikaci právního předpisu vydává Česká komora architektů na základě a v rámci zákonného zmocnění dle § 23 odst. 6 zákona o výkonu povolání pro účely úřední.

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře a sekretář České komory architektů
Č. j.: 0485-2005/PI-On, v Praze dne 21. dubna 2005

STANOVISKO ČKA K VÝKONU AUTORSKÉHO TECHNICKÉHO DOZORU A INVESTORSKÉHO TECHNICKÉHO DOZORU PŘI PROVÁDĚNÍ STAVBY

V případě, že dojde k uzavření smlouvy o autorském dozoru nad prováděním veřejné stavby až v době, kdy již byly práce na stavbě zahájeny, stává se někdy, že investor ve svých smluvních návrzích omezuje výkon autorského dozoru („omezený autorský dozor na vyzvání správce stavby“, soupisy „odpracovaných“ hodin s rozlišením na „výkony vysoce, středně a méně kvalifikované“), aby mohl snadněji zasahovat do podoby prováděné stavby (např. změna koncepce opláštění budovy a jiné). Toto pojetí autorského dozoru je však většinou za hranicí legality. Navíc působí právě opačným směrem, než kterým má investor v úmyslu působit – tedy nikoliv k šetrnému vynakládání veřejných prostředků.

Stanovisko ČKA k obsahu a právní povaze výkonu autorského technického dozoru a investorského technického dozoru při provádění stavby, a to zejména s přihlídnutím k věcným a právním souvislostem s výkonem povolání a s profesní odpovědností a s ochranou autorských práv, je proto následující:

Základní působnost architektů a inženýrů (autorizovaných osob) je stanovena v § 46a a § 46b zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, speciálně pak ve znění zákona č. 83/1998 Sb. Přesnější rozsah a obsah oprávnění autorizovaných osob je stanoven pro autorizované architektky § 12, 13 a 17 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 18 pro autorizované inženýry a § 19 pro autorizované techniky a příslušných Autorizačních řádů obou profesních komor. Celkový rozsah odpovědnosti uvádí § 46b odst. 1 stavebního zákona, z něhož plyne, že architekt (autor projektu) odpovídá za „...úplnost, správnost a proveditelnost projektové dokumentace...“, přičemž této odpovědnosti se nemůže zbýt ani jí nemůže být zbaven, leda způsobem právně kvalifikovaným, při němž odpovědnost za celý projekt od počátku převezme s jeho výslovným souhlasem jiný autorizovaný architekt.

Autorské právo k architektonickému dílu se vztahuje výslovně jak na celek projektové dokumentace, tak na jeho jednotlivé části a fáze, jak výslovně stanovuje § 2 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), přičemž vznikající

stavba je ve smyslu téhož zákona rozmoženinou autorského díla architektonického (§ 13 odst. 2 AZ). K zásahu do autorského díla je oprávněna jiná osoba výlučně s výslovným souhlasem autorovým dle § 12 odst. 1 autorského zákona.

Klient (investor, stavebník) je oprávněn navrhnout změny stavby, je-li pro to závažný důvod. Za takový však nelze považovat osobní estetický názor. Smyslem a posláním systému zadávání veřejných zakázek je objektivním a veřejně verifikovatelným způsobem vybrat jednak projekt, jednak projektanta stavby. Odborné složení poroty za součinnosti se zástupci investora slouží pro kvalifikované komplexní posouzení návrhů po všech stránkách – jak jejich **estetické kvality, tvarového a materiálového včetně barevného řešení, tak jejich řešení technického a technologického, dispozičního a provozního** – přičemž všechny tyto součásti tvoří společně nedělitelný, vzájemně mnoha vazbami spjatý celek. Změna v kterémkoliv z těchto parametrů stavby nutně vyvolává změny v ostatních. Například navrhovaná změna obvodového pláště budovy není jen zásahem do estetického řešení autorského, nýbrž i do řešení technického a materiálového, které s sebou nese rozsáhlou úpravu projektu stavby. Pokud bylo pro tuto stavbu vydáno jak územní rozhodnutí o umístění stavby, tak stavební povolení a obě rozhodnutí jsou pravomocná (v průběhu řízení podávaly svá stanoviska opakovaně dotčené orgány státní správy a další účastníci řízení), musela by být taková změna projektu stavby schválena ve správním řízení o změně stavby před dokončením, jak to ukládá ustanovení § 68 odst. 1 až 3 stavebního zákona (pochopitelně se všemi z toho plynoucími procesními důsledky, jak je stanoví správní řád): „(1) Stavební úřad

může na žádost stavebníka v odůvodněných případech povolit změnu stavby ještě před jejím dokončením. V rozsahu, v jakém se změna dotýká práv, právem chráněných zájmů nebo povinností účastníků stavebního řízení, jakož i zájmů chráněných dotčenými orgány státní správy, projedná stavební úřad žádost a vydá rozhodnutí, jímž buď změnu stavby povolí, přičemž rozhodne i o případných námitkách účastníků a stanoví podle potřeby další závazné podmínky, nebo žádost zamítne. Na řízení o změně se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení (§ 58 až 67 stavebního zákona). ... Závaznou podmínkou podle předchozího odstavce je u staveb občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností zajištění přístupu a užívání osobám s omezenou schopností pohybu a orientace.“

Výše citované předpisy také stanovují, že nedílnou součástí projektových prací je provádění autorského dozoru nad prováděním stavby [§ 17 písm. h) zákona o výkonu povolání: „provádět autorský nebo technický dozor nad realizací stavby“]. Další důsledky pak spojují s těmito činnostmi profesní předpisy ČKA (ČKA) a České komory autorizovaných inženýrů a techniků (ČKAIT), zejména Profesní a etický řád a Disciplinární a smírcí řád. Podpůrně plyne odpovědnost za výkon tzv. „technického dozoru“ z několika dalších právních předpisů, zejména z autorského zákona, a to jmenovitě z ustanovení § 11 odst. 3 „...je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla. Autor má právo na dohled nad plněním této povinnosti jinou osobou (autorský dohled), nevyplyvá-li z povahy díla nebo jeho užití jinak anebo nelze-li po uživateli spravedlivě požadovat, aby autorovi výkon práva na autorský dohled umožnil“, a zákona trestního (především z ustanovení § 179 a 180 – obecné ohrožení; vyloučena však není ani aplikace dalších ustanovení trestního zákona). Ve fázi provádění stavby se mnohdy rozhoduje o konečné kvalitě stavby, přičemž se velmi často projeví nezbytnost zasáhnout do projektové dokumentace – k takovým zásahům je ovšem, jak výše uvedeno, oprávněna **vylučně** osoba autora projektu (§ 12 odst. 1 autorského zákona). Zásahy jiných osob by byla zpochybněna osobní odpovědnost autorů (zpracovatelů) stavebním úřadem ověřené projektové dokumentace, což má nebo by mohlo mít nepochybné důsledky pro nápravu projektem a jeho prováděním způsobených škod na majetcích, zdraví nebo dokonce životech; investor se tak nemůže platně dovolávat „spravedlivého požadavku“ a toho, že z povahy věci plyne jiný postup!

Podrobnosti o rozsahu a obsahu výkonu autorského a investorského technického dozoru jsou uvedeny v některých pomocných profesních dokumentech, zejména ve vzorových smlouvách a v dokumentu Výkony a honoráře architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě a v publikaci Praktická příručka plánování území a projektování staveb (Nakladatelství Dashöfer, Praha 2001), v níž jsou podrobně uvedeny standardy profesních výkonů a standardy profesní dokumentace vypracovávané v jednotlivých projektových, popřípadě plánovacích výkonových fázích. Výkon autorského dozoru je součástí základních výkonů, výkon investorského technického dozoru je součástí zvláštních profesních výkonů při projektování, přičemž tyto výkony jsou rozčleněny do devíti výkonových fází:

1. fáze přípravy zakázky,
2. fáze vypracování návrhu,
3. fáze vypracování dokumentace pro územní řízení,
4. fáze vypracování projektu pro stavební povolení,
5. fáze vypracování dokumentace pro provedení stavby,
6. fáze vypracování podkladové dokumentace pro výběr dodavatele,
7. fáze spolupráce při výběru dodavatele,
8. fáze výkon autorského a investorského technického dozoru,
9. fáze uvedení stavby do užívání.

Všechny tyto výkonové fáze jsou odpovědností jednotlivých osob a povahou profesních činností vzájemně provázány. Bez ohledu na právě popsané ovšem platí, že v rámci každé jednotlivé fáze zpracovávají autoři projektové dokumentace mnohé z toho, co bude v dalších fázích následovat. Jen stěží si lze představit, že je možné zpracovat návrh stavby, aniž je autorům známo její pokračování a aniž vykonali celou řadu výkonů, které jsou součástí fáze zapracování

vání dokumentace k územnímu řízení. Obdobně ve vztahu této dokumentace a projektu pro stavební povolení, projektu pro provedení stavby a tendrové dokumentace. Opak by svědčil o neprofesionalitě. Stejně platí i pro vztah mezi zpracovanou projektovou a tendrovou dokumentací a dozorem nad prováděním projektu dodávkou stavby.

Ode všech těchto činností je však nutno odlišit samu organizaci stavby a tzv. „stavební dozor“, přesněji vedení stavby, za něž nese ze zákona odpovědnost stavební firma (dodavatel stavby), která se této své zákonné odpovědnosti nemůže zbýt a jejíž zákonná odpovědnost by měla být i jednoznačně potvrzena smluvně. Zvláštním případem je **vedení stavby**, je-li tato stavba prováděna stavebníkem samým, to jest **svépomocí** (§ 44 odst. 2 stavebního zákona). V souladu s výše citovanou obecnou právní úpravou a s profesními předpisy a dokumenty a z těchto předpisů vyplývající odpovědností autorizovaných osob je autorizovaná osoba povinna vykonávat činnosti autorizované osoby v celém rozsahu, včetně výkonu autorského dozoru, neboť jí je tato odpovědnost svěřena **ze zákona** jako odpovědnost veřejnoprávní, a tudíž je také v rámci zákona a profesních předpisů disciplinárně a trestně postižitelné její porušení. Nadto nese autorizovaná osoba jako autor projektu i odpovědnost smluvní (soukromoprávní), a to v celém rozsahu, včetně odpovědnosti za škody způsobené výkonem profese (pro který musí být autorizovaná osoba ze zákona řádně a v dostatečné výši pojištěna).

Výkonovou fází osmou – **„spoluprací při provádění stavby a výkonem autorského, popřípadě investorského technického dozoru“** – se tedy nejobecněji rozumí fáze, během níž architekt, resp. inženýr buď sám, nebo ve spolupráci s poradci a specialisty během provádění díla reprezentuje zájmy a požadavky klienta vůči dodavateli/zhotoviteli stavby, konzultuje s klientem, radí mu a zejména provádí autorský, popřípadě investorský technický dozor a jedná i jinak v rozsahu stanoveném smlouvou; pro tento účel musí mít kdykoliv přístup na místo provádění stavby a k dodávkám s ním souvisejícím, ať jsou ve stadiu přípravy či výroby; všechny pokyny budou dodavateli sdělovány přes architekta, resp. inženýra.

Autorským dozorem je tedy ve smyslu výše uvedeném třeba rozumět celistvý dozor **autora projektu nad prováděním stavebního díla** od okamžiku ukončení projektových prací a výběru dodavatele stavby až do ukončení stavby a uzavření zakázky. V souladu s obecnými právními předpisy a předpisy profesními se tedy rozumí autorským dozorem úplným **výkon autorského (jakostního, kvalitativního) dozoru** v tomto rozsahu:

- dohled nad dodržением architektonické koncepce díla (již se rozumí celkové řešení tvarové, materiálové, technologické, dispoziční a provozní) ve všech fázích projektu a provádění stavby,
- poskytování vysvětlení potřebných pro vypracování dodavatelské dokumentace nebo pro plynulost stavby,
- průběžná kontrola kvality stavby v rozsahu dle smlouvy a kontrola dílčích částí stavby, které budou dalšími činnostmi zakryty, a dokončených částí stavby,
- posuzování návrhů dodavatelů na změny a odchylky oproti této dokumentaci, zejména z pohledu dodržení technicko-ekonomických parametrů stavby a celkové architektonické koncepce,
- zapracování změn a odchylek v dokumentaci pro provedení stavby, popřípadě-li takový postup předpisy stavebního práva,
- spolupráce při zpracování a udílení souhlasu s dodavatelskou dokumentací včetně vzorků, modelů a maket,
- spolupráce při zpracování a udílení souhlasu s dodavatelskou dokumentací (výrobní, popřípadě dílenskou) včetně vzorků, modelů a maket,
- účast na odevzdání a převzetí stavby,
- účast na kontrolních dnech.

Výkonem investorského (množstevního, kvantitativního) technického dozoru se rozumí:

- podrobná prohlídka, příprava a kontrola staveniště včetně protokolárního předání hlavního a dílčích stavenišť hlavnímu dodavateli stavby nebo dalším dílčím dodavatelům,
- průběžná denní kontrola dodávky stavby v rozsahu dle smlouvy

- a přejímání dokončených stavebních výkonů,
- kontrola a přejímání dílčích stavebních prací, které budou v dalším průběhu zakryty,
- kontrola financování stavby v rozsahu dle smlouvy včetně prověřování dodavatelských a subdodavatelských faktur,
- kontrola vedení stavebního deníku,
- sledování realizace stavby s ohledem na podmínky stavebního povolení, průběžné zhotovování soupisu vad a nedodělků a dohled nad průběžným odstraňováním zjištěných vad a nedodělků,
- shromažďování podkladů pro vypracování a sestavení dokumentace skutečného provedení stavby,
- zajištění veškerých činností v zastoupení klienta dle udělené plné moci při plnění zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů, souvisejících s jeho zavedením, po celou dobu výstavby,
- činnosti technického dozoru v zastoupení klienta při přípravě a spolupráci s vlastníky a správci inženýrských sítí, veřejných komunikací a chodníků včetně dozoru nad realizací prací,
- sledování postupu provádění stavby z hlediska časového průběhu stavby a spolupráce při zpřesnění a novelizaci časových plánů.

Přenos výkonu kvalitativního (autorského technického) dozoru z výše uvedených zákonných odpovědností na třetí osoby není možný jinak než s výslovným souhlasem autora projektu a klienta (investora), přičemž musí být jasně určen i přenos odpovědnosti, pokud ovšem takový přenos není ze zákona vůbec vyloučen. Výkon kvalitativního (autorského technického) dozoru není oprávněn vykonávat ani klient sám, neboť není oprávněn převzít disciplinární a trestněprávní odpovědnost za vypracování a provádění dokumentace. Vyloučen není výkon kvantitativního (investorského technického) dozoru jinou osobou než osobou autorizovanou, která je autorem projektu. Tuto činnost může vykonávat investor sám, popřípadě může pověřit jejím výkonem i osobu třetí. Vzhledem k praktičnosti celistvého výkonu dozoru nad prováděním stavebního díla osobou, která je s tímto dílem nejdůvěrněji seznámena, to jest s autorem projektu, doporučuje ČKA pověřovat i výkonem kvantitativního (investorského technického) dozoru autora projektu.

Z hlediska autorského se tedy technickým dozorem (kvalitativním) rozumí jednak veškerý dohled nad souladem detailně zpracovávané projektové dokumentace, například projektové dokumentace výrobní či dílenské, popřípadě dokumentace skutečného provedení stavby s dokumentací základní a veškerý dohled nad případným prováděním změn v projektové dokumentaci z hlediska jejich souladu s celkovým autorským architektonickým řešením, jednak veškerý dohled nad souladem na stavbě realizovaných činností s požadavky projektu z hlediska autorského záměru, zejména s požadavky dispozičního a tvarového řešení, charakteru a vhodnosti užitých materiálů a technologií ve vztahu k projektu, zejména veškerý průběžný a namátkový dohled autora projektové dokumentace nad **souladem užitých technologických postupů s požadavky stanovenými projektovou dokumentací** a právními předpisy a příslušnými platnými technickými normami, a to včetně práva uložit v případě pochybností dodavatelské firmě doložení certifikátu k použité technologii nebo nařídit, aby takové ověření bylo provedeno, a veškerý průběžný a namátkový dohled autora projektové dokumentace nad **souladem užitých materiálů a technických řešení s požadavky stanovenými projektovou dokumentací** a právními předpisy a příslušnými platnými technickými normami, a to včetně práva uložit v případě pochybností dodavatelské firmě doložení certifikátu k užitému materiálu nebo technickému řešení nebo nařídit, aby takové ověření bylo provedeno.

Z hlediska investorského se technickým dozorem (kvantitativním) rozumí jednak veškerý průběžný a namátkový dohled investora (obvykle a pravidelně zastoupeného autorem projektové dokumentace jako osobou nejinformovanější, a tudíž i nepovolanější) nad souladem vykázané spotřeby materiálů s množstvím odvedených a vykázaných stavebních prací a nad plněním harmonogramu výstavby, jednak řízení rozpočtu stavby a dohled nad uskutečňovanými platba-

mi, jímž se rozumí prověřování a oceňování prací, osvědčování a ověřování plateb a potvrzování fakturace, a konečně výkon některých tzv. (nepřesně nazývaných) „**inženýrských**“ činností, jimiž se rozumí zejména **obstarávání** různých povolení a vyjádření, popřípadě spoluúčast na organizaci stavby (která však zásadně přísluší stavební firmě, a to ze zákona, stejně jako například zajištění bezpečnosti na stavbě), popřípadě zastupování klienta na správních jednáních, obchodních jednáních a podobně, a konečně **vysvětlování dalších podmínek a požadavků zakázky**, účast na výběrových řízeních dodavatelských firem.

Za řádné provedení odborných činností a za řádnou úroveň poskytovaných souvisejících služeb nese autorizovaný architekt/projektant jakožto autor projektu několikero osobní odpovědnost. Tato odpovědnost může být v souvislosti s projektovou přípravou stavby a jejím provedením utříděna podle různých hledisek, přičemž základním tříděním je rozlišení na odpovědnost

- **právní**, a to **veřejnoprávní a soukromoprávní**;
- **etickou** (profesně etickou).

Soukromoprávní odpovědnost (závazková) je odpovědnost založená ve smluvním vztahu dvou (popřípadě i více) smluvních stran, které mají vzájemně rovné postavení (zásada ekvivalence). Tato odpovědnost může být vynucena v případě porušení smluvní povinnosti způsobem, který stanoví smlouva, obvykle sjednanou formou nápravy porušené povinnosti dobrovolně (dohodou) nebo v případě nedohody a trvajícího sporu rozhodnutím (nálezem) rozhodce, popřípadě rozhodnutím (rozsudkem) soudu. Tuto odpovědnost může v konkrétním případě nést i tzv. investorský technický dozor, který však již nenese odpovědnost veřejnoprávní. **Veřejnoprávní odpovědnost** je odpovědnost založená ve vztahu hierarchickém, v němž je jedna ze stran tohoto vztahu (jakkoliv je veřejnou službou), to jest reprezentant veřejné správy, v postavení mocensky nadřazeném autorizované osobě. Strukturována může být v nejhrubším členění do dvou základních bloků, a to **odpovědnosti správněprávní**, a to **obecné a disciplinární**, a **odpovědnosti trestněprávní**. Souvisí především s odpovědností autorizované osoby za ochranu veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, resp. realizuje se prostřednictvím přestupkových či disciplinárních řízení, nejedná-li se v jednotlivém případě o čin trestný a nerozhoduje-li se v řízení trestním. Tato odpovědnost se realizuje různými formami, od pokut v přestupkovém řízení přes pokuty, pozastavení autorizace či její odnětí v řízení disciplinárním až po tresty udělené v řízení trestním. V souladu s výše citovanými obecnými i speciálními právními a profesními předpisy a dokumenty a z těchto předpisů vyplývající odpovědnosti autorizovaných osob je autorizovaná osoba povinna vykonávat činnosti autorizované osoby v celém rozsahu včetně výkonu autorského technického dozoru a investorského technického dozoru, neboť jí je tato odpovědnost svěřena **ze zákona** jako odpovědnost veřejnoprávní, a tudíž je také v rámci zákona a profesních předpisů disciplinárně a trestně postižitelné její porušení. Nadto nese autorizovaná osoba jako autor projektu i odpovědnost smluvní (soukromoprávní), a to v celém rozsahu, včetně odpovědnosti za škody způsobené výkonem profese (pro který musí být autorizovaná osoba ze zákona řádně a v dostatečné výši pojištěna). Investor je povinen výkon tohoto dozoru z důvodu ochrany veřejných zájmů nejen umožnit, nýbrž i financovat, neboť je tím (mimo jiné) též realizována jeho odpovědnost za řádné provedení stavby v souladu s právními předpisy. Rozsah procentuálně vyjádřeného podílu výkonů souvisejících s dozorem nad stavbou z celku honoráře je v pomocných profesních dokumentech stanoven s přihlédnutím k obecně uznávaným zvyklostem (11 %), jak lze doložit i srovnáním s dokumenty vydanými v Evropě, USA a v dalších profesně a právně srovnatelných oblastech. Vzhledem k tomu, že lze jen těžko předem rozhodovat o potřebnosti autorského dozoru a jeho závažnosti, o tom, zda byla poskytnuta vysoce či středně nebo méně kvalifikovaná činnost, je honorář konstruován především procentuálním podílem, který vyjadřuje objem odborné činnosti a poskytovaných souvisejících služeb ve vztahu k celkovému objemu činnosti a služeb architektonických/projektantových.

ZÁVĚR:

Je jednoznačné, že výkon autorského dohledu je nejen právem autorovým, nýbrž dokonce jeho povinností a odpovědností, kterou ve smyslu stavebního zákona a zákona o výkonu povolání nese v zastoupení klientově, neboť základní právní odpovědnost dle stavebního zákona nese stavebník, který je však povinen některé své povinnosti a odpovědnosti přenést na osoby k tomu odborně způsobilé; tak zejména projektování a provádění stavby, přičemž součástí projektování je též dozor autora nad prováděním stavby a stavební dozor dodavatele stavby. Rozsah a obsah výkonu autorského dozoru odpovídá složitosti stavby a jejímu charakteru a je stanoven s přihlédnutím k tomu procentuálním podílem z celkového honoráře. Jiná forma ujednání je účelná jen v některých případech (obnova nemovitě kulturní památky, avšak i v těchto případech je účelnější využít možnosti násobit základní honorář příslušným koeficientem).

Zásahy do dokumentace pro provedení stavby jako celku i v jeho jednotlivých částech správcem nebo dodavatelem stavby

jsou mimo jakoukoliv pochybnost jednak v rozporu s autorským zákonem, jednak v rozporu se zákonem stavebním a zákonem o výkonu povolání. Zásadnější změny dokumentace jsou předmětem samostatného správního řízení o změně stavby před dokončením se všemi z toho plynoucími věcnými a procesními důsledky.

Pokud se autor projektové dokumentace nemůže domoci výkonu autorského dozoru, doporučuje ČKA zvolit cestu soudní žaloby, jejíž součástí by měl být též návrh na vydání předběžného opatření zákazu nakládání autorským dílem, kterým je projektová dokumentace stavby, a to jak celku, tak jejích částí i fází, a náhrada tímto postupem způsobených škod. Toto stanovisko vydává ČKA na základě a v rámci zákonného zmocnění dle § 23 odst. 6 zákona o výkonu povolání pro účely úřední.

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře a sekretář ČKA
V Praze dne 20. dubna 2005, Č. j.: 0484-2005/PI-On

OPRÁVNĚNÍ KE ZPRACOVÁNÍ POŽÁRNĚ BEZPEČNOSTNÍHO ŘEŠENÍ STAVBY

SPOLEČNÉ STANOVISKO MINISTERSTVA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ A ČESKÉ KOMORY AUTORIZOVANÝCH INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ

Požárně bezpečnostní řešení je oborově (profesně) vydělenou částí projektové dokumentace stavby předkládané ke stavebnímu řízení [§ 18 odst. 1 písm. a) bod 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona]; jeho nedílnou součástí jsou také návrhy požárně bezpečnostních zařízení, jimiž jsou systémy, technická zařízení a výrobky pro stavby podmiňující požární bezpečnost stavby nebo jiného zařízení [§ 1 písm. d) vyhlášky o požární prevenci]. Obsah a rozsah požárně bezpečnostního řešení je upraven v § 41 vyhlášky o požární prevenci. Požárně bezpečnostní řešení staveb pro plnění funkcí lesa, které slouží k posouzení využití těchto staveb pro účely požární ochrany území (§ 1 odst. 1 a § 3 vyhlášky č. 433/2001 Sb., kterou se stanoví technické požadavky pro stavby pro plnění funkcí lesa), se zpracovává v rozsahu § 77 odst. 2 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Poslední novelizace zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“), resp. zákona č. 224/2003 Sb., přinesla i změny související s oprávněním pro zpracování požárně bezpečnostního řešení; jedná se

- o rozšíření původního oboru vodohospodářské stavby na obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství [§ 5 odst. 3 písm. c) autorizačního zákona],
- o doplnění oborů autorizace o obor požární bezpečnost staveb a obor stavby pro plnění funkce lesa [§ 5 odst. 3 písm. j) a k) autorizačního zákona]; požární bezpečnost staveb byla původně specializací stanovenou ČKAIT podle § 6 autorizačního zákona,
- o změnu působnosti **autorizovaného technika** v tom smyslu, že taková osoba je oprávněna kompletně vypracovávat projektovou dokumentaci, jestliže celá přísluší jeho oboru; v ostatních případech a v případě oboru pozemní stavby smí vypracovávat jen příslušné části projektové dokumentace [§ 19 písm. a) autorizačního zákona].

Uvedené změny autorizačního zákona se však platnosti bodu 1 příloženého Společného stanoviska k otázkám požárně bezpečnostní problematiky ve výstavbě, dohodnutého na poradě zástupců Ministerstva vnitra, Ministerstva pro místní rozvoj a České komory

autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě dne 9. 12. 1998 na Ministerstvu pro místní rozvoj (dále je „společné stanovisko“) principiálně nedotýkají.

Bod 1 společného stanoviska vychází z následujících právních ustanovení:

- § 46a odst. 3 písm. a) a § 46b odst. 1 stavebního zákona – vymezení projektové činnosti a stanovení odpovědnosti projektanta za její výkon,
- § 18 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona – vymezení obsahu projektové dokumentace stavby pro stavební řízení,
- § 4 odst. 2 a 3, § 5 odst. 3 a § 6 autorizačního zákona – stanovení oborů (popř. specializací) udělované autorizace,
- § 17 písm. b), § 18 písm. a) a § 19 písm. a) autorizačního zákona – určení věcné působnosti autorizovaných osob, tzn. autorizovaných architektů, autorizovaných inženýrů a autorizovaných techniků.

Z uvedených ustanovení vyplývá, že obory autorizace představují z hlediska rozsahu zpracování projektové dokumentace stavby dvě základní skupiny, jejichž zásadní odlišnost je dána vztahem mezi celkem (stavba a její celkové řešení) a částmi tohoto celku (části či odborné stránky stavby a jejich dílčí řešení).

První skupinu tvoří obory autorizace, které se vztahují na celkové řešení staveb, resp. na vypracování kompletní projektové dokumentace celých staveb; jedná se o obory pozemní stavby, dopravní stavby, stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, mosty a inženýrské konstrukce, technologická zařízení staveb a stavby pro plnění funkce lesa [§ 4 odst. 2 a 3 a § 5 odst. 3 písm. a) až e) a k) autorizačního zákona]. Obory autorizace v tomto případě významově odpovídají oborům staveb.

Do druhé skupiny spadají obory autorizace, které se vztahují na pouze dílčí řešení určité části či odborné stránky stavby; jde o obory technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb [§ 5 odst. 3 písm. f), g), i) a j) autorizačního zákona]. Vzhledem k tomu, že takové části či odborné stránky staveb se vyskytují průřezově u všech nebo více oborů staveb, lze je pro snadnější odlišení označit spíše jako „profese“; v uvedené sou-

vislosti bylo toto tradiční označení uplatněno např. v dříve platném metodickém návodu ČKVTIR pro zpracování a vydávání sborníku technických řešení typových projektových postupů (zveřejněno ve Zpravodaji SKVTIR, ČKVTIR a SKVTIR, částka 2, z roku 1987).

Zvláštní a nejednoznačné postavení v systematice oborů autorizace má obor *městské inženýrství* [§ 5 odst. 3 písm. h) autorizačního zákona], který je *obsahově blízký oboru územní plánování* [§ 4 odst. 2 písm. b) autorizačního zákona]. Městské inženýrství není v právním řádu obsahově vymezeno, avšak z dostupných publikací (např. Petr Šrytr a kol.: *Městské inženýrství 1*, Academia 1999) je zřejmé, že dokumenty zpracovávané v tomto oboru mají povahu *prostorově a účelově vymezených generelů*, které řeší zejména *dimenzování a funkční a prostorovou koordinaci jednotlivých složek dopravní a technické infrastruktury* v souvislosti s koncipováním rozvoje městských území; jde o typicky mezioborovou a multiprofesní problematiku. *Předmětem oboru městské inženýrství není zpracování projektové dokumentace jednotlivých staveb, které svou stavebně technickou povahou spadají do oborů dopravní stavby, stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, mosty a inženýrské konstrukce a technologická zařízení staveb. Logicky proto nepřichází v úvahu, že by inženýři autorizovaní pro obor městské inženýrství [§ 5 odst. 3 písm. h) autorizačního zákona] v rámci oboru své autorizace zpracovávali oborově (profesně) vydělené části projektové dokumentace stavby předkládané ke stavebnímu řízení, k nimž patří např. požární bezpečnostní řešení.*

Závěr: Z kontextu zmíněných ustanovení autorizačního zákona o družích a oborech autorizace a o věcné působnosti autorizovaných osob a ze zohlednění změn v důsledku účinnosti zákona č. 224/2003 Sb. jednoznačně vyplývá, že

- autorizovaní architekti pro obor pozemní stavby [§ 4 odst. 2 písm. a)] a pro obor bez specifikace (§ 4 odst. 3) a autorizovaní inženýři pro obory pozemní stavby, dopravní stavby, stavby vodního hospodářství a stavby krajinného inženýrství, mosty a inženýrské konstrukce, technologická zařízení staveb a stavby pro plnění funkce lesa [§ 5 odst. 3 písm. a) až e) a k)] jsou v rámci oboru své autorizace (popř. specializace) oprávněni vypracovávat projektovou dokumentaci stavby v celém rozsahu, tzn. všechny oborově (profesně) vydělené části této dokumentace včetně požární bezpečnostního řešení,
- autorizovaní inženýři a autorizovaní technici pro obory technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb [§ 5 odst. 3 písm. f), g), i) a j) autorizačního zákona] jsou v rámci oboru své autorizace (popř. specializace) oprávněni vypracovávat pouze příslušnou část projektové dokumentace stavby s tím, že se na ně vztahuje přiměřeně odpovědnost podle § 46b odst. 1 stavebního zákona; tzn. že např. osoby autorizované pro obor (dříve specializaci) požární bezpečnost staveb mohou vypracovávat pouze požární bezpečnostní řešení stavby.

Zpracovala Ing. Jana Hrušková

STANOVISKO ČKA K OZNÁMENÍ UŽŠÍHO ŘÍZENÍ NA VÝBĚR DODAVATELE PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE PRO REALIZACI STAVBY JUSTIČNÍ AREÁL V BRNĚ

Kancelář ČKA obdržela informaci o oznámení užšího řízení na výběr dodavatele projektové dokumentace pro realizaci stavby Justiční areál v Brně, které bylo zveřejněno dne 24. února 2005 na informačním systému o veřejných zakázkách a dražbách na centrální adrese pod evidenčním číslem 50004839.

V souladu se zákonným zmocněním daným ustanovením § 23 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti Komory jako právnické osoby zákonem zřízené mimo jiné náleží:

„písm. a) pečovat o stavební kulturu a o kulturu utváření prostředí, písm. b) spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby, architektury a územního plánování, písm. s) spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení.“

Tato působnost opravňuje ČKA ke zpracování oficiálního stanoviska ke zveřejněnému oznámení užšího řízení.

Po prostudování oznámení užšího řízení na výběr dodavatele projektové dokumentace pro realizaci stavby Justiční areál v Brně (dále jen oznámení) vám jakožto pověřený správní orgán sdělujeme, že ačkoliv je oznámení plánovaného zadávacího řízení v souladu s platnou legislativou České republiky (zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů), nemůžeme se s ním ztotožnit a musíme podniknout veškerá možná opatření pro jeho zrušení, a to z následujících důvodů:

Budoucí stavba Justičního areálu bude svým rozsahem a funkcí nesporně významnou reprezentativní budovou nejen pro českou justici, ale také pro statutární město Brno a celou Českou republiku. Je evropskou a českou zvyklostí, že se zakázky na výstavbu staveb, které významným způsobem utvářejí veřejný prostor, což se jistě od Justičního areálu očekává, zadávají na základě **výsledků veřejné architektonické soutěže**. Navíc vzhledem k výši vynaložených veřejných prostředků bývá pravidlem, že se takové soutěže vyhlašují v evropském či mezinárodním měřítku.

Tradice architektonických soutěží na výstavbu budov a sídel státního aparátu České republiky sahá již do dob první republiky, kdy vůbec jedny z prvních architektonických soutěží byly uskutečněny právě na výstavbu budov justice nově budovaného státu. Dokladem toho může být například výstavba tzv. Akademického náměstí v okolí dnešní právnické fakulty, která spolu s dalšími architektonickými soutěžemi významnou měrou iniciovala rozvoj moderní architektury a stavební kultury evropského významu v městě Brně.

Pro společnost jako celek se tedy jeví zcela nepřijatelné, aby se o podobě stavby či areálu takového významu rozhodovalo v užším zadávacím řízení, ve kterém požadavek návrhu řešení ani částí budoucího předmětu zakázky v rámci podání nabídky zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, neumožňuje.

Přitom právě architektonický návrh řešení pomáhá vytvořit si základní představu o budoucím řešení stavby, zejména jejím základním dispozičním a provozním uspořádání, základním technickém a technologickém vybavení a z toho vyplývajícím tvarovém a materiálovém řešení. Předložení návrhu řešení v rámci nabídky však umožňuje pouze zákonem předepsaná forma veřejné soutěže o návrh.

Ze společensko-kulturního hlediska, s přihlédnutím k tradicím v našem regionu, je naprosto nepřijatelnou skutečností, že o podobě takto významné stavby bude rozhodovat zadavatel pouze na základě kritérií **ekonomické výhodnosti nabídky, doby plnění a nákladů na realizaci stavby** bez bližšího určení konkrétních kritérií pro rozhodování o kvalitě návrhu, což je velmi zavádějící. Bez alespoň zčásti vypracované projektové dokumentace, například studie, nelze podmínky pro vznik stavby ani zdaleka objektivně určit a posoudit. Celková kvalita řešení architektonického, výtvarného, dispozičního a provozního, technického i technologického, materiálového a tvarového teprve v určitém souhrnu skýtá možnost kvalifikovaného



Foto: Petr Jellinek

Budova krajského soudu na Rooseveltově ulici v Brně

posouzení. V případě soudního areálu se jedná dokonce i o širší urbánní souvislosti včlenění do celkového nově vznikajícího městského prostoru a jeho vazby na stávající městské prostředí (resp. na jeho nezbytné změny – s přihlédnutím ke skutečnosti, že areál je situován do okrajové polohy Jižního centra).

Značné rozpaky budí v oznámení také, dle našeho názoru, přehnaně vysoké požadavky na ostatní kvalifikační předpoklady.

Hlavní důraz musí být kladen především na schopnosti uchazeče vytvořit architektonicky a technicky dokonalé dílo. Zvýraznění požadavků na průvodní kvalifikace ve svém důsledku pravděpodobně zamezí účast většině potenciálních uchazečů **a lze se pak dohadovat, zda tím nedojde k porušení základních pilířů zákona o veřejných zakázkách, totiž principu nediskriminace a zajištění rovného přístupu k soutěži.**

Sporná kvalifikační kritéria uvedená v oznámení:

- pojištění na 25 mil. Kč (lze doložit až při sjednání zakázky, v případě, že se tak nestane, by tato částka zbytečně zatěžovala náklady Kanceláře);
- předložení seznamu 3 realizovaných PD na stavby (2 za 100 mil. Kč., 1 za 700 mil. Kč.), když k němu není vůbec přihlíženo v hodnotících kritériích – *ustanovení 9.3 Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti + ustanovení 11.4. Jiné;*
- předložení certifikátů řady ČSN EN ISO 9000 a ČSN EN ISO 14000 – *ustanovení 9.4. Kritéria a doklady pro prokazování jakosti a požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí;*
- potvrzení NBÚ dle odst. 1 zák. 148/1998 Sb. na stupeň utajení min. Důvěrné – *ustanovení 9.5. Kritéria a doklady pro prokazování*

odborné způsobilosti nebo členství v profesní organizaci (domníváme se, že toto není vůbec proveditelné; mají tento doklad předkládat všichni pracovníci architektonické kanceláře, spolupracující profese atd.);

- dále se zdá, že *ustanovení 9.5. Kritéria a doklady pro prokazování odborné způsobilosti nebo členství v profesní organizaci je poněkud v rozporu s ustanovením 5.17, kterým není po právních subjektech požadováno, aby uváděly jména a odbornou kvalifikaci pracovníků odpovědných za provedení zakázky.*

Na základě výše uvedených argumentů se domníváme, že nejvhodnějším způsobem zadání této společensky, kulturně a bezesporu i finančně významné veřejné zakázky je jediné zadání na základě výsledků veřejné architektonické soutěže, neboť ta umožňuje najít kvalitní a pro danou lokalitu nejvhodnější architektonické řešení způsobem transparentním a vzhledem k vynaloženým veřejným prostředkům také nejefektivnějším.

Očekáváme rozhodnutí, které povede ke zrušení stávajícího modelu výběru projektanta, a následné kroky, jež povedou k přípravě a vypsání řádné architektonické soutěže, odpovídající historickému, kulturnímu i společenskému významu řešeného prostoru. K tomuto jedinému možnému řešení nabízíme spolupráci při přípravě architektonické soutěže.

Ing. arch. Dalibor Borák, zastupující předseda ČKA, Ing. arch. Pavel Rada,
předseda dozorčí rady ČKA
V Praze dne 15. března 2005, č. j.: 0360-2005/Bo-Ra-Hr

Adresováno: JUDr. Jaromír Pořízek, předseda Krajského soudu v Brně

VÝSLEDKY HOSPODAŘENÍ ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2005

Celkové výnosy za toto období činí 59,28 % a celkové náklady 16,09 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

Rozpočet ČKA na rok 2005 projednalo představenstvo na II. řádném zasedání dne 8. 2. 2005 a jako takový byl, v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž tak v souladu s ustanovením § 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA, doporučen ke schválení valné hromadě dne 30. 4. 2005.

XII. valná hromada České komory architektů projednala a schválila dne 30. dubna 2005 v Praze podle ustanovení § 4a odst. 4 OJVR rozpočet na rok 2005 jako vyrovnaný:

■ v celkové výši výnosů	17 590 000 Kč,
■ v celkové výši nákladů	17 590 000 Kč.

NÁKLADY ČKA V 1. ČTVRTLETÍ 2005

Náklady ČKA za 1. čtvrtletí 2005 dosáhly celkové výše 2 830 003 Kč, tj. 16,09 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005. Rovněž souhrnná tabulka nákladů vykazuje novou rozpočtovou kapitolu Hospodářská činnost (viz text na str. 2). Hospodaření Komory je za 1. čtvrtletí poměrně vyrovnané a odpovídá srovnatelným obdobím let předchozích.

Vývoj nákladů období 1. čtvrtletí 2002 – 2004

Období	1. čtvrtletí 2002	1. čtvrtletí 2003	1. čtvrtletí 2004	1. čtvrtletí 2005
Náklady	2 889 502	3 351 721	2 833 616	2 830 003

NÁKLADY NA ČINNOST SAMOSPRÁVNÍCH ORGÁNŮ ČKA

Celkové náklady na činnost a provoz všech samosprávních orgánů dosáhly celkové výše 725 046 Kč, což představuje 20,92 % rozpočtu na rok 2005.

■ valná hromada ČKA celkem

V daném období nebyly čerpány žádné finanční prostředky spojené s konáním VH ČKA 2005.

■ **představenstvo ČKA celkem 91 048 Kč 16,26 % rozpočtu**
Představenstvo ČKA zasedalo celkem 5x. Průměrné náklady na jedno zasedání činí 18 210 Kč.

■ **předseda celkem 12 786 Kč 8,52 % rozpočtu**
V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených s funkcí předsedy ČKA.

■ **dozorčí rada ČKA celkem 106 117 Kč 14,95 % rozpočtu**
Dozorčí rada ČKA zasedala celkem 6x na řádných zasedání a 1x na dvoudenním výjezdním zasedání. Náklady zahrnují i právní služby (JUDr. L. Vaňous). Průměrné náklady na jedno zasedání činí 15 160 Kč.

■ **Stavovský soud ČKA celkem 92 635 Kč 23,16 % rozpočtu**
Stavovský soud zasedal celkem 18x, z čehož bylo 1 společně výjezdní zasedání a 17x se jednalo o zasedání senátů k příslušným disciplinárním causám. Náklady zahrnují i právní služby (Advokátní kancelář Kadlec & Stránská). Průměrné náklady na jedno zasedání činí 5146 Kč.

■ **autorizační rada ČKA celkem 14 620 Kč 32,49 % rozpočtu**
Za 1. čtvrtletí 2005 zasedala autorizační rada 1x. Průměrné náklady na 1 zasedání jsou 14 620 Kč.

■ **zkušební komise ČKA celkem 88 380 Kč 32,73 % rozpočtu**
V období 1. čtvrtletí 2005 zasedalo celkem 5 zkušebních komisí (1 komise v Brně, 4 komise v Praze). Průměrné náklady na zasedání 1 zkušební komise činí 17 676 Kč.

■ **regionální zástupci ČKA celkem 22 329 Kč 74,43 % rozpočtu**
V období 1. čtvrtletí 2005 se regionální zástupci účastnili dvou zasedání představenstva.

■ **zahraniční záležitosti celkem 297 131 Kč 34,96 % rozpočtu**
V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených se služebními cestami do zahraničí, náklady na překlady a tlumočení, úhradou členských příspěvků v ACE a UIA.

NÁKLADY NA ČINNOST PRACOVNÍCH SKUPIN

Celkové náklady na činnost pracovních skupin dosáhly v 1. čtvrtletí 2005 výše 107 366 Kč, což představuje 18,51 % vzhledem k plánovaným nákladům rozpočtu na rok 2005.

■ PS pro legislativu	18 912 Kč	14,55 % rozpočtu
■ PS pro soutěže	72 794 Kč	48,53 % rozpočtu
■ PS pro péči o přírodu a krajinu	15 660 Kč	22,37 % rozpočtu

NÁKLADY NA SLUŽBY ČLENŮM ČKA

Internet

Účtováno o nákladech spojených s provozováním webových stránek ČKA. Celkové náklady za 1. čtvrtletí 2005 činí 35 468 Kč, což představuje 14,48 % vzhledem k rozpočtu na rok 2005.

Služby přímé

Jedná o rozpočtovou kapitolu, ve které je účtováno o nákladech spojených se službami, které jsou prostřednictvím Kanceláře ČKA poskytovány autorizovaným osobám: právní konzultace, platba základního pojištění autorizovaných architektů, razítka autorizovaných architektů, profesní pořadače, poštovné, kopírování atd.

Náklady tohoto střediska za 1. čtvrtletí 2005 činí celkem 65 333 Kč, což představuje vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005 celkem 1,59 %.

Informační servis

Zde jsou zahrnuty veškeré náklady spojené s vydáváním tiskovin a publikací ČKA. Celkem náklady za 1. čtvrtletí 2005 činí 135 438 Kč, což je 9,03 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

NÁKLADY NA OSTATNÍ SLUŽBY

Pod tímto střediskem jsou sledovány ostatní náklady, které jsou v rámci působnosti a činnosti České komory architektů vykonávány. Jedná se zejména o účast členů ČKA při státních závěrečných zkouškách a obhajobách na školách a fakultách architektury, případně poskytování darů, zpracování auditu hospodaření ČKA, účetnictví, daňové poradenství, právní služby poskytované autorizovaným architektům a právní služby – vymáhání disciplinárních provinění atd. Celkové náklady za 1. čtvrtletí 2005 činily 202 642 Kč, tzn. celkem 40,53 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

NÁKLADY NA ČINNOST KANCELÁŘE ČKA

V nákladech rozpočtové kapitoly Kancelář Praha a Brno je účtováno o následujících nákladech: kancelářský materiál, spotřeba DHIM, literatura a tisk, režie, spotřeba elektrické energie, vodné a stočné, servis a údržba, nájemné, telefony, poštovné, kopírování a tisk, údržba a úklid, softwarové práce, ostatní služby, ostraha objektu, mzdové náklady, zdravotní pojištění, sociální pojištění, odpisy inventárního majetku a odpisy drobného inventárního majetku. Celkové náklady Kanceláře ČKA za 1. čtvrtletí 2005 činí 1 285 830 Kč, což představuje 17,86 % vzhledem ke schválenému rozpočtu na rok 2005.

VÝNOSY ČKA PODLE DOSAVADNÍHO ČLENĚNÍ

Výnosy	Skutečnost 2003	Skutečnost 2004	Návrh rozpočtu 2005	Skutečnost 1. čtvrtletí 2005
1. Výnos z členských příspěvků	15.030.546	9.325.110	15.100.000	10.043.525
2. Tržby vlastní	1.668.380	180.264	1.645.000	252.230
2.1. Prodej adres	0	0	0	0
2.2. Prodej služeb	55.140	19.130	50.000	84.006
2.3. Prodej tiskovin	336.140	104.240	500.000	142.404
2.4. Tržby za reklamy	1.181.105	50.000	1.000.000	25.000
2.5. Prodej zboží	9.600	0	10.000	0
2.6. Prodej razítka	3.788	1.040	5.000	820
2.7. Tržby ostatní	82.607	5.854	80.000	0
3. Tržby z prodeje majetku	0	0	10.000	0
3.1. Prodaný IM	0	0	10.000	0
3.2. Prodaný materiál	0	0	0	0
4. Ostatní výnosy	616.990	184.179	835.000	132.338
4.1. Pokuty za pozdní úhrady příspěvku	58.705	19.382	80.000	10.160
4.2. Pokuty u Stávovského soudu	20.000	0	40.000	0
4.3. Autorizační poplatek	36.500	12.000	90.000	22.500
4.4. Finanční výnosy	137.647	33.967	250.000	27.283
4.5. Přeúčtované výnosy	364.138	118.830	370.000	72.395
4.6. Ostatní	0	0	5.000	0
5. Hospodářská činnost	0	0	0	0
CELKEM	17.315.916	9.689.553	17.590.000	10.428.093

Poznámka: Tato tabulka zobrazuje výnosy v dosavadním členění tak, aby byl zřetelný vývoj za poslední dva hospodářské roky a mohlo být provedeno kvantitativní srovnání. V této tabulce jsou výnosy z kapitoly Hospodářská činnost podle účetních položek (s ohledem na druh účtu) rozpuštěny mezi dosavadní střediskové členění tak, jak o nich bylo účtováno do roku 2004.

VÝNOSY ČKA PODLE NOVÉHO ČLENĚNÍ

Rozpočet výnosy	Skutečnost 1. čtvrtletí 2005
1. Výnos z členských příspěvků	10.043.525
2. Tržby vlastní	820
2.1. Prodej razítka	820
3. Tržby z prodeje majetku	0
3.1. Prodaný IM	0
3.2. Prodaný materiál	0
4. Ostatní výnosy	132.338
4.1. Pokuty za pozdní úhrady příspěvku	10.160
4.2. Pokuty u Stávovského soudu	0
4.3. Autorizační poplatek	22.500
4.4. Finanční výnosy	27.283
4.5. Přeúčtované výnosy	72.395
4.6. Ostatní	0
5. Hospodářská činnost	251.410
5.1. Prodej služeb	84.006
5.2. Prodej tiskovin	142.404
5.3. Prodej zboží	0
5.4. Tržby za reklamy	25.000
5.5. Ostatní	0
CELKEM	10.428.093

Poznámka: Tato tabulka zobrazuje výnosy v novém členění se zařazením rozpočtové kapitoly (střediska) Hospodářská činnost. Tato tabulka již kopíruje novou rozpočtovou skladbu a od letošního roku bude vyhodnocována. Jednotlivé účetní položky odpovídají faktickému vedení účetnictví Komory od února 2005.

Vývoj nákladů Kanceláře ČKA období 1. čtvrtletí 2002 – 2004

Období	1. čtvrtletí 2002	1. čtvrtletí 2003	1. čtvrtletí 2004	1. čtvrtletí 2005
Praha	1 421 908	1 554 169	1 396 851	1 148 174
Brno	139 984	128 849	201 013	137 656
Celkem	1 561 892	1 683 018	1 597 864	1 285 830

Celkové účtované náklady Kancelář Praha za 1. čtvrtletí 2005 1 148 174 Kč. Celkové účtované náklady Kancelář Brno za 1. čtvrtletí 2005 137 656 Kč.

VÝNOSY ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2005

Celkové výnosy za 1. čtvrtletí 2005 činí 10 428 093 Kč, což představuje 59,28 % vzhledem k celkovému rozpočtu ČKA na rok 2005.

Vývoj výnosů období 1. čtvrtletí 2002 – 2004

Období	1. čtvrtletí 2002	1. čtvrtletí 2003	1. čtvrtletí 2004	1. čtvrtletí 2005
Náklady	9 924 247	10 278 151	9 682 535	10 428 093

S účinností od 1. února 2005 se ČKA, podle příslušných ustanovení zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, stala plátcem DPH. Do základní rozpočtové skladby a základních rozpočtových kapitol (středisek) byla tedy nově zařazena kapitola **Hospodářská činnost**, ve které se účtuje o nákladech a výnosech, které podléhají účtování DPH na vstupu a výstupu.

NÁKLADY ČKA – SROVNÁNÍ LET 2003 AŽ 2005

Náklady	Skutečnost 2003	Skutečnost 2004	Návrh rozpočtu 2005	Skutečnost 1. čtvrtletí 2005
1. Samospráva	2.736.612	781.725	3.465.000	725.046
1.1. Valná hromada	210.064	88.516	450.000	0
1.2. Představenstvo	437.393	133.941	560.000	91.048
1.3. Předseda	232.308	3.812	150.000	12.786
1.4. Dozorčí rada	627.930	108.435	710.000	106.117
1.5. Stavovský soud	396.139	24.587	400.000	92.635
1.6. Autorizační rada	62.611	44.211	45.000	14.620
1.7. Zkušební komise	143.594	65.753	270.000	88.380
1.8. Regionální zástupci	0	0	30.000	22.329
1.9. Zahraniční záležitosti	626.573	312.470	850.000	297.131
2. Pracovní skupiny	257.677	30.022	580.000	107.366
002 Legislativa	101.322	1.800	130.000	18.912
003 Soutěže	155.562	28.109	150.000	72.794
004 Výkonové standardy	0	0	0	0
006 Bydlení	zrušena	0	50.000	0
007 Vzdělání	793	113	10.000	0
008 Teorie a kritika	pozastavena	pozastavena	pozastavena	pozastavena
009 Urbanismus a ÚP	pozastavena	pozastavena	50.000	0
010 Památková péče	pozastavena	pozastavena	20.000	0
011 Péče o přírodu a krajinu	0	0	70.000	15.660
012 Profesní pojištění	zrušena	zrušena	zrušena	zrušena
013 Sídlo Komory	zrušena	zrušena	zrušena	zrušena
014 Odstraňování bariér	pozastavena	pozastavena	pozastavena	pozastavena
015 Mediální informace	zrušena	zrušena	zrušena	zrušena
016 Rezerva pro PS	0	0	100.000	0
3. Služby členům ČKA	5.407.937	355.643	5.845.000	236.239
3.1. Internet	294.150	50.504	245.000	35.468
3.2. Služby přímé	2.727.146	120.496	4.100.000	65.333
3.3. Informační servis	2.342.585	184.643	1.500.000	135.438
3.4. Povodeň	44.056	0	0	0
3.5. Fond sociální pomoci	0	0	0	0
3.6. Spolupráce s VS	0	0	0	0
4. Služby ostatní	1.114.842	90.232	500.000	202.642
5. Kancelář ČKA	7.082.878	1.607.363	7.200.000	1.285.830
5.1. Kancelář Praha	6.496.755	1.406.350	6.600.000	1.148.174
5.2. Kancelář Brno	586.123	201.013	600.000	137.656
6. Hospodářská činnost	0	0	0	272.880
CELKEM	16.599.946	2.864.985	17.590.000	2.830.003

* Podrobné účetní členění všech nákladových položek je k dispozici v Kanceláři ČKA.

Výnosy ČKA 2005 jsou nově strukturovány do 5 položek:

1. Výnos z členských příspěvků

K 31. 3. 2005 představuje **10 043 525 Kč**, tzn. celkem **66,51 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005. Vysoké procento plnění vyplývá ze stanoveného termínu splatnosti členských příspěvků autorizovaných osob k 28. 2. běžného roku.

2. Tržby vlastní

Za 1. čtvrtletí 2005 představují tyto výnosy celkem **252 230 Kč**, tzn. celkem **15,33 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

3. Tržby z prodeje majetku

Za 1. čtvrtletí 2005 nebyl realizován žádný prodej majetku ČKA.

4. Ostatní výnosy

Ostatní výnosy v období 1. čtvrtletí 2005 činí celkem **132 338 Kč**, tzn. celkem **15,85 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

5. Hospodářská činnost

V této rozpočtové kapitole se účtuje na straně nákladů i výnosů o poskytovaném i nakupovaném zboží a službách, podléhajícím zúčtování DPH. V této souvislosti Kancelář Komory upravila ceny veškerého prodávaného zboží a poskytovaných služeb. V rámci navrženého rozpočtu na rok 2005 nebylo s touto rozpočtovou kapitolou kalkulováno.

Výnosy této kapitoly za 1. čtvrtletí 2005 jsou představovány finančními prostředky ve výši **251 410 Kč**.

Jiří Merger, Jana Hrušková, Lenka Dytrychová,
Praha květen 2005

USNESENÍ XII. VALNÉ HROMADY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ KONANÉ V PRAZE DNE 30. DUBNA 2005

1. VALNÁ HROMADA BERE NA VĚDOMÍ

- **Zprávu o hospodaření České komory architektů za rok 2004 včetně výroku auditora k hospodaření za rok 2004;**
- **Zprávu o plnění usnesení valné hromady ČKA 2004**

náhradníky jsou: akad. arch. Petr Krejčí, Ing. arch. Jaroslav Trávníček, Ing. arch. Pavel Kecek;

za Čechy:

Ing. arch. Ondřej Beneš,
náhradníky jsou: Samuel Burian;

za Moravu:

Ing. arch. Karel Doležel,
náhradníky jsou: Ing. arch. Ivo Balusek;

2. VALNÁ HROMADA SCHVALUJE

2.1. návrh Programu činnosti ČKA pro období 2005 až 2006, zveřejněný v Bulletinu ČKA 1/2005;

2.2. zprávy o činnosti orgánů Komory za období IV/2004 až III/2005, a to

- Zprávu o činnosti představenstva za období od dubna 2004 do března 2005;
- Zprávu o činnosti dozorčí rady za období od dubna 2004 do března 2005;
- Zprávu o činnosti Stavovského soudu za období od dubna 2004 do března 2005;
- Zprávu o činnosti autorizační rady za období od dubna 2004 do března 2005;

2.3. znění vnitřních řádů České komory architektů, a to

- novely Disciplinárního a smírčího řádu ČKA v podobě předložené představenstvem a ve znění změn přijatých VH ČKA 2005 (dle záznamu z jednání valné hromady);
- novely Soutěžního řádu ČKA v podobě předložené představenstvem;
- novely Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA v podobě předložené představenstvem;
- návrh Uznávacího a registračního řádu ČKA v podobě předložené představenstvem

2.4. volbu do orgánů Komory na následující tříleté volební období, a to dle protokolu, který je jakožto Příloha č. 1 nedílnou součástí tohoto usnesení, o volbě vypracovaného volební komisí ve složení

Ing. arch. Jan Jehlík,
Ing. arch. Jiří Hakulín,
Ing. arch. Tomáš Novák;

- **do představenstva** byli zvoleni na tříleté funkční období v pořadí podle obdržených hlasů v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

za Prahu:

Ing. arch. Tomáš Hradečný,
Ing. Milan Jirovec,
náhradníky jsou: Ing. arch. Bohumil Teplý;

za Čechy:

Ing. arch. Tomáš Bezpalec,
náhradníky jsou: Ing. arch. Jan Drahozal;

za Moravu:

Ing. Eliška Zimová,
náhradníky jsou: Ing. arch. Milena Vitoulová, Ing. arch. Milan Rak,
Ing. arch. Ivo Herman;

- **do dozorčí rady** byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

za Prahu:

Mgr. akad. arch. Pavel Joba,

- **do Stavovského soudu** byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů:

Ing. arch. Josef Smola,
Ing. arch. Milan Nytra,
Ing. arch. Miroslav Holubec,
náhradníky jsou: Ing. arch. Kamil Mrva, akad. arch. Karel Rulík,
Ing. Zdeněk Trefil, Ing. arch. Faruk Sarajlić;

2.5. v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a ustanovením § 4 OJVŘ rozpočet ČKA pro rok 2005 jako vyrovnaný

v celkové výši výnosů	17 590 000 Kč,
v celkové výši nákladů	17 590 000 Kč;

2.6. oddělení platby členského příspěvku od platby pojistného na hromadné profesní pojištění;

2.7. výši členského příspěvku 6000 Kč ročně pro autorizovanou osobu bez platby pojistného na hromadné profesní pojištění;

2.8. upravení smlouvy o hromadném profesním pojištění tak, aby se nevztahovala na autorizované osoby, které od ní výslovně odstoupí.

ZAPSALA NÁVRHOVÁ KOMISE VE SLOŽENÍ:

Ing. arch. Michal Bartošek,
Ing. arch. Michal Gabriel,
akad. arch. Jan Kerel

V Praze dne 30. dubna 2005

STRUČNÝ PROGRAM ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA OD 15. 3. DO 17. 5. 2005

Podle rozhodnutí redakční rady ze dne 17. 5. 2005 budou podrobné zápisy z jednání představenstva z úsporných důvodů nadále uveřejňovány pouze na www.cka.cc v oddíle *oficiální informace, představenstvo*. V Bulletinu bude uveřejňován pouze program jednání a nejdůležitější informace v podobě samostatných článků zařazených do jednotlivých rubrik.

PROGRAM IV. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 15. 3. 2005

Jednání se účastnilo 7 členů představenstva a 3 členové dozorčí rady. Představenstvo projednalo tyto podklady pro valnou hromadu ČKA 2005:

- 1) návrh novely Profesionálního a etického řádu,
- 2) návrh novely Disciplinárního a smírního řádu,
- 3) návrh novely Soutěžního řádu,
- 4) návrh novely Organizačního, jednacího a volebního řádu,
- 5) návrh Registračního a uznávacího řádu,
- 6) pojištění profesní odpovědnosti za škody u výkonu profese autorizovaných architektů,
- 7) výše členských příspěvků ČKA od roku 2006.

PROGRAM V. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 22. 3. 2005

Zasedání se účastnilo 8 členů představenstva.

ČÁST OPERATIVNÍ

1. Schválení odejmutí autorizace autorizovaným osobám, vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob.
2. Informace z diskusního fóra Evropská harmonizace ze dne 21. března 2005.
3. Informace o jednání s náměstkem MMR Ing. Janem Slaninou.
4. Informace o připomínkovém řízení k návrhu nového zákona o veřejných zakázkách.
5. Předání stanoviska DR k pracovní skupině pro soutěže k problematice architektonických soutěží.
6. Informace ze setkání členů Komory Královéhradeckého regionu.
7. Nabídka spolupráce ČKA s ING pojišťovnou.
8. Pověření arch. Dalibora Boráka zastupováním předsedy ČKA arch. Jana Štíпка.

9. Možnosti rozvíjení aktivit ČKA – nabídky na vypracovávání odborných posudků a stanovisek.
10. Návrh zákona o veřejně soukromých partnerstvích (koncesní zákon) – meziresortní připomínkové řízení.
11. Jmenování zástupce ČKA do Technické komise Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví.
12. Disciplinární záležitosti.

ČÁST KONCEPČNÍ

1. Zpráva o hospodaření ČKA za rok 2004.
2. Výrok auditora za rok 2004 a účetní závěrka za rok 2004.
3. Žádost o součinnost a přistoupení ke sporu ČKA jako vedlejšího účastníka.
4. Profesionální pojištění autorizovaných osob ve vazbě na výši členského příspěvku.

PROGRAM VI. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 12. 4. 2005

Jednání se účastnilo 11 členů představenstva.

ČÁST OPERATIVNÍ

1. Žádost o součinnost a přistoupení ke sporu ČKA jako vedlejšího účastníka.
2. Schválení odejmutí autorizace autorizovaným osobám, vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob.
3. Disciplinární záležitosti.
4. Postup spolupráce na společných stanoviscích MMR, ČKA a ČKAIT k výkonu povolání autorizovaných osob.
5. Návrh nového zákona o veřejných zakázkách – zásadní připomínky ČKA.
6. Návrh zákona o veřejně soukromých partnerstvích (koncesní zákon) – zásadní připomínky ČKA.
7. Informace z jednání zástupců ČKA s předsedou Krajského soudu v Brně ve věci veřejné zakázky na projektovou dokumentaci nového Justičního paláce v Brně.
8. Výstupy z jednání s legislativně právním odborem Magistrátu města Brna (JUDr. E. Řehořková) – připomínky magistrátu k novému stavebnímu zákonu.
9. Přehledka diplomových prací 2005 – informace a jmenování poroty.
10. Mies van der Rohe – souhrnná informace.
11. ACE – Konference CEN/CSN 25. – 26. 4. 2005 v Praze.
12. ACE – Seminář pro implementaci směrnice EU 89/106 EEC 5. – 6. 6. 2005 v Bruselu.

13. ACE – zařazení do programů EU – možnost nominace expertů za Českou komoru architektů (výzva ACE k nominování expertů/odborníků).
14. Správa Krkonošského národního parku – nabídka ČKA na spolupráci.
15. Nový domov 2005 – nabídka ČKA na spolupráci s MMR.
16. Konference AiA Committee of Design – podzim 2005 – nabídka spolupráce, účasti a sponzorství této akce – spolupráce s arch. L. Lábusem.
17. Nabídka nakladatelství Bayerische Staatszeitung GmbH.
18. Eventuální možná spolupráce s J. Horským – časopis Architekt.
19. Otevřený dopise Komory Ing. arch. Vlada Miluniče.
20. Nabídky ING Pojišťovny na spolupráci s ČKA.
21. Mimořádná žádost o prominutí, event. snížení členského příspěvku na rok 2005.

ČÁST KONCEPČNÍ

1. Výsledky hlasování představenstva per rollam – způsob řešení hromadného pojištění profesní odpovědnosti a výše členského příspěvku na profesní pojištění.
2. Diskuse před valnou hromadou 2005 – profesní pojištění a výše členského příspěvku.
3. Slovenská komora architektů – registrace autorizovaných osob z ČR, členů ČKA.

PROGRAM VII., VOLEBNÍHO ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 10. 5. 2005

Jednání se účastnilo 11 členů představenstva.

1. Návrh na složení a jmenování volební komise pro volbu předsedy a místopředsedy ČKA.
2. Volba předsedy ČKA.
3. Volba prvního místopředsedy ČKA.
4. Volba druhého místopředsedy ČKA.
5. Volba třetího místopředsedy ČKA.
6. Hodnocení průběhu valné hromady ČKA 30. 4. 2005 v Praze.
7. Stanovení termínů zasedání představenstva.
8. Seznam naléhavých úkolů pro řešení v nejbližším období; priority pro volební období 2005 – 2006.

Po rozpravě byly předběžně navrženy k dlouhodobému řešení základní okruhy činností a vztahů Komory:

- a) medializace profese architekta a propagace architektury;
- b) veřejné zakázky v oblasti projektových prací, zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, architektonické soutěže;
- c) Výkonový a honorářový řád – doporučující dokument ČKA a ČKAIT;
- d) Aktivita Komory (nabídka služeb veřejnosti) – vypracování odborných posudků – vypracování koncepce a realizace;
- e) státní politika architektury – koncepce;
- f) vztah ČKA a ČKAIT – výkon profese architekta a výkon profese inženýra pozemních staveb;
- g) vztah ČKA k ACE, UIA, IFLA, EFLA a obdobným zahraničním organizacím;
- h) vyřešení vztahu ČKA k Obci architektů;
- i) vztah ČKA ke spolkům obecně.

Jako operativní v nejbližším období má představenstvo tyto úkoly:

- a) vydání Organizačního řádu kanceláře ČKA;
- b) vydání stanovisek MMR, ČKA a ČKAIT k výkonu profese;
- c) zajištění profesního pojištění v souladu s přijatým usnesením VH 2005;
- d) architektonické soutěže – řešení se zástupci DR (viz zápis z minulého zasedání představenstva);
- e) hospodaření ČKA za 1. čtvrtletí 2005 a dále za 1. pololetí 2005 (ve vazbě na DPH);
- f) olympijské hry v Praze – možnost pořadatelství 2016, případně 2020 – spolupráce města s ČKA;
- g) Nový domov 2005 – přehlídková soutěž vyhlášená MMR – aktivní spolupráce Komory;
- h) Pocta České komory architektů – další postup, event. úprava statutu;
- i) Cena za architekturu CEZAR – stav příprav, realizace, vlastní účast Komory.

Pro budoucí období představenstvo stanoví model, na jehož základě budou dané priority řešeny, např. podle analýzy problému nebo podle naléhavosti.

V rámci diskusního bloku byly dále projednávány tyto okruhy témat:

- a) časopis Architekt – Obec architektů v. J.H. Archys;
- b) hospodářské aktivity Komory.

PROGRAM VIII. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 17. 5. 2005

Zasedání se účastnilo 9 členů představenstva.

ČÁST OPERATIVNÍ

1. Odejmutí autorizace autorizovaným osobám, vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob.
2. Disciplinární záležitosti:
 - jmenování ad hoc senátu pro disciplinární záležitosti pro volební období 2005 – 2006,
 - neplatiči členských příspěvků za rok 2002,
 - stížnost na autorizovaného architekta.
3. Postup dalšího projednávání společných stanovisek MMR, ČKA a ČKAIT k výkonu povolání autorizovaných osob:
 - stanovisko k obsahu a rozsahu profesní působnosti autorizovaných a registrovaných osob (architektů a urbanistů, inženýrů a techniků),
 - metodický pokyn pro potřeby samosprávních orgánů a orgánů v přenesené působnosti krajů, měst a obcí o používání razítek autorizovaných architektů (urbanistů), autorizovaných inženýrů a autorizovaných techniků,
 - stanovisko ČKA k rozsahu oprávnění autorizovaného architekta při zpracovávání dílčí části projektové dokumentace, popřípadě samostatné projektové dokumentace, která je součástí pozemní stavby (resp. stavby, k jejímuž projektu je autorizovaný architekt oprávněn).
4. ACE – zpráva z generálního zasedání v Bruselu 20. – 22. 4. 2005.
5. Problematika architektonických soutěží – požadavek DR.
6. Profesní pojištění – určení zástupců Komory pro jednání se zplnomocněným makléřem a pojišťovnou.

7. Žádost zlínského regionu při organizaci odborného a poznávacího zájezdu členů ČKA do Itálie.
8. Žádost o uveřejnění otevřeného dopisu předsedy OA arch. Olega Hamana.
9. Oprávnění autorizované osoby ke zpracování bezpečnostního řešení stavby – oficiální návrh stanoviska MMR, ČKA a ČKAIT.
10. Konference SEA a územní plánování.

ČÁST KONCEPČNÍ

1. Výsledky hospodaření Komory za 1. čtvrtletí 2005.
2. Veřejné zakázky v oblasti projektových prací – návržení strategie a dalšího postupu Komory.
3. Nový domov 2005 – vyhláší MMR ve spolupráci s ČKA.
4. Cena za architekturu – CEZAR – informace o stavu realizace.
5. POCTA 2005 – vyhlášení, návrh změn statutu, harmonogram dalšího postupu.
6. Informace o postupu dalších jednání ve věci případného konání LOH v Praze; účast zástupce na mezinárodní konferenci Hry a město 16. – 17. 9. 2005.
7. Zpracování odborných posudků Českou komorou architektů – služba veřejnosti – harmonogram realizace.

STAVOVSKÝ SOUD – INFORMACE O ČINNOSTI

Stavovský soud při svém posledním volebním jednání po rozpravě a na základě hlasování rozhodl, že se již nadále nebude podílet na činnosti redakční rady Bulletinu ČKA. Důvodem je posílení nezávislosti StS a oprávněná obava, aby nebyl spojován se stanovisky a diskusními příspěvky, které nemusejí být vždy rovněž stanovisky Stavovského soudu.

Zároveň však přijal usnesení, že se členové stavovského soudu více a pravidelně zapojí do publikační činnosti v Bulletinu, zejména v oblasti komentářů k novým předpisům a prezentací některých

typických pravomocně ukončených sporů (při zachování anonymity účastníků a věci).

Cílem je informovat o charakteristických případech řešených Stavovským soudem pro poučení celé profesní obce.

První příspěvek z této řady se týká nového správního řádu a je uveřejněn v rubrice Legislativa na straně 21.

Josef Smola, místopředseda Stavovského soudu

VÝZVA K VYHLEDÁNÍ ARCHITEKTŮ S NEZNÁMOU ADRESOU

Kancelář ČKA vyzývá architekty, kteří mají informace o pobytu níže uvedených autorizovaných osob, aby sdělili jejich kontaktní údaje na adresu cka@cka.cc nebo na číslo 257 535 034.

Habr Lubomír, č. a. 02 173
Palmer Mark, č. a. 02 475
Pondělíček Michael, č. a. 02 346
Štěpankevič Jaromír, č. a. 01 474

Bendová Miloslava, č. a. 02 269
Holubová Ivana, č. a. 02 336
Nosek Petr, č. a. 02 846
Ondračka Ivo, č. a. 01 868

Sadílek Jindřich, č. a. 02 494
Stuchlík Jiří, č. a. 01 314
Stupka Josef, č. a. 02 533
Šváb Josef, č. a. 02 576

SEZNAM NOVĚ AUTORIZOVANÝCH ARCHITEKTŮ

03297

Ing. AILOVÁ KAROLÍNA

Typ autor.: PS
ARGENTINSKÁ 12
170 00 PRAHA 7
Tel.: 220 809 576
E-mail: karolina.ailova@post.cz
Firma: BÍLEK ASSOCIATES, S. R. O.
BETLÉMSKÁ 1
100 00 PRAHA 1
Tel.: 222 221 492
Fax: 222 220 503
E-mail: architekti@bilekassoc.cz

03324

Ing. arch. ANDRŠT PAVEL

Typ autor.: PS; UP
ŠMOLÍKOVA 903
161 00 PRAHA 6-RUZYNĚ
Tel.: 235 310 193
E-mail: pavel_andrst@volny.cz
Firma: Ing. arch. Pavel Andršt
ŠMOLÍKOVA 903
161 00 PRAHA 6-RUZYNĚ
Tel.: 235 310 193

03298

Ing. arch. BARTOŠ JIŘÍ

Typ autor.: PS
PANSKÁ 303
592 42 JIMRAMOV
Tel.: 566 562 611
E-mail: bartosjura@quick.cz

03306

Ing. arch. BEDNAŘÍK MICHAL

Typ autor.: PS; ÚSES
TR. SPOJENCŮ 10
772 00 OLOMOUC

Tel.: 585 233 318

Firma: Ing. arch. Michal Bednařík
TR. SPOJENCŮ 10
772 00 OLOMOUC
Tel.: 585 233 318
E-mail: m.bednarik@volny.cz

03307

Ing. arch. BOUŠKA VÁCLAV

Typ autor.: PS; UP
PLACHÉHO 1156
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Tel.: 385 344 545
Firma: Ing. arch. Václav Bouška
KARLA ŠTĚCHA 2
370 05 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Tel.: 385 344 545

03305

RNDr. BUREŠ LEO

Typ autor.: ÚSES
PODLEŠÍ 30
793 31 SVĚTLÁ HORA
Tel.: 554 737 175
Firma: RNDr. Leo Bureš
PODLEŠÍ 30
793 31 SVĚTLÁ HORA
Tel.: 554 737 175
E-mail: ekoservis@iol.cz
HTTP: www.bures-ekoservis.cz

03321

Ing. arch. DVOŘÁK JAN

Typ autor.: PS; UP
V OBLOUKU 9/2210
370 04 ČESKÉ BUDĚJOVICE
Tel.: 387 412 325
Firma: Ing. arch. Jan Dvořák
V OBLOUKU 9/2210

370 04 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Tel.: 387 412 325

03320

Ing. arch. DVOŘÁKOVÁ MICHAELA

Typ autor.: PS; UP
VEVERKOVA 1
170 00 PRAHA 7
Firma: Ing. arch. Michaela Dvořáková
SLAVČE 13
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE

03284

Ing. arch. FEDR VLADIMÍR

Typ autor.: PS
VLČNOVSKÁ 3
629 00 BRNO-VINOHRADY
Tel.: 544 217 818
Firma: Ing. arch. Vladimír Fedr
VLČNOVSKÁ 3
629 00 BRNO-VINOHRADY
Tel.: 544 217 818
E-mail: vfedr@mbox.cz

03300

Ing. arch. FOIT JAN

Typ autor.: PS
REVOLUČNÍ 356
294 71 BENÁTKY NAD JIZEROU
Tel.: 326 316 624
Firma: Ing. arch. Jan Foit
REVOLUČNÍ 356
294 71 BENÁTKY NAD JIZEROU
Tel.: 326 316 624
E-mail: honza.foit@quick.cz

03294

Ing. arch. FRANTIŠÁK LUBOŠ

Typ autor.: A

KRÁLOVOPOLSKÁ 20
616 00 BRNO
Tel.: 541 211 690
Firma: Luboš Františák, architekt
KRÁLOVOPOLSKÁ 20
616 00 BRNO
Tel.: 541 211 690
E-mail: frantisak@ucit.fa.vutbr.cz

03323

Ing. CHARVÁTOVÁ ZUZANA
Typ autor.: PS
LONDÝNSKÁ 4/445
120 00 PRAHA 2-VINOHRADY
Tel.: 606 140 494
E-mail: z_ch@seznam.cz
Firma: Ing. Zuzana Charvátová
LONDÝNSKÁ 4/445
120 00 PRAHA 2-VINOHRADY
E-mail: z.ch.atelier@centrum.cz

03304

Ing. arch. IRINKOV PETR
Typ autor.: PS; UP
ČESKOBRAVSKÁ 276
130 00 PRAHA 3
E-mail: irinkov@aaholub.cz
Firma: Architektonický atelier Holub, s. r. o.
U ZEMĚPIS. ÚSTAVU 6
160 00 PRAHA 6
Tel.: 224 317 097
E-mail: aaholub@aaholub.cz
HTTP: www.aaholub.cz

03311

Ing. arch. JIROVSKÝ MARTIN
Typ autor.: PS; UP
MLÝNSKÁ 35
390 01 TÁBOR
Firma: Jirovský Martin atelier M.A.A.T.
PŘEVŘÁTILSKÁ 330
390 01 TÁBOR
E-mail: jirovsky@tabor.cz
HTTP: www.centrumslužebtabor.cz

03309

Ing. arch. KAUT VLASTISLAV
Typ autor.: PS; UP
ŠIMÁČKOVA 449
460 01 LIBEREC XII
Tel.: 485 122 832
Firma: AK – architekt Kaut
ZEYEROVA 25/560
460 01 LIBEREC
Tel.: 485 104 179
E-mail: v.kaut@seznam.cz

03315

Ing. arch. KLOSE ALEŠ
Typ autor.: PS
LABSKÁ 146
530 02 PARDUBICE
Tel.: 466 301 184, 604 743 742
Firma: Ing. arch. Aleš Klose
LABSKÁ 146
530 02 PARDUBICE
Tel.: 466 301 184, 604 743 742
E-mail: aklose@volny.cz

03287

Ing. arch. KODÝTKOVÁ SIMONA
Typ autor.: PS; UP
U HÁJKU 668
691 25 VRANOVICE
Tel.: 519 433 256
Firma: Ing. arch. Simona Kodýtková
U HÁJKU 668
691 25 VRANOVICE
Tel.: 519 433 256

03293

Ing. arch. KOPEČNÝ PETR
Typ autor.: PS
KŘÍŽOVÁ 5
602 00 BRNO

03289

Ing. KREJČÍŘIK PŘEMYSL, Ph.D.
Typ autor.: ZKT
POD PADĚLKY
691 10 KOBYLÍ

03302

Ing. arch. KUBAL TOMÁŠ
Typ autor.: PS
MAŇÁKOVA 722
198 00 PRAHA 9
Tel.: 281 916 214
Firma: Ing. arch. Tomáš Kubal
MAŇÁKOVA 722
198 00 PRAHA 9
Tel.: 281 916 214
E-mail: tomas.kubal@seznam.cz

03314

Ing. arch. LAPČÍK JAN
Typ autor.: PS; UP
STARÁ TENICE 1130
686 01 UHERSKÉ HRADIŠTĚ
E-mail: jlapcik@yahoo.com
Firma: Atelier 8000, spol. s r. o.
VOCELOVA 1
120 00 PRAHA 2
Tel.: 224 422 411
E-mail: j.lapcik@atelier8000.cz
HTTP: www.atelier8000.cz

03292

Ing. arch. LUNDOLOQUI ANTONIO SILVIO
Typ autor.: PS; UP
OBLÁ 30
634 00 BRNO
Firma: Loqui Architects
PLACHTY 2
634 00 BRNO
Tel.: 547 211 150
E-mail: loqui@tiscalia.cz

03295

Ing. arch. akad. arch. MALÝ JIŘÍ
Typ autor.: PS
Tel.: 004 312 922 833
Adresa v cizině
Aistgasse 20/10/4
1210 Wien
Österreich

03316

Ing. arch. MARTINEK PAVEL
Typ autor.: PS
MÁJOVÁ 403
763 14 ZLÍN
Tel.: 577 914 226
Firma: Atelier ARW
NÁPRSTKOVA 5
110 00 PRAHA 1
E-mail: martinek@arw.cz

03313

Ing. arch. MUŽÍK JAN
Typ autor.: PS; UP
NAD NUSLEMI 19/678
140 00 PRAHA 4
Tel.: 261 217 682
Firma: Ing. arch. Jan Mužík
NAD NUSLEMI 19/678
140 00 PRAHA 4
Tel.: 261 217 682
E-mail: honza.muzik@volny.cz

03290

Ing. arch. NAVRKAL MARTIN
Typ autor.: PS; UP
KRÁTKÁ 9
669 02 ZNOJMO
Tel.: 604 235 706
Firma: Ing. arch. Martin Navrkal
KRÁTKÁ 9
669 02 ZNOJMO
Tel.: 604 235 706
E-mail: martin.navrkal@a-projekt.cz

03303

Ing. arch. NEŘOLD PETR
Typ autor.: PS
U VÁPENKY 1
153 00 PRAHA 5
Tel.: 257 912 671
Firma: 4 arch, s. r. o.
U VÁPENKY 1
153 00 PRAHA 5
Tel.: 257 912 671
E-mail: nerold@volny.cz
HTTP: www.4arch.com

03301

Ing. arch. NIGRIN MILOŠ
Typ autor.: PS
V MYDLINKÁCH 81
104 00 PRAHA 10-KRÁLOVICE
Tel.: 267 711 463
Firma: Atelier Nigrin
KONĚVOVA 142
130 00 PRAHA 3
Tel.: 271 770 320
E-mail: atelier.nigrin@volny.cz

03288

Ing. arch. NOŽKA STANISLAV
Typ autor.: PS
PŘÍKRÁ 3514
760 01 ZLÍN
Tel.: 577 435 689
Firma: Ing. arch. Stanislav Nožka
PŘÍKRÁ 3514

760 01 ZLÍN
Tel.: 577 435 689
E-mail: nozka@volny.cz

03319**Ing. PADEVĚT JIŘÍ**

Typ autor.: PS
SRÁZNÁ 15
140 00 PRAHA 4
Tel.: 241 400 553
E-mail: mfo@padevet.cz
HTTP: www.padevet.cz
Firma: R-Projekt 07
SRÁZNÁ 15
140 00 PRAHA 4
Tel.: 241 400 553
E-mail: jir.padevet@rprojekt07.cz
HTTP: www.rprojekt07.cz

03312**Ing. arch. RAUŠOVÁ JANA**

Typ autor.: ZKT
U KRBU 25
100 00 PRAHA 10
Tel.: 274 774 101
Firma: Lesprojekt St. Boleslav, s. r. o.
ŠAROCHOVA 1328
250 02 STARÁ BOLESLAV
Tel.: 326 912 527
Fax: 326 911 789
E-mail: rausova@lesprojekt-sb.cz

03325**Ing. arch. ŘEHOŘKA PETR**

Typ autor.: PS
BRANKY 16
664 49 OSTOPOVICE
Fax: 547 218 136
E-mail: rehorka@archatt.cz
Firma: ARCHATT, s. r. o.
VÍDEŇSKÁ 127
619 00 BRNO
Tel.: 547 135 334
Fax: 547 135 340
E-mail: sekretariat@archatt.cz
HTTP: www.archatt.cz

03296**Akad. arch. STUHLÍK JAROSLAV**

Typ autor.: PS
ŠKROUPOVA 1577
250 01 BRANDÝS NAD LABEM
Tel.: 326 902 843

03322**Ing. arch. ŠLAISOVÁ PAVLÍNA**

Typ autor.: PS
U PÁTÉ BATERIE 18
162 00 PRAHA 6
Tel.: 224 312 600
Firma: Ing. arch. Pavlína Šlaisová
U PÁTÉ BATERIE 18
162 00 PRAHA 6
Tel.: 224 312 600
E-mail: pavlina.slaisova@gmail.com

03326**Ing. arch. ŠTULC KRYŠTOF**

Typ autor.: PS; UP
FR. KRÍŽKA 4
170 00 PRAHA 7
Tel.: 233 382 249
Firma: Ing. arch. Kryštof Štulc
FR. KRÍŽKA 4
170 00 PRAHA 7
Tel.: 233 382 249
E-mail: krystof@architecture.cz
HTTP: www.architecture.cz

03317**Ing. arch. TICHÝ MAREK**

Typ autor.: PS
HAVLÍČKOVA 196
664 42 MODŘICE
Tel.: 547 135 340
Firma: ARCHATT, s. r. o.
VÍDEŇSKÁ 127
619 00 BRNO
Tel.: 547 135 339-42
E-mail: m.tichy@archatt.cz

03328**Ing. arch. TOMÁŠ MARTIN**

Typ autor.: PS
SKLÁŘSKÁ 193
757 01 VALAŠSKÉ MEZIŘÍČÍ
Firma: QARTA, spol. s r. o.
PERNEROVA 635
186 00 PRAHA 8-KARLÍN
Tel.: 226 200 150
E-mail: m.a.tomas@qarta.cz
HTTP: www.qarta.cz

03327**Mgr.A. TOUSSON MOSTAFA**

Typ autor.: PS
K REMÍZKU 10
149 00 PRAHA 4
Tel.: 272 952 375
Firma: Mgr.A. Mostafa Tousson
K REMÍZKU 10
149 00 PRAHA 4
Tel.: 272 952 375
E-mail: tousson@volny.cz

03291**Ing. arch. UCHYTILOVÁ EVA**

Typ autor.: PS
PIONÝRSKÁ 11
594 01 VELKÉ MEZIŘÍČÍ
Tel.: 566 524 705
Firma: KV Projektstav, s. r. o.
NA KOPCÍCH 385
674 01 TŘEBÍČ
Tel.: 568 820 241
E-mail: kv@stavoproj.cz
HTTP: www.stavoproj.cz

03318**Ing. arch. VANDAS PAVEL**

Typ autor.: PS
BEZRUCOVA 55
263 01 DOBŘÍŠ
Tel.: 318 522 042
Firma: Vandas Building, s. r. o.
BEZRUCOVA 55

263 01 DOBŘÍŠ
Tel.: 318 522 042
E-mail: van.das@volny.cz

03308**Ing. arch. VAŠEK VOJTĚCH**

Typ autor.: PS
SVAZARMOVSKÁ 1574
756 61 ROŽNOV POD RADHOŠTĚM
Tel.: 608 430 581
Firma: Ing. arch. Vojtěch Vašek
ERBENOVA 7
602 00 BRNO
Tel.: 608 430 581
E-mail: avv@atelier-avv.cz
HTTP: www.atelier-avv.cz

03310**Ing. arch. VESELÝ JAROMÍR**

Typ autor.: A
NÁVĚTRNÁ 15/539
400 01 ÚSTÍ NAD LABEM
E-mail: j_vesely@email.cz
Firma: AGN projekční kancelář
BEZDĚCHOVA 6
400 01 ÚSTÍ NAD LABEM
Tel.: 475 601 888
E-mail: vesely@agn-atelier.com
HTTP: www.agn-atelier.com

03299**Ing. arch. VLAČIHOVÁ PAVLÍNA**

Typ autor.: PS
JIHOVÝCHODNÍ III/19
141 00 PRAHA 4
Tel.: 723 189 365
Firma: Ing. arch. Pavlína Vlačihová
JIHOVÝCHODNÍ III/19
141 00 PRAHA 4
Tel.: 723 189 365
E-mail: zahalkova@yahoo.com

03285**Ing. VRBASOVÁ JANA**

Typ autor.: ZKT
NÁDRAŽNÍ 155
664 08 BLAŽOVICE
Tel.: 544 243 854
Firma: Ing. Jiří Vrbas – „Květ“
NÁDRAŽNÍ 155
664 08 BLAŽOVICE
Tel.: 544 243 854
E-mail: vrbas@vrbas.cz
HTTP: www.vrbas.cz

03286**Ing. arch. ŽENČÁK PŘEMYSL**

Typ autor.: PS; UP
143
783 75 KOŽUŠANY-TÁŽALY
Tel.: 585 961 183
Firma: Stavoprojekt Olomouc, a. s.
HOLICKÁ 31
772 00 OLOMOUC
Tel.: 585 531 111
Fax: 585 531 333
E-mail: info@stavoprojekt.cz
HTTP: www.stavoprojekt.cz

PROBLEMATIKA VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK V OBLASTI PROJEKTOVÝCH PRACÍ

Představenstvo zvolilo pro toto volební období třetího místopředsedu, Ing. arch. Michala Gabriela, který je pověřen věnovat se problematice veřejných zakázek a založit pro tento účel novou pracovní skupinu.

Situace na trhu architektonických prací je velmi neuspokojivá a stále se zhoršuje. To je důvod, proč jsem přesvědčen, že obrat v této situaci je hlavní prioritou ČKA, pro jejíž realizaci je nutné ostatní priority omezit nebo i dočasně odložit. Jsem přesvědčen, že hlavní problémy architektonického trhu se nacházejí v oblasti veřejných zakázek, které by měly být, alespoň z pohledu legislativy, víceméně vzorem.

Situace je však přesně opačná. Veřejná zakázka, která de facto nemá individuálního investora přímo zainteresovaného na výsledku a zodpovědného za výslednou kvalitu, je v současné chvíli obrazem naprosté ignorace zákona a pravidel otevřeného trhu. Alarmující na tom je zejména to, že státní instituce mající dohled nad touto oblastí většinou neutěšenou situaci znají, ale jejich reakce je neúčinná, protože buď pozdní, nebo málo razantní.

Přesto navrhuji, abychom právě v oblasti veřejných zakázek vyvinuli aktivitu a pokusili se přesvědčit zmíněné státní instituce (ÚOHS, NKÚ, MMR aj.) o nutnosti změnit neutěšenou situaci a navrhnout způsob, jak toho docílit.

Za základní prostředek, jak toho dosáhnout, považuji prokázání, že současná praxe při vyhodnocování nabídek vede velmi často spíše k ekonomickým ztrátám než k úsporám, jak si mnozí autoři zmíněného systému slibovali.

Cíle pracovní skupiny pro veřejné soutěže:

- vytvořit systém reálného vyhodnocení nabídkových cen projektových prací tak, aby bylo možno stanovit ceny nepřiměřeně nízké nebo dokonce dumpingové, v jejichž důsledku je ohroženo kvalitní zpracování projektové přípravy, a tím i kvalitní a ekonomické zhodnocení veřejných prostředků;
- prokázat, že současný systém vyhodnocování veřejných obchodních soutěží (VOS) na dodávku projektových prací má za následek ekonomické ztráty a ve svém důsledku poškozují normální tržní mechanismy;
- poskytnout kontrolním a dozorovým orgánům dostatečně fundovaný materiál (databázi) dokumentující vztah mezi kvalitou projektu a kvalitou zhodnocení investičních prostředků, resp. kvalitou realizovaného díla. Zdůraznit vazbu mezi nabídkovou cenou

a cenou skutečnou, konečnou. Soustředit se na poměry mezi finanční náročností projektové a realizační činnosti, včetně rozdílu neurčitosti ve stanovení cen v obou činnostech. Ke statistické analýze použít ceny nikoliv nabídkové, ale skutečné, tedy takové, které jsou zaregistrovány jako ceny konečné – zjištěné po zkolaudování stavby;

- zdokumentovat a rozebrat varianty obcházení VOS, zejména s důrazem na způsoby, jak obejít zákonem stanovené limity. Soustředit se zejména na velmi častý způsob dělení zakázky na jednotlivé výkonové fáze projektové přípravy, které uměle snižují zákonem stanovené limity;
- zabývat se problematikou investičního záměru, zvláště způsobem stanovení reálných a ekonomicky obhajitelných investičních nákladů s těsnou vazbou na cenu kompletní projektové činnosti. Využít statistických hodnot skutečných, nikoliv deklarovaných.

Úkoly:

- 1) sestavit základní pracovní skupinu (PS) z členů ČKA a ČKAIT (popř. SIA);
- 2) oslovit praktikující architektky a požádat je o účast v rozsáhlé analýze – typy, informace atd. k vytvoření „databáze precedentů“;
- 3) zorganizovat setkání se zástupci NKÚ, MMR, ÚHOS a nabídnout náš scénář – Ekonomická analýza investičních nákladů realizace krajských úřadů a vztah mezi nabídkovými a skutečnými cenami. Požádat je o pomoc při získávání relevantních údajů a informací;
- 4) vypracovat výše uvedenou ekonomickou analýzu s vazbou na VHŘ a vyhodnotit změny způsobené změnami investičních nákladů;
- 5) projednat výsledky s výše uvedenými institucemi;
- 6) na základě jejich reakce rozhodnout, zda tyto výsledky nabídnout médiím ke zveřejnění.

Ing. arch. Michal Gabriel,
místopředseda ČKA, 10. 5. 2005

VÝZVA VŠEM ARCHITEKTŮM

Vážení kolegové a kolegyně,

Obracím se na Vás s výzvou, abyste poskytli informace o všech veřejných zakázkách na projektové práce, které se uskutečnily, uskutečňují nebo budou uskutečňovat ve Vašem okolí. Uvítáme jakékoliv tipy a informace. Informace o zdroji informace budeme poskytovat pouze v případě, že by si to dotýčný kolega či kolegyně přáli. Všechny takto získané tipy budou ověřeny, doplněny dalšími potřebnými informacemi, aby mohly být případně zpracovány pro výše popsané potřeby nově založené pracovní skupiny.

Změnit nedobrou situaci na trhu veřejných zakázek na projektové práce můžeme jen v případě, že budeme veřejnost upozorňovat na neregulární, špatně nebo často jen neefektivně vypsána veřejná výběrová řízení.

Činnost nové pracovní skupiny pro veřejné zakázky by měla vést nejen ke zlepšení pozice architekta na trhu, ale v konečném důsledku by měla přinést i celospolečenský prospěch v podobě kvalitní veřejné architektury a účelně vynaložených veřejných peněz.

Zároveň bych rád vyzval všechny, kteří mají zájem, aby se zapojili do činnosti této nově založené pracovní skupiny.

Děkuji za spolupráci.

Ing. arch. Michal Gabriel

NEREGULÉRNÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

NEREGULÉRNÍ ZADÁNÍ VEŘEJNÉ SOUTĚŽE O NÁVRH ŘEŠENÍ REVITALIZACE HAVLÍČKOVÝCH SADŮ V PRAZE 2

Kancelář ČKA obdržela částečné znění (bez příloh) zadávací dokumentace veřejné soutěže o návrh řešení revitalizace Havlíčkových sadů, která byla vyhlášena Městskou částí Praha 2 dne 14. dubna 2005 pod evidenčním číslem 50007264 na centrální adrese.

V souladu se zákonným zmocněním daným ustanovením § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti Komory náleží „...spolupracovat s vyvíjevateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení“. Tato působnost nás opravňuje k vyhotovení a zveřejnění **oficiálního stanoviska k vámi vyhlášené soutěži**. V souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je Komora oprávněna v případě konání neregulérní soutěže zakázat autorizovaným osobám účast v této soutěži, a to pod případnou disciplinární sankcí.

Při přípravě soutěže vyhlášovatel téměř bezchybně postupoval dle znění zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Avšak právní úprava týkající se veřejných soutěží **není omezena pouze touto právní normou**. Mezi právní normy, které tak činí, patří především zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, dále zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a Soutěžní řád ČKA, vydávaný zmocněním § 23 odst. 6 písm. i) a s) výše citovaného zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Právě Soutěžní řád ČKA nebo ČKAIT upravuje konání architektonických, popřípadě urbanistických soutěží a konstrukčních soutěží, které jsou nejčastějším případem veřejných soutěží (jak je ostatně výslovně uvedeno ve směrnicích EU č. 17/2004 a 18/2004 z 31. března 2004, které jsou v současnosti implementovány do českého právního řádu *expressis verbis* uvedenými ustanoveními v návrhu nového zákona o veřejných zakázkách).

Jakožto pověřený správní orgán sdělujeme, že zadávací dokumentace této veřejné soutěže o návrh není v souladu se Soutěžním řádem ČKA, k jehož vydání je Komora zmocněna zákonem. ČKA tedy nemůže označit soutěžní podmínky za vyhovující a soutěž za regulérní.

Důvodem našeho stanoviska je zejména skutečnost, že

1. ve zveřejněném Vyhlášení veřejné soutěže o návrh stejně tak jako v zadávací dokumentaci je absence předem určené soutěžní poroty, což je jeden ze základních atributů řádné architektonické soutěže či soutěže o návrh. Nezávislá a odborně způsobilá soutěžní porota je totiž nejen jedním z hlavních předpokladů kvalitního rozhodnutí pro danou lokalitu nejhodnějšího architektonického (urbanisticko-architektonického) řešení s odpovídající mírou prestiže a kredibility takového rozhodnutí, nýbrž je i významnou informací pro soutěžní týmy: výběr členů soutěžní poroty je významnou informací zadavatele o jeho záměrech a zájmech, což umožňuje soutěžícím zvážit svoji účast v soutěži (zvážit reálné vyhlídky na úspěch se svým pojetím urbanismu a architektury), a tudíž nevynakládat zbytečně finanční prostředky a osobní úsilí na řešení, jehož úspěšnost je velmi nejistá. Zároveň tím své (veřejné či soukromé) prostředky šetří i klient/zadavatel, neboť lze očekávat, že do soutěže se přihlásí pouze ty týmy, jejichž řešení bude ve větší míře konvenovat zadavatelovu zaměření, čímž se snižují režijní náklady s takovou soutěží spojené (menší počet distribuovaných podkladů, nižší náklady na činnost poroty) a zvyšuje se efektivita vynaložených prostředků. Toto všechno jsou zájmy prvořadě sledované a chráněné systémem zadávání veřejných zakázek i speciálními právními předpisy profesními! Nutnost předem známého personálního složení soutěžní poroty vyplývá nejen ze Soutěžního řádu České komory architektů, ale také z mnoha jiných profesních legislativ období organizací v Evropě. V celosvětovém měří-

ku přítomnost předem známé soutěžní poroty v architektonických soutěži předpokládá tzv. Revidované doporučení pro mezinárodní architektonické a urbanistické soutěže, schválené na plenárním zasedání na 20. schůzi UNESCO v Paříži 27. listopadu 1978, popřípadě Pokyny a doporučení pro organizátory – příloha k předpisům pro mezinárodní soutěže v architektuře a plánování měst, schválené a vydané UIA (Mezinárodním svazem architektů). Povinnost uvádět členy poroty navíc vyplývá také z občanského zákoníku, kde se v § 847 jasně praví, že vyhlášovatel „...musí vyhlásit, kdo, v jaké lhůtě a podle jakých měřítek posoudí splnění podmínek soutěže a provede ocenění“;

2. v zadávací dokumentaci absentuje ustanovení o cenách a odměnách, které budou uděleny účastníkům soutěže na základě hodnocení soutěžní poroty. Tato povinnost vyplývá opět nejen ze Soutěžního řádu ČKA a obdobných legislativ evropských a mezinárodních, ale také z občanského zákoníku, kde je tak jasně uvedeno v § 847 – 848, a z ustanovení platného zákona o veřejných zakázkách! Pokud by tak zadavatel neučinil, tedy nebyly by v soutěži vyplaceny ceny, potom vás musíme upozornit, že by se v případě realizace takové soutěže jednalo bezesporu o neoprávněný majetkový prospěch, a to nemalého rozsahu – hodnoceno alespoň podle rozsahu požadovaného plnění uvedeného v zadávací dokumentaci soutěže. Pokud by snad vaším argumentem bylo, že cenou je myšleno zadání zakázky na služby, potom by toto tvrzení mohlo značně kolidovat s ustanovením IX. čísla 4 zadávací dokumentace, kde je uvedena možnost zadavatele nezadat zakázku na základě výsledku soutěže; ba mnohem hůře a arogantněji: jakožto zadavatel si vyhrazujete právo zrušit soutěž bez udání důvodu kdykoliv v jejím průběhu, aniž je uveden způsob úhrady nákladů do té doby účelně vynaložených soutěžícími na zpracování soutěžního návrhu.

Stranou pro tuto chvíli necháváme takové nesrovnalosti jako špatné číslování v textu zadávací dokumentace (chybí bod VII.), což může vést ke špatné interpretaci některých pasáží. Viz. VI. číslo 3, kde není jasné, zda požadujete předložení portfolia již v soutěži, nebo až pro jednací řízení, a podobně.

Z výše uvedených důvodů vás upozorňujeme, že ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a z něho vyplývajícího závazného Soutěžního řádu ČKA, schváleného valnou hromadou ČKA dne 30. dubna 2005, jsme nuceni označit vámi vyhlášenou soutěž za neregulérní.

Znění zadávací dokumentace vámi vyhlášené soutěže jsme, bohužel, nemohli posoudit dříve, neboť nám bylo její zaslání, přes naše opakované žádosti o poskytnutí (dopis ČKA č. 21-2005/g-je ze dne 22. dubna 2005), odmítnuto vedoucí odboru investic a oprav majetku paní Ing. Jitkou Poltierovou, a to stanoviskem č. j. OIOM/118/05/Pol ze dne 29. dubna 2005.

Vzhledem ke způsobu, kterým tak Ing. Poltierová učinila, a vzhledem k nesmyslným názorům, které ve svém textu uplatnila, nám nezbyvá než se vyjádřit i k jejímu stanovisku.

Tedy za prvé a především: Česká komora architektů je orgánem veřejné správy, a to veřejné správy personální (obdobným, jakým jsou například zastupitelstvo a rada obce a starosta v samosprávě územní) v celostátním rozsahu a s přímou mezinárodní kompetencí. Její působnost se sice prvořadě dotýká autorizovaných osob, avšak svými důsledky upravuje i vztahy k dalším subjektům a dotýká se jich. Protože se jedná o zákon, je jím vázán každý občan této republiky, resp. občan jiného členského státu, který v uvedených oborech

působí na území České republiky (ať jako architekt a inženýr nebo jako investor či zadavatel). Zákony jsou vázáni všichni občané, což je platná ústavní zásada. Komora proto není spolek.

Paní inženýrka nás ve svém stanovisku poučila, že zadavatelem vypsaná soutěž není omezena pouze na architekty, ale je směřována k široké odborné veřejnosti, a tudíž i ke členům ostatních profesních komor. Je škoda, že nám při té příležitosti nesdělila, kterých, abychom s nimi mohli navázat spolupráci, protože nám činnost jiných komor na tomto úseku není známa. Jaké Komory jsou tímto tvrzením myšleny? Komora daňových poradců, Česká lékařská komora? Jediná samosprávná profesní komora, která sdružuje osoby oprávněné ke zpracování koncepce a projektové dokumentace na revitalizaci sadů, je Česká komora architektů, která v souladu s ustanovením § 4 zákona odst. 1 písm. c) zákona č. 360/1992 Sb. uděluje autorizaci pro obor „zahravní a krajinářské úpravy“. Tato skutečnost vyplývá rovněž z ustanovení § 46a a 46b stavebního zákona, což je – pokud se znalostí zákonů týče – minimální požadavek na vedoucí osobu ve sféře nakládání majetkem. Obdobně je tomu s názorem paní inženýrky, že MČ Praha 2 jako zadavatel není členem ČKA, nevztahují se na ní tudíž povinnosti ani řady Komory. Právní vědomí vedoucího pracovníka úřadu bychom očekávali podstatně vyspělejší. Skutečnost, že MČ není členem ČKA, je nasnadě, neboť není fyzickou osobou a nemá způsobilost k výkonu povolání. Je ovšem vázána právem.

Nemohli jsme proto dostatečně včas upozornit autorizované osoby, a to nejen architekty, na rozpory soutěže s právem České republiky a zabránit tak jejich případné účasti v soutěži. Přesto je na nebezpečí spojená s účastí v této soutěži ještě upozorníme. Jsme ovšem rozhodnutí upozornit pověřený orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby přezkoumal zákonnost vyhlášené soutěže a případně rozhodl o uložení nápravných opatření a sankcí.

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře ČKA,
Ing. Jana Hrušková, zástupce ředitele Kanceláře ČKA

V Praze dne 13. května 2005, č. j. 535-2005/ PL-Hr-Je

Adresováno: Mgr. Michal Basch, starosta Městské části Praha 2
Na vědomí: Jitka Černochová, zástupkyně starosty; Ing. Libor Krátký, zástupce starosty; Ing. Jitka Poltírová, vedoucí odboru investic a oprav majetku

VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ A PŘEHLÍDEK

VÝSLEDKY XII. ROČNÍKU GRAND PRIX OBCE ARCHITEKTŮ 2005

GRAND PRIX OBCE ARCHITEKTŮ je soutěžní přehlídka architektonických prací dokončených v uplynulém roce. Vypisuje ji každoročně Obec architektů ke dni architektury UJA. Soutěž je otevřená, zúčastnit se jí mohou čeští i zahraniční architekti, projektanti a výtvarníci; podmínkou je, že dílo je realizováno na území České republiky s termínem kolaudace mezi 1. lednem a 31. prosincem 2004.

POROTA:

prof. Bengt Lundsten z Finska, Sir Michael Hopkins z Velké Británie, arch. Matěj Vozlič ze Slovinska, Lubomír Závodný ze Slovenska, Zdeněk Lukeš za Českou republiku

POČET PŘIHLÁŠENÝCH PRACÍ: 106

Novostavba: 49 panelů
Rekonstrukce: 20 panelů
Interiér: 17 panelů
Krajinářská architektura a zahradní tvorba: 3 panely
Urbanismus: 2 panely
Architektonický design a drobná architektura: 10 panelů
Výtvarné dílo v architektuře: 5 panelů



GRAND PRIX OBCE ARCHITEKTŮ 2005

Rekreační a sportovní areál Kraví hora
Autoři: Antonín Novák, Petr Valenta, Radovan Smejkal, Klára Košťálová
Ateliér: D. R. N. H., v. o. s.

Cena investora:

Rekreační a sportovní areál Kraví hora, investor: ÚMČ Brno-střed, Dominikánská 2, Brno

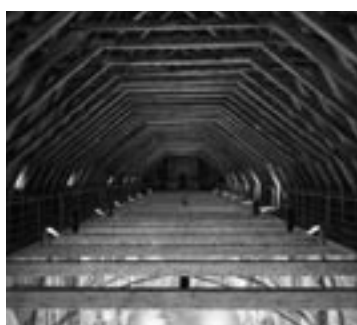




Kategorie Novostavby – cena:
 Dům na půl cesty č. 2 - Novostavba devíti bytových jednotek
 Autor: Zdeněk Trefil
 Ateliér: Arch. kancelář Z. Trefil



Kategorie Rekonstrukce – cena:
 Rekonstrukce správní budovy „Baťova mrakodrapu“ na sídlo KÚ a FÚ
 Rekonstrukce: Ivan Bergmann, Ladislav Pastrnek
 Restaurování objektu: Petr Všetečka
 Interiér KÚ: Ivan Bergmann, Mirka Chmelařová, Marek Šlesinger, Milan Vašina, Ateliér: S-projekt plus Zlín, a. s., ateliér B



Kategorie Rekonstrukce – čestné uznání:
 Rekonstrukce kostela svatě Anny
 Autoři: Eva Jiřičná, Petr Vágner, Jan Adámek
 Ateliér: AI Design, s. r. o.



Kategorie Krajinářská architektura a zahradní tvorba – čestné uznání:
 Rozhledna Brdo
 Autoři: Svatopluk Sládeček, spoluautor: Bohuslav Stránský
 Ateliér: NEW WORK



Kategorie Interiér – čestné uznání:
 Příběh Pražského hradu
 Autoři: Richard Doležal, Petr Malinský, Petr Burian, Michal Pokorný
 Ateliér: DAM, s. r. o.
 Ilustrace



Kategorie Výtvarné dílo v architektuře – čestné uznání:
 Logistický terminál Písek
 Autoři: výtvarné dílo – Jiří Příhoda, stavba – Jan Karásek, Tomáš Novotný, Tomáš Zmek
 Ateliér: KAVA



Zvláštní ocenění Ministerstva pro místní rozvoj:
 Novostavba Bytové domy a park na Střežině
 Autor: Alexander Pur, spoluautor: Pavel Zadbílek
 Ateliér: Studio AP



Cena za celoživotní dílo:
 Ing. arch. Jan Hird Pokorný

V kategoriích **Architektonický design a drobná architektura a Urbanismus** ceny nebyly uděleny.

Více informací: www.grandprixoa.cz

EVROPSKÁ CENA ZA SOUČASNOU ARCHITEKTURU – MIES VAN DER ROHE AWARD 2005

Vítěznou realizací Evropské ceny za současnou architekturu – Ceny Mies van der Rohe 2005 se stala nová budova Nizozemské ambasády v Berlíně od Rema Koolhaase a Ellen van Loon / OMA (Office for Metropolitan Architecture). Zvláštní ocenění pro začínající architektky obdržel Basketbar v Utrechtu od Pietera Bannenberg, Waltera van Dijka, Kamiela Klaase a Marka Linnemanna / NL Architects. Nizozemští architekti tedy vyhráli vše, co se vyhrát dalo.

Výběr vítěze probíhal v několika kolech od prvního zasedání poroty v Barceloně v lednu 2005. Devítičlenná porota, které předsedala minulá vítězka Ceny Mies van der Rohe 2003, anglická architektka Zaha Hadid, vybírala z 242 nominovaných projektů z 30 evropských zemí. Tyto projekty byly nominovány téměř stočlennou skupinou národních architektonických organizací a nezávislých mezinárodních odborníků, kteří mají právo nominovat projekty ve všech evropských zemích.

Kritériem výběru nejlepších projektů, které je podrobně popsáno v pravidlech ceny, je naplňování odkazu díla Miese van der Rohe – oceněn může být pouze projekt, který je tvůrčí, avantgardní, technicky inovativní a vyniká kvalitou jak své koncepce, tak i své realizace. Všechny nominované projekty musely být realizovány mezi 1. 1. 2003 a 31. 12. 2004.

Cena je tradičně udělována v Pavilonu Miese van der Rohe v Barceloně. Slavnostní vyhlášení vítěze Evropské ceny za současnou architekturu – Ceny Miese van der Rohe 2005 se konalo 11. 4. 2005 v Barceloně za účasti Jána Figel'a, evropského komisaře pro vzdělání a kulturu, barcelonského starosty Joana Cloase, vítězů ceny, členů poroty a Nadace Mies van der Rohe, která udělování ceny organizuje od roku 1986.

Program udělování ceny byl následující: 12.00 – tisková konference, 17.00 – přednáška vítěze ceny Rema Koolhaase, 19.30 – slavnostní předání ceny.

Vítěz hlavní ceny za současnou architekturu obdrží 50 000 € a vítěz zvláštního ocenění pro začínající architektky obdrží 10 000 €.

Před udělením hlavní ceny porota vždy osobně navštíví pět projektů posledního, finálového kola, kterými tentokrát byly:

- **Budova Swiss Re, Londýn, Velká Británie** – Foster and Partners / Norman Foster
- **Obchodní dům Selfridges & Co, Birmingham, Velká Británie** – Future Systems / Jan Kaplický a Amanda Levete
- **Forum 2004 Esplanáda a Fotovoltaická výroba, Barcelona, Španělsko** – **Martínez Lapeña** – Torres Arquitectos / José Antonio Martínez Lapeña, Elías Torres Tur
- **Městský stadion, Braga, Portugalsko** – Souto Moura Arquitectos / Eduardo Souto de Moura

- **Nizozemská ambasáda, Berlín, Německo** – Office for Metropolitan Architecture / Rem Koolhaas, Ellen van Loon

Porota dále vybrala 28 projektů mimořádných kvalit, které se spolu s vítěznými a finálovými projekty objeví v katalogu ceny za rok 2005 a budou v následujících dvou letech putovat evropskými městy v rámci rozsáhlé výstavy, díky které se evropská veřejnost v kostce a v poměrně hojném počtu může seznámit s nejzajímavějšími současnými stavbami. Potěšitelné je, že v katalogu se objeví dvě z celkového počtu 10 českých nominací na Cenu Mies van der Rohe:

- **Obchodní dům Selfridges** od anglického architekta českého původu Jana Kaplického (**Future systems**),
- **Klášteř trapistů Nový Dvůr** v Teplé u Toužimi od Pawson Architects / anglického architekta Johna Pawsona.

České nominace na Cenu Mies van der Rohe 2005:

- Rekonstrukce a dostavba sportovního areálu na Kraví hoře v Brně – Antonín Novák, Petr Valenta, Klára Košťálová, Radovan Smejkal /DRNH Architekti
- Rekonstrukce Arcidiecézního muzea v Olomouci – Petr Hájek, Tomáš Hradečný, Jan Šépka / HSH Architekti
- Klášteř trapistů Nový Dvůr v Teplé u Toužimi – John Pawson / Pawson Architects, Jan Soukup
- Rodinný dům v zahradě v Říčanech – Radek Lampa, Zdeněk Korch, Vladimír Krajíc, Libor Monhart / FACT
- Obchodní dům Selfridges & Co, Birmingham, Velká Británie – Jan Kaplický a Amanda Levete / Future Systems
- Obřadní síň v Turnově – Libor Čížek, Ondřej Moravec, Michal Nekola, Radek Šíma / Ateliér 6, s. r. o.
- Logistický terminál v Pisku – Tomáš Novotný, Tomáš Zmek, Jan Karásek, Pavel Škorpil, Marcela Koukolová / Ateliér KAVA
- Továrna na svítidla v Praze – Patrik Hoffman, Martin Rajniš / Hoffman Rajniš Architekti
- Dům v kožichu s deštníkem v Mladé Boleslavi – Petr Suske / SEA
- Administrativní budova Alpha v Praze – Jan Aulík, Jakub Fišer, Veronika Müllerová / Studio A

Irena Fialová



Foto: Karel Doláček

Vítěznou realizací Evropské ceny za současnou architekturu se stala nová budova Nizozemské ambasády v Berlíně od Rema Koolhaase a Ellen van Loon / OMA.

ZLÍN – CENTRUM

VYHLAŠOVATEL:

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, tel.: 577 630 111, fax: 577 432 901

TYP SOUTĚŽE:

Veřejná urbanisticko-architektonická anonymní ideová jednokolová soutěž

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je zpracování ideového návrhu urbanisticko-architektonického řešení centra Zlína s detailním návrhem lokalit náměstí Práce a okolí Gahurovy ulice a s důrazem na dopravní řešení vyplývající z širších vazeb.

TERMÍN KONÁNÍ: 21. 1. 2005 – 16. 5. 2005

POROTA:

Řádní členové poroty závislí: Svatava Nováčková – náměstkyně primátora, Ing. arch. František Petr – člen Rady města Zlína, Mgr. Irena Ondrová – náměstkyně primátora, Ing. arch. Pavel Novák – hlavní architekt města Zlína

Řádní členové poroty nezávislí: prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Ing. arch. Jan Sedlák, Ing. arch. Jaroslav Josífek, Ing. arch. Petr Pelčák, Ing. arch. Radek Kolařík

Náhradníci poroty závislí: MUDr. Vladimír Řihák – náměstek primátora, Ing. arch. Dagmar Nová – architektka útvaru hlavního architekta, Ing. Pavel Dohnal – vedoucí odboru dopravy

Náhradníci poroty nezávislí: Ing. arch. Petr Hurník, Ing. arch. Aleš Holý

POČET PŘIHLÁŠENÝCH NÁVRHŮ: 27

**Hodnocení návrhu Zdeňka Chládky a Pavla Chládky**

Přístup k řešenému území je založen mj. na znalosti městotvorných postupů v rovině nejen prostorové, ale i provozně-funkční a sociální. Práci prolíná metodicky čitelný postup. Použitá metoda zpracování návrhu podporuje „evoluční“ dotváření cestou dílčích intervencí. Vymezuje vyčerpávajícím způsobem místa k řešení. Činí tak někdy v detailu přesahujícím úroveň ideového či regulačního konceptu. Samotný výběr míst k řešení je správný, nicméně jejich konkrétní návrhy nejsou vždy přesvědčivé. Příkladem může být navržená výstavba objektu prostorově oddělujícího sady Komenského a Svobody, nebo spíše nevhodně působící zástavba kolem Březnické ulice.

Porota se shoduje na předloženém názoru na řešení dopravní problematiky, a to jak v širším kontextu, tak ve vlastním řešeném území. Navrhuje se zde velmi racionální dopravní systém. Návrh se hlásí k nezvyšování propustnosti jednotlivých komunikací. Naopak navrhuje jejich úpravy městotvornými prostředky. Opouští ideu pravoúhelní komunikace jako rychlostní.

Významným přínosem návrhu je jeho reálnost, vyplývající ze základní metody přístupu. *(kráceno)*

OBJEM INVESTIC: neuveden

CENY A ODMĚNY CELKEM: 1 430 000 Kč

CENY:

1., snížená cena (500 000 Kč)

Ing. arch. Zdeněk Chládek, CSc., (Zlín), Ing. arch. Pavel Chládek (Zlín)

1., snížená cena (500 000 Kč)

Ing. arch. Jaroslav Bedrna (Praha), Ing. arch. Marie Wichsová, Ph.D., (Praha), doc. Ing. arch. Jaroslav Trávníček (Praha), Ing. arch. Jan Trávníček (Praha), arch. Jakub Trávníček (Praha)

3. cena (200 000 Kč)

Milan Balúsek (Zlín), Linda Kolomazníková (Zlín), Kateřina Šrámková (Horka nad Moravou)

Odměna (120 000 Kč)

Ing. arch. Bořivoj Daněk (Praha), Ing. arch. Aleš Morávek

Odměna (80 000 Kč)

Bc. Radim Kounek, Ing. arch. Milan Hučík, Ing. arch. Pavel Klein, Ing. arch. Gabriela Konečná (AR projekt, s. r. o., Brno)

Zvláštní odměna (30 000 Kč)

dipl. Ing. Kristina Herresthal (Berlín)

REALIZACE VÝSLEDKŮ:

Výsledky soutěže budou sloužit jako územně plánovací podklad a mohou se stát výchozím podkladem pro vypracování regulačního plánu centra města a případné změny ÚPN či vypracování nového územního plánu, při současném respektování autorského práva.

**Hodnocení návrhu Jaroslava Bedrny, Marie Wichsové, Jaroslava Trávníčka, Jana Trávníčka a Jakuba Trávníčka**

Návrh se intenzivně zabývá výrazným doplněním urbanistické struktury dvou ze tří částí městského centra. Výrazně modifikuje novými objekty náměstí Práce a funkčně využívá prostor pod sportovní halou. Směrově korigovanou Březnickou ulici autoři návrhu prodlouží přes Baťův tovární areál až ke křížení ulic Gahurova – Pasecká, což lze považovat za postup pouze hypotetický, avšak inspirativní. Rozvoj baťovského areálu severním směrem za řeku Dřevnici a zapojení tohoto cenného přírodního prvku do celkového rozvojového konceptu je přínosem navrhovaného řešení. Prodloužení Gahurova zeleného prospektu k úpatí Jižních Svahů se v hodnocených řešeních vyskytuje ojedinelé. Otázkou však zůstává, zda důsledek asanace významné městské komunikace a její posun směrem západním (viz předchozí text) není příliš vzdálen požadované realitě. Zásahy do „historické“ části centra jsou minimalizovány. Zklidnění centrální části náměstí Práce a Gahurova zeleného prospektu a její využití především pro pěší provoz je dosaženo „zahloubením“ třídy T. Bati, respektive ulice Štefánikovy v optimálně lokalizovaném místě a rozsahu. *(kráceno)*

TISKOVÁ OPRAVA

V posledním vydání Buletinu České komory architektů 1/2005 byl v rubrice výsledky soutěží na straně 47 uveden špatně název ateliéru. 3. cenu v soutěži na Nové nádraží v Brně nezískali architekti z ateliéru SIAL, ale z ateliéru SIA Architects.

Správně mělo být uvedeno:

Ceny udělené v soutěži na Nové nádraží v Brně:

- 1. cena** (1 500 000 Kč) – autoři návrhu: Andreas Fellerer, Jiri Vendl, Eva Ceska, Fritz Priesner, statik: Oskar Graf, studioArchitekten Fellerer-Vendl
- 2. cena** (1 000 000 Kč) – autor návrhu: SIAL architekti a inženýři, spol. s r. o., Liberec – Ing. arch. J. Buček, Ing. arch. M. Hušek, Ing. arch. P. Maléř
- 3. cena** (500 000 Kč) – autor návrhu: SIA ARCHITECTS, s. r. o., Liberec – Ing. arch. R. Černý, Ing. arch. D. Hocková, Ing. arch. R. Kousal, Ing. akad. arch. V. Králíček, Ing. arch. J. Březina, spoluautoři: VALBEK, v. o. s., Ing. L. Šimek.

Za chybu, která vznikla při jazykové korektuře, se omlouváme.

Markéta Kohoutová, šéfredaktorka Buletinu ČKA

ČESKÝ INTERIÉR 2005 – 10. ROČNÍK VEŘEJNÉ NEANONYMNÍ SOUTĚŽNÍ PŘEHLEDKY INTERIÉROVÉHO DESIGNU

VYHLAŠOVATEL:

Design centrum ČR a Česká komora architektů za finanční podpory společnosti Veletrhy Brno, a. s.

SPOLUPRACUJÍCÍ ORGANIZACE:

Unie výtvarných umělců České republiky a Stavební centrum EDEN 3000, mediální partneři – časopis Architekt, Design trend a Bulletin DC ČR

PŘEDMĚT SOUTĚŽNÍ PŘEHLEDKY:

Soutěžní přehlídka byla zaměřena na celou oblast interiérové tvorby, tzn. na interiéry veřejně přístupné i soukromé a zařizovací prvky, a byla určena fyzickým i právnickým osobám. Podmínkou účasti bylo přihlásit interiéry, které vznikly na území České republiky v uplynulém kalendářním roce.

TERMÍN KONÁNÍ: září 2004 – 18. 2. 2005

POROTA:

za ČKA: Ing. arch. Zdeňka Vydrová, Ing. arch. Petr Hruša, akad. arch. Pavel Kolíbal

náhradník za ČKA: Ing. arch. Zdeněk Jiran

za DC ČR: akad. arch. Petr Keil, Mgr.A. Barbora Škorpilová, Jan Tabor (Rakousko)

náhradník za DC ČR: prof. akad. arch. Jan Fišer

Společně nominovaný vítěz předchozího ročníku: Ing. arch. Martin Rudiš

GENY:

Hlavní cena Český Interiér 2005 (100 000 Kč) byla udělena architektům Bohumilu Brůžovi a Jaroslavu Marešovi za showroom výpočetní techniky Apple centrum v Brně.

Cena Unie výtvarných umělců ČR (věcné ocenění) byla udělena architektu Marku Štěpánovi za rekonstrukci kostela sv. Václava v Ostravě s přihlédnutím zejména k vyřešení osvětlení.

HODNOCENÍ VÍTĚZNÉHO NÁVRHU:

Oceněný interiér odpovídá charakteru prodeje počítačů Apple svým formálním pojetím.

Porotu upoutala celistvost výrazu ztvárněného prostoru včetně kultivované barevnosti. Lehkost řešení se pozitivně uplatňuje v provedení detailů.



Hlavní cena Český interiér 2005 – showroom výpočetní techniky Apple centrum na Gorkého ulici v Brně od architektů Bohumila Brůži a Jaroslava Mareše



Cena výtvarných umělců ČR – rekonstrukce interiéru kostela sv. Václava v Ostravě od architekta Marka Štěpána

PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE V ČR



VI. ROČNÍK PŘEHLÍDKY DIPLOMOVÝCH PRACÍ ABSOLVENTŮ ARCHITEKTONICKÝCH ŠKOL

VYHLAŠOVATEL: Česká komora architektů, Josefská 34/6, Praha 1

PARTNEŘI: e-architekt.cz, ArchiCAD, CopyGeneral, Cegra

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Ing. Jana Hrušková, Ing. Kateřina Rysavá, e-mail: jana.hruskova@cka.cc, katerina.rysava@cka.cc, tel.: 257 532 430, 257 535 034, fax: 257 532 285

TERMÍN ODEVZDÁNÍ PRACÍ: od 1. 6. do 15. 7. 2005

MÍSTO ODEVZDÁNÍ PRACÍ:

Kancelář ČKA v Praze, Josefská 34/6, Praha 1 v pracovní dny od 8.00 do 16.00 nebo Kancelář ČKA v Brně, Starobrněnská 16/18, Brno – vždy po telefonické dohodě na čísle 542 211 809

ÚČAST V PŘEHLÍDCE:

Přehlídka se mohou zúčastnit absolventi FA ČVUT v Praze, FA VUT v Brně, FA TU v Liberci, AVU v Praze, Zahradnické fakulty MZLU v Lednici a Vysoké školy umělecko-průmyslové v Praze.

PODKLADY PRO ÚČAST V PŘEHLÍDCE:

Soutěžní podmínky a přihláška do přehlídky jsou k dispozici na www.cka.cc, www.diplomy.cz, v Kanceláři ČKA Praha a v pobočce Kanceláře ČKA v Brně.

KRITÉRIA HODNOCENÍ:

Porota hodnotí předložené práce bez ohledu na druh zadání diplomové práce. Základním kritériem hodnocení je architektonická kvalita předložené práce.

POROTA:

Porotu jmenuje představenstvo ČKA z odborníků z architektonické praxe:

Řádní členové: Ing. arch. Jiří Merger, Ing. arch. Pavel Rada, Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Josef Kiszka, Ing. arch. David Mareš

Náhradníci: Ing. arch. Vratislav Danda, Ing. arch. Helena Sudková

CENY A ODMĚNY:

Porota má právo některé ceny neudělit, případně udělit více cen při zachování celkového součtu stanovených finančních prostředků. Porota rovněž může upravovat výši jednotlivých cen a udělovat další odměny ze sponzorských příspěvků.

Ceny:

1. cena ve výši 25 000 Kč
2. cena ve výši 15 000 Kč
3. cena ve výši 10 000 Kč

Odměny ze sponzorských příspěvků:

Zvláštní cena ArchiCADu za nejvyšší kvalitu diplomové práce zpracované pomocí jakéhokoliv verze tohoto softwaru

Firma Cegra (ArchiCAD) poskytuje porotou vybranému soutěžícímu licenci pro užívání komerční verze ArchiCADu v hodnotě 68 000 Kč a servisní smlouvu na dva roky v hodnotě 48 000 Kč.

Předplacené kopírovací karty na pobočky firmy CopyGeneral

Porota vybere tři práce, které ocení předplacenými kopírovacími kartami ve výši 3000 Kč, 2000 Kč a 1000 Kč.

Putovní výstava po partnerských školách

Putovní výstava bude zahájena slavnostní vernisáží a předáním cen v sídle ČKA na Malé Straně. Ukončení necelý rok putující výstavy bude spojeno se slavnostním vyhlášením 7. ročníku na smíchovské náplavce v Galerii Nábřeží.

Harmonogram výstav

- říjen – prosinec 2005: Výstava v sídle ČKA – Oettingenský palác, Malá Strana
- 2. – 16. leden 2006: FA ČVUT Praha
- 1. – 28. únor 2006: FA VUT Brno
- 20. – 31. březen 2006: AVU Praha
- 1. – 30. duben 2006: FA TUL Liberec
- červen 2006: Galerie Nábřeží Praha

Virtuální galerie na www.diplomy.cz

Na samostatných internetových stránkách www.diplomy.cz jsou k dispozici všechny aktuální informace a připravuje se otevření virtuální galerie, která by měla rozšířit stránkově i počtem výtisků omezenou kapacitu tištěného katalogu k přehlídce.

Tato galerie bude podávat ucelený přehled o všech do soutěže přihlášených projektech, a to nejen v rámci jednotlivých ročníků, ale průřezově ve všech dosavadních ročnících. Nespornou výhodou bude též vyhledávání dle zadaných kritérií typů staveb či možnost sledování úrovně projektů na jednotlivých školách. Samozřejmě budou rovněž aktuální informace o průběhu právě probíhajícího ročníku přehlídky.

POŽADOVANÁ DOKUMENTACE:

- 1. Obrazová a grafická část** bude předána na 3 formátech A1 na výšku na tvrdším papíru (nepodlepené, bez rámu apod.). Výběr se ponechává na autorovi, je možno na formátech A1 ve zmenšených formátech prezentovat celou práci. Odevzdané formáty A1 budou v pravém dolním rohu opatřeny v soutěžních podmínkách definovanou popiskou.
- 2. Textová část** bude předána ve formátu A4 na výšku, celkem 3500 znaků včetně mezer, typ písma Times New Roman (nepoužívat Caps Lock).
- 3. Elektronická část** – CD 1: Pro potřeby vydání katalogu přehlídky bude diplomová práce předána vypálená na CD nebo na disketách spolu s textovou částí podle požadavků stanovených v soutěžních podmínkách. Současně s předávanými podklady bude přiložen kontrolní výtisk.
- 4. Elektronická část** – CD 2: Zdrojová data v programu, v němž byla práce vyhotovena, budou použita pro rozhodování poroty o udělení Zvláštní ceny ArchiCADu za nejlepší práci vytvořenou v tomto softwaru. Zdrojová data na CD a jeho označení musí zachovávat anonymitu návrhu. Odevzdáním CD poskytuje soutěžící poskytovateli Zvláštní ceny ArchiCADu právo použít oceněnou práci pro jeho reklamní a propagační účely.

Bližší informace o soutěžních podmínkách a přihlášky naleznete na www.diplomy.cz nebo na www.cka.cc.

VSTUPNÍ PROSTOR A KLIENTSKÉ CENTRUM S VAZBOU NA PAMÁTKOVĚ CHRÁNĚNÝ OBJEKT SÍDLA MAGISTRÁTU MĚSTA HRADCE KRÁLOVÉ

Veřejná architektonická projektově-ideová jednokolová soutěž

VYHLAŠOVATEL: Město Hradec Králové, zastoupené Ing. Otakarem Diviškem, primátorem města.

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. arch. Oldřich Semrád, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, tel.: 495 707 623, e-mail: oldrich.semrad@mmhk.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby Vstupní objekt a zákaznické centrum magistrátu města Hradec Králové s vazbou na památkově chráněný objekt budovy magistrátu. Cílem a posláním soutěže je nalézt nejhodnější koncepci komplexního architektonického (to jest tvarového, dispozičního a provozního, technologického a materiálového) řešení vstupního objektu, sloužícího jako zákaznické a informační centrum magistrátu města. Součástí soutěžního návrhu je i řešení vlivu přístavby na dispoziční úpravy stávajícího památkově chráněného objektu. Účelem soutěže je nalézt architekta stavby a zadat mu, jakožto autorovi nejhodnějšího komplexního architektonického řešení stavby, zpracování všech navazujících výkonových fází projektové dokumentace včetně dohledu nad jejich prováděním a uvedením stavby do užívání a do provozu.

POROTA:

Řádní členové poroty závislí: Ing. Josef Malíř, náměstek primátora pro strategický rozvoj a péči o památky, Ing. Zdeněk Čermák, vedoucí odboru památkové péče magistrátu města, Ing. arch. Jan Falta, člen rady a zastupitelstva města, Ing. arch. Petr Brůna, vedoucí odboru hlavního architekta magistrátu města

Řádní členové poroty nezávislí: Ing. arch. Markéta Cajthamlová, prof. Ing. arch. Miroslav Masák, Ing. arch. Karel Doležel, Ing. arch. Zdeněk Lukeš, doc. Ing. arch. Tomáš Brix

Náhradníci poroty závislí: Ing. arch. Michaela Matoušová, odbor hlavního architekta magistrátu města, Mgr. Radek Baloun, tajemník



magistrátu města, Ing. Martin Samohrd, člen zastupitelstva města

Náhradníci poroty nezávislí: Ing. arch. Milena Vitoulová, Ing. arch. Michal Gabriel, Ing. arch. Jiří Vácha

CENY:

1. cena 400 000 Kč
2. cena 300 000 Kč
3. cena 200 000 Kč

ODMĚNY: celkem 400 000 Kč

TERMÍNY SOUTĚŽE:

Ustavující zasedání poroty: 31. 3. 2005

Vyhlášení soutěže: 2. 5. 2005

Lhůta k podání dotazů: do 15. 6. 2005

Odevzdání návrhů: do 15.00 hodin dne 6. 9. 2005

Hodnotící zasedání soutěžní poroty: 14. 9. 2005

Datum schválení regulérnosti ČKA: 11. 4. 2005

NOVÝ DOMOV ■ NOVÝ DOMOV ROKU 2005 DOKONČENÉ ■ REALIZOVANÉ STAVBY PRO BYDLENÍ DOKONČENÉ 2004 AŽ 2005

4. ročník jednokolové neanonymní soutěžní přehlídky

VYHLAŠOVATEL: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s Českou komorou architektů

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. Jana Hrušková – Česká komora architektů, jana.hruskova@cka.cc, tel.: 257 532 430

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Stavby realizované na území České republiky dokončené v průběhu roku 2004 nebo 2005 a dosud nepřihlášené do předchozích ročníků této soutěžní přehlídky

SOUTĚŽNÍ KATEGORIE:

1. novostavba rodinného domu
2. novostavba bytového domu
3. rekonstrukce bytového domu nebo jiné budovy pro účel trvalého bydlení
4. výstavba bytů v domech zvláštního určení (domy s pečovatelskou službou, chráněné bydlení)

POROTA:

Řádní členové poroty závislí: Ing. Jan Slanina (náměstek ministra,

MMR), Ing. arch. Daniela Grabmüllerová (ředitelka odboru bytové politiky, MMR), RNDr. Jiří Klíma (ředitel odboru podpory bydlení, MMR)

Řádní členové poroty nezávislí: Ing. arch. Pavel Rada (člen ČKA), Ing. arch. Radek Kolařík (člen ČKA), Ing. arch. Monika Mitášová (kritička architektury), Arch. Andras Szalay (člen maďarské asociace architektů, člen maďarské komory architektů)

Náhradníci poroty závislí: Ing. arch. Petr Kalivoda (zástupce ředitele odboru územně a stavebně správního, MMR)

Náhradníci poroty nezávislí: Ing. arch. Josef Patrný (člen ČKA), Ing. František Bielik (člen ČKAIT)

CENY: V každé soutěžní kategorii bude udělena cena ve výši 50 000 Kč.

TERMÍNY:

Ustavující zasedání poroty: 31. května 2005

Vyhlášení: 8. června 2005

Termín pro zodpovězení dotazů: do 15. 7. 2005

Odevzdání dokumentace staveb: 23. září 2005

Hodnotící zasedání poroty: 30. září 2005.

Vyhlášení výsledků: do poloviny prosince 2005

DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOSTI SOUTĚŽE ČKA: 30. 5. 2005

CENA PETRA PARLÉŘE 2005

Veřejná anonymní ideová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Společnost Petra Parléře, o. p. s., Na Hubálce 1, 169 00 Praha 6

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Monika Hotzká, Galateia, s. r. o., Na Hubálce 1/922, 169 00 Praha 6, tel.: 233 081 255, fax: 233 352 625, e-mail: monika.hotzka@galateia.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Ideové architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství a interiérů budov ve veřejné správě. Soutěžící má možnost řešit veřejné prostranství dle vlastního výběru, z nabídky, které Hodnotitelská rada Ceny Petra Parléře v den vyhlášení soutěže zveřejní na webových stránkách soutěže www.cenapp.cz a poskytne soutěžícím prostřednictvím zmocněného zástupce vyhlášovatele.

ÚČEL A POSLÁNÍ SOUTĚŽE:

Účelem a posláním soutěže je nalézt nevhodnější architektonicko-urbanistické řešení zvolených veřejných prostranství a budov ve veřejném vlastnictví. Oceněné návrhy budou vyhlášovatelem darovány těm obcím, jejichž lokality byly předmětem zpracování oceněných návrhů.

POROTA:

Řádní porotci nezávislí: Ing. arch. Ivan Hnízdil, Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Milan Körner, Ing. arch. Petr Kovář, Ing. arch. Ivan Lejčar, Ing. arch. Jan Sedlák

Řádní porotci závislí: Jiří Oberfalzer

Nezávislí náhradníci poroty:

Ing. arch. Jindřich Svatoš

Závislí náhradníci poroty:

PhDr. Allan Gintel

CENY A ODMĚNY:

Hlavní cena Petra Parléře:

200 000 Kč

3 dílčí ceny: po 50 000 Kč

TERMÍNY:

Vyhlášení soutěže: 15. června 2005

Lhůta k podání dotazů soutěžícími: 20. 7. 2005

Lhůta k zodpovězení dotazů porotou: 30. 7. 2005

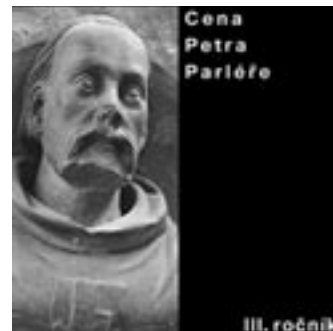
Odevzdání/doručení soutěžních návrhů: 30. září 2005

Hodnotící zasedání hodnotitelské rady: nejpozději 15. října 2005

Oficiální vyhlášení výsledků: 25. ledna 2006

DATUM SCHVÁLENÍ REGULÉRNOСТИ SOUTĚŽE ČKA: 8. 6. 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.cenapp.cz

**NABÍDKA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ A INTERIÉRŮ BUDOV VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ, VÍCE NA WWW.CENAPP.CZ****BÍLOVEC**

Architektonická studie části území dotvářející a doplňují městskou památkovou zónu. Jedná se o studii obytných ulic, která bude respektovat historický vývoj a zároveň doplní chybějící funkce a rehabilituje zelené plochy.

BOHUMÍN

Architektonická studie historického centra Starého Bohumína. Úprava prostoru náměstí a nábřeží podél hraniční řeky Odry.

ČERČANY

Renesance kulturního domu a okolí. Komplex zahrnuje tyto funkce: kulturní (sál, knihovna + infocentrum), služby a obchod (sběrna šatstva, prodej oděvů, květinářství), restaurační (snack-bar, vinárna) a modlitebnu (dočasně). Odstranění bariér objektu. Propojení s terasou. Zvážit možnost zřízení kina (v sále nebo přístavbou). Nově definovat prostory pro stávající funkce, zvážit i další rozvojové varianty (možnou variantou je i nová dominanta – věž s výtahem a schodištěm).

JIČÍN

Architektonická studie rekonstrukce a dostavby budovy Městského úřadu v Jičíně, zahrnující rozšíření kancelářských prostor, řešení parkování a vstupního parteru. Jedná se o hmotové řešení nové výstavby severovýchodního nároží městského bloku v historickém centru.

KADAŇ

Západní nástupní prostor historického města. Cílem studie je zvýšit atraktivitu a navrhnout nové motivy pro dokomponování veřejného prostoru s velmi různorodou zástavbou na jeho hranách.

LANŠKROUN

Architektonická studie na zástavbu proluky severozápadní

strany náměstí (plochy bývalého Lichtenštejnského pivovaru) s cílem zřídit zde regionální vzdělávací středisko.

MIMOŇ

Architektonicko-urbanistické řešení náměstí 1. máje a přilehlého prostranství s návrhem zástavby či využitím západní a východní, nezastavěné části náměstí, s umístěním objektu nové radnice a dalších služeb (oddací síň, městská knihovna, informační centrum, pracovní úřad, úřad sociální péče, zasedací místnost apod.) včetně řešení parkovacích ploch.

NOVÁ PAKA

Architektonicko-urbanistické řešení Masarykova nám. a přilehlého prostranství při respektování stávající zástavby, doplnit chybějící funkce náměstí, navrhnout zástavby přilehlého prostranství (západně od ul. Úzké).

PROSTĚJOV

Návrh úpravy náměstí Edmunda Husserla a jeho okolí. Zároveň doplnit chybějící funkce (úpravu parteru, mobiliář, dopravu, parkování, zeleň, dostavbu proluky, popř. průchody stávajícími bloky domů).

ŠUMPERK

Studie řešení náměstí Republiky a přilehlých ulic. Propojení nových a starých částí města. Předprostor pěší zóny města.

VARNSDORF

Architektonická studie rekonstrukce stávajících ploch a dostavby nových objektů na náměstí E. Beneše včetně přemístění autobusového nádraží při respektování stop historie celého prostranství.

VIMPERK

Architektonická studie na úpravu a využití areálu bývalého pivovaru s cílem vytvořit zde obchodní a kulturní centrum města.

CENTRÁLNÍ PROSTOR KRÁLOVSKÉ OBORY V PRAZE 7

Veřejná ideová dvoukolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, Praha 1

STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE: Ing. Kateřina Vaculová, ředitelka odboru městské zeleně MHMP, Letenská 8, Praha 1-Malá strana, tel.: 236 001 111

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. Alice Dědečková, Florart, projekční a poradenská kancelář pro zahradní a krajinnářskou architekturu, Na Lysinách 460/28, 147 00 Praha 4, tel.: 241 770 767, e-mail: florart.pa@florart.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování architektonického návrhu řešení centrální části Královské obory v Praze 7. Řešení zahrnuje území dna bývalého rybníka, vymezené vnitřním okrajem okružní komunikace ve stupni studie.

ÚČEL SOUTĚŽE:

Vyhledání nejhodnějšího celistvého a vyváženého řešení předmětu soutěže, splňujícího požadavky vypisovatele, obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech, které bude dále dle finančních možností vyhlášovatele rozpracováno do projektové dokumentace a následně připraveno k realizaci.

POROTA:

Řádní porotci závislí: Ing. Vladimír Študent, Ing. Kateřina Vaculová, Ing. Václava Čermáková

Řádní porotci nezávislí: JUDr. Tomáš Vavřinec, Ing. arch. Stanislav Stránský, Ing. arch. Zdeněk Lukeš, Ing. Ivana Šíbrtová

Náhradníci závislí: Ing. Radek Bouška, Ing. Jana Onderová, Ing. Jan Hrdlička

Náhradníci nezávislí: Ing. arch. Jana Stejskalová, Ing. Hana Horská

CENY:

1. cena – 100 000 Kč
2. cena – 90 000 Kč
3. cena – 70 000 Kč

ODMĚNY:

Každému soutěžícímu/týmu vyzvanému k účasti do druhého kola (max. 5) bude uděleno 100 000 Kč.

TERMÍNY:

Ustavující schůze: 15. 6. 2005

Vyhlášení soutěže: 20. 6. 2005

Odevzdání soutěžních návrhů v I. kole: do 30. 9. 2005

Oznámení výsledků I. kola a vyhlášení II. kola soutěže: 15. 10. 2005

Termíny pro II. kolo budou upřesněny po ukončení I. kola.

Datum schválení regulérnosti: po datu uzávěrky

PROBÍHAJÍCÍ MEZINÁRODNÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

BARBARA CAPPOCHIN ARCHITECTURE PRIZE 2005 – PADOVA (ITÁLIE)

Mezinárodní přehlídku architektonické tvorby pořádá Nadace Barbary Cappochinové spolu s Asociací architektů, urbanistů a konzervátorů provincie Padova. Záštitu nad přehlídkou převzala také UIA a CNAPPC.

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Přehlídka má za cíl ukázat nejlepší architektonické stavby v syntéze úhlů pohledu jednotlivých přístupů: tvůrce projektu, realizátora projektu a klienta. Hlavní cena Barbary Cappochinové je spojena s částkou 50 000 EUR. Přehlídka se koná již podruhé, tentokrát také v mezinárodním měřítku, s cílem umožnit architektům, stavitelům a klientům vzájemnou výměnu nápadů, posoudit jejich vnímání architektury a vyzdvihnout kvalitu projektu a jeho provedení. Do soutěže mohou být přihlášeny stavby architektů či týmů vedených architekty dokončené v roce 2004.

SOUTĚŽ PROBÍHÁ V TĚCHTO KATEGORIÍCH:

- obytné stavby,
- komerční či administrativní stavby,
- sportovní či rekreační stavby,
- církevní stavby,
- veřejné budovy (školy, nemocnice atd.).

POROTA: R. Sirica, M. Botta, D. Chipperfield, G. Ius, B. Doshi, N. Fintikakis

TERMÍN PRO ODEVZDÁNÍ PRACÍ: 23. 9. 2005

VÍCE INFORMACÍ: Order of Architects and P. P. C. of Padua, Piazza Salvemini N°2035131, Padova, Itálie, tel.: 0039 49 6994038, architettipadova@awn.it, www.pd.archiworld.it

TOWN LANDMARK (JAPONSKO)

Veřejná soutěž poprvé zveřejněných prací, které tvoří nové městské „milníky/znaky“.

VYHLAŠOVATEL: Central Glass Co., Ltd. Informace: Dept. of Central Glass International Architectural Design Competition 2005, Shinkenchiku-sha Co., Ltd., 2-31-2 Yushima, Bunkyo-ku, Tokyo 113-8501 Japan; www.cgco.co.jp/english/

POROTA: Toyo Ito Toyo, Masaru Okamoto, Riken Yamamoto, Kiyoshi Sakurai, Taro Ashihara, Kengo Kuma, Yutaka Suzurikawa

TERMÍN PRO ODEVZDÁNÍ NÁVRHŮ: 27. 7. 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.cgco.co.jp/english/

EUROPA NOSTRA AWARDS 2005

Cena kulturního dědictví je každoročně udělována Evropskou komisí již od roku 1980. Cílem je ukázat, vyzdvihnout a ocenit dovednosti restaurátorů v Evropě. Cena se snaží ukázat širokému publiku snahu jednotlivců či organizací o ochranu a zachování kulturního dědictví Evropy a tyto tendence dále posilovat.

CENA JE UDĚLOVÁNA V NÁSLEDUJÍCÍCH KATEGORIÍCH:

1. kategorie:

nejlepší projekt rekonstrukce či rehabilitace architektonické památky, kulturní krajiny, kolekce výtvarných děl, archeologické lokality

2. kategorie:

odborná studie zaměřená na oblasti zmíněné v kategorii 1

3. kategorie:

nejlepší počín (služba) v oblasti kulturního dědictví poskytovaný jednotlivci či skupinami

TERMÍN: 1. 8. 2005 (kategorie 2), 15. 9. 2005 (kategorie 1 a 3).

VÍCE INFORMACÍ: Europa Nostra Secretariat, Ms. Eléonore de Merode, Lange Voorhout 35, NL-2514 EC The Hague, tel.: +31 70 302 40 52, ao@europanostra.org, www.europanostra.org

KIELDER OBSERVATORY, KIELDER (VELKÁ BRITÁNIE)

Veřejná dvoukolová architektonická soutěž pořádaná Královským institutem britských architektů (RIBA) na zpracování návrhu hvězdárny v Kielderu

V prvním kole budou návrhy (rozsah návrhu max. 2 A2 formáty) posuzovány porotou anonymně a bude vybráno 6 návrhů postupujících do druhého kola.

Ve druhém kole soutěže budou soutěžící vyzváni k podrobnějšímu dopracování návrhu a k jeho, již neanonymnímu, obhájení před soutěžní porotou.

CENY:

Bude udělena hlavní cena v hodnotě 5000 britských liber a dále částka 3000 liber, která bude rozdělena mezi zbylé vyzvané soutěžící.

TERMÍNY:

Vyhlášení soutěže: 10. června 2005

Lhůta k podání dotazů: 5. července 2005

Lhůta pro podání žádosti o účast: 9. srpna 2005

Odevzdání návrhů: 16. srpna 2005

Vyhlášení výsledků prvního kola: polovina září 2005

Obhajoba návrhů ve 2. kole: 17. října 2005

Vyhlášení výsledků: říjen 2005

REGISTRAČNÍ POPLATEK: 25 liber

VÍCE INFORMACÍ: RIBA Competitions Office, 6 Melbourn Street, Leeds LS2 7PS, tel.: 0113 2341335, fax: 0113 2460744, e-mail: riba.competitions@inst.riba.org, www: www.ribacompetitions.com

2005 ACC – FIRST ADVANCED ARCHITECTURE CONTEST, BARCELONA (ŠPANĚLSKO)

Veřejná architektonická soutěž pro architekty, designéry, urbanisty, zahradní architekty a studenty, vyhlašovaná Katalánským institutem pokrokové architektury

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je nalézt nejlepší řešení soběstačného obydlí, tedy takového obydlí či domu, které využívá jen minimální množství nezbytných zdrojů (energie, voda atd.), ale jinak je ke svému okolí maximálně ekologicky šetrné, a to v celé délce svého životního cyklu. Cílem je nalézt, ukázat a podpořit možnou cestu výstavby lidských obydlí, která budou stavěna v maximální toleranci a souladu s přírodou a která budou využívat pouze recyklovatelných zdrojů. Soutěžící si mohou vybrat jakékoliv umístění pro navržené stavby.

KATEGORIE:

1. Společné/kolektivní bydlení

2. Samostatné bydlení

CELKOVÁ ČÁSTKA NA CENY A ODMĚNY: 26 500,00 EUR

TERMÍNY:

Lhůta pro dotazy: 15. 8. 2005

Lhůta pro registraci a odevzdání soutěžního návrhu: 19. 9. 2005

Jednání poroty: září – říjen 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.advancedarchitecturecontest.org

NEMOCNICE VE VARŠAVĚ

Otevřená soutěž na dostavbu a přestavbu nemocnice Praskiego p. w. Przemienienia Pańskiego (jazyk: polština)

VYHLAŠOVATEL: Szpital Praski p. w. Przemienienia Pańskiego SPZOZ, Al. Solidarności 67, PL-03-401 Warszawa, tel.: +48 22 619 19 93

SEKRETÁŘ: Kazimierz Dabrowski, Szpital Praski p. w. Przemienienia Pańskiego SPZOZ, Al. Solidarności 67, PL-03-401 Warszawa, tel.: +48 22 619 46 95, sekretariat@praski.waw.pl, www.praski.waw.pl

POROTA: H. Janiak, K. Dabrowski, M. Olsewski, A. Kidawa, M. Schirmer, M. Chodorowska, P. Czapliski, J. Jaworski, J. Wacławek, J. Olechowski, J. Salkowski, G. Wójcik

TERMÍN PRO ODEVZDÁNÍ PROJEKTŮ ČI ŽÁDOSTÍ O ÚČAST: 25. 7. 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.praski.waw.pl

EUROPAN 8 – OSMÝ ROČNÍK RENOMOVANÉ ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÉ MEZINÁRODNÍ SOUTĚŽE PRO DIPLOMOVANÉ ARCHITEKTY DO ČTYŘICETI LET

Soutěží se na 75 lokalitách v 19 členských státech z celé Evropy. ČR nabízí dvě soutěžní lokality: Praha 6-Podbaba a Plzeň. V rámci této soutěže na sebe poprvé upozornili například J. Nouvel, C. de Portzamparc nebo D. Perrault.

Informace o všech lokalitách a soutěžní podmínky:

www.europan-europe.com

REGISTRAČNÍ POPLATEK PRO ČESKÉ ARCHITEKTY: 50 EUR

ODMĚNY: 18 000 EUR

DATUM ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH PRACÍ: 26. září 2005

KONTROLA PROJEKTŮ TECHNICKOU KOMISÍ: do 30. října 2005

HODNOCENÍ NÁVRHŮ:

1. zasedání národní poroty: listopad 2005

2. zasedání národní jury (ocenění): leden 2006

Forum měst a jury (Portugalsko): leden 2006

Celoevropské vyhlášení výsledků E8: 13. února 2006

Národní vyhlášení výsledků E8: do 15. května 2006

Evropské forum výsledků E8: červen 2006 Nizozemsko

Další informace:

České komitě EUROPANU, kontakt: e-mail: europan.cz@volny.cz, tel.: 604 242 150, fax: 224 354 966, www.europan.cz

SOUTĚŽNÍ MÍSTO: PRAHA 6-PODBABA



Letecký pohled na jedno ze dvou českých soutěžních míst Europanu 8: Praha 6 – Podbabská



Garážová hala Dopravních podniků Praha

Tématem je „přestavba a využití současné zástavby“. Některá současná městská území, hybridní směs složená z útržků bezvýznamných prostorů a chaotických shluků budov, vybízejí k restrukturalizaci s cílem vytvořit heterogenní městské území, odpovídající současným představám o bydlení ve městě.

Podnětem k zařazení pražské Podbaby do této skupiny je velkoprostorová bezpilířová hala, sloužící garážování a údržbě autobusů dopravních podniků a situovaná na území vybraném pro naši účast v osmém ročníku soutěže Europanu. Podle programu by se měla stát středem kulturních a sportovních aktivit v novém obytném areálu.

Otázky pro Ing. arch. Bohumila Beránka, vedoucího odboru rozvoje Praha 6

Jaký je záměr městské části Praha 6 s daným územím a s využitím haly?

Řešené území představuje poslední část Podbaby určenou k transformaci. Původní industriální charakter (sladovny, garáže) je postupně překryt dostavbami bytových objektů. Přestavba a dostavba řešeného území by pak měla přinést nejen další kvalitu a možnosti v otázce bydlení, ale zejména zapojení stávající garážové haly i možnosti kulturního a rekreačně-sportovního využití, případně drobného obchodního vybavení a služeb. V širších vazbách by zároveň propoji-

la bytový areál bývalých sladoven se současnou zástavbou Podbaby z poloviny 20. století a pro tento celek by pak potvrdila základní prostorové zásady, pěší a cyklistické propojení a formování městských prostor bývalého náměstí Družby, prostoru při nové zastávce Praha-Bubeneč a vznikajícího nábřeží při plavebním kanálu Vltavy. Vzhledem k tomu, že soustředěná zástavba sevřenou strukturou blokovými objekty nájemního bydlení již nebude dále na sever pokračovat kvůli dramatickému terénnímu reliéfu babských a podhorských svahů svírajících tok Vltavy, jde v přeneseném slova smyslu i o vygradování zástavby a její ukončení v tomto prostoru.

Jaká je možnost využití projektů získaných soutěží Europan CZ?

Řešené území je zvoleno tak, aby na jedné straně předpokládalo poměrně konkrétní a racionální přístup stran dostavby území včetně využití garážové haly, na druhé straně má však umožnit i prezentaci nadčasových záměrů v rámci řešení širších vztahů ve vazbě nově utvářených prostorů na okolní svahy a pobřeží Vltavy.

Předpokládám, že tím získáme jasný a reálný plán přestavby areálu dopravních podniků (ve variantách), který pak budeme moci použít pro stanovení regulačních zásad, a ty poté při prodeji pozemků, formulování záměrů investorů a případně dále. Možná tím získáme „jen“ návrhy dílčích městských vazeb a řešení veřejných prostorů či pohled novými, mladými očima.

SOUTĚŽNÍ MÍSTO: PLZEŇ – CUKROVARSKÁ



Garážová hala Dopravních podniků Plzeň

Plzeňské soutěžní území bylo zařazeno do skupiny, která má „vytvořit novou městskou skupinu v současném městském perimetru“. Téma doprovází několik otázek usměrňujících hledanou problematiku skupiny: Jak využít volné a opuštěné pozemky v městském teritoriu? Jak spojit nový koncept s okolní městskou strukturou a přírodním prostředím?

Otázky pro RNDr. Milana Svobodu, ředitele Útvaru koncepce a rozvoje města Plzně.

Jaký je záměr magistrátu s daným územím, případně s využitím haly?

Plzeň se v nejbližších letech chce významně orientovat na obnovu zastavěného území města, zejména jeho centrální části. Plzeň připravuje přemístění současné základny dopravních podniků do prostoru bývalých kasáren v blízkosti Borských polí. To povede k uvolnění lokality Cukrovarská pro nové funkce.

Naším cílem je přetvořit současný areál s průmyslovým charakterem na místo příjemné pro bydlení a rekreaci obyvatel. V blízkosti lokality Cukrovarská se nacházejí objekty občanské vybavenosti, jako jsou školy, zimní stadion, zdravotnická zařízení, obchodní zařízení a vlastně i centrum města se všemi úřady a kulturními, sportovními a obchodními aktivitami. Jedinečným fenoménem je řeka Radbuza, která lemuje vybrané soutěžní místo a se svým nábrežím nabízí uni-



Letecký pohled na jedno ze dvou českých soutěžních míst Europanu 8: Plzeň – Cukrovarská

kátní příležitost pro rekreaci. Za řekou vzniká nový park, který spolu se stávajícím Mikulášským hřbitovem dotvoří nabídku pro volný čas.

Lokalita Cukrovarská je součástí čtvrti Doudlevecká, která se začala stavebně rozvíjet koncem 19. století. Kvalita prostředí a stavebního fondu je značně zanedbaná. Obnova čtvrti je poměrně pomalá, což je typický jev všech městských čtvrtí navazujících na centrum Plzně. V současné době se však prosazuje snaha dostavět a rekonstruovat plochy uvnitř dosavadní zástavby. Chceme, aby přestavba místa Cukrovarská nastartovala intenzivnější obnovu veřejných ploch v této čtvrti a v sousedních územích na opačném břehu řeky.

Jak budou projekty získané soutěží Europan CZ využity?

Odpovědět na tuto otázku je zatím poněkud předčasné. Chtěli bychom získat nové nápady nezátížené „plzeňskými zvyklostmi“. Pokud soutěž přinese opravdu dobrá a – zdůrazňuji – realizovatelná řešení, velmi rádi budeme s jejich autory jednat o dalším využití. Jakémukoliv rozhodnutí o postupu přestavby místa však musí předcházet ještě řada podrobných analýz a studií v oblasti ekologické zátěže, řešení obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou a samozřejmě i v oblasti ekonomiky celého procesu. Využití projektů ze soutěže tedy závisí nejen na jejich kvalitě a inovativnosti, ale také na jejich realizovatelnosti v českých a konkrétně plzeňských podmínkách. Více se dozvíme na jaře 2006 po vyhodnocení soutěže.

CENTRE FOR CZECH ARCHITECTURE (CENTRUM ČESKÉ ARCHITEKTURY)

Ideová soutěž vyhlášená AIA Komisí pro design při příležitosti podzimní konference: Architektura na předělu: Od monarchie k demokracii, z komunismu v občanskou společnost.

VYHLAŠOVATEL: The American Institute of Architects, 1735 New York Avenue, NW, Washington, DC 20006

Kontaktní osoba: Kathleen L. Lane,
tel.: (202) 626-7468, fax: (202) 626-7425, e-mail: klane@aia.org

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je nové Centrum české architektury, které by zastřešovalo výstavní galerii, posluchárnu, konferenční místnosti, knihovnu, knihkupectví, kavárnu a zároveň by bylo sídlem všech hlavních architektonických organizací.

LOKALITA:

Centrum bude umístěno na pozemku výplně městské zástavby na severovýchodním konci Revoluční ulice. Na severu se stavební místo otvírá do prostoru nábreží, kde Revoluční ulice kříží Vltavu po Švermově (Štefánikově) mostě a dále ústí do Letenského tunelu.

CENY CELKEM: 5000 USD a 10 českých uznání

TERMÍNY SOUTĚŽE:

Konec registrace: 20. červenec 2005

Odevzdání návrhů v sídle AIA, nejpozději do 17.00: 12. srpen 2005

Jednání poroty: 18. – 19. srpna 2005

Oznámení výsledků: 26. srpna 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.aia.org/cod_news_ideas

PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE

KRAJSKÁ KNIHOVNA VYSOČINY

Urbanisticko-architektonická veřejná anonymní jednokolová soutěž

VYHLAŠOVATEL: Kraj Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE: prozatím ne-
uveden

PAVILON HROCHŮ, HROŠÍKŮ A ANTILOP

Veřejná projektová anonymní jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Zoologická zahrada Praha, U Trojského zámku
120/3, 171 00 Praha 7-Troja, tel.: 296 112 108, fax: 233 540 287,
e-mail: sekretariat@zoopraha.cz

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE: prozatím ne-
uveden

PAVILON SLONŮ

Veřejná projektová anonymní jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Zoologická zahrada Praha, U Trojského zámku
120/3, 171 00 Praha 7-Troja, tel.: 296 112 108, fax: 233 540 287,
e-mail: sekretariat@zoopraha.cz

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE: prozatím ne-
uveden

ŠKOLA ÚVALY

Veřejná anonymní dvoukolová architektonická soutěž

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je vypracování urbanistického, architektonického, provozního, technického a estetického návrhu řešení stavby areálu škol v Úvalech na pozemcích uvedených v soutěžních podkladech a dotvoření čelní fronty náměstí Arnošta z Pardubic.

VYHLAŠOVATEL: Město Úvaly – Pražská 276, 250 82 Úvaly; zodpovědný zástupce: starosta města Ing. Ivan Černý
Tel./fax: 281 981 401, 281 981 696, e-mail: meuvaly@mbox.vol.cz

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE: červenec 2005

ÚPRAVY VÁCLAVSKÉHO NÁMĚSTÍ

Veřejná anonymní ideová jednokolová urbanistická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Městská část Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1, zastoupená starostou Městské části Praha 1 Vladimírem Víhanem

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, Praha 1, zastoupené radním RNDr. Igorem Němcem.

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Mgr. Jan Brabec, Odbor územního rozvoje MČ P1, Vodičkova 18, Praha 1, tel.: 221 097 446, e-mail: jbrabec@p1.mepnet.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je zpracování ideového návrhu urbanisticko-architektonického řešení Václavského náměstí s detailním návrhem mobiliáře a s důrazem na dopravní řešení Václavského náměstí a dotčeného okolí.

Účelem je nalézt princip uspořádání prostoru tak, aby byly uspokojeny potřeby především pěších, za současného zachování charakteru bulváru.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: červenec 2005

AUTOBUSOVÉ NÁDRAŽÍ A PŘEDNÁDRAŽNÍ PROSTOR V TÁBOŘE

Veřejná anonymní ideová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Město Tábor, odbor rozvoje, Žižkovo náměstí 3, 390 01 Tábor

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. arch. Miloš Roháček, tel.: 0361 486 202, fax: 0361 486 100, e-mail: rohacek@mu.tabor.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na urbanisticko-architektonické řešení prostoru autobusového nádraží a přednádražního prostoru ČD v Táboře.

Účelem a posláním soutěže je nalézt nejvhodnější koncepci komplexního architektonicko-výtvarného (tj. tvarového, dispozičního a provozního i technologického) řešení výše uvedeného prostoru.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: červenec 2005

NÁMĚSTÍ T. G. MASARYKA V TÁBOŘE

Veřejná anonymní ideová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Město Tábor, odbor rozvoje, Žižkovo náměstí 3, 390 01 Tábor

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. arch. Miloš Roháček, tel.: 361 486 202, fax: 361 486 100, e-mail: rohacek@mu.tabor.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na urbanisticko-architektonické řešení prostoru nám. T. G. M. v Táboře.

Účelem a posláním soutěže je nalézt nejvhodnější koncepci komplexního architektonicko-výtvarného (tj. tvarového, dispozičního a provozního i technologického) řešení výše uvedeného prostoru.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: červenec 2005