

BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální čtvrtletník autorizovaných architektů v ČR

2/2008 / ROČNÍK 15

DATUM EXPEDICE: 7. 7. 2008

NÁKLAD: 4500 ks

REGISTRACE: MK ČR E 11062

vydavatel:

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1
IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800
Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285
www.cka.cc

šéfredaktorka:

Mgr. Markéta Pražanová, tel.: 257 535 034
E-mail: marketa.prazanova@cka.cc, info@cka.cc

redakce:

Rubrika soutěže: Ing. Ludmila Cepáková
Tel.: 542 211 809, e-mail: ludmila.cepakova@cka.cc

redakční rada:

Ing. arch. Dalibor Borák, předseda ČKA
Ing. akad. arch. Jan Vrana, 1. místopředseda ČKA
Ing. arch. Barbara Potysz, 2. místopředseda ČKA
Ing. arch. Jiří Merger, 3. místopředseda ČKA
Ing. arch. Michal Gabriel, člen představenstva ČKA
Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA
Ing. arch. Josef Panna, předseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Josef Patrný, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA
Ing. Petr Velička, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

jazýková korektura:

Mgr. Josef Šebek

titul:

Tomáš Vanický, Vladimír Smudek, Tomáš Krupa –
1. cena v soutěži Rockhouse

layout:

Andrea Hrušková

grafická příprava:

PROPAGANDA – Radek Michel
Kařkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice
Tel./fax: 224 310 382
www.propagandadesign.cz

tisk:

TISK HORÁK, Ústí nad Labem

distribuce:

Bulletin ČKA je bezplatně rozesílán všem architektům autorizovaným
ČKA a investičním odborům magistrátů a větších měst.

UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA: 20. 8. 2008

UPOZORNĚNÍ: Oficiální informace jsou po straně označeny
šedým pruhem. U inzercí a podepsaných článků se redakce
nemusí ztotožňovat s obsahem. Pokud není uvedeno jinak, obrázky
pocházejí z archivu autorů textů.

obsah

Aktuality

Z XV. valné hromady ČKA v Olomouci	4
Výzva k nominaci na Poctu ČKA 2008	4
Kontakty na Kancelář ČKA	4
Mezinárodní sympozium o autorských právech v architektuře	5
Cheese and Biscuits Party (Pavelková)	5
Alena Šrámková převzala Poctu ČKA 2007 (Pražanová)	6
Ze semináře ČKA: Technický dozor investora (Ladra, Pospíchal)	8
Ze semináře ČKA: Vady projektů (Ladra, Pospíchal)	11
Tendr na vilu Tugendhat byl v rozporu se zákonem	12
Ze semináře ČKA: Architektonické soutěže (Cepáková)	13
Výstavy v Galerii architektury a Galerii Jaroslava Fragnera	14
Akce	16
Nové knihy	17
Galerie.net – 3. projekt	18
Design Cabinet CZ	18
Dále ke cause olomoucká sladovna (Milunić)	19
Burza práce	20

Normy

Výběr nových stavebních norem (Kratochvílová)	28
---	----

Technologie

Panely pro rozptyl zvuku ve velkém prostoru (Janošec)	29
---	----

Pojištění

Rozhovor s likvidátorem (Gergelitsová)	30
Zpráva o činnosti společnosti Marsh pro ČKA	30

Legislativa

„Malá“ novela stavebního zákona (Plos)	32
Nové vyhlášky	34
Novela zákona o výkonu povolání (Plos)	34
Dotazy: závazná stanoviska v územním řízení; autorizovaný architekt a odpovědný zástupce (Kadlec)	36

Oficiální informace

Zpráva z valné hromady ČKA (Pražanová)	37
Usnesení XV. valné hromady ČKA	38
Změny v řádech ČKA	39
Prohlášení zástupců regionů Olomouc, Ostrava, Zlín	41
Zápis ze III. zasedání představenstva dne 18. 3. 2008 (Pražanová)	42
Zápis ze IV. zasedání představenstva dne 15. 4. 2008 (Pražanová)	44
Zápis z V. zasedání představenstva dne 13. 5. 2008 (Turek)	46
Zápis ze společného zasedání orgánů ČKA dne 10. 6. 2008	49
Jednání na MMR	50
Zpráva PS pro krajinu (Lacina)	50
Zpráva PS pro normy (Vrana, Turek)	51
Stanovisko ČKA k věcnému záměru zákona o památkovém fondu	52
Zpráva PS pro památkovou péči (Merger)	54
Komentář k věcnému návrhu zákona o památkovém fondu (Merger)	54
Zasedání ACE v Bruselu (Vrana)	56
Zpráva o hospodaření ČKA za 1. čtvrtletí 2008 (Turek, Dytrychová)	57

Soutěže

	60
--	----

XV. VALNÁ HROMADA ČKA

Ve dnech 18.–20. dubna 2008 proběhlo v Olomouci zasedání XV. valné hromady ČKA. Kromě obligatorního jednání naplánovaného na sobotu se uskutečnilo v pátek večer neformální setkání architektů v hudebním klubu Jazz Tíbet Club, na němž diskutovala přibližně padesátka přítomných. Po hlavním sobotním jednání, jehož součástí byly také volby do orgánů ČKA a diskuse, se architekti přemístili z Filharmonie na Horním náměstí do Café Restaurantu Caesar. Raut spojený s hudební produkcí probíhal do nočních hodin. Pro zájemce byla na nedělní dopoledne připravena komentovaná prohlídka nově rekonstruovaného Arcidiecézního muzea. Více na stranách 39–43.



Foto: Dita Pavelková

POCTA ČKA 2008 – VÝZVA K ZASÍLÁNÍ NOMINACÍ

Česká komora architektů vyzývá odbornou veřejnost k podávání nominací na udělení Pocty ČKA 2008 významným osobnostem v oboru, které se svou prací i morálním kreditem výrazně zapsaly do moderní historie české architektury.

Návrhy na nominaci zasílejte e-mailem na adresu info@cka.cc,
případně poštou na adresu Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1.
Termín odevzdání návrhů: 15. července 2008

KONTAKTY PRACOVNÍKŮ KANCELÁŘE ČKA

Úřední hodiny Kanceláře ČKA: pondělí až pátek 8.00–16.00

Praha

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1-Malá Strana
Tel.: 257 532 287, fax: 257 532 285

Brno

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno
Tel./fax: 542 215 652

Tel.: 257 532 186

JUDr. PhDr. Jiří Plos – sekretář ČKA
Milena Ondráková – sekretář DR a AR ČKA, informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

Tel.: 257 532 287

Pavla Grüsserová – recepce, náhrady ztráty času, pošta
Olga Klementová – recepce, náhrady ztráty času, pošta

Tel.: 257 532 430

Ing. Martin Turek – ředitel Kanceláře ČKA
Lenka Dytrychová – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus

Tel.: 257 535 034

Mgr. Markéta Pražanová – šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační a tiskový servis, vydávání publikací a tiskovin ČKA, tisková mluvčí
Radka Kasalová – sekretář StS ČKA
Mgr. MgA. Dita Pavelková – webové stránky, zahraničí, vzdělávání architektů, přehlídky, výstavy, školy
Veronika Busková – tajemnice pracovních skupin ČKA, organizace akcí spojených s činností ČKA

Tel.: 542 211 809

Ing. Ludmila Cepáková – soutěže a veřejné zakázky
Kateřina Slaná – soutěže a veřejné zakázky

E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA: [jméno.příjmení@cka.cc](mailto:jmeno.prijmeni@cka.cc)
Více informací: www.cka.cc

MEZINÁRODNÍ SYMPOZIUM O AUTORSKÝCH PRÁVECH V ARCHITEKTUŘE

Pořadatel: Česká komora architektů

Termín: 31. října–1. listopadu 2008, Brno – Hotel International

Jednání probíhají s těmito přednášejícími: prof. Dr.h.c. JUDr. JAN KŘÍŽ, CSc., advokát v Praze; prof. JUDr. IVO TELEC, CSc., advokát a teoretik v Brně; prof. BRUNO REICHLIN, architekt, BSA, publicista, teoretik architektury, Paříž/Mendrisio; Dipl. Arch. RENATE GONTIER BSA, prezidentka švýcarské komory architektů a dlouholetý zkušený soudní znalec, Bern/Zürich; Dr. THOMAS HÖHNE, advokát a teoretik, Vídeň, autor knihy Architektur und Urheberrecht; Dr. MICHELE HUET, právník a velmi zkušený soudní znalec, Paříž; Dr. ZEPPELIN, právní expert na autorské a stavební právo, Hamburk; JUDr. PhDr. JIŘÍ PLOS, sekretář České komory architektů a právní expert na stavební a autorské právo v architektuře; akad. arch. JAN SAPÁK, architekt a publicista, soudní znalec v oboru autorského práva.

Cíl semináře je především preventivní, tj. upozornit na přítomnost a závaznost autorských práv, ale záměrem je rovněž jejich tříbení. Snahou je přiblížit se vyváženému stavu, kdy autorská práva budou účinně hájena a chráněna a stejně tak bude zamezováno jednání, které by mohlo znamenat zneužívání autorských práv, nebo spíše domnělých autorských práv, na úkor práv jiných účastníků. Seminář by měl přispět k vyjasnění poměru mezi podmínkami danými stavebním právem (a jinými blízkými otázkami veřejnoprávní povahy), obchodním právem a právem autorským, aby ani jeden

ze jmenovaných aspektů nesprávně nebo neadekvátně nepřevýšil ostatní.

Pokud se zdaří hospodářské zajištění, měl by být konečným výstupem semináře také sborník.

Na seminář budou zváni rovněž specializovaní soudci krajských a vrchních soudů a Nejvyššího soudu, a i když dosud nebyli požádáni o příspěvek (přednášku), čekává se jejich aktivní vstup do diskuse.

Přednášky i diskuse budou kvalifikovaně tlumočeny z němčiny do češtiny a naopak. K semináři bude rovněž uspořádána nejméně jedna tisková konference a vydána tisková zpráva.

Probíraná témata se budou opírat jak o skutečné případy a jejich zobecnění, tak o teoretické postuláty právní i uměnovědné povahy. Zohledněna bude i odlišnost od jiných druhů umění (tvůrčí činnosti), daná velkou závažností technických a praktických složek neoddelitelně u architektury přítomných.

Očekávaným výsledkem je zvýšení povědomí o autorském právu a v případě soudní praxe uvolnění dosavadního zdoluhavého dokazování směrem k rychlejšímu a přesvědčivějšímu průběhu.

CHEESE & BISCUITS PARTY

Česká komora architektů vyhlásila v pořadí již devátý ročník soutěžní Přehlídky diplomových prací. Na Cheese & Biscuits party, která byla při této příležitosti uspořádána v Galerii Jaroslava Fragnera, se sešly desítky architektů i studentů. Čerství absolventi českých vysokých architektonických škol mohli na místě přihlásit svou letošní závěrečnou práci do soutěže.

Akci zahájil předseda ČKA Dalibor Borák, který vysvětlil důvody pořádání 9. ročníku Přehlídky diplomových prací a vyzval absolventy k tomu, aby svou diplomovou práci do soutěžní přehlídky přihlásili v hojném počtu. Tisková mluvčí ČKA Markéta Pražanová spolu se sekretářem přehlídky Ditou Pavelkovou pak v krátkosti upřesnily podmínky účasti v přehlídce. Diplomové práce mohou být přihlášeny nejpozději do 11. 7. 2008. Pak už bylo možno v rámci neformálního programu večera konzumovat sýrové speciality, popíjet kvalitní víno a prohlížet mnohým již známé práce, které přinesl loňský ročník soutěže.

Za podporu Přehlídky děkujeme partnerům: Cegra, Nemetschek, Wienerberger a Tisk Horák.

Podrobnější informace o Přehlídce včetně virtuální galerie všech prací přihlášených do minulých ročníků jsou k dispozici na www.diplomy.cz a www.cka.cc/souteze/prehlicka_diplomek_cka.



ALENA ŠRÁMKOVÁ PŘEVZALA V BETLÉMSKÉ KAPLI POCTU ČKA 2007

První dáma české architektury profesorka Alena Šrámková obdržela ve čtvrtek 17. dubna 2008 v Betlémské kapli v Praze Poctu České komory architektů 2007. Toto ocenění je udělováno každoročně již od roku 2000 významným osobnostem v oboru, které se svou prací a morálním kreditem výrazně zapsaly do historie moderní české architektury. Zpočátku byla Pocta předávána především in memoriam architektům, kteří nedošli výraznějšího ocenění veřejnosti v době minulého režimu. Poslední tři roky je předávána žijícím architektům – Karlu Hubáčkoví, Miroslavu Masákoví a letos Aleně Šrámkové.



Foto: Martin Kocich



Alena Šrámková patří mezi představitele architektonického směru, který bychom mohli nazvat minimalismem. Od sedmdesátých let minulého století realizovala řadu objektů. Mezi nejznámější patří budova ČKD v Praze na Můstku, Hlavní nádraží v Praze, dům s pečovatelskou službou v Horažďovicích nebo věžovitě stavby – meteorologické stanice v Chebu a na Šeráku či dům pro vědeckého pracovníka. Zúčastnila se řady architektonických soutěží nejen jako úspěšný soutěžící, ale také jako odborný porotce. Od roku 1991 vede jeden z ateliérů na Fakultě architektury ČVUT v Praze, i nadále však projektuje ve svém architektonickém ateliéru Šrámková architekti. V současné době pracuje především na řešení nové budovy Českého vysokého učení technického v Praze-Dejvicích.

Na slavnostním ceremoniálu v Betlémské kapli se u příležitosti ocenění profesorky Šrámkové sešly stovky architektů, teoretiků, pedagogů i studentů. Po úvodním slově mluvčí ČKA Markéty Pražanové a hudební produkci ZUŠ ve Strašnicích shrnul teoretik architektury a předseda odborné poroty Pavel Halík průběh zasedání odborné komise a náročnost posuzování devíti různorodých tvůrců nominovaných na toto ocenění.

V porotě, jejíž složení nominuje vždy představenstvo ČKA, s ním tento úkol řešily další přední osobnosti architektonické scény – Jan Bočan, Jiří Suchomel, Jaroslav Šafer a Vítězslava Rothbauerová.

Docent Halík přítomným přiblížil osobnost a dílo Aleny Šrámkové. Ve svém projevu poukázal na vytrvalost této významné české architektky v prosazování svého postoje a nahlížení na architekturu, které se během několika desetiletí v podstatě nezměnily: „... Být stůj co stůj avantgardní v době, kdy je všechno dovoleno, není zdaleka takovým hrdinstvím jako kdysi, je to spíš zavedená manýra. A právě tady je třeba ocenit vnitřní sílu a důslednost přesvědčení, které do své architektonické tvorby vkládá Alena Šrámková. Její architektura není zaostalá ani ve srovnání s nejradikálnějšími výkřiky. Jde jí o uchování trvalých hodnot, vyrůstajících z domácího kulturního prostředí, o architekturu představující ‚hlubinu bezpečnosti‘... Je zároveň moderní i archaická, srozumitelná i blízká. Není ani hédonistická, na to je přísná, ani konzervativní, na to je vládná, a možná, že může i vychovávat lidi. Takovou by si ji Alena Šrámková ráda představovala...“

Ještě než byla Pocta ČKA předána, vystoupili se svým poděkováním dva architekti patřící k současné české špičce: Ladislav Lábus a Josef Pleskot. Autoři přiznali, jak velký vliv měla a stále má architektka na jejich tvorbu. „Často, když vyslovuji nějaký svůj názor nebo zaujímám k něčemu konkrétní postoj, kladu si podvědomě otázku, jak by se asi na věc dívala Alena Šrámková...“ řekl Josef Pleskot. Ihned po dokončení studia architektury, v období socialismu a státních projektových ústavů, pracoval u Aleny Šrámkové architekt Ladislav Lábus, který ve svém vystoupení zdůraznil především její morální postoje. Ze svých zkušeností uvedl v katalogu vydaném u příležitosti udělení Pocty: „... Alena Šrámková pro mě znamenala osudové setkání. Možná kdybych začal praxi jinde, tak bych to nevydržel a vzdal... Při výjimečné otevřenosti a přímosti je nepřehlédnutelné, jak je postupně ve svém projevu skromnější a opatrnější, i když nadále jasně zastává svoji vyhraněnou vizi architektury.“

Poctu ČKA 2007 v podobě plastiky sochaře Richarda Kočího předal poté první místopředseda České komory architektů Jan Vrana, pamětní list dostala profesorka Šrámková od Markéty Pražanové a květiny nejen od Pavla Halíka, ale od desítek dalších gratulantů. „Profese mě baví celý život,“ řekla. „Stále žasnu nad architekturou... Baráky jsou dobrodružství.“ Podle jejích slov je tu architektura od toho, aby společností pomohla najít další hodnoty. „Společnost lítá od šoku k šoku. Domy by měly člověka uklidnit a usměrnit. Ne ho lekat ... Snažím se své studenty učit, aby se nedali obalamutit peněží a aby se nesnažili šokovat a překvapovat ... Klienti se dnes chtějí prezentovat tím, jak jsou bohatí. To je nesympatické ... Když se dělá architektura dobře a se zaujetím, tak se na tom ale nedá vydělat...“

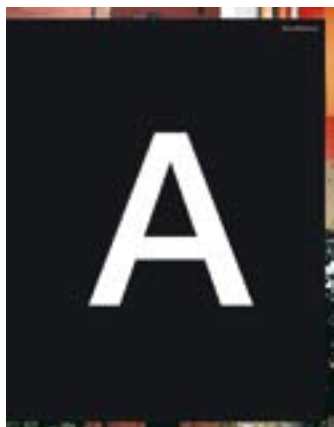
Po slavnostním ceremoniálu se všichni přesunuli do Galerie Jaroslava Fragnera, kde byla zahájena výstava trvající do 11. května 2008.

Na modelech, skicách, výkresech i fotografiích byly představeny studie a realizace ateliéru Šrámková architekti od osmdesátých let 20. století do současnosti. Výstava, původně sestavená na podzim minulého roku Michalem Škodou, Pavlem Kolíballem a Petrem Tejem pro Dům umění v Českých Budějovicích, byla aktualizována a doplněna.

K výstavě Česká komora architektů vydala katalog Aleny Šrámkové, který je volně v prodeji.

Markéta Pražanová, tisková mluvčí ČKA

Tisková zpráva z 21. dubna 2008



Katalog

ALENA ŠRÁMKOVÁ

Publikace představuje projekty a realizace „první dámy české architektury“ Aleny Šrámkové od roku 1996 do současnosti. Průkopnice českého architektonického minimalismu prezentuje společně se svým ateliérem Šrámková architekti na barevných stránkách katalogu řadu návrhů oceněných v architektonických soutěžích (např. lávku přes Vltavu v Holešovicích, 2000; most v Přerově, 2003–2007; Sladovnu v Olomouci, 2007; novou budovu ČVUT v Praze, 2007) a také významnější realizované stavby (např. meteorologickou stanicí v Chebu, 2001; dům s pečovatelskou službou v Horažďovicích, 2002), rodinné domy a další objekty. Starší práce jsou připomenuty jen stručně – v roce 1996 vyšel souhrnný katalog prací vydaný Galeríí Jaroslava Fragnera, na který nová publikace volně navazuje. Katalog vychází u příležitosti udělení Pocty České komory architektů 2007 Aleně Šrámkové a výstavy konané v Galerii Jaroslava Fragnera.

Vydavatel: Česká komora architektů

ISBN: 978-80-86790-09-1

Autoři textů: Pavel Halík, Rostislav Koryčánek, Ladislav Lábus, Josef Pleskot, Emil Příklad

Koncepce a redakce: Markéta Pražanová

Překlad: Šárka Rubková

Fotografie: Lubomír Fuxa, Jan Kuděj, Filip Šlapal, Pavel Štecha, Michal Ureš

Grafická úprava: Marius Corradini, Tomáš Machek (Side2)

Formát: 210 x 270 mm, 80 stran, česky a anglicky

Rok vydání: 2008

Doporučená cena: 300 Kč

SEMINÁŘ ČKA: TECHNICKÝ DOZOR INVESTORA (STAVEBNÍKA)

Česká komora architektů uspořádala v rámci celoživotního vzdělávání architektů 28. dubna 2008 přednášku na téma Technický dozor investora (stavebníka), na níž vystoupili Ing. Josef Ladra a Ing. Václav Pospíchal, Ph.D., z katedry technologie staveb Fakulty stavební ČVUT v Praze. Hlavními body přednášky byly výklad pojmů stavební dozor a technický dozor stavebníka dle stavebního zákona, dále smluvní vztah technického dozoru a stavebníka, pracovní náplň osoby vykonávající technický dozor investora v celém procesu výstavby včetně dopadu nových právních předpisů na práci. Přiblíženy byly obsahy smluv, stavební deníky a vztah technického dozoru investora k autorskému dozoru.

POJMY STAVEBNÍHO ZÁKONA Č. 183/2006 SB.

Stavební zákon 183/2006 Sb. (SZ) vyžaduje, aby v některých případech byly při provádění staveb vykonávány také příslušné dozorové činnosti. Povinnost jejich zajištění je v zákoně uložena stavebníkovi, případně vlastníkovi stavby. Jde o tyto dozory:

STAVEBNÍ DOZOR

Stavební zákon umožňuje stavebníkovi provádět některé stavební objekty a práce svépomocí. Podle § 160 odst. 3 může stavebník sám pro sebe provádět

a) stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce uvedené v § 103 (tj. stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení),

b) stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce uvedené v § 104 (tj. stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce vyžadující ohlášení stavebnímu úřadu).

Stavby uvedené v § 103 a § 104 lze provádět svépomocí, pokud stavebník zajistí stavební dozor, není-li pro takovou činnost sám odborně způsobilý.

Stavební dozor je odborná kontrolní a dozorová činnost, kterou pro stavebníka provádějíciho stavbu svépomocí vykonává fyzická osoba, která má požadovanou kvalifikaci. Podle § 2 SZ je touto kvalifikací vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru nebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň tři roky praxe při provádění staveb.

Z ustanovení § 160 odst. 4 SZ vyplývá, že stavebník, který není odborně způsobilý, si musí zajistit stavební dozor i na neohlašované stavby. Praxe bude samozřejmě jiná, ale u ohlašovaných staveb se vždy použije formulář k ohlášení stavby dle přílohy č. 1 k vyhlášce 526/2006, ve kterém se požaduje přiložit prohlášení odborně způsobilé osoby, že bude vykonávat stavební dozor, a doklad o její kvalifikaci.

Kontrolní a dozorová činnost stavebního dozoru, která je popsána v odstavcích 3 a 4 § 153 SZ, nepostačuje v případech, jde-li o stavbu pro bydlení nebo změnu stavby, která je kulturní památkou. Potom je stavebník podle § 160 odst. 4 SZ povinen zajistit odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.

Stavbyvedoucí je fyzická osoba, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění (autorizaci) podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (§ 134 SZ).

Protože stavby uvedené v § 104 SZ patří mezi jednoduché stavby, může pro stavebníka provádějíciho stavbu svépomocí zajišťovat od-

borné vedení provádění stavby autorizovaný architekt, neboť jej k tomu opravňuje § 17 písm. h) zákona č. 360/1992 Sb.

Doporučujeme ale, aby autorizovaní architekti vždy pečlivě zvažovali, zda vyhoví žádosti stavebníka a zabezpečí jeho svépomocnou stavbu vykonáváním funkce stavbyvedoucího. Řádné vedení stavby vyžaduje dobrou znalost nejenom konstrukčních řešení, ale také znalost správného a bezpečného provádění stavebních prací. Odpovědnost stavbyvedoucího za všechny pracovníky na staveništi je významně vyšší, než je odpovědnost osoby provádějíci stavební dozor.

TECHNICKÝ DOZOR STAVEBNÍKA

Stavební zákon určuje v § 152 odst. 4, že u každé stavby financované z veřejného rozpočtu, je-li prováděna stavebním podnikatelem, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby.

Technický dozor stavebníka je dozorová činnost, kterou pro stavebníka provádí jím vybraná osoba (v dalším textu ji budeme označovat TDS). Kontrolní a dozorovou činností související s výkonem funkce technického dozoru stavebníka provádějí osoby oprávněné k této činnosti objednatelstavby. Stavební zákon nestanovuje pro TDS žádné kvalifikační požadavky a ani žádný další zákonný předpis nevynezuje náplň činnosti TDS. Činnost TDS musí být proto předmětem smluvních nebo pracovních vztahů mezi objednatelstavby (investorem, stavebníkem) a právnickou nebo fyzickou osobou, která bude pro stavebníka tuto činnost vykonávat.

PRACOVNĚPRÁVNÍ VZTAH – TDS JAKO ZAMĚSTNANEC

Pracovněprávní vztah vzniká pracovní smlouvou uzavřenou mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem podle ustanovení § 34 zákoníku práce. Pracovní smlouva, kterou je zaměstnavatel povinen uzavřít písemně, musí obsahovat:

- druh práce, kterou má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat,
- místo nebo místa výkonu práce, ve kterých má být práce podle písmene a) vykonávána,
- den nástupu do práce.

Není-li v pracovní smlouvě sjednáno pravidelné pracoviště pro účely cestovních náhrad, je pravidelným pracovištěm místo výkonu práce sjednané v pracovní smlouvě. Jestliže je však místo výkonu práce sjednáno šířeji než jedna obec, považuje se za pravidelné pracoviště obec, ve které nejčastěji začínají pracovní cesty zaměstnance.

V pracovní smlouvě, kterou obě strany uzavřou, by nemělo být pouze uvedeno, že pracovník je přijímán na místo technického dozoru stavebníka. Je mimořádně důležité, aby obsah a rozsah činností a způsoby provádění funkce TDS byly obsaženy v popisu práce. Může se při tom vycházet ze stavebního zákona, který pro osobu vykonávající stavební dozor (pro stavebníka svépomocí) stanovuje, že



Foto: Dita Pavelková

odpovídá spolu se stavebníkem za soulad prostorové polohy stavby s ověřenou dokumentací, za dodržení obecných požadavků na výstavbu, za bezbariérové užívání stavby a jiných technických předpisů a za dodržení rozhodnutí a jiných opatření vydaných k uskutečnění stavby. Osoba vykonávající stavební dozor sleduje způsob a postup provádění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost ukládání a použití stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí a vedení stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; působí k odstranění závad při provádění stavby.

Pracovník, který bude funkci TDS vykonávat bez dostatečně podrobně popsané náplně práce, si musí uvědomit, že zaměstnavateli vždy odpovídá za škodu způsobenou chybným prováděním svěřené práce, a tak jestliže náplň práce ve funkci TDS není zaměstnavatelem stanovena (a normativní popis rovněž chybí), může v případě škody dojít k vážným sporům při uplatňování náhrady za škodu.

Odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli je několik druhů:

- obecná odpovědnost,
- odpovědnost za nesplnění povinnosti k odvrácení škody,
- odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách podléhajících vyúčtování,
- odpovědnost za ztrátu svěřených předmětů.

PŘI VÝKONU TDS JSOU VÝZNAMNÉ PŘEDEVŠÍM

Obecná odpovědnost

Zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (§ 250 ZP).

Nutnými předpoklady vzniku obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu jsou:

- porušení právní povinnosti na straně zaměstnance,
- vznik škody ocenitelné v penězích na straně zaměstnavatele,
- příčinná souvislost mezi porušením povinností zaměstnancem a vznikem škody,
- zavinění na straně zaměstnance (úmysl nebo nedbalost).

Pro zaměstnance je samozřejmě výhodné, že zaměstnavatel, který na něm chce uplatnit náhradu škody, je povinen prokázat zavinění zaměstnance a musí prokázat současnou existenci všech čtyř předpokladů.

Výše náhrady škody způsobené zaměstnancem z nedbalosti (tj. neúmyslně) je omezena částkou rovnající se čtyřnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinností, kterým způsobil škodu. Pokud by jí však způsobil úmyslně nebo v opilosti či pod vlivem návykových látek, toto omezení pro výši náhrady škody neplatí. Navíc může zaměstnavatel v těchto případech požadovat i úhradu další jemu vzniklé škody, např. ušlého zisku. Podílí-li se na vzniku škody několik zaměstnanců, na každého z nich případně povinnost uhradit poměrnou část škody podle míry jejího zavinění.

Odpovědnost za nesplnění povinnosti k odvrácení škody

Povinnost nahradit škodu může zaměstnanci vzniknout i tehdy, pokud ji sám přímo nezpůsobil. Zaměstnavatel může na zaměstnanci, který nezakročil proti hrozící škodě ani na ni neupozornil, ačkoliv by tím jejímu vzniku bylo zabráněno, požadovat, aby přispěl k úhradě vzniklé škody v rozsahu přiměřeném okolnostem případu, není-li možno ji uhradit jinak.



Rozsah náhrady škody nesmí přesáhnout částku rovnající se trojnásobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance.

Obchodněsmluvní vztah TDS se stavebníkem

V případě obchodněsmluvních vztahů uzavírá právnická nebo fyzická osoba, která bude provádět funkci TDS, s objednatel (investorem) stavby smlouvu podle příslušných ustanovení obchodního nebo občanského zákoníku. Pro volbu odpovídajícího předpisu je rozhodující právní status objednatele. Jestliže půjde o práci pro podnikající osobu, uskutečňovanou jako součást jejího podnikání, potom se pro uzavírání smluvního vztahu použije obchodní zákoník. Bude-li ale činnost TDS vykonávána pro fyzickou osobu mimo rámec jejího případného podnikání, potom se smlouva s objednatel uzavře podle ustanovení občanského zákoníku. Pro smluvní vztah objednatele stavby a TDS se nejlépe hodí v případě užití občanského zákoníku příkazní smlouva, půjde-li o práci pro podnikající osobu, pak je nevhodnější mandátní smlouva.

FORMY VÝKONU FUNKCE TDS

Také způsob, jakým je kontrolní a dozorová činnost ve výstavbě prováděna, závisí plně na rozhodnutí toho, komu jsou výsledky kontroly určeny. Kontrolní orgány státní správy nebo právnické osoby, které jsou ke kontrolám oprávněny ze zákona, mají zpracovanou metodiku provádění kontrol i způsoby a postupy, jak se s výsledky kontrolních činností dále pracuje. Osoby vykonávající technický dozor stavebníka (TDS) musí být k těmto pracím zmocněny investorem. V pověření (ve smlouvě) musí být stanoven:

- obsah požadovaných činností,
- způsob výkonu svěřených funkcí,
- postup (metodika), jak budou zpracovány výsledky provedených kontrol.

V zásadě rozlišujeme při výstavbě dva způsoby provádění kontroly a dozoru. Při trvalém dozoru je TDS denně přítomen na staveništi, zpravidla po celou pracovní dobu. Zejména u velkých investičních akcí je trvalý dozor zárukou nerušeného průběhu výstavby, protože na požadavky zhotovitele může TDS reagovat bezprostředně a také všechny věcné nedostatky jsou zjišťovány okamžitě, přičemž k nápravě dochází neprodleně.

Na menších stavbách jsou zpravidla kontrolní činnosti vykonávány v režimu občasného dozoru. Pracovníci TDS jsou na staveništi přítomni v čase určeném jim uzavřenou smlouvou. Při občasném dozoru je zejména nutné stanovit:

- způsoby rychlého předání zjištěných skutečností (závad) dalším partnerům,
- postup při mimořádných událostech, k jejichž řešení je zapotřebí kratšího času, než je standardní doba určená smlouvou.

TDS doplňuje pravidelnou kontrolu také nepravidelnou kontrolou, namátkovým dozorem. Pravidelná kontrola se zejména osvědčuje v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví. Při takové kontrole jsou nacházeny a odstraňovány chyby, jež na pracovištích nastaly od poslední kontroly. Pravidelnou kontrolu vyžaduje plnění časového plánu i čerpání finančních prostředků.

V režimu namátkového dozoru pracují dnes státní orgány České republiky, ve vyspělých státech je obvyklý pravidelný dozor. V případě zjištění neodstraňovaných nedostatků je frekvence kontrolních návštěv na staveništi častější, a protože za každou takovou kontrolu „mimo pořadí“ musí navštívená stavba zaplatit nemalou peněžní sumu, jde také o účinný druh sankčního opatření.



Náplň práce

Na začátku je třeba říci, že přesné popisy činností a náplň práce technického dozoru stavebníka (TDS) nejsou nikde normativně stanoveny. Při uvažování o práci TDS musíme ale vždy vycházet ze skutečnosti, že TDS je vlastně jakýmsi zástupcem objednatele stavby. Rozhodnutí o tom, při kterých činnostech a jakým způsobem bude TDS objednatele zastupovat, tedy jaká bude konkrétní náplň práce TDS, závisí pouze na objednateli stavby.

V mandátní smlouvě je proto zapotřebí přesně a úplně specifikovat rozsah práce v oddílu Předmět smlouvy.

ČINNOSTI MANDATÁŘE (PŘÍKLAD)

Mandatář se touto smlouvou zavazuje, že bude pro mandanta, jeho jménem a na jeho účet zajišťovat technický dozor na „části díla stavby AB“ v souladu s výchozími podklady a požadavky, které jsou přílohou této smlouvy a jsou odsouhlaseny (parafovány) smluvními stranami.

Zajištění technického dozoru mandatářem obsahuje tyto činnosti:

- a) převzetí úkolů výkonu autorského dozoru (není samostatně smluvně zabezpečen), pokud jde o kontrolu souladu realizovaného díla s dokumentací stavby příslušné úrovně,
- b) kontrolu vybavenosti managementu stavby pro součinnost s technickým dozorem, kontrolu připravenosti plánu kontrol, inspekcí a zkoušek, kontrolu operací souvisejících s přípravou staveniště, jeho předáním k realizaci stavby, jeho vybavením a organizací pro další průběh výstavby včetně zeměměřičských činností,
- c) provádění dozoru a kontrol kvality přípravy a realizace dodávek pro výstavbu u účastníků výstavby (dodavatelů pro výstavbu) a kontrol jejich vybavení doklady o jakosti v souladu s příslušnými předpisy, s doporučenými standardy (normami) a v souladu s ujednáními v příslušných smlouvách,
- d) provádění dozoru a kontrol kvalitní přípravy a realizace prací na staveništi (stavebních či montážních) a souvisejících služeb a kontrol jejich doložení doklady o jakosti, v souladu s příslušnými předpisy, s doporučenými standardy (normami) a v souladu s ujednáními v příslušných smlouvách, se speciální pozorností k částem stavby, které budou později zakryty, ještě před jejich zakrytím,
- e) provádění dozoru a kontrol při provádění zkoušek na staveništi (např. různých individuálních vyzkoušení a zkoušek, komplexního vyzkoušení v průběhu zkušební provozu a garančních zkoušek) v souladu s příslušnými předpisy, s doporučenými standardy (normami) a s ujednáními v příslušných smlouvách,
- f) dozor nad respektováním předpisů, doporučených standardů (norm) a ujednání v příslušných smlouvách, pokud jde o bezpečnost a zdraví pracovníků působících na staveništi včetně bezpečnosti práce, kterým není dotčena odpovědnost příslušných osob,
- g) dozor nad respektováním dalších ustanovení stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a dalších souvisejících předpisů včetně závěrů ze správních řízení a závěrů z provedených kontrol (státním stavebním dohledem), zahrnující také aktivní účast na příslušných řízeních a jednáních,
- h) dozor nad provozem na staveništi, včetně kvality skladování ve vyhrazených prostorách, včetně využívání sociálních zařízení a udržování čistoty a pořádku,
- i) posuzování návrhů na změny vyžadující provedení změnových řízení v zájmu odstranění vad,
- j) kontrolu plnění smluvních závazků vztahujících se k provozování stavby, přejímání související dokumentace a dokladů (např. dokumentace skutečného provedení či provozní dokumentace), kontrolu plnění závazků, kterými bylo podmíněno schválení příslušných protokolů, souvisejících s předáním stavby do užívání či uvedením do běžného provozování, a také závazků vyplývajících ze záruční lhůty (záruční doby) každého z účastníků výstavby,
- k) dohled nad řádným, úplným a průběžným vedením stavebního deníku, kontrolování a potvrzování zápisů, vyjadřování stanovisek k zápisům v něm provedeným a zapisování dalších stanovisek technického dozoru z úrovně stavebníka v rozsahu pověření,
- l) organizování koordinačních porad všech stran zainteresovaných na plnění díla dle potřeby.

Mandatář bude činnosti popsané v jednotlivých bodech čl. I. této smlouvy zajišťovat jedním až dvěma odbornými pracovníky, a to do doby úspěšného předání dokončeného díla objednateli.

Mandatář bude postupovat při zabezpečování dalších výkonů u třetích osob jménem a na účet mandanta hospodárně.

Kontrola prací zhotovitele

Obchodní zákoník dává TDS zákonný rámec jeho kontrolní činnosti. V § 550 stanovuje:

Objednatel je oprávněn kontrolovat provádění díla. Zjistí-li objednatel, že zhotovitel provádí dílo v rozporu se svými povinnostmi, je objednatel oprávněn dožadovat se toho, aby zhotovitel odstranil vady vzniklé vadným prováděním a dílo prováděl řádným způsobem. Jestliže zhotovitel díla tak neučiní ani v přiměřené lhůtě mu k tomu poskytnuté a postup zhotovitele by vedl nepochybně k podstatnému porušení smlouvy, je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy.

Obdobně ukládá § 633 zhotoviteli povinnost provést dílo podle smlouvy, řádně a v dohodnuté době. Protože se při výkladu pojmu „provádění díla řádným způsobem“ zpravidla smluvní strany dostanou do prudkých rozporů, které vycházejí ze zhotovitelem falešně chápaného odstavce 3 ustanovení § 537 obchodního zákoníku „Při provádění díla postupuje zhotovitel samostatně a není při určení způsobu díla vázán pokyny objednatele“, doporučuje se zavázat zhotovitele k řádnému provádění předem ve smlouvě o dílo, např. požadavkem provádění prací podle schválených technologických postupů.

Kontroly pomocí formulářů – kontrolních listů

Pro snadnou kontrolu provedení jednotlivých nutných kroků a splnění všech povinností při kontrole provádění stavby nejlépe poslouží kontrolní seznamy nebo kontrolní listy, pro které se také užívá anglický výraz „checklist“. Pracovník pověřený kontrolou si kontrolní listy připraví předem podle požadavků, které jsou uvedeny v zákonech a vyhláškách, ve smlouvě dohodnutých normách atp.

Neúčinnějším způsobem, jak se zbavit vad a poruch nového stavebního díla, je cesta předcházení jejich vzniku preventivní kontrolou. Významným, často ovšem zastíraným zdrojem vad a poruch jsou chyby v projektovém návrhu, tedy chyby vzniklé především z neznalosti vyhovujících konstrukčních řešení nebo z neznalosti odpovídajících materiálů.

K prevenci a k odstranění těchto zdrojů budoucích potíží poslouží kontrolní listy pro kontrolu před zahájením prací (listy preventivní kontroly). Preventivní kontrola je ponejvíce jednorázová, nalezením a odstraněním chyby je její úkol splněn.

Kontroly prováděné již během realizace stavebních prací jsou dvojího druhu. Na prvním místě jsou samozřejmě jednorázové přejímkové kontroly. TDS po kontrole dá zhotoviteli souhlas s pokračováním v pracích. Bohužel, jenom tento druh kontroly zatím nepostačuje. Je zapotřebí, aby technický dozor stavebníka prováděl rovněž soustavnou kontrolu dodržování stanovených technologických postupů pracovníky zhotovitele, protože současná „profesní kultura“ má ještě hodně daleko k ideálu. Nemá význam si zastírat, že mnohý stavební podnik se sice honosí uděleným certifikátem řízení jakosti, ale praktické důsledky tohoto certifikátu jsou pro skutečnou kvalitu prováděných prací minimální. Úloha TDS je v současnosti prostě nezastupitelná. Kontrolní listy pro přejímkové i průběžné kontroly lze shrnout do souboru kontrolních listů pro provádění prací.

Posledním souborem kontrolních listů, se kterým bude TDS pracovat, jsou kontrolní listy určené k přípravě a průběhu závěrečné přejímky a kolaudace. Pevně doufáme, že pokud byly předchozí kontroly správné a zjištěné závady byly vskutku odstraněny a napraveny, pak závěrečná kontrola bude rychlá a žádné vady při ní nebudou zjištěny.

Nebude-li závěrečná kontrola úspěšná, vyplněné kontrolní listy jsou zároveň objektivním dokladem o datu, způsobu a rozsahu kontroly a spolu s fotografickou dokumentací mohou posloužit jako pádný argument při případných sporech.

Josef Ladra, Václav Pospíchal

VADY PROJEKTŮ A MOŽNOSTI ŘEŠENÍ

Další akcí, která proběhla na půdě ČKA v rámci celoživotního vzdělávání architektů dne 26. května 2008, byla přednáška Ing. Josefa Ladry a Ing. Václava Pospíchal, Ph.D., na téma Vady projektů a možnosti řešení. Popsány byly nejčastější vady všech fází projektové dokumentace, přiblíženy byly i normy, odpovědnost za vady atd.

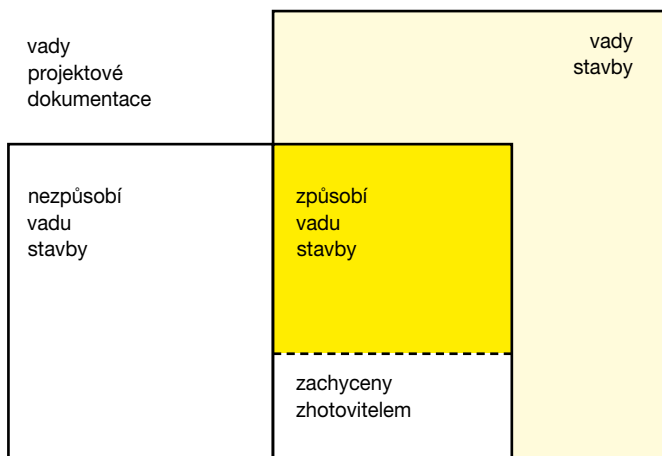
VADY PROJEKTU

Ve stavební praxi se často setkáváme s nesprávným chápáním pojmu vada projektu. Protože projekt (lépe řečeno projektová dokumentace) je pevně svázán s realizací stavby, považuje se za vadu projektu pouze taková vada, v jejímž důsledku vznikne vada stavby. Takovou vadu stavby můžeme obecně definovat jako neshodu ve skutečném provedení určitého prvku stavby s provedením správným. Původ této neshody spočívá buď ve vadném návrhu, tedy v projektu a ve vadném provedení, nebo pouze ve vadném provedení jinak bezvadného návrhu.

V prvním případě jde o zavinění projektanta a zhotovitele, v druhém případě je zavinění pouze na straně zhotovitele.

Nejčastějšími vadami projektu, které se v důsledku projeví jako vada stavby, jsou:

- nevhodná koncepce řešení stavby vycházející z nedostatečného průzkumu staveniště nebo objektu určeného k rekonstrukci,
- nevhodný návrh detailu vycházející z neznalosti nebo nezkušenosti projektanta,
- volba nevhodného výrobku, který svými vlastnostmi neodpovídá potřebám jeho použití v konkrétní stavbě,
- chyba ve výpočtu nebo použití nesprávné výpočtové metody.



Projektová dokumentace však může mít i další vady, které se jako vady stavby neprojeví (viz schéma), přesto však vadami zůstávají.

Velmi často takovou vadou bývá **neúplnost projektové dokumentace**. Donedávna bylo málo dokumentů, které by stanovovaly „formální“ obsah jednotlivých stupňů projektové dokumentace, v současnosti je významnou pomůckou pro posuzování úplnosti projektů **vyhláška č. 499/2006 Sb.**, o dokumentaci staveb.

Tato vyhláška stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace pro ohlášené stavby uvedené v § 104 odst. 2 písm. a) až d) stavebního zákona a dokumentace pro stavební řízení.

[Příloha č. 1 Rozsah a obsah projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 2 písm. a) až d) stavebního zákona, k žádosti o stavební povolení podle § 110 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a k oznámení stavby ve zkráceném stavebním řízení podle § 117 odst. 2 stavebního zákona. Vyhláška č. 499/2006 Sb. též v příloze č. 2 stanovuje obsah dokumentace pro provádění stavby.]

DOKUMENTACE PRO PROVÁDĚNÍ STAVBY

Projektová dokumentace podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. (tzv. dokumentace pro stavební povolení) není v žádném případě zpracována tak, aby obsahovala dostatečné údaje potřebné k řádnému a bezvadnému provedení stavby. Dokumentaci je proto nutné zpracovat do větších podrobností a detailů a vypracovat tak projektovou dokumentaci pro provádění stavby, označovanou také jako prováděcí dokumentace. Tato dokumentace:

1. Slouží objednateli k definování požadavků na konečné provedení stavebního díla, které nebyly nebo nemohly být stanoveny v doku-

mentaci zpracované v předchozích fázích a které jsou závazné pro výslednou kvalitu stavebního díla.

2. Je propracováním dokumentace předchozích fází do té úrovně, aby odborně způsobilému zhotoviteli stavby bylo zřejmé, jaké jsou požadavky na kvalitu a charakteristické vlastnosti stavby a instalovaných zařízení.

Je zapotřebí zdůraznit, že pokud není dokumentace pro provádění stavby zpracována na základě územního rozhodnutí (§ 92 odst. 1 stavebního zákona), nemusí být vyhláškou uváděný rozsah závazný, neboť pak je zpracována z iniciativy stavebníka a je potom využívána pro kontrolní prohlídky staveb (§ 133 odst. 3 stavebního zákona). Vyhláškou stanovený rozsah je však v každém případě dobrým vodítkem pro formulování požadavků zákazníka na projektanta při sepisování smlouvy o dílo.

Musíme proto rozlišovat dokumentaci pořizovanou objednatel a předávanou jím zhotoviteli k provedení stavby nebo její části a dokumentaci pořizovanou zhotovitelem a na základě smlouvy předávanou objednateli (zpravidla jako podrobnou dokumentaci pro potřeby provozní údržby zejména technických zařízení budovy).

DOKUMENTACE ZAJIŠŤOVANÁ ZHOTOVITELEM STAVBY

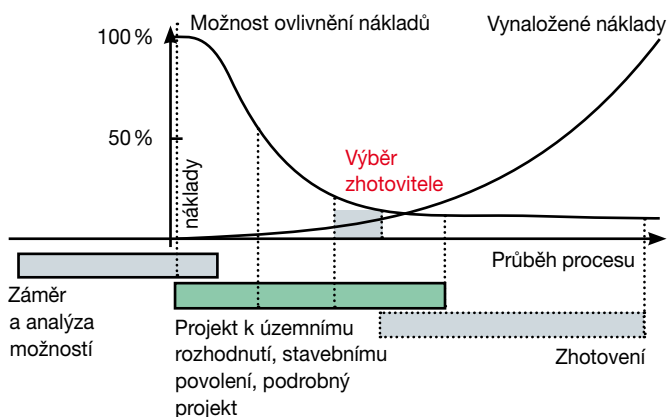
Ani dokumentace pro provádění stavby není postačující pro řádnou realizaci díla a je nutné ji dále dopracovat. Tuto dokumentaci (nazvanou dle Vyhlášky č. 499/2006 Sb. dokumentace zajišťovaná zhotovitelem stavby) může vyhotovit:

1. Zpracovatel předchozích částí projektové dokumentace. To je výhodné proto, že projektant dále zpřesňuje své předchozí dílo, které zná a dopracovává jej podle přání objednatele.

2. Zhotovitel jako součást své dodavatelské dokumentace. To je výhodné proto, že zhotovitel (jeho projektant) přizpůsobuje projekt technologiím, materiálům a zvyklostem zhotovitele.

3. Nikdo. To je nevhodné, ale velmi časté, protože vypracování této dokumentace není nařízeno žádným zákonným předpisem. Z tohoto faktu vyplývá, že rozsah i podrobnosti vyhotovení je nutné dohodnout.

Další vadou projektové dokumentace, která se však neprojeví jako vada stavby, bývá podcenění nákladů (to hrozí např. u pohledových betonů), které může způsobit stavebníkovi problémy při zajišťování financí pro stavbu. Časté jsou také návrhy, které nerespektují přání zákazníka na krátkou dobu výstavby nebo na stavění za horších klimatických podmínek (mokrý versus suchý procesy). Zde poškozený stavebník obtížněji prokazuje svoji finanční újmu, a tak bývají tyto vady projektu jejich autory podceňovány. Bohužel se to projevuje zejména u veřejných zakázek, kdy budoucí zhotovitel projektové dokumentace je vybírán podle požadované odměny za projekt, a nikoli podle celkových nákladů na stavbu. Pro ilustraci si na následujícím grafu ukážeme možnost ovlivnění nákladů v jednotlivých fázích celého výstavbového procesu a oproti tomu výši nákladů vynaložených objednatel, ze kterého vyplývá nutnost „hlídat“ náklady zejména v úvodních fázích, tedy během zpracování projektové dokumentace.



Odpovědnosti za vady se autor projektu nezbujuje ani ustanoveními § 551 obchodního zákoníku.

(1) Zhotovitel je povinen upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věcí převzatých od objednatele nebo pokynů daných mu objednatelem k provedení díla, jestliže zhotovitel mohl tuto nevhodnost zjistit při vynaložení odborné péče. Jestliže nevhodné věci nebo pokyny překážejí v řádném provádění díla, je zhotovitel povinen jeho provádění v nezbytném rozsahu přerušit do doby výměny věcí nebo změny pokynů objednatele nebo písemného sdělení, že objednatel trvá na provádění díla s použitím předaných věcí a daných pokynů. O dobu, po kterou bylo nutno provádění díla přerušit, se prodlužuje lhůta stanovená pro jeho dokončení. Zhotovitel má rovněž nárok na úhradu nákladů spojených s přerušением provádění díla nebo s použitím nevhodných věcí do doby, kdy jejich nevhodnost mohla být zjištěna.

(2) Zhotovitel, který splnil povinnost uvedenou v odstavci 1, neodpovídá za nemožnost dokončení díla nebo za vady dokončeného díla způsobené nevhodnými věcmi nebo pokyny, jestliže objednatel na jejich použití při provádění díla písemně trval. Při nedokončení díla má zhotovitel nárok na cenu sníženou o to, co ušetřil tím, že neprovedl dílo v plném rozsahu.

(3) Zhotovitel, který nesplnil povinnost uvedenou v odstavci 1, odpovídá za vady díla způsobené použitím nevhodných věcí předaných objednatelem nebo pokynů daných mu objednatelem.

Kontroly prováděné zhotovitelem, případně dalšími osobami (např. stavební úřad, technický dozor investora) nezbujují autora projektu odpovědnosti za vady v projektu! Soudy také zpravidla rozdělují náhradu mezi zhotovitele a projektanta.

Mimořádný význam pro posuzování kvality projektové dokumentace má samozřejmě smlouva o dílo. Vždy je třeba dbát na přesnou formulaci závazků. Bude-li např. ve smlouvě o dílo na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti akce „Obnova silnice“ napsáno:

„Zhotovitel bude při plnění předmětu této smlouvy postupovat s odbornou znalostí.

Zavazuje se dodržovat všeobecné závazné předpisy, **technické normy** a podmínky této smlouvy.

Zhotovitel se bude řídit výchozími podklady objednatele, pokyny objednatele, zápisy a dohodami oprávněných pracovníků smluvních stran.“

v případě sporu žádný soudce z tohoto znění nevyvodí, že jde o **české technické normy!**

Také pro projektovou dokumentaci platí ustanovení § 562 obchodního zákoníku:

(1) Objednatel je povinen předmět díla prohlédnout nebo zařídít jeho prohlídku podle možnosti co nejdříve po předání předmětu díla.

(2) Soud nepřízná objednateli právo z vad díla, jestliže objednatel neoznámí vady díla

a) bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistí,

b) bez zbytečného odkladu poté, kdy je měl zjistit při vynaložení odborné péče při prohlídce uskutečněné podle odstavce 1,

c) bez zbytečného odkladu poté, kdy mohly být zjištěny později při vynaložení odborné péče, nejspíše však do dvou let a u staveb do pěti let od předání předmětu díla. U vad, na něž se vztahuje záruka, platí místo této lhůty záruční doba.

(3) Ustanovení § 428 odst. 2 a 3 se použijí obdobně na účinky uvedené v odstavci 2.

Závěrem si ještě pro ilustraci ukážeme tabulku procentního výskytu vad jednoho developerského projektu během předávání zákazníkovi, ze kterého plyne nutnost zabývat se některými konstrukcemi důsledněji i v projekční fázi

P. č.	Popis	[%]
1	Stavba	6 %
2	Elektroinstalace	5 %
3	Obklady, dlažby	24 %
4	Ostatní (vše ostatní, co nelze upřesnit)	7 %
5	Podlahy, podlahové krytiny	1 %
6	Vnitřní omítky, povrchové úpravy interiérů	23 %
7	Povrchové úpravy kovových konstrukcí	3 %
8	Povrchové úpravy – ostatní	4 %
9	Výplně otvorů – dveře	9 %
10	Výplně otvorů – okna	10 %
11	VZT, topení a chlazení	1 %
12	Rozvody ZTI, instalace	7 %
Celkem		100 %

Josef Ladra, Václav Pospíchal

TENDR NA ZHOVOVENÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE NA VILU TUGENDHAT BYL V ROZPORU SE ZÁKONEM



Foto: archiv ČKA

Nejvyšší správní soud 30. dubna 2008 zamítl kasační stížnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) a OMNIA projekt, s. r. o., když dal za pravdu Krajskému soudu v Brně, že některé osoby tvořící součást Sdružení pro vilu Tugendhat nedoložily zadavatelem požadovaný kvalifikační předpoklad – autorizaci podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. ÚOHS by měl vydat nové rozhodnutí, ve kterém

bude vázán právním názorem vysloveným krajským soudem a Nejvyšším správním soudem.

Zadavatel, statutární město Brno, vyhlásil veřejnou obchodní soutěž na zhotovení projektové dokumentace a následný autorský dozor na zakázku Vila Tugendhat – rekonstrukce. Rada města Brna dne 15. 7. 2004 vybrala jako nevhodnější nabídku Sdružení pro vilu Tugendhat, jehož „vedoucím účastníkem“ je společnost OMNIA projekt, s. r. o.

Proti tomuto rozhodnutí rady podali tři architekti – uchazeči vybraní na druhém místě – námítky. Těm primátor města Brna nevyhověl.

Návrhem u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se tyto osoby domáhaly přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Rozhodnutím úřadu z října 2004 byl tento návrh zamítnut a rozhodnutí zadavatele bylo potvrzeno s odůvodněním, že rozhodnutí bylo činěno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Předseda ÚOHS dne 10. 1. 2005 potvrdil uvedené rozhodnutí úřadu. Proti tomuto rozhodnutí předsedy podali architekti u Krajského soudu v Brně žalobu a rozsudkem tohoto soudu byly v září 2006 žalobou napadené rozhodnutí předsedy úřadu i rozhodnutí úřadu zrušeny.

Krajský soud především dospěl k závěru, že některé osoby tvořící součást Sdružení pro vilu Tugendhat nepředložily autorizaci podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Proti tomuto rozsudku podal kasační stížnost žalovaný (ÚOHS) i OMNIA projekt, s. r. o.

(Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. dubna 2008 sp. zn. 8 Afs 58/2007.)

Tisková zpráva Nejvyššího správního soudu, 30. dubna 2008

SEMINÁŘ ČKA: ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

ČKA uspořádala v rámci celoživotního profesního vzdělávání architektů dne 3. 6. 2008 seminář na téma architektonických a urbanistických soutěží. Zástupci pracovní skupiny pro soutěže fungující při ČKA shrnuli zkušenosti ze své činnosti a zároveň se pokusili informovat případné zájemce o funkci porotců a zastupitele úřadů o průběhu soutěží.

Přítomné uvítal předseda ČKA Ing. arch. Dalibor Borák. Připomněl, že je to poprvé, co ČKA otevírá tento seminář i pro nečleny Komory, a to zejména pro zástupce obecních úřadů, kteří tvoří téměř třetinu účastníků.

Úvodní slovo převzal akad. arch. Jan Sapák, člen pracovní skupiny pro soutěže, který ujasnil právní rámec soutěží. Soutěž o návrh, tak jak je popsána v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je jiným názvem pro architektonickou soutěž. Veřejný zadavatel následně zadá vybranému účastníkovi veřejnou zakázku na služby, pro kterou použije jednacím řízení bez uveřejnění. Cílem architektonické soutěže je nalezení určitého vhodného návrhu (projektu, plánu), cílem následného jednacím řízení bez uveřejnění je uzavření konkrétní smlouvy o dílo. Toto řešení je nesporně nejčistším způsobem zadání veřejné zakázky na architektonické či urbanistické dílo, popřípadě dokumentace z něj vycházející, neboť je podloženo výsledkem soutěže, v níž byly kvalifikovanou porotou posouzeny kvality díla, a tudíž je důvodný předpoklad, že veřejné prostředky budou účelně (šetrně) a účinně vynaloženy.

Po objasnění obecných souvislostí se ujala slova Ing. arch. Jana Janíková, která přítomné provedla základními pěti kroky, které je třeba absolvovat ještě před vyhlášením soutěže (promyslet vhodný druh soutěže, zpracovat soutěžní podmínky, připravit soutěžní podklady, sestavit soutěžní porotu a požádat o vystavení regulérnosti ČKA). Zazněly zde také informace o harmonogramu soutěže a předpokládaných nákladech.

Z pléna zaznívaly velice konstruktivní připomínky, zejména od prof. Ing. arch. Miroslava Masáka. Objevilo se i několik dotazů, z nichž vyplynula potřeba zdůraznit některé skutečnosti nad rámec, a to následující:

- Soutěž konaná dle Soutěžního řádu ČKA se považuje za veřejnou soutěž o návrh a je předpokladem pro zadání veřejné zakázky na provedení projektových a plánovacích výkonů v jednacím řízení bez uveřejnění.
- V jednacím řízení bez uveřejnění může vypisovatel soutěže vyzvat buď pouze vítěze soutěže, nebo více účastníků soutěže. Pokud vyhlášovatel nenalezne shodu s vítězem soutěže, může tedy jednat s dalšími v pořadí (je dobré tuto možnost uvést v soutěžních podmínkách).
- Právo osobnostní versus majetkové – osobnostních práv se autor nemůže vzdát, zatímco majetkové právo může převést.
- Na cizí autorské dílo nelze vyhlásit soutěž na navazující dokumentaci (autor by s tímto musel souhlasit).
- Cílem ideové soutěže je získat hlavní myšlenku, v ideálním případě je následně vyhlášena projektová soutěž (třeba i po dvou letech).
- Činnost členů poroty je honorována jako velmi vysoce kvalifikovaná, náklady na práci poroty se stanoví po dohodě s nimi, zpravidla činí 600–800 Kč/hod. v případě porotců nezávislých, závislí porotci vykonávají většinou tuto činnost v rámci své pracovní náplně.
- Porota má vždy lichý počet řádných členů, nejméně tři, nejvíce jedenáct, jednání se účastní všichni členové, avšak náhradníci pouze s hlasem poradním.
- Nezávislý náhradník může nahradit jak nezávislého, tak závislého člena poroty, obráceně to nelze.

- Porota může přizvat s předchozím souhlasem vyhlášovatele ke své práci odborné znalce, kteří se nadále účastní těch částí jednání poroty, k nimž byli přizváni, avšak pouze s hlasem poradním.
- Soutěžní podmínky může vyhlášovatel poskytovat za přiměřenou úplatu, která nesmí převýšit náklady na jejich výrobu a musí být soutěžícím vrácena, jestliže odevzdají soutěžní návrh, který byl porotou přijat k řádnému hodnocení.
- Soutěžní lhůta pro odevzdání návrhů musí činit nejméně 6 týdnů od data vyhlášení soutěže.
- Při odvolání, popřípadě zrušení soutěže je vyhlášovatel povinen poskytnout přiměřeně odškodné soutěžícím, kteří před odvoláním soutěže její podmínky převážně nebo zčásti již splnili.
- Za přiměřenou částku pro ceny a odměny se obvykle považuje taková výše souhrnu cen a odměn, která činí u ideových soutěží, popřípadě prvních kol dvoukolových soutěží 1 % z výše předpokládaných investičních, popřípadě rozpočtových prostředků určených na provedení předmětu soutěže. U projektových soutěží, popřípadě druhých kol dvoukolových soutěží nejméně 1 % až 1,5 % z výše předpokládaných investičních, popřípadě rozpočtových prostředků určených na provedení předmětu soutěže, nebo 1 % až 2 % u soutěží jednokolových.
- Rozhodnutí poroty je konečné a stává se podkladem pro rozhodování vyhlášovatele o dalším využití soutěžních návrhů (při dalším využití soutěžních návrhů nesmí být dotčena autorská práva účastníků).

Ludmila Cepáková

Česká komora architektů poskytuje vyhlášovatelům bezplatnou odbornou spolupráci při přípravě architektonických, urbanistických, případně jiných soutěží. Kontakt: tel. 542 211 809, e-mail souteze@ccka.cc.



GALERIE ARCHITEKTURY

Starobrněnská 16/18, Brno, www.ga-brno.cz



MARTIN RAJNIŠ

11. 7.–17. 8. 2008

Výstava představí Martina Rajniše jako architekta i cestovatele. Architektonická část bude prezentovat realizace a projekty, obrazová pak fotografie z cest. Návštěvníci budou mít možnost poznat Martina Rajniše a jeho životní filozofii rovněž prostřednictvím několika filmů (L. Králová, R. Vávra, Š. Caban, V. Šmerák). U příležitosti výstavy vydal architekt rozsáhlou publikaci včetně svých přednášek a úvah. Martin Rajniš patří mezi nejznámější české architekty, je držitelem mnoha ocenění. Podle jeho návrhu se právě dokončuje nová Česká bouda na vrcholu Sněžky, dům, který se „svléká a obléká“ podle počasí.

Martin Rajniš: nová Poštovna na Sněžce

GRAND PRIX ARCHITEKTŮ 2008

21. 8.–14. 9. 2008

Tradiční přehlídka architektonických realizací v České republice za rok 2007. Pro brněnské uvedení výstavy v Galerii architektury budou vybrány oceněné práce, dále realizace, které mají autorský nebo místní vztah k Brnu a jeho okolí, a rovněž práce odbornou porotou sice neoceněné, ale vypovídající o vývoji a stavu současné české architektury.

Loňský vítěz – Studio PROJEKTIL, Ekologické centrum Sluňákov



BETON – POVRCH ARCHITEKTURY

25. 9.–24. 10. 2008

Cílem výstavy a doprovodné publikace je vyzdvihnout možnosti betonových konstrukcí, různorodost betonových povrchů ve vztahu k jejich významu pro architektonický koncept. Jak je vzhled budovy ovlivněn jejím povrchem? Jak je naše vnímání stavby ovlivněno vnímáním jejího betonového povrchu? Vedle otázek, zda beton je „opravdu“ trvanlivý, levný, čistý, bezúdržbový a praktický, zůstávají stranou pozornosti rozsáhlé možnosti, jak esteticky využít vše, co nabízí jeho povrch. Doprovodné přednášky zahájí autor průmyslového vzoru „grafického betonu“, finský designér Samuli Naamanka.

Detail fasády As Oy Helsingin Sini, design Samuli Naamanka, Paivi Kiuru, 2003

GALERIE JAROSLAVA FRAGNERA

Betlémské nám. 5a, Praha 1, www.gjf.cz

MARTIN RAJNIŠ

28. 5.–6. 7. 2008

Tvorba M.R.A.K. stále více opouští koleje zavedených postupů architektonické tvorby, a dokonce i běžných stavebních zvyklostí. Často tak vznikají díla, která jsou více artefakty než stavbami. Martin Rajniš neváhá jít za hranice stavebního zákona, legálních postupů a hájí svobodu nezávislé tvorby. Není to ani snadná, ani lukrativní cesta, ale přináší radost, impulzy a nové pohledy na architekturu. Není také sporu o tom, že tento styl je ryze český, nezávislý na internacionální scéně a mohl by znamenat jeden z mnoha impulzů vracející české země zpět na „mapu“ moderní architektury, kam bezesporu patří.

Hráň u Slavonic, foto: Andrea Lhotáková



NEW FACE OF PRAGUE

16. 7.–20. 8. 2008

Výstava představí asi 40 nejzajímavějších realizací a projektů, které vznikly v Praze po roce 1990, s důrazem na hledání historických souvislostí. Vedle architektonických ikon, jako je např. Tančící dům, budou prezentovány stavby či projekty, které jsou ojedinělé, ale ne tolik mediálně známé. Cílem je postihnout dynamický vývoj současné pražské architektury v kontextu evropské produkce s přihlédnutím k místním specifikům. Výstava, ke které bude vydána barevná publikace, bude představena i v zahraničních galeriích (Mnichov, Berlín, Rotterdam, Vídeň, Brusel).

Jean Nouvel, Zlatý anděl, Praha

GREEN CZ

Podzim 2008

Navrhovaná výstava se pokusí shromáždit pozitivní příklady současné české architektonické tvorby, které se zodpovědně zabývají ekologicky citlivou, energeticky šetrnou architekturou, hledají zajímavé sepětí s krajinným rámcem a ukazují nové možnosti inspirace přírodními formami a strukturami. Součástí výstavy formou velkoplošných posterů bude i katalog, nejen představující vystavené objekty, ale obsahující i obecnější studii o této problematice a historické ohlédnutí za vývojem těchto snah v české architektuře (která jistě má zásluhou Ladislava Žáka na co navazovat). Záměrem je i zorganizovat v průběhu výstavy menší teoretické sympozium, především za účasti tvůrčích architektů.

ČSOB, Josef Pleskot, AP Atelier, foto: Tomáš Souček



Poznámka redakce

V Galerii Jaroslava Fragnera v Praze probíhá od června do října letošního roku rekonstrukce podle projektu Luboše Jíry. Druhá fáze rekonstrukce půdních prostor objektu (první proběhla v roce 2005) se začala připravovat v roce 2006. Kromě výstavních prostor, knihkupectví Fraktály a restauračního zařízení Klub architektů, které pod Nadací české architektury fungují již od roku 1998, bude v přízemí objektu zřízena malá virtuální galerie, která bude sloužit jako informační centrum. V něm bude možné získat údaje o současné pražské architektuře. Výstavní plocha galerie bude rozšířena o více než 50 m². Zmodernizovaný prostor by měl sloužit kromě výstav také přednáškám a projektům. V případě potřeby lze v podkroví, kde bude umístěna kancelář a zázemí, uspořádat doprovodný program výstav.

SEMINÁŘE A PŘEDNÁŠKY

VÝSTAVA BRUSELSKÝ SEN

14. 5.–21. 9. 2008

GALERIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, MARIÁNSKÉ NÁM. 1, PRAHA 1



Foto: Archiv pořadatele

Československá účast na světové výstavě Expo 58 v Bruselu a životní styl první poloviny 60. let. Součástí výstavy jsou i doprovodné programy včetně přednášek (např. v Městské knihovně v Praze se 9. 9. 2008 uskuteční přednáška Zdeňka Kováře o československém průmyslovém designu a Expo 58).



Foto: archiv pořadatele

Československý pavilón na Expo 58, autoři: František Cubr, Josef Hrubý, Zdeněk Pokorný

PASIVNÍ DOMY 2008

30.–31. 10. 2008

BRNO, VÝSTAVIŠTĚ – ROTUNDA

Mezinárodní konference, která se zaměří na témata: architektonická a technická řešení; rekonstrukce podle zásad konceptu pasivního domu; pasivní stavby občanského vybavení; kvalita vnitřního prostředí v pasivním domě; zajištění kvality, zkušenosti z provádění; výpočtové metody a modely; ekonomické hledisko výstavby pasivních domů, financování a veřejná podpora výstavby; inovativní výrobky a technická řešení, novinky z výzkumu a vývoje. Součástí akce jsou výstavy a exkurze.

Organizátor: Centrum pasivního domu a Institut pre energeticky pasívne domy

Více informací na: www.2008.pasivnidomy.cz

PAMÁTKÁŘSKÉ MINIMUM PRO KAŽDÉHO

PODZIM 2008

JUDITINA SÍŇ, MOSTECKÁ 1, 118 00 PRAHA 1

Klub Za starou Prahu ve spolupráci s redakcí časopisu Zprávy památkové péče, který vydává Národní památkový ústav, připravuje na podzim roku 2008 další pokračování cyklu přednášek. Dosud proběhlo sedm akcí, na nichž o aktuálních tématech přednášely přední osobnosti z oblasti památkové péče v ČR (Josef Štulc – Proč vznikl kult památek, Miloš Solař – Princip rekonstrukce v památkové péči, Ondřej Šefců – Oprava Karlova mostu, Karel Kibic – Památkové rezervace, zóny, ochranná pásma, Karel Ksandr – Víla Tugendhat v Brně, Jan Bárta – Omítané a natírané fasády pražské). Bližší informace: www.zastarouprahu.cz

DRUHÝ ROČNÍK DNŮ STAVITELSTVÍ A ARCHITEKTURY

10. září 2008 – Nominační večer tradiční soutěže Stavba roku 2008. Setkání v Senátu PČR a slavnostní galavečer s vyhlášením výsledků soutěží Stavba roku, Firma roku a Osobnost stavebnictví 2008 je plánován na 20. října opět do Betlémské kaple. Na ocenění titulem Stavba roku porota nominuje nejvýše 15 staveb, poté bude porotou vybráno nejvýše pět staveb z nominovaných. Více na www.stavbaroku.cz.

18. října 2008 – Den otevřených dveří na stavbách a ve vzdělávacích a profesních organizacích ve třinácti regionech ČR. Odborníkům bude určena poslední ze čtyřlístku akcí – Inženýrský den, jenž se uskuteční 13. listopadu a jehož téma Evropa bez bariér se bude dotýkat stavebnictví v EU. Do projektu Dny stavitelství a architektury se zapojily všechny významné organizace spjaté s oborem stavebnictví, sdružené v SIA – Radě výstavby. Jejimi členy jsou vedle Svazu podnikatelů ve stavebnictví v ČR (SPS) také Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT), Česká komora architektů, Český svaz stavebních inženýrů, Česká společnost pro stavební právo, ABF – Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství, Česká asociace konzultačních inženýrů, Obec architektů, Sdružení pro výstavbu silnic Praha, Společnost pro techniku prostředí, Svaz zkušeben pro výstavbu.

'08

V rámci Dnů stavitelství a architektury pořádá SIA ČR – Rada výstavby pod záštitou předsedy Senátu PČR MUDr. Přemysla Sobotky



DEN OTEVŘENÝCH DVEŘÍ

18.10.08

Lidé budují mnoho zdí, ale málo mostů.
— Georges Perec —

Zapojte se!

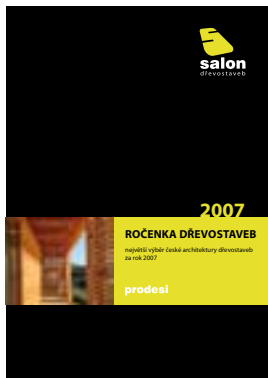
- na významných stavbách
- na vybraných odborných školách
- v projekčních kancelářích
- ve stavebních firmách

Seznam návštěvních míst je průběžně aktualizován na:

- www.dsa-info.cz
- www.ckait.cz
- www.sps.cz



ROČENKA DŘEVOSTAVEB 2007



Třetí vydání ročenky mapuje nejzajímavější dřevostavby realizované v České republice v roce 2007. Cílem je zviditelnit aktuální kvalitní architektonické realizace s použitím dřeva a poskytnout srovnání (nikoliv hodnocení) prací jednotlivých architektů a architektonických kanceláří. Publikace představuje celkem 24 objektů převážně rodinných domů, najdete v ní ale například i novou budovu Poštovny na Sněžce od architektů Martina Rajniše a Patrika Hoffmana.

Vydavatel: Prodesi, v. o. s., www.salondrevostaveb.cz
Cena: 220 Kč

ČESKÁ ARCHITEKTURA / CZECH ARCHITECTURE 2006–2007



Cílem ročenky české architektury je pravidelně podávat zprávu o aktuální situaci a vývoji oboru nejen odborně, ale především laické veřejnosti a přinášet podněty k inspiraci a veřejné diskusi. Pro zájemce ze zahraničí pak ročenka slouží jako stručný přehled soudobé české architektonické scény. Kniha se skládá ze tří kapitol. První z nich, Stavby, prezentuje 35 pečlivě vybraných a typologicky rozmanitých objektů. Podobně jako v předchozích publikacích je značná část kapitoly věnována obytným domům. V kapitole Názor hovoří o práci na Hradě a spolupráci při stavbě nového ústředí ČSOB v Praze Ivo Koukol. Třetí kapitola, Faktografie, přináší statistické přehledy a dále ocenění vybraných osobností za celoživotní dílo i výsledky vybraných soutěží. Faktografickou kapitolu uzavírá přehled událostí v architektuře a designu, seznam literatury vydané za uplynulé období a vybrané tituly doporučené Petrem Rezkem.

Vydavatel: Prostor – architektura, interiér, design, o. p. s., www.prostor-ad.cz
Výběr staveb a úvodní text: Jan Šépka
Rozsah: 244 stran, více než 400 fotografií a plánů
Cena: 540 Kč

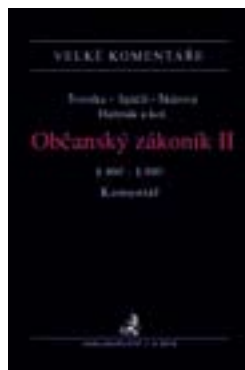
JAK SE STAVÍ DŘEVĚNÝ DŮM JOHANES KOTTJÉ



Kniha je určena stavebníkům, stavbyvedoucím, stavebním technikům, architektům a všem zájemcům o stavbu domu ze dřeva. Sleduje vznik nového rodinného domu z dřevěné rámové konstrukce. Krok za krokem prochází celým procesem stavby od projektování přes výrobu jednotlivých dílů v závodě, umístění na pozemku a stavbu jednotlivých částí až k vnitřním úpravám. Zřetelně ukazují, jak úzce se navzájem podmiňují architektura, konstrukce a výroba. Jednotlivé fáze stavby jsou bohatě dokumentovány barevnými fotografiemi.

Vydavatel: Grada Publishing, www.grada.cz
Rozsah: 128 stran, formát 17 x 24 cm
Cena: 349 Kč

OBČANSKÝ ZÁKONÍK – KOMENTÁŘ J. ŠVESTKA, J. SPÁČIL, M. ŠKÁROVÁ, M. HULMÁK A KOL.

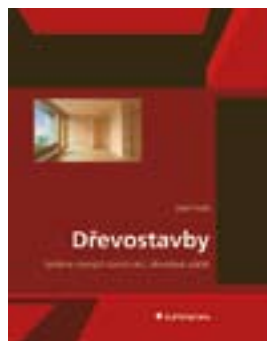


Velký komentář, který důsledně spojuje teoretická východiska s řešením problémů každodenní právní praxe, je nově systematicky uspořádán včetně jednotné a přehledně zapracované aktuální judikatury, a umožňuje tak čtenáři rychlou orientaci. Důkladné rozborů základní občanskoprávní úpravy a dalších občanskoprávních i jiných navazujících předpisů jsou doplněny úplným přehledem klíčové judikatury obecných soudů všech stupňů, Ústavního soudu České republiky a v některých částech i významnou judikaturou mezinárodních soudních institucí.

Díl I: Část první – Část šestá, § 1–459 (Obecná ustanovení, Věcná práva, Odpovědnost za škodu)
Díl II: Část sedmá – Část devátá, § 460–880 (Dědění, Závazkové právo, Závěrečná, přechodná a zrušovací ustanovení)

Vydavatel: C.H. Beck, www.beck.cz
Rozsah: 2336 stran
Cena: 4390 Kč

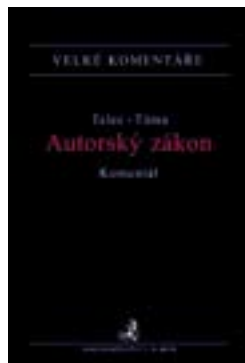
DŘEVOSTAVBY SYSTÉMY NOSNÝCH KONSTRUKCÍ, OBVODOVÉ PLÁŠTĚ JOSEF KOLB



Každá dřevěná stavba je určena svou strukturou. Přitom je důležitá znalost souvislostí od návrhu až po konstrukci. Kniha přistupuje k tématu novým způsobem, systematicky a obsažně. K tomu také přispívá více než 900 vyobrazení konstrukčních prvků, jejich montáže a hotových staveb od jednoduchého rodinného domu až po vícepodlažní velké stavby. Zvláštní pozornost je věnována plášti budovy, který je důležitý z hlediska úspor energie a architektonického řešení, a základním konstrukčním systémům pro stropy a stěny.

Vydavatel: Grada Publishing, www.grada.cz
Rozsah: 320 stran, formát 23 x 29 cm
Cena: 890 Kč

AUTORSKÝ ZÁKON IVO TELEČ, PAVEL TŮMA



Publikace představuje vědecký komentář k autorskému zákonu. Jsou v ní obsaženy všechny dosavadní novely autorského zákona z roku 2000 a zohledněny praktické zkušenosti z jeho používání a výkladu. Každé komentované zákonné ustanovení obsahuje odůvodněný závěr o jeho souladu s právem mezinárodním a právem komunitárním. Komentářové dílo je navíc vybaveno podrobným soupisem souvisejících předpisů, technických norem, literatury a judikatury včetně právních vět, z nichž některé jsou zveřejněny poprvé, a judikatury Evropského soudního dvora.

Vedle toho jsou zahrnuta též vybraná rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Evropské komise včetně právních vět. Reagováno je též na právní názory, které byly publikovány v dosavadní literatuře.

Vydavatel: C.H. Beck, www.beck.cz
Rozsah: 992 stran
Cena: 2590 Kč

KAZUYO SEJIMA, RYUE NISHIZAWA (SANAA, TOKYO): ŠKOLA MANAGEMENTU A DESIGNU V ZOLLVEREIN

3. internetový projekt (interaktivní video, 42 min.) je možno zhlédnout do září 2008 na hlavní stránce www.gaaleriie.net.



V červnu 2007 jsem měla možnost navštívit výstavu japonských architektů Kazuyo Sejimy a Ryue Nishizawy (SANAA) v Muzeu architektury ve Stockholmu. Byla jsem nadšená: jejich pojetí prostoru mi připadalo naprosto neuvěřitelné. Zároveň mě velmi zajímalo, jak jejich projekty fungují ve skutečnosti.

První stavbou, kterou SANAA postavili v Evropě, byla Škola managementu a designu v Zollverein v Essenu. Stavba byla dokončena v létě 2006. V říjnu 2007, když jsme jeli do Essenu natáčet video, měla škola

za sebou právě roční zkušenost provozu. (Při natáčení jsme se míjeli s režisérem Wimem Wendersem, který tam natáčel svůj nový film – The Palermo Shooting.) Naše video je založeno na výpovědích lidí, kteří byli nebo stále jsou se školou v Zollverein v denním kontaktu.

V širším kontextu je Škola managementu a designu součástí programu na oživení bývalého důlního komplexu Zollverein, památky zapsané od r. 2002 do Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Program oživení se zaměřuje na kulturu, především na design. Ke spolupráci byli přizváni vynikající architekti: územní plán Zollverein a Regionální muzeum Severního Porýní-Vestfálska z bývalé prádelny uhlí vypracoval Rem Koolhaas (OMA); Design centrum Severního Porýní-Vestfálska navrhl Sir Norman Foster (Foster + Partners).

Alena Hanzlová, kurátorka a produkční gaaleriie.net

- projekt vzniká ve spolupráci s Goethe-Institut Prag
- pod čestnou záštitou Velvyslanectví Japonska v České republice a České komory architektů
- za finanční podpory Nadačního fondu ARCUS
- partneři gaaleriie.net jsou společnosti Copy General, s. r. o., a Korado, a. s.
- hlavním partnerem projektu je Metrostav, a. s.
- partneři projektu jsou MAT FILM, s. r. o., thomas mayer archives
- mediálními partneři projektu jsou časopisy Architekt a ERA 21, internetové portály e-Architekt.cz, archii.cz, artservis.info, czechdesign.cz, vitruvio.ch a professionearchitetto.it.

DESIGN CABINET CZ

Po zrušení sedmnáct let existujícího Design centra ČR a jeho dvou pracovišť s galeriemi se v České republice ztratila platforma, na které by se scházeli a potkávali designéři, podnikatelé a zájemci o design z řad odborné i laické veřejnosti. Zmizel tak i zdroj erudovaných informací pro veřejnost, média a různé instituce, zaniklo místo, kde se mohli vzdělávat a vystavovat designéři, sdružení, spolky, skupiny nebo firmy pod odborným kurátorským dohledem a za pomoci týmu vzdělaných expertů.

Design Cabinet CZ usiluje o částečnou nabídku těchto ztracených služeb. Opírá se o nestátní a soukromé zdroje a usiluje o získání všech dostupných forem financování.

Design Cabinet CZ má sloužit jako servisní tým pro architektky, designéry, podnikatele, firmy, studenty a školy všech stupňů a typů. Pracovní tým tvoří v současnosti tři pracovnice se záměrem rozšíření na pětičlennou skupinu.

Design Cabinet CZ chce spolupracovat se státními institucemi, nevládními organizacemi, odbornými sdruženími, spolky, skupinami a firmami i jednotlivými designéry a zájemci o design.

Design Cabinet CZ vznikl na platformě Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství (Architecture and Building Foundation), která byla založena v roce 1991. Ta je mj. organizátorem soutěže Stavba roku (od roku 1992) a organizuje celoživotní vzdělávání v oborech architektura a stavitelství.

Co nabízíme, co umíme a jaké jsou naše cíle?

- Běžnou, každodenní službu designu bez zbytečné okázalosti a populistického tvrzení, že se v České republice doposud designu a jeho propagaci žádné instituce odpovědně nevěnovaly.
- Propagaci designu ve všech jeho polohách s důrazem na profesionální kvalitu (nikoli pouze na líbivost formy a emoční náboj).
- Chceme designérskou obec spojovat, nikoliv vytvářet umělé elity.
- Design chápeme jako demokratickou službu všem vrstvám uživatelů (včetně marginálních). Chceme podporovat design pro všední den i svátek.
- Chceme mapovat současný stav českého designu a vést jeho archiv.
- Umíme nabídnout firmám erudované designéry, kteří budou zárukou návrhu kvalitních produktů a podpory marketingových strategií s mediálním dopadem.
- Chceme respektovat mezinárodní uznávaný etický kodex designérů.

Čím a jak chceme našich cílů dosáhnout?

1. Veřejně přístupnou knihovnou designu rozšířenou o oblast architektury a stavitelství. Vedle tištěných časopisů, knih, publikací, katalogů a dalších materiálů, CD a DVD zde budou postupně přístupny také počítače s připojením na internet.
2. Vzděláváním prostřednictvím přednášek, seminářů a workshopů.
3. Pořádáním designérských soutěží pro designéry i firmy.
4. Nekomerčními i komerčními výstavami designu v ČR i v zahraničí.
5. Organizací speciálních projektů.
6. Vedením databází informací potřebných k činnosti a propagaci (designéři, architekti, podnikatelé, firmy, školy, zájemci).
7. Zprostředkovatelskou službou mezi světem podnikání a designu.
8. Zpracováním PR materiálů a mediálními kampaněmi.
9. Nabídkou pro setkávání designérských, architektonických, výtvarných aj. spolků, sdružení, asociací (zasedání, výroční setkání, valné hromady, sjezdy apod.).
10. Organizací zájezdů na významné světové veletrhy a výstavy designu.
11. Filmovými přehlídkami o designu a architektuře.
12. Společenskými akcemi (předávání cen, módní přehlídky, slavnostní večery aj.).
13. Všim, co si odborná designérská veřejnost bude přát a je to v rámci našich možností a podmínek realizovatelné.

Kontakt:

Design Cabinet CZ, ABF nadace
Václavské nám. 31, 114 21 Praha 1
Tel.: 224 225 001, fax: 224 233 136, e-mail: info@designcabinet.cz
PhDr. Lenka Žížková, tel.: 222 245 647, e-mail: zizkova@designcabinet.cz

DÁLE KE CAUSE OLOMOUCKÁ SLADOVNA

V minulých číslech Bulletinu ČKA (4/2007, str. 44, a 1/2008, str. 58–59) jsme se věnovali kauze výběrového řízení na konverzi Sladovny v Olomouci. Kromě vyjádření Vlada Milunice byly přetištěny také reakce dalšího účastníka soutěže Pavla Hniličky a předsedy dozorčí rady Josefa Panny. Přinášíme pokračování diskuse.

Úvodem konstatuji, že i další průběh výběrového řízení, kterého jsem se chtěl zúčastnit, byl takový, jak jsem od začátku předpokládal: po prvním kole, které nemělo žádného vítěze, bylo vypsané obdobné druhé kolo s podobným koncem. V současné době na úkolu pracuje další vyzvaný architekt. Atd.: jako kočka s myší.

1. Rozhodně se nedomnívám, že za regulérnost soutěží mohou, jak jsem slyšel, především porotci, kteří stojí mezi zadavatelem a soutěžícími. Zadavatel, zejména ten soukromý, se z principu bude chovat co nejvíce „úsporně“ (čti: brutálně tržně). Naopak soutěžící, kteří obrazně dobývají pevnost Zadavatele, by se měli chovat jako skupina, která má společný zájem zachovat si před Zadavatelem důstojnost, neprodat se pod cenou. Pokud ale nebudou jednotní, nejvíce toho využije Zadavatel. V oboru architektura a urbanismus jsou soutěžící navzájem konkurenty, ale současně také spojenci, kteří se navzájem respektují a vystříhají se faulu nebo případného vítězství za cenu nečestného jednání. Proto je jejich vliv na regulérnost soutěže klíčový.

2. V cause Sladovna jsem slyšel názor, že jsem to nebyl já, kdo tlakem na vypisovatele změnil způsob zadání výběrového řízení, zjednodušil obsah elaborátu a zvýšil soutěžícím honorář.

Vím pozitivně, že prof. Alena Šrámková po neúspěšném pokusu něco změnit rezignovala a zadavatelé dala bílou souhlas s nedůstojnými podmínkami. Arch. Pavel Hnilička také s podmínkami souhlasil, odjel na dovolenou a vrátil se ve chvíli, kdy už vše bylo jinak.

Oba porotci, arch. Jan Jehlík a prof. Emil Píkrýl, se teprve ode mě dozvěděli, že je výběrové řízení v rozporu s kodexem, a souhlasili s mým návrhem změn. K pozitivní změně podmínek přispěli patrně také mí přátelé přímo z Olomouce.

3. Bylo mně rovněž řečeno, že jsem měl mít písemnou dohodu se všemi soutěžícími o tom, že budu jejich jménem s vypisovatelem výběrového řízení vyjednávat nové podmínky. Případá mi to podobné situaci, kdy zahlednou osobu, která se topí. Logická reakce je nešťastníka bez přemýšlení co nejrychleji z vody vytáhnout a ne se s ním dohadovat u notáře, jakým způsobem se mi například bude za záchranu života revanšovat nebo co se stane, když se utopíme oba.

4. K tématu, jak se navzájem chováme v architektonických soutěžích, v situaci, kdy mně v žádném případě nešlo o vlastní prospěch nebo o pouhé zviditelnění, jsem se dozvěděl, že je moje aktivita mimo jiné chápána jako udavačství nebo práškačství (?).

5. Ve vztahu k paní profesorce považuji za nedůstojné přijmout stav, že je takovou veličinou, že jí už není možné nic vytknout. Tím bych ji současně musel zařadit do kategorie těch, kteří za to, co dělají, už neručí. No a tím, jak jsem ji zažil velmi zblízka ve stejném ateliéru, vím, že to není její případ.

6. Vím, že se veřejné soutěže obcházejí nejrůznějšími způsoby.

Například investorská soutěž na Centrum sídliště Malešice, kterou vyhrál můj investor, byla za asistence známého JUDr. O. Choděry vypsaná jako pronájem a následný prodej pozemků.

Nevím, proč se architektonická soutěž jmenuje „výběrové řízení“, když to soutěž je! Jednoduchým řešením by bylo určit několik typů soutěží: od nejjednodušší ideové po tu nejsložitější, kde u všech bude jasně definován obsah soutěžního elaborátu: výkresy, model, vizualizace, text atd. U jednotlivých typů soutěží by byl mimo ceny a odměny stanoven základní povinný honorář za splnění soutěžních podmínek určitého rozpětí procent z celkových investičních nákladů s přihlédnutím k významu lokality pro město nebo obtížnosti úlohy.

Kaše takzvaně „na hniličku“

Obhajoba arch. Pavla Hniličky mně nápadně připomíná „obhajobu“ arch. Radka Květa z pera Pavla Rady z causy Malešice, kdy jako předseda dozorčí rady účelově lhal o tom, že mě člen dozorčí rady arch. Radko Květ navštívil před zahájením prací na zakázce. Podobně i arch. Pavel Hnilička, jak píše, „pouze potvrdil přihlášku do „výběrového řízení“, a když se vrátil z dovolené, „žádal o úpravu zadání“, a jak tvrdí, prý v opačném případě vyhrožoval odstoupením (?).

Já naopak bezpečně vím, že po návratu P. H. z dovolené bylo už zadání včetně honoráře změněno a diskuse byla pouze o měsíčním posunu termínu odevzdání elaborátu. Je nelogické, aby v situaci, kdy sám písemně potvrdil účast v řízení, tak jak bylo vypsané, následně vyhrožoval odstoupením a aby „byl býval“ uvítal posun termínu. V situaci, kdy jsem ho jednoznačně žádal o společný tlak na měsíční posun termínu, napsal servilní, submisivní dopis zadavateli, kde pouze v závěru žádá o určitý posun termínu, a to jen z důvodu pracnosti hmotového modelu (!).

Vím, že je právní výklad jednotlivých případů často na hony vzdálen elementární logice.

V našem případě, v situaci, kdy se podmínky výběrového řízení totálně změnil, mám za to, že se mělo celé řízení vypsat znovu.

Skutečně nejsme zajedno s arch. P. H. ve výkladu slušného chování. Není pravda, že arch. P. H., jak se mylně domnívá, přistoupil na můj návrh, a to je to, co mu vyčítám jako nekolegiální a neslušné, nota bene když si mě tak váží.

Ve svém „sprostém“ e-mailu, který mohu bez obav citovat, jsem jenom popsal to, jak se z mého pohledu arch. Hnilička choval: „Hniličko, zřejmě Ti neříkají nic slova jako: dumping, fair-play, zlaté tele, solidarita, etický kodex, rovné podmínky soutěžících, úcta k cizí a vlastní práci, obraz profese jako takové, transparentní jednání atd.“

Sám nevím, čím jsem se naopak já sám vůči P. H. provinil, mimo to, že jsem mu, po dobu, kdy byl na dovolené, zařídil zvýšení honoráře o 90 tisíc Kč.

Vlado Milunice
V Praze dne 16. 3. 2008

1-2 hodiny pohodlného a čistého topení = 12-24 hodin příjemného tepla

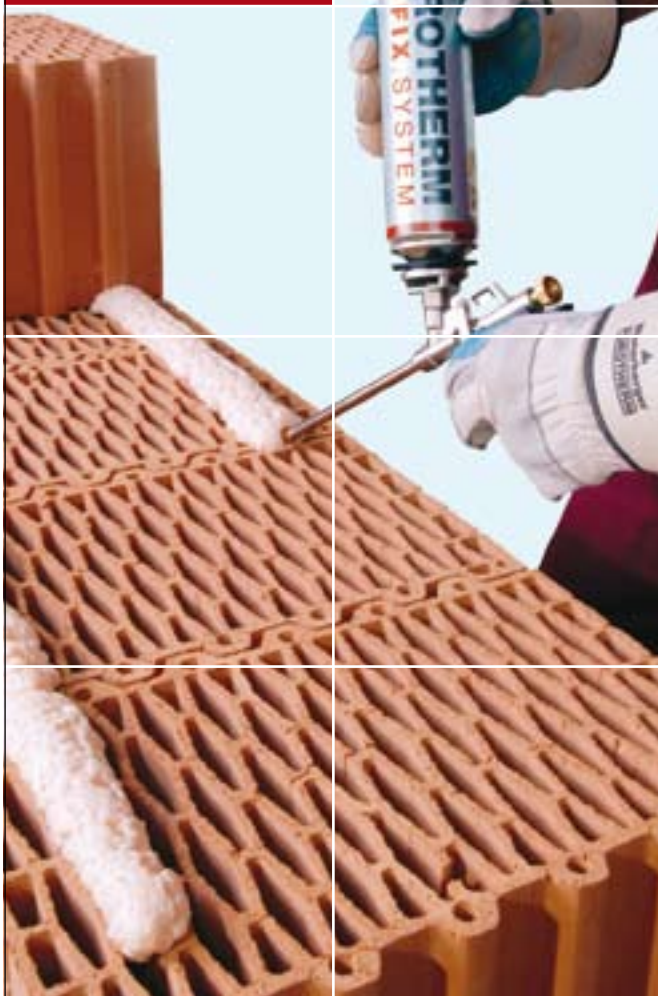


mastek se ohřívá 6 krát rychleji než šamot • úsporné topení měkkým dřevem • zdravé sálavé teplo • absolutně bezpečné

Fuego Czech Republic s.r.o. • Na Pankráci 57 • 147 00 Praha 4
tel: 731 246 122 • fax: 241 409 708 • posta@krby-fuego.cz • www.krby-fuego.cz



Moderní
technologie
zdění
z broušených
cihel



www.porotherm.cz

 **POROTHERM**
DRYFIX SYSTEM

BURZA PRÁCE

Burza práce je bezplatná služba pro architektky i investory. Vybrané aktuální inzeráty jsou bezplatně uveřejňovány v Bulletinu ČKA. V případě potřeby uveřejnit inzerát ve větším rozsahu kontaktujte, prosím, Kancelář ČKA na e-mail info@ccka.cc.

NABÍDKA PRÁCE

Architekt Vlado Milunić, StudioVM v Praze 1 hledá stavebního inženýra/ku se zkušeností vedení projektu a stavby alespoň střední velikosti. Současně hledáme zkušeného a samostatného iniciativního architekta/ku pro práci na zajímavých a rozmanitých projektech.

Kontakt: Vlado Milunić, studiovm@c-mail.cz, milunic@volny.cz, tel.: 222 231 989, mobil: 605 769 079

Společnost KANIA, a. s., Ostrava přijme architekta/ku.

Kontakt: David Kania, KANIA, a. s., Nádražní 165, 702 00 Ostrava, david.kania@kania-ostrava.cz

Ateliér R.U.A. v Praze hledá nové architektky do svého týmu.

Kontakt: Ing. arch. Petr Hlaváček, petr.hlavacek@iol.cz, www.akce-rua.wz.cz, tel.: 222 310 403, 602 304 917

Architektonický ateliér DIMENZE 11, s. r. o., se sídlem v Praze 8 na Palmovce hledá architekta/ku a stavebního inženýra/ku, znalost práce v programu ArchiCAD podmínkou. ŘP, ŽL, jazyková vybavenost vítány. CV a své portfolio zašlete v elektronické podobě.

Kontakt: Dana Lukešová, dana@dimenze11.cz

ATELIER 111 architekti, s. r. o., se sídlem v Praze-Holešovicích přijme studenty/ky i absolventy/ky fakulty architektury.

Kontakt: Kamila Beňová, info.atelier111@seznam.cz, tel.: 773 646 746

Architektonický ateliér se sídlem v Moskvě hledá architekta. Urbanismus – architektura – interiéry. V případě zájmu zasílejte portfolio.

Kontakt: Ing. arch. Tomáš Slavík, tomas@jauzaproject.com

Architektonická kancelář O'R'Y'X architecture, s. r. o., nabízí místo projektanta, technika ve stavebnictví. Zabýváme se projekcí všech stupňů, od studií přes projekty územního rozhodnutí po stavební povolení, prováděcí plány a autorský dozor. Nabízíme: pracoviště v blízkosti Vyšehradu, dobrá dopravní dostupnost, mladý kolektiv, zaměstnanecké výhody. Požadujeme: znalost programu AutoCAD, praxe v projekci výhodou, znalost NJ výhodou. Vhodné pro absolventy.

Kontakt: Ludmila Jílková, oryx.a@seznam.cz

GRIDO ARCHITEKTI přijme do svého ateliéru v Praze na Žižkově nové kolegy (architektky/ky, stavební inženýry/ky, projektanty/ky). Nástup možný ihned nebo v průběhu léta. AutoCAD nutný. Praxe výhodou, ale ne podmínkou. Nabízíme zajímavé, velmi rozmanité projekty. CV, případně portfolio zasílejte v případě zájmu na níže uvedený e-mail.

Kontakt: Eva Novotná, novotna@grido.cz

4A ARCHITEKTI přijmou do týmu architektky/ky s ukončeným vzděláním v oboru architektura. Rozvíjející se škála zajímavých projektů u nás i v zahraničí nabízí pro kreativní jedince tvůrčí samostatnost. Kromě toho nabízíme dobré platové podmínky, samostatnou práci, bezstresový kolektiv, stolní fotbalík, šipky...

Kontakt: Jitka Vrbová, vrbova@architekti4a.cz

Architektonický ateliér AND, s. r. o., hledá stavebního inženýra a architekta (i absolventa architektury) pro svoje pracoviště v Praze 5-Motole. Nabízíme práci na velmi zajímavých, netypických zakázkách s aktuální perspektivou spolupráce se zahraničními investory. U profese stavebního inženýra požadujeme praxi v oboru minimálně tři roky. Očekáváme tvůrčí přístup, samostatnost a schopnost týmové spolupráce. Nástup možný ihned. Zájemce prosíme o zaslání kontaktních údajů a krátkého CV.

Kontakt: Vratislav Danda, vratislav.danda@andarch.cz

GEODIS

. . . z a m ě ř e n o n a b u d o u c n o s t



NOVINKA | 2x VEXCEL UltraCamX digitální kamera

 **GEODIS GROUP**

www.geodis.cz

INZERCE INZERCE INZERCE INZERCE INZERCE



Inteligentní volba řízení světel

iLight má světlo pod kontrolou od 7 hvězdičkového hotelu po luxusní apartmán. Vyberte si iLight, partnera mnoha známých a uznávaných architektonických studií, designérů a developerů.



VÁŠ PARTNER
PŘI VÝSTAVBĚ DOMU

Vyrábí a dodává:

garážová vrata

žaluzie

Roletové schránky
Heluz - Batima

Roletové schránky
BAT G

Roletové schránky
BAT G do oblouku



Al ploty, brány

Al parapety

okna, dveře

Al zábradlí

markýzy

Firma BATIMA API CZECH, k.s. **rozšířila svoji činnost o výrobu hliníkových výrobků.** Díky **vlastní lakovací lince** lze hliníkové výrobky nalakovat podle přání zákazníka do **jakékoli barvy.**



BATIMA API CZECH, k.s., K Batimě 336, 463 31 Mníšek u Liberce
tel./fax: +420 482 427 511/ 515 • mobil: +420 777 821 260,
e-mail: info@batima.cz • Zastoupení po celé ČR

www.batima.cz

Logo & design © Pavel Šesták 2007-2008



architectureweek2008



**II. ročník mezinárodního festivalu
moderní a současné architektury
Architecture Week**

**29.9. - 5.10. 2008
Praha**

Generální partner



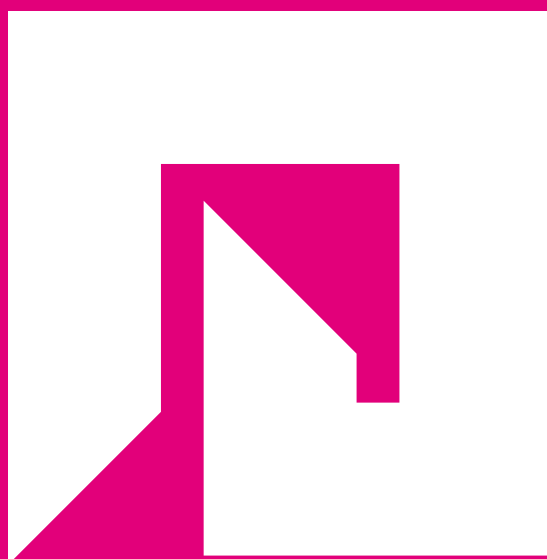
Mediální partner



Pořádá Czech Architecture Week s.r.o.

www.architectureweek.cz

architectureweek2008



XV. ročník soutěžní přehlídky realizovaných staveb

GRAND PRIX ARCHITEKTŮ 2 0 0 8 Národní cena za architekturu

Nenechte si ujít přehlídku nejlepších architektonických prací dokončených v uplynulém roce, která proběhne od 28. 6. do 15. 8. 2008 ve Veletržním paláci v Praze.

Přehlídka bude k vidění i v ostatních městech České republiky, a to v rámci putovní výstavy.

Výstava je otevřena pro širokou veřejnost.

Ceny "GRAND PRIX ARCHITEKTŮ 2008 - Národní cena za architekturu" jsou udíleny pod záštitou MUDr. Pavla Béma, primátora hl. města Prahy.

Pořadatelé:



Partneři:



Mediální partneři:





Umění spolupráce

Kvalita, přesnost a důslednost v každém detailu. Společná koordinovaná práce lidí desítek oborů a profesí. Schopnost řešit problémy a odvaha hledat nové cesty. Je tohle umění? Možná ne. Jen to dobře umíme.

Metrostav a.s. Koželužská 2246 Praha 8

metrOSTAV
člen DDM Group

www.metrostav.cz

**DOBŘÝ DEN.
NEZOUVEJTE SE,
PROSÍM.**

I váš domov může začínat přede dveřmi.
**Přijďte do našich výstavních areálů,
ARCH CENTER,**
v nichž jsme instalovali většinu z našich výrobků.
Odvezte si zdarma vzorky barevného provedení,
poradte se s našimi odborníky v BEST STUDIÍCH.
Přesvědčte se, jak vypadá dokonalost.
Jedinečná na našem trhu.

Vítejte a vstupte ...

<http://www.best.info>
KATALOGY BEST 2008 ZDARMA



NEJKVALITNĚJŠÍ BETONOVÁ DLAŽBA



PŘÍŠTĚ UŽ VE VLASTNÍM DOMĚ

Proč si neužíváte krásné chvíle ve svém vlastním domě? Postavte si dům z BEST – ZDICÍHO SYSTÉMU UNIKA

Kromě vzájemných doteků vás určitě zahřejí i tato fakta:

- Oproti srovnatelným domům z jiných stavebních materiálů ušetříte ročně za vytápění desetitisíce korun, při vytápění přímotopem až 70 000,- Kč.
- Pořizovací náklady na 1 m² zdiva včetně zateplení jsou pouhých 900,- Kč.
- Obvodové i vnitřní zdi a stropy postavíte z jednoho perfektně propracovaného systému.
- K nerušenému soukromí přispějí i vynikající zvukové izolační vlastnosti.
- Na systém je poskytována 20letá záruka, jeho životnost však překračuje staletí.

VYŽÁDEJTE SI ZDARMA speciální katalog BEST – ZDICÍ SYSTÉM UNIKA

www.best.info

ÚSPORNÝ ZDICÍ SYSTÉM BEST – UNIKA

VÝBĚR ČSN VYDANÝCH V BŘEZNU AŽ KVĚTNU 2008

ČSN EN 1998-4 (73 0036) Eurokód 8: Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení – Část 4: Zásobníky, nádrže a potrubí

Součástí normy je národní příloha (NA), která určuje 10 národně stanovených parametrů (NSP) platných pro území ČR. Tato norma definuje návrhové seizmické zatížení, mezní stavy únosnosti, mezní stavy použitelnosti, základní požadavky a kritéria shody, metody výpočtu, ověření pevnosti, konstrukční zásady a seizmickou izolaci. Ustanovení normy platí pro navrhování nových zásobníků, nádrží a potrubí včetně jejich podpěrných konstrukcí a jejich základových konstrukcí.

Norma je v souladu s ustanoveními ČSN EN 1998-1:2006. V důsledku zvláštností konstrukčního systému přenášejícího seizmické zatížení na zásobníky, nádrže a potrubí ve srovnání s tímto systémem v budovách a jiných konstrukcích nejsou všechny kapitoly ČSN EN 1998-4 obecně přímo vztahované ke stejným kapitolám ČSN EN 1998-1:2006. Na některá ustanovení jsou však zde přímé odvolávky.

ČSN 73 3610 Navrhování klempířských konstrukcí

Norma stanovuje zásady pro volbu, navrhování a použití klempířských prvků a konstrukcí z plechů z hliníku, plechů hliníkových s povlakem, plechů z olova, plechů ze zinku legovaného titanem, plechů z mědi, plechů z oceli, plechů ocelových pozinkovaných, ocelových pokovených s povlakem a ocelových korozivzdorných. Norma obsahuje v informativních přílohách řešení obvyklá a osvědčená k datu vzniku normy. Tato norma se vztahuje na klempířské konstrukce střech a průčelí budov. Tato norma se nevztahuje na střešní a fasádní průmyslově vyráběné systémy z plechů, plechové komíny, komínové vložky, izolace trub a nádob a vzduchotechnická potrubí.

ČSN 72 7221-1 (72 7221) Tepelně izolační výrobky pro použití ve stavebnictví – Část 1: Typy konstrukcí a kategorie použití

Norma stanovuje typy konstrukcí a kategorie použití tepelně izolačních výrobků podle EN 13162 až EN 13171 ve stavebních konstrukcích, které jsou podkladem pro vymezení mezních tříd a úrovní vlastností pro

návrh a použití těchto výrobků v obvyklých typech konstrukcí, na regionální nebo národní úrovni. Norma může být použita přiměřeně i pro jiné druhy tepelně izolačních výrobků. Tato norma v informativní příloze uvádí užitečné vlastnosti tepelně izolačních výrobků a technické požadavky na požární technické a akustické vlastnosti tepelně izolačních výrobků v rozsahu odpovídajících základních požadavků.

ČSN P CEN/TR 15563 (73 8127) Dočasná stavební konstrukce – Doporučení pro zajištění ochrany zdraví a bezpečnosti

Norma přejímá technickou zprávu CEN obsahující doporučení pro dosažení přijatelné úrovně bezpečnosti a ochrany zdraví u dočasných stavebních konstrukcí používaných při stavbě nebo údržbě budov a jiných trvalých staveb. Zpráva je určena pro konstruktéry a výrobce. Její doporučení by měla být zvažována při tvorbě norem pro navrhování a výrobu dočasných stavebních konstrukcí v rámci CEN/TC 53. Protože evropská směrnice pro dočasnou stavební konstrukce neexistuje, jsou informace vztahující se k jejich bezpečnosti obsaženy v několika evropských směrnicích. Tato technická zpráva shrnuje velkou část jinak rozptýlených informací, a má proto sloužit jako odkazový dokument pro členy pracovních skupin, kteří mají sice nezbytné technické a výrobní znalosti, mohou však postrádat obdobně detailní znalost faktorů ovlivňujících zdraví a bezpečnost.

ČSN 75 0150 Vodní hospodářství – Terminologie vodárenství

Norma stanovuje základní termíny a jejich definice ve vodárenství. Termíny jsou věcně rozděleny do jednotlivých oddílů a kapitol. Všechny termíny uvedené v této normě se považují v souladu s názvem normy za termíny vodárenské, i když to u nich není vždy přímo uvedeno.

Ludmila Kratochvílová,
vedoucí oddělení výstavby Českého normalizačního institutu

Kompletní seznam vydaných norem viz www.cka.cz
Více informací na www.cni.cz

PANELY PRO ROZPTYL ZVUKU VE VELKÉM PROSTORU

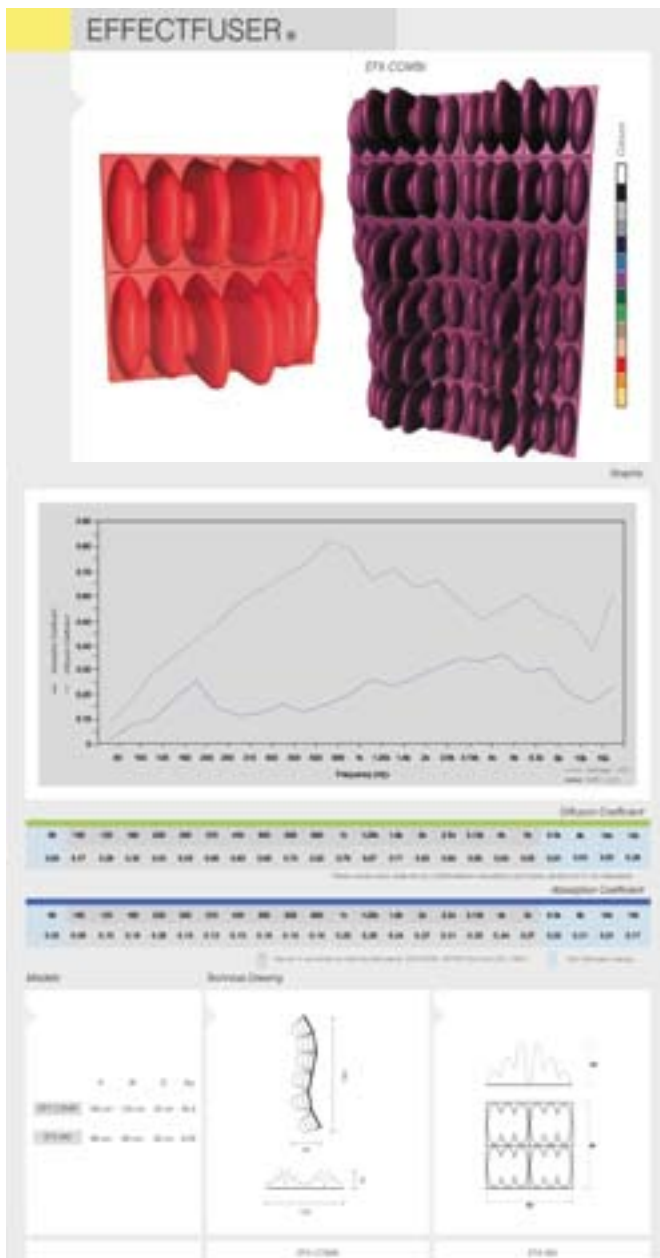
Portugalská společnost vyvinula zvukový panel s vysokým součinitelem rozptylu, který předurčuje použití panelu ve velkých prostorech, jako jsou koncertní haly, auditoria nebo velká studia. Inovativní design panelu umožňuje homogenní šíření zvuku prostorem.

Zvukové rozptylové panely v místnostech jsou obecně používány ke korekci ozvěn, odrazů, zbarvení a jiných zvukových problémů vznikajících při rozptylu zvuku v prostoru. Účelem takovýchto akustických panelů je přednést původní zvuk – zesílený nebo nezesílený – z pódia posluchačům.

Popisovaný panel k rozptýlení zvuku byl primárně navržen pro použití v rozsáhlých prostorách, jako jsou divadla, koncertní sály a podobná auditoria, ve kterých se konají koncerty nebo recitály. Panel umožňuje posluchačům poslouchat zvuk přímo ze zdroje (hlasy, nástroje) bez elektroakustického zesílení.

Díky svému tvaru a hloubce má tento rozptylový panel zvýšený součinitel rozptylu zvuku v oblasti středních a nízkých frekvencí. Panel poskytuje homogenní rozptyl zvuku v celém rozptylovém spektru. Díky tuhé konstrukci z plastu ABS a modulární konstrukci mohou panely splnit různé projektové nároky.

Nízká hmotnost panelů umožňuje snadnou instalaci např. ze stropu jeviště a jejich umístění tak, aby se zvuk rozptyloval v požadovaném úhlu. Panely mohou být také montovány na stropy místností pomocí ocelových kabelů a dalších montážních doplňků. Obecně je lze montovat na jakékoliv rovné povrchy. Několik panelů lze sloučit dohromady a tak získat proporcionální oblast v každém prostoru.



Panely byly rovněž navrženy tak, aby překonaly mezeru mezi pódíem, orchestríštěm a hledištěm. Cílem snažení designérů bylo též vytvořit z pódia a hlediště jeden prostor, nikoliv prostor oddělený např. mezerou orchestríště.

Popisovaný rozptylový panel má následující vlastnosti:

- vysoký součinitel rozptylu,
- nízká hmotnost,
- modulární struktura,
- je vhodný pro velké prostory – divadla, auditoria apod.,
- snižuje ozvěny a zkreslení zvuku,
- minimalizuje vliv orchestríště a tím i zlepšuje zvuk, který vnímá publikum.

Firma hledá partnery pro obchodní a technickou spolupráci z oblasti architektonických studií, stavebních firem apod., kteří mají zájem o spolupráci při úpravě rozptylového panelu a instalaci panelů pro své prostory nebo pro prostory, které navrhují, a kteří by poskytovali technické poradenství a adaptovali panely pro potřeby klientů z oblasti stavebnictví, architektury, oblasti návrhů divadel, koncertních sál apod.

Jiří Janošec,
Technologické centrum Akademie věd ČR

Technologické centrum AV ČR (www.tc.cz) je národní informační centrum pro evropský výzkum, připravuje analytické a výhledové studie v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a zabývá se mezinárodním transferem technologií. V současné době mj. koordinuje českou část evropského projektu na podporu malých a středních podniků a transfer technologií s názvem Enterprise Europe Network (www.enterprise-europe-network.cz).

POJIŠTĚNÍ PROFESNÍ ODPOVĚDNOSTI

V minulých vydáních Bulletinu byly přetiskovány informace o pojištění profesní odpovědnosti, jeho úskalích a možnostech. Kromě těchto textů budou rovněž publikovány rozhovory s odborníky v oblasti profesní odpovědnosti architektů, pojišťovnictví a jiných oborů.

ROZHOVOR S PETREM SMRKOVSKÝM,
vedoucím likvidace pojistných událostí ve společnosti MARSH,
s. r. o., a členem servisního týmu MARSH pro Českou komoru architektů.

S jakou chybou v projektové dokumentaci se nejčastěji setkáváte při likvidaci pojistných událostí architektů a jaké typy škod obvykle řešíte?

Poměrně často řeším škody způsobené zatékáním do objektu v důsledku nesprávně zvolené izolace. Dále se setkávám s nedodržením norem v oblasti výstavby, které má za následek nutnost úprav již vybudovaného díla. Z hlediska typu škod představují největší podíl škody na majetku, kterých je asi 95 %. Škody na zdraví jsem z pojištění architektů dosud neřešil, méně se vyskytují i tzv. čisté finanční škody, jako je ušlý zisk.

Je známo, že stoupá právní vědomí české společnosti, investoři po architektech vyžadují vyšší limity pojistného plnění, širší rozsahy pojistného krytí. Zvyšují se nároky na náhradu škody nebo roste jejich počet?

Já řeším především pojistné události ze základní rámcové pojistné smlouvy architektů. Mohu říci, že dle naší evidence pomáháme architektům likvidovat stále více škod. Ti mají v současné době již větší povědomí o možnosti obrátit se při likvidaci pojistné události na makléře. Stále je však určité procento škod, které architekti uplatňují u pojišťovny přímo. Pokud je jedná o výši škod, obvykle se pohybuje v rozmezí 50 až 200 tisíc Kč.

Na co by si měli dát architekti pozor při hlášení svých škodních událostí?

S nárokem na náhradu škody by se měl architekt obrátit na pojišťovnu co nejdříve. Důležité je před vyjádřením pojišťovny neuznávat nárok poškozeného. Mnohdy ze šetření pojišťovny vyplývá, že architekt za škodu neodpovídá, a pojišťovna neposkytne pojistné plnění. Uznání závazek architekta však trvá a poškozený se jej může domáhat soudní

cestou. Pokud se týká samotné škody, doporučuji pořídit fotodokumentaci na místě škody a poskytnout pojišťovně co nejvíce relevantních informací. Samozřejmě důležitá je i prevence, to znamená mít sjednané dobré pojištění a dobrou smlouvu o dílo s investorem.

Kde vidíte sporné oblasti u likvidace škod?

Opakovaně máme problém s tzv. zapomenutými položkami. Pojištěním jsou kryty náklady, které vznikly chybou architekta a které by nikdy nebyly vynaloženy, pokud by k chybě nedošlo. Z pojištění však není možné hradit zapomenuté položky (navýšení rozpočtu), protože zde není naplněn princip nahodilosti vzniku pojistné události a mohlo by docházet ke zneužívání těchto škod. Proto pojišťovny tyto náklady vylučují z pojištění.

Může se stát, že architekt navrhne okna, a ve výkazu výměr uvede jiný počet. Splete se. Jak se postupuje?

Zde samozřejmě záleží vždy na posouzení konkrétního případu. Pokud se vyrobí více oken, mohou se prodat a žádná škoda nemusí vzniknout. Pokud by se však jednalo o nějaké atypické výrobky, které nelze následně prodat alespoň za výrobní cenu, teoreticky může vzniknout finanční škoda.

Jak se postupuje, když je projekt v rozporu s požadavky investora? Budu po architektovi nárokovat „celou opravu“, když budou realizovány např. místo dvoukřídlých dveří jednokřídlé?

V tomto případě zaplatí pojišťovna náklady, které byly vynaloženy navíc. To znamená vybourání chybně osazených jednokřídlých dveří a pořízení nové ceny těchto dveří, pokud došlo k jejich poškození nebo zničení. Náklady spojené s dodáním správných dvoukřídlých dveří a jejich zabudováním již pojišťovna neuhradí, protože tyto náklady jsou již náklady řádnými.

Kateřina Gergelitsová
Marsh, s. r. o.

ZPRÁVA O ČINNOSTI PRO ČKA

Služby, které MARSH nabízí, lze rozdělit do dvou základních oblastí:

- široký rozsah služeb poskytovaných v rámci smlouvy o spolupráci v oblasti řízení rizik a pojištění (základní služby),
- další služby, které patří mezi aktivity s přímým či nepřímým vztahem k pojištění; jejich rozsah proto závisí na konkrétní dohodě (nadstandardní služby).

Naším cílem je komplexní řízení rizik klientů včetně prevence vzniku škod, přičemž vhodné pojištění je jedním z významných nástrojů procesu řízení rizik. Nelze beze zbytku předcházet všem rizikům ani nelze všechna rizika aktivně řídit. Je však nutné rizika znát, rozumět jim a být na ně připraven tak, aby jejich případný dopad byl co nejmenší.

ROZSAH SLUŽEB

1. ADMINISTRATIVA POJISTNÝCH SMLUV SJEDNANÝCH PRO ČLENY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Průběžné služby v rámci administrativy pojistných smluv:

- administrace pojistných smluv,
- účtování pojistného, vyjednávání o jeho výši,
- příprava informací o sjednaných pojištěních,
- poradenství v souvislosti s uzavřenými smlouvami v záležitostech pojištění,

- aktualizace pojistných smluv,
- komplexní vyřizování pojistných událostí (viz podkapitola Likvidace pojistných událostí),
- vedení evidence pojistných událostí, periodické zpracování informací o škodním průběhu,
- aktuální informace o vývoji a změnách na pojistném trhu,
- konzultace ohledně změn v platné legislativě.

Pro členy České komory architektů zajišťuje MARSH administrativu následujících pojistných smluv:

- Administrativa základního pojištění podle pojistné smlouvy č. 8021313517, ve znění Dodatku č. 1 (viz níže),
- Administrativa připojištění nad rámec základního pojištění Komory dle pojistné smlouvy č. 8024310528, ve znění Dodatku č. 1 (viz níže),
- Administrativa individuálního pojištění architektů.

Základní komorové pojištění dle pojistné smlouvy č. 8021313517

Pojistná smlouva byla uzavřena ke dni 1. 10. 2004 mezi Českou komorou architektů a ČSOB Pojišťovnou, a. s., prostřednictvím zplnomocněného makléře MARSH, s. r. o.

Pojištění bylo sjednáno ve prospěch všech členů Komory pro škody na životě a zdraví, majetkové škody a tzv. čisté finanční škody. Limit pojistného plnění je sjednán ve výši 200 000 Kč za jednu a všechny škody v jednom pojistném období.

Dodatkem č. 1 uzavřeným ke dni 1. 10. 2006 byly učiněny tyto změny v pojistné smlouvě: odstranění výluky dle článku IV odst. 2 VPP OAN 2003, tj. pojištění se nadále vztahuje i na odpovědnost za škodu, za kterou pojištěný odpovídá subjektu, se kterým je majetkově přímo či nepřímo navzájem propojen. Praktický důsledek odstranění této výluky je ten, že je z pojištění možno likvidovat i ty škody, za které odpovídá např. obchodní společnost, ve které je autorizovaný architekt společníkem. Tyto společnosti tedy mohou využívat výše uvedené pojistné smlouvy.

Další změnou byla změna principu pojištění na dobrovolné. Od 1. 10. 2006 jsou tedy pojištěni všichni členové Komory, kteří výslovně pojištění neodmítnou. Seznam nově odhlášených architektů je odeslán do pojistovny vždy ke konci měsíce března a září. K 30. 3. 2008 je dosud odhlášeno 228 architektů. Součástí odmítnutí pojistného krytí rámcovou smlouvou je povinnost doložit Komoře existující pojištění profesní odpovědnosti. V souvislosti s odhlašovaním byla řešena otázka, zda je povinností odhlášených architektů dokládat existenci pojištění profesní odpovědnosti každý rok a zda nesplnění této povinnosti bude Komorou sankcionováno.

Připojištění dle pojistné smlouvy č. 8024310528

Pojistná smlouva je sjednána jako tzv. excesové krytí architektů, kteří jsou pojištěni základní komorovou smlouvou. Pojištění je opět sjednáno pro odpovědnost za škody na životě a zdraví, majetku a ve formě čistých finančních škod. Limit pojistného plnění je variabilní, pojištění si mohou vybrat od 500 000 Kč do 15 000 000 Kč.

Cenové podmínky pojištění jsou dle našich zkušeností výhodnější, než mohou standardně nabídnout konkurenční pojistovny.

V současné době je touto formou pojištěno 163 členů Komory nebo jimi založených společností.

Nynějším trendem v připojištění členů ČKA je růst poptávaných a následně sjednaných limitů, a to jednak v závislosti na vyšších požadavcích investorů na sjednané pojištění profesní odpovědnosti, jednak z vlastní iniciativy architektů.

Individuální pojištění členů Komory

Nyní je prostřednictvím spol. MARSH individuálně pojištěno 31 členů Komory nebo jejich společností. Důvodem jsou speciální požadavky na rozsah pojištění, kterým nevyhovuje rámcová pojistná smlouva, dále jsou individuálně připojištěni architekti, kteří se odhlásili z hromadného pojištění a nyní se ocitli bez pojištění.

Trendem v oblasti individuálního pojištění je pojištění individuálních zakázek. Autorizovaný architekt tedy nepojišťuje celou činnost, ale sjednává pojištění pro individuální zakázku od počátku projektování po dobu stavby a dále po dobu záruky.

2. LIKVIDACE POJISTNÝCH UDÁLOSTÍ

MARSH jako nedílnou součást správy pojistných smluv poskytuje pomoc a asistenční služby v rámci likvidace vzniklých pojistných událostí. Klient v případě vzniku jakékoliv škody, která by mohla být pojistnou událostí krytou uzavřenou pojistnou smlouvou, bez zbytečného odkladu kontaktuje MARSH, oznámí základní informace týkající se škody a konzultuje, jaké následné kroky je třeba v daném případě učinit, aby bylo zabráněno zvětšování škod, resp. aby byly zajištěny veškeré potřebné náležitosti pro další úspěšný postup při likvidaci škody. MARSH zajišťuje pro klienta prohlídku škody (vlastní či ve spolupráci s pojistitelem), poskytuje pomoc při vyplňování hlášení pro pojistitele ve smyslu formální správnosti i oprávněnosti vzneseného nároku, pomáhá při shromažďování nutných podkladů či při jejich předběžném posouzení, projednává způsob výpočtu pojistného plnění se všemi zainteresovanými stranami, příp. intervnuje jak ohledně výše pojistného plnění, tak ohledně škody jako takové u pojistitele, a poskytuje i další služby.

Dle zkušenosti oddělení likvidace pojistných událostí společnosti MARSH, s. r. o., je průměrná doba likvidace pojistné události asi 1 až 3 měsíce dle charakteru a velikosti pojistné události. Pojistné události, u kterých obdržíme ihned potřebné podklady a nevyžadují další šetření

ze strany HZS nebo Policie ČR, jsou obvykle uzavřeny v kratším časovém úseku.

Pro členy České komory architektů MARSH poskytuje služby při likvidaci škod ze základního pojištění členů Komory, rámcové pojistné smlouvy pro připojištění i z individuálních pojistných smluv. Dále spolupracuje s architekty, kteří jsou pojištěni nikoliv prostřednictvím MARSH, při likvidaci škody, kdy MARSH vystupuje jako konzultant. Tyto služby jsou poskytovány na smluvní bázi.

Od 1. 10. 2004, kdy MARSH začal spolupracovat s Českou komorou architektů, bylo likvidováno celkem 70 škod, z toho je 10 registrovaných a ostatní jsou uzavřeny. Dle informací ČSOB Pojišťovny je většina škod ze základního komorového pojištění nahlášených prostřednictvím MARSH. Dosud vyplacené pojistné plnění ze škod likvidovaných prostřednictvím MARSH je 3 952 559 Kč.

Informace ČSOB Pojišťovny o škodním průběhu pojistné smlouvy č. 8021313517

pojistné období	přijaté pojistné	vyplacené škody	škodní průběh
1. 10. 2004–1. 10. 2005	2 582 000 Kč	2 436 868 Kč	94,38 %
1. 10. 2005–1. 10. 2006	3 026 000 Kč	2 689 228 Kč	88,87 %
1. 10. 2006–1. 10. 2007	2 815 800 Kč	1 218 756 Kč	43,28 %*
celkový škodní průběh za dobu platnosti pojistné smlouvy			71,39 %

* Informace o škodním průběhu za uvedený pojistný rok není zcela relevantní s ohledem na princip claims made, kdy škody vzniklé v daném roce jsou zpravidla „dohlašovány“ v dalších letech.

3. KONZULTAČNÍ ČINNOST, KONTROLA POJISTNÉHO TRHU, ŠKOLENÍ PRACOVNÍKŮ

MARSH vytvořil servisní tým pro Českou komoru architektů ve složení:

- JUDr. Kateřina Poláčková, Senior Client Executive
– specialista v oblasti profesní odpovědnosti,
– vytvoření programu pojištění ČKA, dohled nad správou pojistných smluv a souladem znění pojistných smluv s aktuální legislativou a potřebami ČKA;
- Kateřina Gergelitsová, Account Representative
– každodenní správa pojistných smluv rámcových i individuálních;
- Petr Smrkovský, Claims Manager
– likvidace pojistných událostí.

MARSH je v pravidelném kontaktu s Českou komorou architektů, především s kontaktními osobami, které jsou proškoleny ve správné problematice a jimž jsou v případě zájmu postoupeny připravené nástroje pro účast na správě pojištění. Zástupci společnosti se účastní seminářů pořádaných Českou komorou architektů, které souvisejí s problematikou pojištění. Dále je jako konzultant k dispozici na valných hromadách ČKA. MARSH pravidelně přispívá do Bulletinu ČKA články z oblasti pojištění a odpovědnosti za škodu.

MARSH, s. r. o.
Na Rybníčku 5/1329, 120 00 Praha 2
IČ: 45306541, tel.: +420 221 418 111

MALÁ NOVELA STAVEBNÍHO ZÁKONA

V uplynulých měsících byly schváleny novely zákonů, které bezprostředně souvisí s výkonem profese architekta. Ve Sbírce zákonů č. 191/2008 v Částce 61 vyšla dne 3. 6. 2008 tzv. malá novela stavebního zákona. Přetiskujeme plné znění změn včetně komentáře zpracovaného JUDr. PhDr. Jiřím Plosem. Problematika byla rovněž tématem přednášky, kterou uspořádala Česká komora architektů 18. června 2008.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byl poprvé novelizován zákonem č. 68/2007 Sb. a další novelizace byla provedena zákonem č. 191/2008 Sb., kterým bylo doplněno ustanovení § 4 odst. 1, zrušeno ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) bod 6, doplněn § 107, § 117 a kterým byla především výrazně doplněna a přepracována některá přechodná ustanovení, a to jmenovitě § 187 a 188, doplněn nový § 188a, doplňující režim podle § 18 odst. 5, a konečně doplněn nový § 189a. Těmito kroky byly odstraněny jen některé z nejnaléhavějších problémů praxe, avšak podstatnější novelizace (tzv. „velká“) by měla být připravena v nejbližším období.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 1 se za větu první vkládá věta

„Pokud je spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“

Novelizace § 4 odst. 1 umožňuje výslovně vést řízení o všech stavbách spjatých se stavbou hlavní. Dosavadní správní praxe při aplikaci nového stavebního zákona ukazuje, že povolování souboru staveb činí stavebním úřadům potíže; poněkud nelogicky a nesmyslně se rozbujela praxe, že přes úzkou spojitost některých staveb doplňkových se stavbou hlavní jsou tyto doplňkové stavby, pro které často není třeba ohlášení nebo se ohlašují, z celkového rozhodování o věci vyloučeny. Tento stav je přitom častý, neboť stavebníci kromě stavby hlavní, která vyžaduje vydání stavebního povolení, pravidelně zamýšlí provést i další stavby, u kterých postačí ohlášení stavebnímu úřadu, popř. ani ohlášení nevyžadují. Navrhovaná úprava tak poněkud zpřesňuje stávající ustanovení a stavebním úřadům dává oporu pro komplexní posouzení celého záměru a rozhodnutí o celém souboru staveb bez ohledu na jejich status.

2. V § 103 odst. 1 písm. d) bodě 6 se slova „do výšky 1,8m, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi a veřejným prostranstvím,“ zrušují.

Zákonná úprava provádění plotů je oprávněně kritizována. V případě, že by stavebník zamýšlel provést plot vyšší než 1,8m nebo plot hraničící s veřejným prostranstvím a veřejnou pozemní komunikací, vyžaduje takový plot stavební povolení, což s sebou současně přináší i povinnost zpracování dokumentace takové stavby autorizovanou osobou a možnost stavbu provádět s vědomím. Tato nepříměně tvrdá úprava dopadá na velké množství stavebníků, a je proto nežádoucí a neopodstatněná. Navrženou úpravou § 79 a § 103 se docílí stavu, že plot menší než 1,8m mezi stavebníkem a sousedem nebude vyžadovat posouzení umístění ani provedení. Plot vyšší než 1,8m nebo plot hraničící s veřejným prostranstvím a veřejnou pozemní komunikací bude vyžadovat vydání územního souhlasu, čímž se zachováva možnost posouzení, příp. dotčenosti veřejných zájmů. Vlastní následné provedení plotu může stavebník provést bez dalšího, provádění plotu nebude podléhat posouzení stavebním úřadem.

3. V § 107 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Odvolání proti rozhodnutí, jímž stavební úřad zakázal provedení ohlášené stavby, nemá odkladný účinek.“

Ohlášenou stavbu může stavební úřad zakázat, jsou-li pro to důvody dané zákonem. Rozhodnutí o zákazu provedení stavby je prvním úkonem v řízení a stavební úřad jej vydává do 30 dnů ode dne ohlášení. Případnému odvolání proti tomuto rozhodnutí není odňat odkladný účinek přímo ze zákona, což se ukazuje jako nedostatek. Stavební úřad tak musí při každém zákazovém rozhodnutí vylučovat odkladný účinek odvolání zvláštním samostatným výrokem s podrobným odůvodněním. Kdyby tak neučinil, mohla by nastat situace, kdy zákonná čtyřicetidenní lhůta od ohlášení uplyne, a rozhodnutí o zákazu provedení ohlášené stavby nenabude právní moci, což by mohlo v praxi vyvolávat problémy

a nejistotu. Navržená úprava odněti odkladného účinku odvolání přímo ze zákona vylučuje, aby uvedená situace nastala.

4. V § 117 odst. 3 větě druhé se za slovo „razítkem“ vkládají slova „se státním znakem České republiky“.

Doplnění obsahu razítka o státní znak České republiky sice naprosí neřeší základní koncepční problémy nově zřizovaného institutu „autorizovaných inspektorů“ jako osob privátně vykonávajících v přenesené působnosti státní správu, avšak do určité míry toto jejich postavení (alespoň vnějšíkově) demonstruje. Je to první krok k výraznější novelizaci celého tohoto souboru ustanovení – nutno jen doufat, že touto deklarací celý proces neskončí.

5. V § 187 odst. 3 větě první se číslo „3“ nahrazuje číslem „5“.

Zátěž spojená s revizí stávajících dokumentů a pořizováním jejich aktualizované podoby nebo náhrada dokumentem zcela novým nepůsobí obtíže jen obcím, ale také krajům, přestože jsou, resp. by měly být vybaveny pro pořizování finančně i personálně. Z tohoto důvodu byla i krajům prodloužena lhůta, a to o dva roky. Je ovšem na místě obava, že ani tato lhůta nebude postačující. V ustanovení § 187 a 188 se zasahuje do přechodných ustanovení, neboť praxe ukázala, že koncepce zákona zatížila nad míru únosnou nejen malé venkovské obce, nýbrž i kraje, jimž ve lhůtě tří let uložila komplexně zrevidovat stávající dokumenty a pořídit dokumentaci novou. I prodloužení ze tří na pět let lze považovat za nedostatečné, má-li být dosaženo cíle – to jest účelné koordinace aktivit v rozsahu území kraje, s přesahy k jiným krajům a ke státu.

6. § 188 včetně poznámky pod čarou č. 56a zní:

§ 188

(1) Územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán schválené před 1. lednem 2007 lze do 31. prosince 2015 podle tohoto zákona upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbyvají platnosti.

(2) Územní plány obcí, regulační plány a jejich změny, u kterých bylo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno pořizování, se podle tohoto zákona upraví, projednají a vydají; přitom činnosti ukončené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzují podle právních předpisů platných a účinných do 31. prosince 2006.

(3) Při projednání a vydání návrhu změny územního plánu obce, regulačního plánu nebo územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny schválené do 31. prosince 2006 se postupuje podle tohoto zákona. O úpravě směrné části této dokumentace rozhoduje pro své území obecní úřad, v ostatních případech úřad územního plánování. Při úpravě se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

(4) Obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce nebo regulačního plánu, se pro účely tohoto zákona považují za opatření obecní povahy; ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu se nepoužije^{56a}.

^{56a} Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zátěž spojená s revizí stávajících dokumentů a pořizováním jejich aktualizované podoby nebo náhrada dokumentem zcela novým působí všeobecně potíže a přináší velmi značnou zátěž finanční i personální. Zejména menší obce, které dosud nedisponují územním plánem (a které často územní plán ani nepotřebují!), jsou vystaveny značnému tlaku. Povinnost náhrady, resp. „aktualizace“ spojené s náhradou existujících dokumentací, byla obcím zákonem uložena přesto, že naprostá většina obcí ČR má schváleny a vydány územní plány, jejichž obsah vyhovuje aplikační praxi a které vyžadují toliko dílčí změny, takže úprava obsa-

žená v zákonu č. 183/2006 Sb. zcela zbytečně vede k plýtvavému a bezúčelnému vynakládání veřejných prostředků. Z uvedených důvodů bylo přechodné ustanovení, časově omezující platnost stávajících územních a regulačních plánů obcí, jakož i platných dokumentací krajů prodlouženo do roku 2015; toto datum vychází jednak z ohrožené možnosti čerpat prostředky ze strukturálních fondů EU, jednak ze skutečnosti, že reálná životnost územních plánů je obvykle asi 15 let. Prodloužením lhůty je tak obcím poskytnut dostatečný prostor pro přechod na nový režim a uchována zároveň možnost účinné implementace existujících, často za velmi složitých podmínek projednávání a dohodování pořízených územně plánovacích dokumentací.

Nepotřebnost územního plánu (pro malé obce zejména) plyne z jeho základních odborných charakteristik (vysoká agregace dat, obecný popis území a stanovení základních pravidel pro rozhodování) – tento plán má u malých obcí smysl pouze tehdy, má-li být vyvlastňovacím titulem; územní plán je ovšem v současném zákonném pojetí velmi rigidní forma, jejíž změna je vedena prakticky ve stejném rozsahu jako pořizování nového územního plánu – představa, že budou obce nuceny opakovaně vynakládat značné prostředky s minimálním účelem a účinkem, je absurdní.

Novelou je rovněž po přechodné období uspořádán kompromisní a hraničně akceptovatelnou formou způsob provádění změn existujících územně plánovacích dokumentací podle nového stavebního zákona tak, aby byl umožněn zásah do obecně závazných právních předpisů obcí a jejich změna opatření obecné povahy. Přestože ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v čl. 87 odst. 3 připouští, aby o zákonosti vydaných právních předpisů rozhodoval namísto Ústavního soudu též Nejvyšší správní soud:

„(3) Zákon může stanovit, že namísto Ústavního soudu rozhoduje Nejvyšší správní soud

a) o zrušení právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu se zákonem,

b) spory o rozsah kompetencí státních orgánů a orgánů územní samosprávy, nepřísluší-li podle zákona jinému orgánu.“

bylo nakonec přijato řešení, kterým se umožňuje změna právních předpisů specifickým správním rozhodnutím – opatřením obecné povahy, přičemž se na obecně závazné vyhlášky obcí hledí jako na opatření obecné povahy, čímž je pro tuto chvíli nejrychleji dosažitelnou formou umožněn přezkum těchto vyhlášek Nejvyšším správním soudem z hlediska zákonosti. Důvodem pro zvolené řešení je skutečnost, že přezkum prováděný NSS z hlediska zákonosti je širší než přezkum prováděný z hlediska ústavnosti Ústavním soudem.

Dosavadní stav je sice vyvolán mimořádnými náklady dopadajícími především na obce malé a střední velikosti, ale neblahé důsledky má i pro velká města, která přednedávne pořídila drahé územní plány, u nichž je (s ohledem na vývoj v území) nutno realizovat dílčí změny, jejichž důsledkem je ovšem znovuošetření všech dosavadních dohod, a to i přes ujištění autorů protinávrhu, že se přijímané změny nebudou projednávat s dotčenými správními úřady / orgány. Nelze je vyloučit z tohoto procesu už jenom s odkazem na ustanovení § 4 stavebního zákona v souběhu s ustanovením správního řádu. I v běžícím řízení jsou vázány vydanými stanovisky jen potud, nedojde-li ke změně, přičemž posouzení, kdy se jedná o změnu a kdy nikoliv, bude často velmi složité. Například: vyhoví-li v běžícím procesu správní orgán, který vede řízení, požadavkům jednoho z dotčených správních orgánů, bude to pravidelně znamenat změnu podmínek též pro ostatní dotčené správní orgány. Změny územně plánovací dokumentace, nejde-li o naprosté marginálie, se pravidelně dotýkají i řady dalších závazných ustanovení a mění je přímo či odvozeně.

7. Za § 188 se vkládá nový § 188a, který zní:

§ 188a

(1) Na území obce nebo části území obce, která nemá platný územní plán, územní plán obce, popřípadě územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, lze do doby vydání územního plánu, nejpozději však do 31. prosince 2015, umístit v nezastavěném území kromě staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 také

a) stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31. prosinci 2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury,

b) stavby podle urbanistické studie, byla-li pro území obce opatřena do 31. prosince 2006 a data o ní byla vložena do evidence územně plánovací činnosti,

c) stavby pro bydlení na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území, které je tvořeno více než jedním zastavěným stavebním pozemkem,

d) stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení; stavba pro zemědělství může mít nejvýše tři samostatné byty, přičemž součet podlahových ploch bytů smí v tomto případě činit nejvýše jednu třetinu celkové podlahové plochy stavby, nejvýše však 300 m²,

e) stavby občanského vybavení na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území; pozemek, na kterém je stavba umístována, může mít rozlohu nejvýše 5 000 m².

(2) Stavby uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) lze umístit jen se souhlasem zastupitelstva obce, na jejímž území má být stavba umístěna. Souhlas zastupitelstva obce může obsahovat podmínky pro umístění takové stavby. V řízení o umístění těchto staveb má zastupitelstvo obce postavení dotčeného orgánu; v tomto případě není obec účastníkem řízení.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v ustanovení § 18 odst. 5 až na výjimky znemožňoval umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území bez podrobného prověření všech souvislostí a vymezení zastavěné plochy v územním plánu. Zvýšená ochrana nezastavěného území je jedním ze základních cílů stavebního zákona, nicméně uvedená úprava se v krátké době po nabytí jeho účinnosti ukázala jako nepřiměřeně tvrdá – a to zejména u menších obcí, které nemají schválenou územně plánovací dokumentaci, resp. tuto dokumentaci nepotřebují. Novelizované ustanovení umožňuje v nezastavěném území obcí nebo jejich částí, pro které není schválena nebo vydána územně plánovací dokumentace, umístit některé další stavby nad rámec § 18 odst. 5 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o výjimku z principu ochrany nezastavěného území, je možnost využití tohoto ustanovení omezena jak časově, tak věcně. Zvolené řešení je však polovičaté a místo standardní formy územního řízení, které představuje z hlediska ochrany vlastnických práv a veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů nejkvalifikovanější proces s nejšířší škálou zastoupení účastníků řízení, veřejnosti a dotčených právních orgánů, zároveň pak proces nejdůkladněji přezkoumatelný ve správních řízeních i ve správním soudnictví, zvolil hybrid částečně uvolňující možnosti výstavby, avšak neřešící podstatné problémy (malých) obcí. V sedmdesátých letech byla v extravilánu obcí umístěna řada staveb, na které nebylo vydáno řádné správní rozhodnutí (vůbec ne ojedinělý případ z doby normalizace), to znamená, že nebyly ani řádně zapsány v evidenci nemovitostí – avšak fyzicky existovaly a právně existují v extravilánu. Po roce 1990 postupně využití některých staveb (zejména hospodářských) upadalo a celé areály chátrají, aniž však mohou být nabídnuty k výrobě, které by byla pro konverzi obvykle nejvhodnější (zřejmě z obavy, že výroba nemůže být jiná než znečišťující a zatěžující – představa hodná konce 19. století). Pro menší obce bývá často existenčně důležité mít investora, který ekonomicky obci pomůže, zároveň podniká v přijatelné branži a nezatěžuje nad přijatelnou mírou prostředí.

Součástí novely je ustanovení, které brání, aby nenastal rozpor se zájmy a záměry obcí; vyžaduje se proto u všech dalších staveb nad dosavadní rámec § 18 odst. 5 souhlas zastupitelstva obce s jejich umístěním; obci se pro tento účel přiznává dle § 136 odst. 2 správního řádu postavení dotčeného správního orgánu, s nímž musí být jí vydané závazné stanovisko obsahově dohodnuto.

8. Za § 189 se vkládá nový § 189a, který zní:

§ 189a

Při změnách a rušení stavebních uzávěr vyhlášených podle právních předpisů účinných před 31. prosincem 2006 a při povolování výjimek z nich se postupuje podle tohoto zákona.

Novela by měla vyřešit absenci ustanovení pro postupy využití stavebních uzávěr vyhlášených dle zákona č. 50/1976 Sb., a to jak vydávaných formou územního rozhodnutí, tak i vyhlášených formou nařízení obce nebo kraje. Podle obecných právních zásad „staré“ stavební uzávěry platí a jsou účinné i nadále. Z hlediska teoretického podle definičních znaků správních aktů směřujících k vydání stavební uzávěry se jedná o tzv. obecně konkrétní správní akt. Podle úpravy obsažené v zákoně č. 500/2004 Sb., správním řádu, splňuje stavební uzávěra definiční

znaky opatření obecné povahy (ustanovení § 171 a násl. správního řádu). Stanovení stavební uzávěry je totiž konkrétní ve věci, ale abstraktní co do stanovení adresátů. Vzhledem k uvedenému je třeba ke stavebním uzávěrám vydaným podle předchozí právní úpravy přistupovat jako k platným a účinným aktům veřejné správy. Jelikož byla změněna forma, obsah a postup při vydávání stavebních uzávěr, je třeba při jejich změně, zrušení a vydávání výjimek z nich vycházet z ustanovení § 97 až 100 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona).

Závěr textu má svůj smysl. Vylučuje zjednodušené formy řízení. Lze ovšem akceptovat námitku, že by bylo proti smyslu věci vyloučit ustanovení § 79 odst. 3 SZ, jakkoliv je to ustanovení z mnoha pohledů problematické, zejména naprosto neodůvodněným a neodůvodnitelným výčtem jednotlivých staveb namísto určení okruhu těchto staveb určitými znaky. Proto se mezi těmito stavbami nacházejí stavby, u nichž by to prakticky nepřicházelo v úvahu, zatímco některé z těchto staveb mají takovou povahu, že by nebylo proti smyslu věci, aby v případě jejich umístování do nezastavitelného území bylo vedeno územní řízení.

Oproti stavu textu při společném projednání jsme navrhli vypustit v § 188a druhý odstavce. Jsme toho názoru, že by uvedený odstavce působil problémy při řešení rozporů a zvyšoval by riziko korupčního jednání. Zařazení tohoto odstavce by vedlo k rozdílnému postavení obce v různých řízeních, ale i v jednom řízení, kdy by byl záměr umístován částečně v zastavěném a částečně v nezastavěném území. Obec pak bude mít vždy postavení účastníka řízení s právem odvolání a možností uplatnit podnět k přezkumu.

NOVÉ VYHLÁŠKY

V uplynulých měsících byla schválena řada vyhlášek, kromě jiných také **Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany (účinnost od 1. července 2008)** a **Vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu projektové dokumentace dopravních staveb (účinnost od 14. května 2008)**.

Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb

Tento předpis stanoví jednotné technické podmínky požární ochrany pro navrhování, výstavbu a užívání staveb. Vyhláška je zpracována na základě nejnovějších tuzemských a zahraničních poznatků v oblasti požární ochrany staveb. Ustanovení tohoto předpisu také reagují na vstup ČR do Evropské unie a harmonizují požadavky požární bezpečnosti na stavební výrobky s evropskými předpisy. Vyhláška stanoví požadavky pro navrhování a provádění nových staveb, tedy těch objektů, o kterých stavební úřad pravomocně rozhodne v územním řízení, udělí jim územní souhlas anebo k projektové dokumentaci získají souhlasné stanovisko orgánu státního požárního dozoru po nabytí účinnosti této vyhlášky.

JP: Tento názor považuji za zcela zásadní omyl, který však do značné míry odpovídá základním ideovým východiskům autorů stavebního zákona. Postavení účastníka řízení je ve správním procesu nepoměrně slabší než postavení dotčeného správního orgánu, s nímž musí být dosaženo v případě rozdílných stanovisek shody. Námitky vznesené v poznámce usvědčují spíše z nedokonalosti existující správní řád a stavební zákon než počínání obcí. Zcela zásadně nutno odmítnout předhůzku rizika korupčního jednání; stejně by bylo možno argumentovat i k ustanovením stavebního zákona k plánovací smlouvě. Požadavek obce na investorovu spoluúčast na některých externalitách způsobených jeho investicí, zejména na zvýšených nákladech vynakládaných z veřejných rozpočtů obce, je zcela legitimní. Korupčnímu chování nutno bránit otevřeností procesu (souhlas dává zastupitelstvo, nikoliv rada nebo starosta), nikoliv administrativní reglementací. Obdobně by bylo možné obviňovat z korupce prakticky kohokoliv, přičemž v mnoha případech důvodněji (pracovníci stavebních úřadů, dotčených správních orgánů etc.).

K námitce umístování stavby v zastavěném či nezastavěném území: vždy nutno postupovat v takových případech způsobem obecněji přísnějším – obdoba ustanovení § 140 správního řádu o společném / spojeném řízení.

Vzhledem k naléhavosti změn provedených novelou bylo upuštěno od stanovení legisvakantní lhůty a zákon nabyl účinnosti dnem vyhlášení, to jest 3. června 2008.

Vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb

Předpis stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace pro letecké stavby, pro stavby drah a na dráze včetně zařízení na dráze, stavby dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací.

Plné znění vyhlášek ke stažení na http://www.cka.cc/pravni_predpisy/vyhlasiky/

NOVELA ZÁKONA O VÝKONU POVOLÁNÍ

Novelizací prošel rovněž zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a to zákonem č. 189/2008 Sb., kterým byl novelizován v článku šestém zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, který se svými důsledky dotýká též autorizovaných inspektorů. Novela vyšla ve Sbírce zákonů č. 189/2008 v Částce 59 dne 2. června 2008. Změny prosazené v zákoně 360/1992 Sb. jsou velmi zásadní, posilují pozici architekta jak na českém území, tak, a to především, zajišťují uznávání českých architektů v mezinárodním měřítku, s čímž měla Česká republika dlouhodobý problém.

Do českého právního řádu byla změnou transponována řada směrnic EU týkajících se odborných kvalifikačních podmínek a předpokladů pro volný pohyb osob na jednotném trhu. Základní právní předpis sjednocuje podmínky pro ty profese, které nemají specifickou právní úpravu, pro něž platí podmínky uznávání odborné kvalifikace stanovené zvláštními právními předpisy. V rámci této novely byly však novelizovány i tyto předpisy a mezi nimi v části šesté také zákon o výkonu povolání autorizovaných architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Novelizace se dotýká kromě pasáží upravujících podmínky pro vstup a samostatný výkon profese občany jiných států EU a evropského

hospodářského prostoru též několika velmi podstatných změn dalších, z nichž nejpodstatnější se týkají rozsahu a specifikace oborů, pro něž uděluje autorizaci ČKA (§ 4), a to pro obor architektura, územní plánování a krajinná architektura, a s ním spojený § 13 odst. 1, týkající se alternativního označování autorizovaných osob v jednotlivých oborech, rozsahu uznaného vzdělání pro obor architektura (§ 8 odst. 2), podmínek pro činnost společností s ručením omezeným zřízených za účelem výkonu povolání (§ 15c), standardů výkonů a dokumentace [§ 23 odst. 6 písm. j) a § 25 odst. 4 písm. c)] a konečně v přechodných ustanoveních k zákonu č. 189/2008 Sb. podmínky pro výměnu osvědčení s dosavadním označením oborů podle § 4 odst. 2, jejichž označení se mění; tato

osvědčení budou nahrazena do jednoho roku od účinnosti zákona – to jest do 30. června 2009, neboť poté pozbývají platnosti.

DŮVODY ZMĚNY NÁZVU OBORŮ

Změna názvu oborů, jakož i tzv. „velké autorizace“ není samoučelná. Dosud užívané označení vycházelo z oborového rozdělení socialistického školství a pojmově není kompatibilní s evropským oborovým pojetím a označováním: „architecture“, „landscape planning“, „town/city planning“, „spatial planning“, „physical planning“, „Raumplanung“, „landscape architecture“, „Landesarchitektur“. Označení „architekt pro pozemní stavby“ je nesrozumitelné a přesně nepřeložitelné. Obdobně pojem „úpravy“. Důsledky tohoto pojmového zmatení se projevovaly zvláště naléhavě právě v současnosti v případech vzájemného uznávání odborné kvalifikace, dokonce i v případě tak blízkých států, jakými jsou Česká republika a Slovensko. Navrhované znění činí pojmenování oborů obecně srozumitelným v mezinárodním kontextu, neboť jejich držitelé budou nadále označovány jako

■ „autorizovaný architekt“, jehož rozsah působnosti se bude týkat v souladu s evropskými a euroatlantickými standardy staveb a urbanismu (v rozsahu do územního plánu obce),

■ „autorizovaný urbanista“ / „autorizovaný architekt pro územní plánování“, jehož rozsah působnosti se bude zčásti překrývat s architekty (regulační plány a územní plány), zčásti bude širší o dokumenty odpovídající vyšším plánovacím úrovním kraje a státu,

■ „autorizovaný krajinářský architekt“, jehož rozsah působnosti bude zachován a bude se týkat tvorby zahrad a krajiny (krajinářství) a souvisejících staveb doplňkových menšího rozsahu.

Změna zákona o uznávání kvalifikace je vhodným okamžikem k odstranění těchto nesrovnalostí a uvádí oborové označování do souladu s evropským právem a tradicí. V případě velké autorizace je tento druh označen pozitivně (viz odst. 3), nikoliv negativním vymezením oborovým – a to jako autorizace se všeobecnou působností. Podrobnosti o rozsahu působnosti těchto osob, jakož i oborových autorizací jsou uvedeny v nově vloženém odstavci 4, který byl převzat z dosavadního autorizačního řádu. Převzetím tohoto ustanovení přímo do zákona se dostává vymezení působnosti architektů pevného zákonného základu.

PODMÍNKY VZDĚLÁVÁNÍ PRO OBOR ARCHITEKTURA

Významná – zdaleka nikoliv okrajová, byť nenápadná – je změna podmínek uznaného vzdělání pro obor architektura. Obdobně jako v případě lékařů, advokátů či soudců je nezbytnou podmínkou uznaného vzdělání magisterský stupeň ukončený diplomním řízením a státní závěrečnou zkouškou, a to v předepsané struktuře předemové a s odpovídajícím podílem výuky navrhování v ateliérech (po celou dobu studia minimálně 25 %).

VÝKON PROFESE VE SPOLEČNOSTI S R. O.

Výkon profese ve společnostech s omezeným ručením, avšak s průhlednou strukturou řízení (společnosti s ručením omezeným, nikoliv například společnosti akciové, pro výkon profese zcela nevhodné) je způsobem výkonu profese ve světě užívaným; dokumenty UIA a ACE k výkonu profese s takovou formou počítají: „Architekti provozují samostatně architektonickou praxi tradičně jako jednotlivci nebo jako partneři ve sdruženích, která nejsou právníckými osobami, popřípadě jako zaměstnanci ve veřejném či soukromém sektoru. V nedávné době vedly požadavky na odbornou praxi ke vzniku různých forem společností: standardní formou je veřejná obchodní společnost, nicméně vyloučeny nejsou ani další formy výkonu profese, například společnosti s ručením omezeným, často i tehdy, nejsou-li ve všech zemích některé formy dovoleny. Tyto formy společností mohou zahrnovat také jiné obory, než je architektura. Architektům má být přístupná a dovolená praxe v jakékoliv právně uznané formě v té zemi, v níž poskytují své služby, ale vždy na základě etických a profesních řádů a osobní odpovědnosti za konané odborné činnosti a poskytované odborné služby.“ Pro tyto účely a v zájmu maximální flexibility byla do forem výkonu profese zahrnuta i forma omezeného obchodního ručení (spol. s r. o.), byly však pro ni zákonem stanoveny určité omezující podmínky, jimiž musí být zaručen požadavek a podmínka řádného výkonu profese oprávněnými, odborně způsobilými osobami. Budou-li autorizované osoby vykonávat povolání jako společníci společnosti s ručením omezeným, zřízené za účelem výkonu povolání, musí být v takové společnosti většinově zastoupeny autorizované osoby mezi společníky i mezi jednatelem; bude-li mít daná společnost jediného společníka nebo jednatele, může jím být pouze autorizovaná osoba; odpovědnost těchto osob za výkon povolání podle zvláštních právních předpisů není tímto ustanovením dotčena – to jest platí pro ně ustanovení § 56 odst. 3 obchodního zákoníku.

HONORÁŘOVÉ ŘÁDY – STANDARDY VÝKONŮ A DOKUMENTACE

Poslední podstatnější změnou je výslovné uvedení působnosti Komory vydávat profesní výkonové a dokumentační standardy a schvalovat je jako vnitřní řády. Tímto ustanovením je sice nahrazeno ustanovení o cenách a honorářích, jehož uvedení v zákonu nebylo možno obhájit, avšak zároveň se tím otevírá možnost prostřednictvím těchto dokumentů účelně sjednotit podmínky a požadavky pro výkon profese, přičemž takto provedeným výkonům lze následně přiřadit (třeba i odkazem na dokumenty vydané jinými institucemi nebo osobami) odpovídající podíl a výši honoráře.

Zákon nabývá účinnosti dne 1. července 2008.

Jiří Plos

Nové znění zákona viz též www.cka.cc

POVINNOST VÝMĚNY OSVĚDČENÍ A RAZÍTKA DO 30. ČERVNA 2009

Kancelář České komory architektů si dovoluje upozornit všechny autorizované architekty, že vzhledem k zásadním změnám, které se podařilo ČKA prosadit v zákoně 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, bude na základě Čl. XIII Přechodného ustanovení nutno vyměnit téměř všem autorizovaným architektům osvědčení a razítka do jednoho roku od účinnosti zákona – do 30. června 2009. O změny v pojmenování oborů usilovala ČKA dlouhodobě a považuje je za velmi zásadní, protože se teprve nyní obory stávají srozumitelnými v mezinárodním kontextu.

Česká komora architektů bude nově udělovat autorizaci pro tyto obory:

- 1) architektura (dříve pozemní stavby),
- 2) územní plánování,
- 3) krajinářská architektura (dříve zahradní a krajinářská architektura).

Výměna se bude týkat držitelů těchto autorizací (současné označení – nové označení):

Autorizace bez specifikace (A) – Autorizovaný architekt se všeobecnou působností,
Pozemní stavby (PS) – Autorizovaný architekt,
Zahradní a krajinářské úpravy (ZKT) – Autorizovaný krajinářský architekt.

Nezměněna zůstanou pouze osvědčení a razítka oborů Územní plánování (ÚP), Územní systémy ekologické stability (ÚSES), Interiérová tvorba (IT) a Scénografie (SC).

Veškeré náklady spojené s výrobou nových osvědčení a razítek ponese ČKA.

Proces výměny by měl být zahájen v říjnu 2008. O přesném postupu budou všechny autorizované osoby včas informovány.

DOTAZY ARCHITEKTŮ VZNÁŠENÉ NA ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

ZÁVAZNÁ STANOVISKA V ÚZEMNÍM ŘÍZENÍ

K častým dotazům patří problematika opravných prostředků v rámci územního řízení v souvislosti s novým správním řádem a novým stavebním zákonem.

Územním rozhodnutím schvaluje stavební úřad navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území a podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Územní rozhodnutí patří do kategorie rozhodnutí, která jsou ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu podmíněna závaznými stanovisky, vydávanými dotčenými orgány státní správy, které jsou podle § 85 stavebního zákona účastníky územního řízení. V současné době to jsou např. orgány s působností danou jim zákonem o vodách (č. 254/2001 Sb.), o státní památkové péči (č. 20/1987/Sb.), o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1092 Sb.) a další. Dotčené orgány státní správy vydávají v územním řízení závazná stanoviska, zpravidla na vyžádání stavebního úřadu na základě oznámení o zahájení řízení, případně z vlastní iniciativy. Závazná stanoviska dotčených orgánů musí být v územním řízení vydána nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Rovněž se nepřihlíží k závazným stanoviskům dotčených orgánů, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu je úkon správního orgánu příslušného dle zvláštního právního předpisu (viz shora), který není samostatným rozhodnutím v územním řízení. Jeho obsah je však závazný pro správní orgán, který územní řízení vede, v případě územního řízení pro stavební úřad. V praxi to znamená, že správní orgán – stavební úřad – může vyhovět žádosti o vydání územního rozhodnutí a vydat územní rozhodnutí pouze v případě, že navržený záměr je v souladu se závaznými stanovisky. V opačném případě, nejsou-li dodrženy podmínky stanovené závazným stanoviskem, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Proti závaznému stanovisku samému není opravný prostředek možný, resp. je možné je napadnout pouze opravným prostředkem (odvoláním) proti rozhodnutí ve věci samé, tedy proti rozhodnutí, kterým byla žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta. V případě, že opravný prostředek (odvolání proti rozhodnutí, kterým byla žádost o územní rozhodnutí zamítnuta) směřuje proti obsahu závazného stanoviska, zašle stavební úřad odvolání, spolu se svým vyjádřením a vyjádřením ostatních účastníků územního řízení, orgánu nadřízenému dotčenému orgánu, který závazné stanovisko vydal, k rozhodnutí. Orgán nadřízený orgánu, který závazné stanovisko vydal, závazné stanovisko buď potvrdí, nebo změní. V případě, že je potvrdí, nelze územní rozhodnutí vydat. V případě, že je v souladu s podmínkami a podklady projednanými v územním řízení změní, stavební úřad územní rozhodnutí vydá.

AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT A ODPOVĚDNÝ ZÁSTUPCE PODLE § 11 ŽIVNOSTENSKÉHO ZÁKONA

V praxi, jak vyplývá z častých dotazů, ale i z činnosti Stavovského soudu ČKA, se autorizovaný architekt často ocitá v situaci, kdy sám nebo firma, ve které působí, má v úmyslu vykonávat činnosti (rozšířit předmět podnikání) o činnosti, ke kterým nemá podle zákona 360/1992 Sb. potřebnou kvalifikaci, a na druhé straně, což je častější, se na něj obracejí různé podnikatelské subjekty s požadavkem, aby jim svou účastí umožnil výkon činností, pro který jim odborná kvalifikace chybí.

Pro takovéto situace, kdy podnikatel nespĺňuje zvláštní podmínky provozování živnosti, zná živnostenský zákon (zákon č. 455/1991 Sb.) institut tzv. „odpovědného zástupce“ a jeho účast v podnikání upravuje v § 11 jako „provozování živnosti prostřednictvím odpovědného zástupce“. Odpovědný zástupce, který tuto odbornou způsobilost má, pak plně odpovídá za provoz po odborné a živnostenskopravní stránce. Proto také může působit nanejvýše ve dvou podnikatelských subjektech a jeho působení není slučitelné s členstvím v dozorčí radě nebo v jiných revizních orgánech společnosti nebo družstva. Podnikatel, který nespĺňuje zvláštní podmínky provozování živnosti, ať již fyzická nebo právnická osoba, je povinen odpovědného zástupce ustanovit.

V první skupině případů, kdy architekt bude zpravidla vykonávat činnost jako živnostník nebo společník obchodní společnosti, může jít např. o zakázky, jejichž předmětem nebude jen zhotovení projektu a poskytnutí s tím související výkonů architekta, ale i o vedení realizace stavby. Nepůjde-li o stavbu jednoduchou, jejíž realizace je podle § 17 písm. i) zákona 360/1992 Sb. v kompetenci autorizovaného architekta s tzv. velkou autorizací, musí architekt ustanovit odpovědného zástupce, např. autorizovaného inženýra, který požadovanou kvalifikaci má. V případě, kdy tuto kvalifikaci má člen statutárního orgánu nebo statutární orgán právnické osoby (funkci odpovědného zástupce může plnit společník veřejné obchodní společnosti, komplementář komanditní společnosti, jednatel společnosti s ručením omezeným, člen představenstva akciové společnosti nebo družstva, případně i prokurista nebo zaměstnanec, splňující-li podmínky stanovené živnostenským zákonem), vykonávají činnost odpovědného zástupce tyto osoby.

I když živnostenské úřady v příslušných dokladech (živnostenských listech) zpravidla uvádějí pouze „provádění staveb“ bez rozlišení staveb jednoduchých a staveb, je třeba při výkonu činnosti vycházet ze zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání.

Druhá skupina případů je frekventovanější a k převzetí odpovědného zástupce dochází na žádost podnikatelů, kteří požadovanou kvalifikaci nemají. Zpravidla se tak děje uzavřením smlouvy podle obchodního nebo občanského zákoníku, případně formou pracovněprávního vztahu. Zkušenosti z této formy činnosti autorizovaných osob jsou, bohužel, většinou špatné. Autorizovaný architekt často pojímá tuto činnost pouze jako formální výpomoc podnikateli, provozu podnikatele se neúčastňuje a velmi často ani neví, kde všude tento podnikatel svoji činnost vykonává. To zpravidla do té doby, než tento podnikatel svou činností způsobí škodu a poškozený se obrátí se stížností na živnostenský úřad nebo Komoru architektů, případně s žalobou o náhradu škody na soud. Vzhledem k tomu, že obecné předpoklady pro uplatnění nároku na náhradu škody, tj. zejména porušení právní povinnosti (porušením právní povinnosti je i nečinnost, byla-li činnost právní povinností) a příčinná souvislost mezi tímto porušením a škodou, jsou v těchto případech dány, poškozený by u soudu s největší pravděpodobností uspěl.

Odpovědný zástupce odpovídá za řádný provoz živnosti a za dodržování živnostenskopravních předpisů. Jeho úkolem je zajišťování řádného technického provozu živnosti. Odpovědný zástupce se musí zúčastňovat provozování živnosti v potřebném rozsahu, a pokud k tomu nemá vytvořeny dostatečné podmínky, doporučujeme na tuto formu výkonu činnosti, která je ostatně pro autorizovanou osobu jen okrajová, nepřistupovat. V opačném případě jsou možné důsledky z toho plynoucí ze shora uvedeného zřejmé.

Jiří Kadlec

Advokátní kancelář Kadlec & Stránská poskytuje právní služby zejména na úseku obchodního, občanského, ale i pracovního a správního práva, práva obchodních společností atd., specializuje se na stavební a autorské právo. Právním základem poskytování právních služeb je smlouva uzavřená mezi advokátní kanceláří a ČKA, na základě které advokátní kancelář poskytuje architektům bezplatné konzultace v rozsahu do dvou hodin ročně. Podrobnější informace viz www.cka.cc nebo přímo na adrese:

Advokátní kancelář Kadlec & Stránská

JUDr. Jiří Kadlec a JUDr. Věra Stránská

Josefská 34/6, 118 00 Praha 1

Tel.: 257 532 431

Fax: 257 532 209

E-mail: kadlecj@pha.inecnet.cz, stranskav@pha.inecnet.cz

ZPRÁVA Z XV. VALNÉ HROMADY ČKA

Oficiální část jednání valné hromady v sobotu 19. dubna 2008 zahájil předseda ČKA Dalibor Borák, který přivítal více než 130 přítomných autorizovaných architektů a hosty, jimiž byli primátor Olomouce Martin Novotný, vedoucí stavebního odboru města Olomouce Eva Hyrává, předseda České společnosti pro stavební právo Jan Mareček, předseda ČKAIT Pavel Křeček, Pavel Ševčík ze Svazu podnikatelů ve stavebnictví, poslanec Václav Mencl, předseda Slovenské komory architektů Juraj Šujan a předseda autorizační komise SKA Lubomír Závodný, vedoucí oblastní kanceláře ČKAIT Anežka Najdekrová, vedoucí odboru územního plánování MMR Martin Tunka, prezident Komory veterinárních lékařů Karel Daniel, předseda Obce architektů Oleg Haman, děkan Fakulty stavební v Ostravě Alois Materna a další.

Po odsouhlasení složení předsedajících valné hromady, programu a složení návrhové, volební a mandátové komise vystoupili předsedové jednotlivých orgánů ČKA a shrnuli činnost za předchozí rok (kompletní zprávy o činnosti byly přečteny v podkladech pro jednání valné hromady v příloze Bulletinu ČKA 1/2008).

ZPRÁVY O ČINNOSTI ORGÁNŮ

Představenstvo – Dalibor Borák shrnul, že kromě úkolů stanovených zákonem by se ČKA měla zabývat především prostředím výkonu profese a legislativou – stavebním zákonem, zákonem o zadávání veřejných zakázek, zákonem o výkonu povolání, vyhláškami, dalšími dokumenty souvisejícími s krajinou, kulturním dědictvím a autorským zákonem. V současné době ČKA řeší kromě jiného nové znění OTP, přístup k normám, věcný záměr památkového zákona atd. Pro MMR byl zpracován deklarativní podklad Politika architektury, který by měl být základem pro organizaci konference v době předsedání naší republiky EU v roce 2009. Cílem politiky architektury je podpora kvalitní architektury v městském i venkovském prostředí a zvyšování povědomí občanů o významu vlivu kvality vystavěného prostředí na stav celé společnosti (veřejná správa by mohla působit v oblasti výchovy, veřejné výstavby a podpory aktivit spojených s propagací architektury). Dokument připomínkovala jednotlivá ministerstva.

Dozorčí rada – Josef Panna připomenul dvě komplikované kauzy loňského roku – soutěže na novou budovu Národní knihovny ČR a Karolinu. Dle jeho názoru by se měla ČKA intenzivněji zabývat tím, aby při minimálních nákladech dosáhla při své činnosti efektivních výsledků. Kromě jiného doporučuje racionalizaci řádů, průhlednější dohled nad náklady a výnosy ČKA, dynamizaci činnosti ČKA, vtažení nových tváří do činnosti ČKA, omezení volebního období na dva roky atd.

Stavovský soud – Josef Smola odkázal na obsah výroční zprávy Stavovského soudu a byl k dispozici případným dotazům.

Autorizační rada – Martin Tunka uvedl, že v loňském roce bylo podáno 101 žádostí o autorizaci, 88 osob složilo autorizační zkoušky. Dále bylo 9 osob zaregistrováno jako usazené a 16 jako hostující.

ŘÁDY

Po vystoupení kandidátů do orgánů byly projednávány změny v řádech ČKA (plné znění změn viz přílohu). K rozsáhlejší změnám řádů dojde pravděpodobně v příštím roce, protože se v nich odrazí řada letošních legislativních změn.

Největší pozornost vzbudila změna § 7 odstavce 3 Profesního a etického řádu, který se týkal vypracování návrhu jakožto součásti soutěžního návrhu pro developerskou soutěž vyhlášenou veřejným zadavatelem. Na komplikovanost tohoto bodu upozornil již před jednáním valné hromady Stavovský soud a doporučil k němu diskusi. Problematikou developerských a investorských soutěží a zněním tohoto paragrafu se bude ČKA i nadále zabývat. Stejněho řádu se týkala i změna § 17, jehož znění reaguje na výsledek jednání ČKA a ÚOHS, které se týkalo honorářových řádů ČKA – Komora nesmí vydávat a šířit jakýkoliv ceník služeb, nemůže tedy ve svých řádech ani odkazovat na honorářový řád. Podle nového znění § 17 své služby poskytuje architekt za odměnu, jejíž „výše nesmí být mimořádně nízká a nepřiměřená“.

DISKUSE

Po informaci o hospodaření a rozpočtu ČKA na rok 2008 byla zahájena diskuse. Jako první vystoupil Pavel Křeček, který neskrýval rozhořčení nad postupem ČKA, jež předložila sněmovně pozměňovací návrh, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států EU. Tato změna souvisí také se změnou zákona o výkonu povolání. Dalibor Borák obratem vysvětlil, proč se ČKA k tomuto kroku rozhodla. Čeští architekti totiž měli dosud značné problémy s uznáváním kvalifikace a registrace v EU,

především kvůli zavedenému termínu „architekt pro pozemní stavby“. Tento termín bude zaměněn na „architekt“.

Pavel Křeček doufá, že tato změna nepoloží mezi obě komory bariéru a budou nadále spolupracovat, jako je tomu např. u institutu autorizovaných inspektorů. Václav Mencl, který pozměňovací návrh prosazuje, považuje postup ČKA za správný. Zároveň poděkoval ČKA za její činnost v oblasti legislativy a doporučil zpracování ideového názoru a očekávání v této oblasti.

Jedním z bodů diskuse byl také problém doplnění člena orgánu ČKA (v tomto případě dozorčí rady), který v průběhu roku odstoupí, ale neexistuje náhradník, který by jeho místo přijal. Přítomní se shodli, že musí na jeho pozici nastoupit náhradník z předešlého roku.

Jan Vrana upozornil, že byl k 1. lednu 2009 zrušen Český normalizační institut a v průběhu následujících měsíců projde transformací. I přes tuto komplikaci se bude ČKA nadále snažit prosadit bezplatný přístup k závazným normám a problematikou se zabývat. Odkazů na normy stále přibývá (objevují se např. v navrhované vyhlášce OTP) a jsou nesystematické.

Karel Doubner souhlasil a uvedl příklad nepřehlednosti odkazů v zákoněch a vyhláškách a jejich řetězení u odstraňování stavby. Např. ve vyhlášce č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb je odkazů obrovské množství.

O připravovaném věcném záměru památkového zákona informoval Jiří Merger.

Za architektury zlínského kraje promluvil Jiří Kotásek. Přečetl závěr jednání zástupců okresů Olomouc, Ostrava a Zlín. Činnost Komory se centralizovala do Prahy, architekti proto doporučují zřízení regionálních poboček ČKA, protože podíl architektů a ČKA na dění v regionech je minimální (plné znění textu viz přílohu). Zástupci představenstva vysvětlili, že ČKA nemá dostatečné finanční prostředky na zřízení poboček (jako např. ČKAIT) a vítá aktivity regionálních zástupců ČKA, které ráda podpoří. Pavel Křeček nabídl za ČKAIT spolupráci na aktivitách v regionech. Karel Rulík připomenul model, kdy regionální zástupci mohli dojíždět na zasedání představenstva a předseda ČKA navštěvoval regiony. Alarmující je podle Františka Křeliny také nízký počet architektů na zasedání valné hromady a nežijem mladší generace.

Dalším tématem diskuse byly změny v průběhu soutěžní přehlídky Grand Prix architektů. V letošním roce spolupracuje ČKA intenzivněji na přípravě. Jejím cílem bylo zkvalitnit soutěž, proto byla v kooperaci s Obcí architektů založena Akademie architektury, která má více než 100 členů a doporučuje kvalitní stavby do soutěže. Jelikož akademici nemohou být informováni o všech stavbách v republice, i nadále je možnost realizace přihlašovat také prostřednictvím autonominace. Zároveň se zajišťuje větší propagace akce atd. Na dotaz Petra Fuchse odpověděl Oleg Haman, že akademici mohou nominovat do soutěžní přehlídky též svá vlastní díla.

Nakonec byly hlasovány úkoly, které budou začleněny do usnesení z valné hromady. Plné znění usnesení viz v příloze.

Mezi návrhy, které nebyly na základě hlasování schváleny jako součást usnesení, se objevily i tyto body:

- zřízení krajských zastoupení s kanceláři ve všech regionech, např. na krajských úřadech;
- usilovat o legislativní změny, které umožní spojit ČKA a ČKAIT do společné platformy;
- autorizační razítko architektů by mělo být bez omezení oboru uznáváno všemi stavebními úřady včetně speciálních stavebních úřadů;
- architekti se specializací urbanismus a územní plánování by měli navrhovat v územních plánech architektonicky významné stavby;
- sjednocení tvorby honoráře s UNIKA a řádem ČKAIT;
- stanovení hranice, pod níž by neměl jít honorář architekta;
- usilovat o prosazení změny velké novely stavebního zákona tak, aby byla omezena byrokracie a existovalo jednoznačné znění bez odkazů na normy a prováděcí vyhlášky;
- usilovat o účast svých členů jako lektorů při přípravě úředníků na absolvování zkoušek zvláštní odborné způsobilosti;
- předložení podrobného čerpání položky poštovné za rok 2008 z důvodu podezření na plýtvání prostředky ČKA, které bude uveřejněno v Bulletinu ČKA;
- představenstvo by mělo na základě OJVŘ vždy nejpozději do 31. března dodat roční účetní závěrku přezkoumanou auditorem dozorčí radě, jak je stanoveno v řádech;
- Grand Prix architektů by měla mít stejnou mediální kampaň jako Český lev;
- veškeré návrhy, které nebyly zahrnuty do usnesení z valné hromady, by měly být zveřejněny atd.

Markéta Pražanová

USNESENÍ XV. VALNÉ HROMADY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ KONANÉ V OLOMOUCI DNE 19. DUBNA 2008

VALNÁ HROMADA BERE NA VĚDOMÍ

1. Návrh Programu činnosti České komory architektů pro období 2008,
2. Zprávu o hospodaření České komory architektů za rok 2007 včetně výroku auditora k hospodaření Komory za rok 2007.

VALNÁ HROMADA SCHVALUJE

1. zprávy o činnosti orgánů Komory za období IV/2007 až IV/2008, a to: Zprávu o činnosti představenstva za období od 4/2007 do 4/2008, Zprávu o činnosti dozorčí rady za období od 4/2007 do 4/2008, Zprávu o činnosti Stavovského soudu za období od 4/2007 do 4/2008, Zprávu o činnosti Autorizační rady za období od 4/2007 do 4/2008;
2. s výslovným souhlasem VH, vyjádřeným třipětinovou většinou hlasů, schvaluje projednávání změn vnitřních řádů České komory architektů, a to:
 - novelu Profesionálního a etického řádu České komory architektů dle legislativního tisku č. 1 uveřejněného na webových stránkách České komory architektů dne 20. 3. 2008 s výjimkou bodu 4), který se vypouští,
 - novelu Disciplinárního a smírčího řádu České komory architektů dle legislativního tisku č. 2 uveřejněného na webových stránkách České komory architektů dne 20. 3. 2008,
 - novelu Soutěžního řádu České komory architektů dle legislativního tisku č. 3 uveřejněného na webových stránkách České komory architektů dne 20. 3. 2008,
 - novelu Jednacího řádu valné hromady České komory architektů dle legislativního tisku č. 4 uveřejněného na webových stránkách České komory architektů dne 20. 3. 2008;
3. volbu do orgánů Komory na následující tříleté volební období, a to dle protokolu o volbě vypracovaného volební komisí ve složení: Ing. arch. Petr Brauner, Ing. arch. Libor Habanec, Ing. Petr Šířina, Ing. arch. Tomáš Zlámal, který je jakožto Příloha č. 1 nedílnou součástí tohoto usnesení;

do představenstva byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů za Prahu:

- Ing. arch. Martin Peterka s počtem hlasů 58 (na tříleté funkční období),
Ing. Milan Jirovec s počtem hlasů 55 (na tříleté funkční období);
za Čechy:
Ing. arch. Tomáš Bezpalec s počtem hlasů 48 (na tříleté funkční období),
náhradníky jsou:
Ing. et. Ing. Tomáš Jiránek s počtem hlasů 25,
Ing. Mgr. akad. arch. Ladislav Vonášek;
za Moravu:
Ing. Darek Lacina s počtem hlasů 60 (na tříleté funkční období),
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

do dozorčí rady byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů za Prahu:

- Ing. akad. arch. Petr Krejčí s počtem hlasů 73 (na tříleté funkční období);
za Čechy:
Ing. arch. Ondřej Beneš s počtem hlasů 62 (na tříleté funkční období);

za Moravu:

Ing. arch. Karel Doležel s počtem hlasů 59 (na tříleté funkční období),
náhradníkem je: Ing. arch. Luděk Obal s počtem hlasů 27,
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

do Stavovského soudu byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů:

Ing. arch. Josef Smola s počtem hlasů 79 (na tříleté funkční období),
Ing. arch. Jan Kozel s počtem hlasů 71 (na tříleté funkční období),
Ing. arch. Milan Nytra s počtem hlasů 55 (na tříleté funkční období),
náhradníkem je:
Ing. arch. Miroslav Holubec s počtem hlasů 44,
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

4. v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a s ustanovením § 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu České komory architektů rozpočet České komory architektů pro rok 2008 jako vyrovnaný

v celkové výši výnosů	25 600 000 Kč,
v celkové výši nákladů	25 600 000 Kč.

VALNÁ HROMADA UKLÁDÁ

1. představenstvu ČKA, aby zpřístupnilo formou diskusního elektronického fóra jednotlivě zpracované a připravované novely zákonů a legislativních norem, na kterých se podílejí pracovní skupiny ČKA;
2. představenstvu ČKA, aby výsledky těchto připomínek byly zpracovány jednotlivými pracovními skupinami a byly předloženy ke schválení představenstvu ČKA;
3. představenstvu ČKA, aby představenstvem zřízená pracovní skupina pro památkovou péči aktivně působila při přípravě nového památkového zákona tak, aby byly všechny kulturní památky považovány za významné stavby ve smyslu § 17 a § 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;
4. představenstvu ČKA pokračovat a vyvíjet maximální úsilí o bezplatné zpřístupnění norem (ČSN) pro všechny autorizované architektky;
5. představenstvu ČKA vést jednání s cílem dosáhnout závaznosti norem pouze v nezbytně nutné míře a pouze v případech řádně odůvodněných.

Zapsala návrhová komise ve složení:

Ing. Radmila Fingerová, Ing. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Pavel Rada,
Ing. arch. Iveta Trtlíková, Ing. Petr Velička

V Olomouci dne 19. 4. 2008

LEGISLATIVNÍ MATERIÁLY K PŘIPOMÍNKOVÁNÍ

Na základě usnesení XV. valné hromady ČKA, která se uskutečnila ve dnech 18.–20. 4. 2008 v Olomouci, budou na webových stránkách

www.cka.cc, v rubrice Legislativa – Legislativa k připomínkování (přímá adresa http://www.cka.cc/pravni_predpisy/legislativa_pripominky/)

umístovány připravované novely zákonů a legislativních norem, na kterých se podílejí pracovní skupiny ČKA a které byly oficiálně zaslány k vydání stanoviska ČKA. V určeném časovém rozmezí mají členové ČKA možnost materiály připomínkovat a diskutovat o nich přímo na webu. Jednotlivými připomínkami se pak bude zabývat konkrétní pracovní skupina.

V současné době byl na této adrese umístěn Návrh věcného záměru zákona o památkovém fondu, jak ho zpracovalo Ministerstvo kultury České republiky. Zároveň bylo na web umístěno Stanovisko České komory architektů, které bylo v červnu 2008 odesláno na Ministerstvo kultury, a komentář k věcnému návrhu zákona o památkovém fondu zpracovaný předsedou PS pro památkovou péči J. Mergerem.

Své připomínky můžete odeslat v termínu do 31. 7. 2008.

ZMĚNY V ŘÁDECH ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Legislativní tisk č. 1/2008

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

článek I/2008

Bod 1/

Navrhuje se do § 5 doplnit nový odstavec 3 tohoto znění:
„(3) Architekt, který své povolání vykonává ve spolupráci s dalšími osobami, které jako neautorizované pracují pod jeho vedením a dohledem, odpovídá za odbornou úroveň i profesní etiku jejich výkonu.“

Odůvodnění:

V uplynulém období od VH řešil Stavovský soud v disciplinárním řízení opakovaně situaci, kdy autorizovaný architekt v postavení statutárního orgánu obchodní společnosti podepsal za společnost smlouvu o dílo, ale zakázku zpracovával jeho zaměstnanec – neautorizovaný architekt, který konal v rozporu s profesními předpisy ČKA (zejména porušení § 26 PEŘ, ale i porušení povinností ke klientům). Navržené ustanovení zpřesňuje rozsah odpovědnosti AO, který je uveden již dnes v zákonu; ustanovení souvisí též s předpokládanou změnou zákona o výkonu povolání, a to vložením nového ustanovení § 15c o výkonu činnosti ve společnosti s omezeným ručením.

Bod 2/

Navrhuje se v § 6 odst. 7 vypustit druhou větu: „Zneužití razítka je disciplinárním proviněním.“

Odůvodnění:

Tato věta je nadbytečná a nesystémová, neboť ani u jiných povinností uvedených v PEŘ se neuvádí, že jejich porušení je disciplinárním proviněním.

Bod 3/

Navrhuje se v § 6 odstavec 9 vypustit slova: „jakož i osvědčení“ a v souvislosti s tím souběžně

a) z § 32 vyjmout odstavec 2 a ten přesunout jako druhou větu do § 3 odstavce 3;

b) v § 32a nahradit slova „je Komora povinna“ slovy „vystavuje se nebezpečí disciplinárního, popřípadě trestního stíhání“

Odůvodnění:

Uvedeným souborem změn se zpřesňují a systémově uspořádávají ustanovení o nakládání s autorizačním razítkem a odpovědnosti za jeho zneužití.

Bod 4/

Navrhuje se z ustanovení § 7 odstavce 3 vypustit slova „nebo jedná-li se o práci ... dle svého uvážení“ a nahradit je novou větou tohoto znění:

„Architekt smí vypracovat návrh jakožto součást soutěžního návrhu pro developerskou / investorskou soutěž vyhlášenou veřejným zadavatelem, jejíž součástí je též posuzování urbanistického nebo architektonického řešení, pouze v případě, že je tato soutěž vyhlášena v souladu se soutěžním řádem.“

Odůvodnění:

Navrhované znění reaguje na novou právní úpravu zadávání veřejných zakázek a na nový stavební zákon; je pokusem o vymezení jiných forem zadávání a snažit se vyjít účelně vstříc již existující praxi a stanovit pro ni rozumný právní a věcný rámeček.

Bod 5/

Navrhuje se v ustanovení § 17 změnit odstavec 2 takto:

„(2) Podkladem pro sjednání smluvních podmínek jsou profesní dokumenty vydané Českou komorou architektů, popřípadě dalšími subjekty, zejména vzory smluv a standardy profesních výkonů a dokumentace.“

Odůvodnění:

Návrh PSpL / Navrhované znění reaguje na výsledek jednání s ÚOHS.

Bod 6/

Navrhuje se v ustanovení § 18 změnit odstavec 2 takto:

„(1) Svě služby poskytuje architekt, popřípadě jeho zaměstnavatel, za odměnu, jejíž výše nesmí být mimořádně nízká a nepřiměřená¹⁾. Doporučeným

podkladem pro stanovení nabídkové ceny za služby architekta jsou profesní dokumenty, zejména standardy výkonů a dokumentace architektů.“

Odůvodnění:

Návrh PSpL / Navrhované znění reaguje na výsledek jednání s ÚOHS.

článek II/2008

Novela tohoto řádu nabyla účinnosti schválením valnou hromadou České komory architektů dne 19. dubna 2008.

Legislativní tisk č. 2/2008

DISCIPLINÁRNÍ A SMÍRČÍ ŘÁD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

článek I/2008

Bod 1/

Navrhuje se dosavadní ustanovení § 31 upravit a doplnit takto:

1. nahradit stávající text návěti § 31 odst. 2 textem tohoto znění:
„Dozorčí rada zastaví disciplinární zjišťování usnesením přijatým třípětinou většinou hlasů všech řádných členů, je-li nepochybné, že“
2. v ustanovení § 31 odst. 2 písm. a) vypustit slova „, je-li nepochybné, že“
3. v ustanovení § 31 odst. 2 písm. b) vypustit slovo „není-li“ a za slovo „skutek“ vložit slovo „není“
4. v ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) vypustit slova „není-li prokázáno, že“ a před slovo „spácha“ vložit předponu „ne-“
5. v ustanovení § 31 odst. 2 písm. d) vypustit ze slova „zanikla-li“ příponu „-li“
6. v ustanovení § 31 odst. 2 písm. e) nahradit slova „neusnese-li se“ slovy „se neusnese“
7. vypustit z ustanovení § 31 odst. 3 písmeno d) a text písmene c) ukončit tečkou
8. ustanovení § 31 odst. 4 se nahradí novým zněním takto:
„(4) Svě usnesení o zastavení, popřípadě přerušování zjišťování oznámí dozorčí rada osobě, které se zjišťování týkalo, jakož i osobám, které daly ke zjišťování podnět. Proti usnesení dle odstavce 2 písm. a) až d), popřípadě odstavce 3 písm. a) lze podat k předsedovi dozorčí rady stížnost. Byla-li podána stížnost, obnoví předseda dozorčí rady zjišťování. O případném opakovaném zastavení zjišťování rozhodne dozorčí rada usnesením na nejbližším zasedání třípětinou většinou hlasů všech svých řádných členů. Proti usnesení dozorčí rady o opakovaném zastavení zjišťování není stížnost přípustná.“
9. v ustanovení § 32 odst. 1 nahradit slovo „Odůvodní-li“ slovem „Neodůvodňují-li“ a slova „zahájení disciplinárního řízení“ slovy „jeho zastavení podle § 31 odst. 2 tohoto řádu“

Odůvodnění:

Zvolené znění má umožnit DR efektivnější rozhodování o stížnostech proti jejímu usnesení, neboť procesně má DR působnost celý disciplinární proces zabrzdit a zastavit, aniž je možné její postupy přezkoumávat – platné znění tento handicap srovnávalo alespoň částečně tím, že bylo možno celou věc ještě jednou vrátit do hry. S navrženým zněním nesouhlasíme, neboť celkově směřuje proti pravidlu „presumpce viny“, které musí být principem činnosti každého žalobce, tedy i DR ČKA jakožto žalobce disciplinárního. Nadto tento návrh oslabuje i původně sledovaný koncept, to jest účinnost nápravného mechanismu v rozhodování DR, který byl před časem novelou do tohoto řádu vložen! Nelze akceptovat ani snahu o prolomení limitu subjektivní lhůty 6 měsíců. Tento návrh má posílit v činnosti DR princip „presumpce viny“ a předejít tak případům, kdy DR de facto supluje rozhodování StS a rozhoduje o vině či nevině disciplinárně obviněných

Poznámka:

Určitou možností pro futuro k ochraně zájmů osob dotčených disciplinárním proviněním autorizovaných a registrovaných architektů je status „osoby zúčastněné na řízení“, který by umožnil vstoupit v určitým rozsahu do procesu před StS i těmto osobám

Bod 2/

Navrhuje se do ustanovení § 32 vložit nový odstavec 3 tohoto znění:

„(3) Pokud dozorčí rada v průběhu disciplinárního zjišťování shledá, že by se mohlo jednat o trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem povolání

ní, v návrhu na zahájení disciplinárního řízení na to upozorní Stavovský soud.“

Odůvodnění:

Návrh směřuje ke včasnému podchycení případného podezření ze spáchání trestného činu.

Bod 3/

Navrhuje se v ustanovení § 36 odstavec 1 nahradit stávající znění novým zněním takto:

„(1) Shledá-li soud v průběhu disciplinárního řízení na základě dokazování nebo na základě upozornění dozorcí rady podle § 32 odst. 3 tohoto řádu, že by se mohlo jednat o trestný čin, rozhodne usnesením o podání trestního oznámení. Tímto usnesením současně přeruší disciplinární řízení pro předběžnou otázku a vyčká rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení. Trestní oznámení podá jménem Komory předseda Stavovského soudu.“ a nahradit ve stávajícím ustanovení § 36 odstavec 2 slova „může řízení přerušit“ slovy „řízení přerušit“.

Odůvodnění:

Návrh ujasňuje postup soudu v případě podezření ze spáchání trestného činu a zároveň vylučuje, aby souběžně s trestním řízením pokračovalo i řízení disciplinární, neboť zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání etc., dává v ustanovení § 20 odst. 1 v této věci jednoznačně přednost obecné právní úpravě před profesní a umožňuje disciplinární potrestání jen v případě, že se nejedná o trestný čin, resp. odvozuje postup disciplinárních orgánů až od rozhodnutí obecných orgánů soudních.

Bod 4/

Navrhuje se v ustanovení § 48 odstavec 3 doplnit v dosavadním znění za slovo „...předseda...“ slova: „...Stavovského soudu a předseda příslušného disciplinárního senátu, pokud byl ve věci ustaven.“

Odůvodnění:

Podle § 34 DSŘ se rozhoduje, zda bude věc projednávána před Stavovským soudem samým, nebo zda bude věc přidělena pro tento účel zvláště ustavenému disciplinárnímu senátu. Jednoznačně se určuje, že rozsudek podepisuje jak předseda ustaveného disciplinárního senátu, tak vždy i předseda Stavovského soudu – první proto, že vede řízení a je s věcí obeznán, druhý proto, že je statutárním zástupcem tohoto správního orgánu Komory (uvedený způsob podepisování se označuje jako kontrasignace).

Bod 5/

Navrhuje se ustanovení § 50 odstavec 1 doplnit o novou větu tohoto znění:

„Usnesení podepisuje předseda disciplinárního senátu, pokud byl ve věci ustaven.“

Odůvodnění:

Stejně jako u předchozího bodu s tím, že usnesení, kterým se rozhoduje o dílčích otázkách v průběhu disciplinárního řízení, by měl vždy podepisovat pouze předseda ustaveného disciplinárního senátu.

článek II/2008

Novela tohoto řádu nabyla účinnosti schválením valnou hromadou České komory architektů dne 19. dubna 2008.

Legislativní tisk č. 3/2008

SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

článek I/2008

Bod 1/

Navrhuje se v dosavadním znění § 2 odstavce 5 písmene b) upravit znění takto:

„V případě anonymního druhého kola pověří porota otevřením obálek se jmény a adresami autorů a vyzváním autorů do druhého kola důvěryhodnou osobu, kterou zaváže mlčenlivostí, například notáře.“

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje vypustit slova „sekretáře soutěže nebo“, aby byla zajištěna maximální objektivita a nezávislost osoby zod-

povědné za anonymitu soutěže mezi prvním a druhým kolem v případě soutěží s druhým kolem anonymním.

Bod 2/

Navrhuje se v dosavadním znění § 8 odstavce 2 doplnit za slova „úměrný počtu“ slovo „řádných“.

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje zpřesnit gramatický a logický smysl textu.

Bod 3/

Navrhuje se v dosavadním znění § 8 odstavce 3 doplnit za slova „lichý počet“ slovo „řádných“.

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje zpřesnit gramatický a logický smysl textu.

Bod 4/

Navrhuje se v dosavadním znění § 9, § 9a a § 10 v sousloví „soutěžní porota“ ve všech gramatických pádech vypustit slovo „soutěžní“.

Odůvodnění:

Opakování slova soutěžní je nadbytečné, znepřehledňuje text stálým opakováním, jímž text bytní.

Bod 5/

Navrhuje se v dosavadním znění § 10 odstavce 1 upravit a doplnit stávající znění druhé věty za středníkem takto:

„vyhlašovatel se dohodne s porotou a jejími spolupracovníky o honorování jejich práce. Činnost nezávislých členů poroty je považována za činnost velmi vysoce kvalifikovanou ve smyslu dokumentů stanovujících standardy výkonů a dokumentace.“

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje zpřesnit ustanovení o charakteru činnosti poroty a jejím honorování, aby nevznikaly pochybnosti.

Bod 6/

Navrhuje se v dosavadním znění § 10 odst. 3 poslední větu nahradit slova „v písemné podobě“ slovy „v podobě písemné nebo jiné, určené soutěžními podmínkami“.

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje nahradit úzké a značně předurčující znění zněním volnějším, umožňujícím variabilitu postupu podle charakteru soutěže.

Bod 7/

Navrhuje se v dosavadním znění § 10 odstavce 4 nahradit stávající znění novým zněním takto:

„Ve lhůtě uvedené v soutěžních podmínkách, nejspíše však do dvou měsíců, se bude konat hodnotící zasedání poroty. Do soutěže mohou být připuštěny pouze ty soutěžní návrhy, o kterých tak porota rozhodla.“

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje nahradit úzké a značně předurčující znění zněním volnějším, umožňujícím určitou variabilitu ve volbě termínu konání hodnotícího zasedání poroty, zároveň však stanovujícím rozumný časový limit pro konání hodnotícího zasedání poroty.

Bod 8/

Navrhuje se v dosavadním znění § 10 odstavce 5 nahradit slova: „názor většiny ostatních řádných členů poroty“ slovy „většiny názoru poroty“.

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje zpřesnit gramatický a logický smysl textu.

Bod 9/

Navrhuje se v dosavadním znění § 10 odstavce 6 v předposlední a poslední větě nahradit slovo „soutěžící“ slovy „soutěžní návrhy“.

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje uvést do souladu znění závěru tohoto odstavce se zněním celého odstavce 6.

Bod 10/

Navrhuje se v dosavadním znění § 10 odstavce 7 nahradit slova „které však porušily podmínky, popřípadě požadavky stanovené vypsáním, a byly proto vyloučeny ze soutěže, mohou po stanoveném pořadí,“ slovy: „které však porušily soutěžní podmínky, a byly proto vyloučeny ze soutěže, mohou po stanovení pořadí,“

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje zpřesnit gramatický a logický smysl textu.

Bod 11/

Navrhuje se v dosavadním znění § 11 odstavce 2 vložit před slova „na uvedenou“ slova „na vyžádání účastníků soutěže“.

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje text zjednodušit.

Bod 12/

Navrhuje se v dosavadním znění § 12 odstavce 4 poslední větu upravit takto:

„...Zdanění cen a odměn se provádí v souladu s obecným právním předpisem.“

Odůvodnění:

V předloženém znění se navrhuje text zjednodušit.

článek II/2008

Novela tohoto řádu nabyla účinnosti schválením valnou hromadou České komory architektů dne 19. dubna 2008.

¹ Například ustanovení § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Legislativní tisk č. 4/2008**JEDNACÍ ŘÁD VALNÉ HROMADY
ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ****článek I/2008**

Navrhuje se v § 6 odst. 5 písm. c) doplnit větu tohoto znění:

„Pokud v příslušném období nebyl na volební listině žádný další kandidát, který by byl považován za náhradníka, je za náhradníka považován kandidát dle regionálního klíče, zvolený jako náhradník v nejbližších předchozích volbách, a to v pořadí podle nejvyššího počtu hlasů, pokud to nevylučují okolnosti a pokud náhradník takto určený vysloví se svým působením v orgánu Komory souhlas; volební období tohoto náhradníka je totožné s volebním obdobím nahrazeného člena orgánu.“

Odůvodnění:

Tímto doplněním se řeší jednoznačným způsobem případ nedostatku členů orgánů ČKA způsobený chybějícími náhradníky z příslušného volebního období, ačkoliv v předchozích volbách takoví náhradníci zvoleni byli. Nedostatek členů orgánů Komory by mohl vést až ke ztrátě jejich funkčnosti. Podmínkou pochopitelně je, že se postupuje sestupně podle data voleb a sestupně podle počtu obdržovaných hlasů. Zároveň nesmí existovat pro členství v orgánu jiné překážky, například mezitímní zvolení do jiného orgánu Komory a podobně.

článek II/2008

Novela tohoto řádu nabyla účinnosti schválením valnou hromadou České komory architektů dne 19. dubna 2008.

Upozornění

Úplné znění řádů je umístěno na http://www.cka.cc/pravni_predpisy/profesni_predpisy/
Zároveň bylo odesláno hromadným e-mailem v digitální podobě všem architektům. Na žádost autorizovaných osob mohou být řády zaslány poštou v tištěné podobě.

**PROHLÁŠENÍ ZÁSTUPCŮ REGIONŮ
OLOMOUC, OSTRAVA A ZLÍN**

Vážené kolegyně a kolegové

na dnešním zasedání bilancujeme práci České komory architektů za uplynulé období. Uváděná zpráva je pohledem za práci Komory viděnou vedením této Komory. Poněkud jiný názor na její činnost je na úrovni regionů. Budu hovořit za region Olomouc, Ostrava a Zlín. Lze konstatovat, že podíl České komory architektů, jakož i jednotlivců na veřejném životě není téměř žádný. Tato skutečnost je dána úplnou centralizací, tj. soustředěním všech činností v Praze. Účast zástupců regionů na zasedáních Komory je pouze formální, poněvadž neovlivňují přípravu zasedání ani přijaté závěry Komory.

Podíl organizace architektů i jednotlivců na formování myšlení obyvatel, formování názoru na zvýšení kvality architektů, životního prostředí a tvorby měst jsou téměř minimální. Téměř nulová je činnost týkající se hodnocení významných staveb v regionu. Tuto iniciativu převzal Český svaz podnikatelů ve stavebnictví a Česká komora inženýrů a techniků znovu v regionech.

Činnost architektů jako jednotlivců je na veřejnosti prezentována minimálně a činnost Komory je veřejnosti prakticky neznámá.

Tato činnost je dle našeho názoru nezbytně nutná, poněvadž značná část investic je pod vlivem osobních a podnikatelských požadavků investorů a někdy nerespektuje veřejné zájmy. Malá je provázanost na veřejné činitele, kde kvalitní odborná oponentní činnost investic by mohla ovlivnit jejich rozhodování u investičních a urbanistických akcí ve prospěch kvality. Na základě těchto a dalších skutečností vyplynul z jednání zástupců architektů Zlínského kraje po konzultaci se zástupci Olomouckého a Ostravského kraje následující text otevřeného dopisu, který Vám přednesu.

V uplynulých týdnech a dnech se uskutečnily porady zástupců architektů bývalých okresů Uherské Hradiště, Kroměříž, Vsetín a Zlín. Závěry z jednání byly konzultovány s některými zástupci krajů Olomouc a Ostrava. Cílem této porady bylo vyhodnotit činnost České komory architektů ve Zlínském kraji. Bylo konstatováno, že podíl činnosti České komory architektů a jednotlivých architektů na veřejném životě je minimální. Po konzultaci s kolegy z Ostravy bylo řečeno, že z České komory architektů se stal byrokratický moloch, který neplní ani funkci samosprávních orgánů. Byl vyjádřen despekt k jakémukoliv jednání, protože předcházející pokusy o změnu byly ze strany centra odmítnuty. Pro zlepšení spolupráce a prezentaci odborné činnosti doporučujeme:

1. Vytvořit pobočky České komory architektů v krajích. Cílem těchto poboček je zlepšení činnosti a navázání přímého kontaktu s centrem, který zatím neexistuje. Zároveň by se měly stát partnerem orgánů krajů a měst.

2. Doporučujeme, aby se Česká komora architektů vrátila k organizační struktuře, jakou má Česká komora inženýrů a techniků, která se v praxi osvědčila. Požadujeme, aby se ze zvolených zástupců krajů sestavovaly centrální orgány.

Jsme přesvědčeni, že vytvořením podmínek pro práci České komory architektů na úrovni krajů dojde k zlepšení její činnosti. Výrazně selepší podmínky pro prezentaci práce architektů na veřejnosti, vytvoří se podmínky pro spolkovou a výstavní činnost. Lze předpokládat odbornou spolupráci a jednání s orgány státní správy na úrovni krajů, měst a obcí, tak jak bylo v regionech dlouhodobě dobrým zvykem.

Požadujeme zahrnutí všech připomínek do závěrů konference.

Zpracovali:

Ing. arch. František Dohnal
Ing. arch. Aleš Holý
Ing. arch. Martina Hovořáková
Ing. arch. Jan Slanina
Ing. arch. Jiří Kotásek, CSc.
Ing. arch. František Petr

V Olomouci 19. 4. 2008

ZÁPIS ZE III. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 18. 3. 2008

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Milan Jirovec, Jiří Merger, Barbara Potysz, Milena Vitoulová, Jan Vrana, Eliška Zimová

Omluveni: Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Jan Sapák, Martin Tunka

Kancelář: Jiří Plos, Markéta Pražanová, Veronika Busková, Ludmila Cepáková

ÚKOLY TRVAJÍCÍ Z PŘEDCHOZÍCH ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA

Úkol číslo III/06/2007 – Architektonická soutěž – interiér sídla ČKA

Autoři dvou snížených cen do 15. 3. 2008 dopracovali návrhy. Dalším postupem se bude zabývat PS pro interiéry.

Úkol číslo V/03/2007 – Soutěž Dřevěný dům

Bylo odevzdáno celkem 79 soutěžních návrhů. Zasedání poroty proběhlo 13. a 17. 3. 2008. K soutěži bude zpracován ČKA a Nadací Dřevo pro život katalog. Slavnostní vyhlášení výsledků – 23. 4. 2008. Viz str. 62.

Úkol číslo V/08/2007 – Registrace hostujících architektů na Slovensku

Byl zpracován pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace. Diskutovalo se označení krajinný a krajinařský architekt. Pokud návrh projde třetím čtením a Senátem, nebude nutno sepisovat smlouvu se SKA o vzájemném uznávání architektů.

Úkol číslo VII/02/2007 – Informace z pracovního jednání zástupců PS pro normy

Prozatím neprobíhají jednání s ČNI. O novinkách bude včas informovat J. Vrana.

Úkol číslo VIII/02/2007 – Konference o politikách architektury v době předsednictví ČR v EU

L. Cepáková odeslala dopis na MMR s žádostí o podporu. Nutno zjistit, zda se konference pořádaná v květnu 2009 v Ostravě týká konkurenceschopnosti, zároveň proběhnou jednání s p. Karlíkem. Pomoc při organizaci nabídla M. Vitoulová.

Úkol číslo IX/09/2007 – Pocta ČKA 2007

Pocta Aleně Šrámkové bude udělena dne 17. 4. 2008 v 18 hodin v Betlémské kapli a poté bude v 19 hodin v Galerii Jaroslava Fragnera zahájena výstava. V současné době připravuje ČKA katalog, výstavu, cenu a ceremoniál. Viz str. 6–7.

Úkol číslo X/01/2007 – Svolat jednání zástupců představenstva, DR a StS ve věci Karolina

26. 2. 2008 se uskutečnilo setkání zástupců orgánů ČKA. Předmětem jednání byla analýza průběhu causy Karolina formou neformální diskuse, zobecnění závěrů causy, dohoda o účelnosti, případně způsobu koordinace konání orgánů Komory v dalších causách. V Bulletinu ČKA 1/2008 vyšel na str. 49 zápis.

Úkol III/02/2008: Společná jednání orgánů by měla probíhat častěji, ihned po valné hromadě bude zasedání svoláno.

Úkol číslo X/02/2007 – Památková péče

a) Pracovní skupina na MK ČR – i nadále zastupuje ČKA v komisi J. Merger. Skupina se od počátku roku nesešla. J. Merger napíše dopis na MK s dotazem, proč tomu tak je. Podle zpráv z tisku už byl zpracován návrh na plán ochrany a sankce – J. Plos dá dokument k dispozici PS pro pam. péči.

b) Návrh oficiálního stanoviska ČKA pro koncepci nového památkového zákona – J. Merger zozeslal všem členům představenstva Návrh koncepce ČKA v oblasti památkové péče, zároveň byl text předložen k projednání. PS pro legislativu zorganizovala anketu zjišťující, kolik architektů pracuje v památkové péči. Její výsledky budou umístěny na www.cka. cc. K. Doležel projevil zájem fungovat jako člen PS pro památkovou péči. Viz str. 52–55.

Hlasování III/01/2008

Představenstvo souhlasí, aby se členem PS pro památkovou péči stal Ing. arch. Karel Doležel.

Pro 6 – Proti 0 – Zdržel se 0

Rozprava ke koncepci – členové představenstva se rozhodli do příštího zasedání nastudovat návrh koncepce. Z diskuse vyplynulo, že ČKA by se neměla snažit o tvorbu nového zákona, měla by být schopna formulovat představu požadavků na výkon památkáře a na výkon architekta, dále si určit, co bude cílem zpracované koncepce, kde bude prosazována. D. Borák seznámil členy představenstva se svými poznámkami – text považuje za kvalitní, doporučuje odstranění kondicionálu. Diskutovány byly tyto připomínky: role památkové péče ve společnosti – památkáři by neměli být považováni za spoluautory výsledné realizace, mají určovat podmínky pro tvorbu; prokazování odborné způsobilosti – komu, jak?, předmětem památkové péče je uchování a utváření prostoru – památková péče znamená činnost všech článků, nikoli jen památkáře; památkáři by měli aktivně vstupovat do procesu tím, že přesně stanovují a vymezují, co je možné a co nikoli; existence zón a ochranných pásem a staveb v nich situovaných; zda funkci a využití stavby mají určovat památkáři. Tématem se bude představenstvo zabývat i nadále.

Úkol číslo X/05/2007 – Vyhlášky OTP

PS pro legislativu pracuje na konceptu a zpracovává připomínky k návrhu OTP. Zatím nemůže nikdo na MMR podepsat stávající návrh vyhlášky. ČKA bude i nadále v úzkém kontaktu s arch. Hovořákovou. PS pro legislativu vyzve ke spolupráci architektky působící v zahraničí (Gebert, Sedláček, Koenigsmark, Dvořák, Koleček apod.). Ve spolupráci s ČVUT a ČKAIT (M. Pavlík a P. Křeček) se bude ČKA snažit prosadit nové znění OTP.

Úkol číslo X/07/2007 – Výkonový a honorářový řád

V současné době se shromažďují připomínky ke stávajícím textům, do konce března by PS měla připravit ucelenou verzi k diskusi.

Úkol číslo XI/03/2007 – Příprava Grand Prix architektů 2008

Na jednání představenstva byl pozván Oleg Haman z OA, který zároveň s předsedou ČKA podepsal jmenovací listiny pro členy akademie. Zatím účast v akademii přislíbila více než stovka architektů a teoretiků. D. Borák navrhuje oslovit ještě další tvůrce na základě Ročenky architektury, což vzhledem k časovému presu není možné. Přímý televizní přenos nebude letos realizován, ale na ČT 2 bude odvysílán moderovaný pořad o všech oceněných stavbách, nemělo by se jednat jen o nasnímané publikované obrázky domů. V létě 2008 je nutno začít pracovat na dalším ročníku GPA. Řeší se rozpočet akce, grafika i průběh slavnostního večera, oslovena byla kromě Foibosu nová agentura. Slavnostní vyhlášení výsledků GPA proběhne 26. 6. 2008 ve Schwarzenberském paláci. ČKA by se měla pokusit sehnat pro akci sponzory.

Úkol číslo XI/06/2007 – Databáze ČKA a správa počítačové sítě

B. Potysz, D. Borák a zástupci Kanceláře jednali 4. 3. 2008 s Ing. Bokvajem z CMIT. S definitivní platností bylo rozhodnuto, že ČKA vypíše nové výběrové řízení na zpracovatele aplikace. Na základě konzultace s externím specialistou V. Patrným a příjímínkem B. Potysz, M. Pražanové a M. Ondrákové bude zpracováno nové zadání.

Úkol číslo XI/07/2007 – Valná hromada ČKA 2008

Valná hromada se uskuteční 18.–20. dubna 2008 v Olomouci. J. Vrana mluvil s primátorem a prohlédl místa, kde jednotlivé akce proběhnou. M. Pražanová a V. Busková osobně dojednájí detaily 20. 3. 2008 v Olomouci (Filharmonie, Caesar, ubytování, jazz. klub, magistrát, infocentrum atd.).

Na www.cka.cc je k dispozici seznam ubytování v Olomouci. Je zpracován seznam VIP hostů. Kancelář osloví členy orgánů ČKA, kterým končí volební období, aby znovu kandidovali.

Podklady pro jednání VH jsou v tisku, v současné době se ještě řeší hospodaření – nutno zjistit disponibilní zisk ČKA. Viz str. 37–41.

Úkol číslo XI/09/2007 – Žádost o doporučení externích odborníků

Kancelář informovala členy ČKA e-mailem a v Bulletinu o možnosti působení architektů jako externích hodnotitelů projektů na celém území České republiky. L. Cepáková se pokusí získat od jednotlivých regionálních rad informace, kolik architektů se přihlásilo.

Odpovídá: Ludmila Cepáková

Termín: 15. 4. 2008

Úkol číslo XI/11/2007 – Inzerát na ředitele Kanceláře ČKA

V průběhu měsíce února a března proběhly pohovory zástupců představenstva s kandidáty na pozici. Z deseti kandidátů byl 11. 3. 2008 vybrán

Ing. Martin Turek. Setkání zástupců představenstva s novým ředitelem proběhne po dnešním zasedání představenstva v 15 hodin.

Úkol číslo I/01/2008 – Změny v řádech ČKA

Návrhy změn v řádech nedodaly orgány ČKA včas. Bez projednání představenstvem nemohou být vytištěny, nebudou tedy součástí Podkladů pro jednání valné hromady rozesílaných s Bulletinem ČKA 1/2008. PS pro legislativu navrhuje odložit změny v řádech, protože v současné době probíhají změny v zákonech, na něž by řády měly reagovat. PS pro legislativu předkládá návrhy změn, o nichž představenstvo jednotlivě hlasovalo. Na diskusi o § 31 odst. 4 a § 32 Disciplinárního a smířčího řádu byli přizváni zástupci dozorčí rady. Po upravení návrhů změn řádů budou dokumenty umístěny na www.cka.cc v sekci valná hromada a budou o nich informováni všichni členové ČKA prostřednictvím e-mailu. Zároveň budou v tištěné formě k dispozici v VH ČKA. Schválené změny v řádech viz str. 39–41.

Úkol číslo I/02/2008 – Pracovní skupina pro celoživotní vzdělávání

B. Potysz se nepodařilo sestavit PS.

Úkol číslo I/03/2008 – PS pro LOH

Komise pro LOH nebyla dosud Prahou olympijskou svolána.

Úkol číslo I/04/2008 – Spolupráce s VŠ architektonického směru

Pracuje se na znění smluv, které budou modifikovány s ohledem na zaměření školy. B. Potysz jednala s V. Šlapetou v Brně, J. Vrana s J. Sopkem na AVU. Návrh smlouvy bude zaslán pro informaci M. Vitoulové. B. Potysz bude jednat s moravskými školami.

Úkol číslo I/06/2008 – ACE

Konference ACE v Bruselu – 10. dubna 2008. Na konferenci pojedou D. Borák, J. Vrana a J. Sapák.

Úkol číslo II/01/2008 – Celoživotní vzdělávání architektů – dotace

Kancelář prověřuje možnost získání dotací z EU na program celoživotního vzdělávání.

Úkol číslo II/02/2008 – Stavba Moravskoslezského kraje 2007

M. Vitoulová a PS pro soutěže se zabývala vypsáním soutěže. ČKA oznámila dopisem Obci architektů, že nesouhlasí s poskytnutím garance pro letošní ročník soutěže.

Úkol číslo II/03/2008 – Stížnost proti usnesení dozorčí rady ČKA

Arch. Vlado Milunić čeká na vyjádření představenstva k jeho stížnosti ze dne 22. 11. 2007.

Kauzou se bude zabývat malé představenstvo.

Úkol číslo II/04/2008 – Žádost o reinstalaci výstavy Nový domov roku 2007

Milena Vitoulová se domluví s arch. Chválkem z Obce architektů Ostrava na podmínkách realizace výstavy (dle rozhodnutí představenstva z 19. 2. 2008). M. Chválek zatím M. Vitoulovou nekontaktoval.

Úkol číslo II/05/2008 – Dny architektury a stavitelství 2008

J. Merger připravil text do Bulletinu č. 1/2008.

Úkol číslo II/06/2008 – Autorizovaní inspektoři

Kancelář eviduje jmenované autorizované inspektory a jedná o zabezpečení vydávání jednotných razítek se stáním znakem pro již jmenované autorizované inspektory, zároveň komunikuje s ČKAIT. PS pro legislativu se zabývá zapracováním návrhů změn vyplývajících z evidence a organizačního zabezpečení činnosti autorizovaných inspektorů do profesních předpisů.

NOVÉ BODY JEDNÁNÍ

1. Odejmutí autorizace na základě vlastní žádosti

Žádost arch. M. K. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů. Představenstvo jednohlasně schválilo odnětí autorizace a vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob.

Žádost arch. T. S. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů. Představenstvo rovněž jednohlasně schválilo odnětí autorizace a vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob.

Žádost Ing. D. Š. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů

Představenstvo rovněž jednohlasně schválilo odnětí autorizace a vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob.

Žádost Ing. arch. V. Š. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů a prominutí plateb za rok 2007

Představenstvo schválilo vyškrtnutí arch. Š. ze seznamu autorizovaných osob a odnětí autorizace na vlastní žádost od roku 2008, ale odložilo hlasování o prominutí poplatků arch. Š. za rok 2007. Kancelář zajistí podklad stanovující možnosti postupu představenstva v případech tohoto typu. Hlasování proběhne na příštím zasedání představenstva.

2. Disciplinární záležitosti – Stížnost na autorizovanou osobu – K. S.

Stavovský soud předává představenstvu odvolání do rozsudku Stavovského soudu ČKA ze dne 19. 4. 2007. Dle § 56–62 DSŘ je nutno zhodnotit odvolání a vydat rozhodnutí. Kauzu převzal Jiří Merger.

3. Disciplinární záležitosti – Oznámení Stavovského soudu ČKA o vydání rozsudku

Stavovský soud dává představenstvu na vědomí rozhodnutí o udělení disciplinárního opatření – peněžité pokuty ve výši 10 000 Kč Ing. arch. Z. T.

4. Žádost o prominutí penalizačního poplatku z prodlení platby členských příspěvků – J. Š.

Architekt J. Š. žijící trvale v Německu žádá o snížení členských poplatků a prominutí penále.

Kauza bude předána malému představenstvu.

5. Žádost o záštitu – Art & Interior 9

Ředitel AC Expo, s. r. o., žádá ČKA o záštitu nad komplexem výběrových výstav Art & Interior 9, které se konají ve dnech 9.–12. října 2008 ve Veletržním paláci v Praze. V předchozích letech byla záštita nad akcí udělena.

Hlasování III/34/2008

Představenstvo schvaluje udělení záštity nad komplexem výběrových výstav Art & Interior 9, které se konají ve dnech 9.–12. října 2008 ve Veletržním paláci v Praze.

Pro 7 – Proti 0 – Zdržel se 0

6. Soudní proces – Tugendhat – 13. 3. 2008

D. Borák informoval, že v současné době probíhají tři soudní řízení (Omnia x J. Sapák, J. Sapák x Brno, J. Sapák x ÚOHS). ČKA bude kauzu sledovat. Viz též str. 12.

7. UIA – Světový kongres architektury v Turíně 29. 6.–3. 7. 2008

Program je rozdělen do tří dnů, nutno stanovit, kdo bude ČKA zastupovat a na kterých jednáních. O. Haman upozornil ČKA, že Česká republika má čtyři volební hlasy, díky nimž by mohl být zvolen prezidentem UIA evropský kandidát. Obec architektů bude zastupovat O. Haman a J. Melichar. V případě, že ČKA nevyšle své zástupce, budou vybráni Obcí architektů. ČKA se rozhodla nerealizovat v Turíně žádnou výstavu architektury. O. Haman navrhuje vystavit výsledky předchozích ročníků GPA.

8. NF ARCUS

J. Kizka svolal na 25. 3. 2008 do Olomouce jednání týkající se další činnosti NF Arcus. Zúčastní se D. Borák a B. Potysz.

Zapsala Markéta Pražanová

ZÁPIS ZE IV. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 15. 4. 2008

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Barbara Potysz, Martin Tunka, Jan Vrana, Eliška Zimová

Omluveni: Jan Sapák, Milena Vítoulová

Kancelář: Jiří Plos, Markéta Pražanová, Veronika Busková, Ludmila Cepáková

ÚKOLY TRVAJÍCÍ Z PŘEDCHOZÍCH ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA

Úkol číslo III/06/2007 – Architektonická soutěž – interiér sídla ČKA
Autoři dvou snížených cen do 15. 3. 2008 dopracovali návrhy. PS pro interiéry vybrala jeden z návrhů, jednání s autory proběhne 22. 4. 2008.

Úkol číslo V/03/2007 – Soutěž Dřevěný dům

Bylo odevzdáno celkem 79 soutěžních návrhů. Závěrečný protokol poroty je k dispozici na www.cka.cc a byl rozeslán soutěžícím. D. Pavelková a M. Pražanová redakčně připravily katalog. Slavnostní vyhlášení výsledků – 23. 4. 2008 v 16 hodin, Brno – Výstaviště (IBF 2008). ČKA budou zastupovat Dalibor Borák, Josef Smola a Dita Pavelková. Viz str. 62.

Úkol číslo V/08/2007 – Registrace architektů na Slovensku

Stále se čeká, zda pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., projde třetím čtením a Senátem. Pak by nebylo nutné sepsat smlouvu se SKA o vzájemném uznávání architektů.

Úkol číslo VIII/02/2007 – Konference o politikách architektury v době předsednictví ČR v EU

Kancelář ČKA zpracovává situační analýzu pro MMR, která se týká EFAP, Politiky architektury a plánované konference. Probíhají jednání s organizátory konference pořádané v květnu 2009 v Ostravě. Pokud se akce dostane do přednáškových akcí MMR, podpoří ji (zabezpečí sály s technikou apod.).

Úkol číslo IX/09/2007 – Pocta ČKA 2007

Pocta Aleně Šrámkové bude udělena dne 17. 4. 2008 v 18 hodin v Betlémské kapli a poté bude v Galerii Jaroslava Fragnera zahájena výstava. Akci bude moderovat M. Pražanová, cenu předá J. Vrana. Katalog zpracovaný ČKA bude k dispozici na slavnostním aktu. Viz str. 6–7.

Odpovídá: Markéta Pražanová

Termín: 17. 4. 2008

Úkol číslo X/02/2007 – Památková péče

a) Pracovní skupina na MK ČR – text věcného záměru zákona odeslalo MK všem členům PS tento týden.

b) Návrh oficiálního stanoviska ČKA pro koncepci nového památkového zákona – členové představenstva obdrželi 17. 3. e-mailem návrh koncepcce. Do 15. 4. nikdo nezaslal žádné připomínky. Viz str. 52–55.

Úkol číslo X/05/2007 – Vyhlášky OTP

PS pro legislativu pracuje na nové koncepci OTP. M. Peterka provádí revizi současného návrhu OTP. Vyzve ke spolupráci architektky působící v zahraničí (Gebert, Sedláček, Dvořák, Koleček apod.). Ve spolupráci s ČVUT a ČKAIT (M. Pavlík a P. Křeček) se bude ČKA snažit prosadit nové znění OTP.

Úkol číslo X/07/2007 – Výkonový a honorářový řád

Shromažďují se připomínky ke stávajícím textům, poté bude předložena ucelená verze k diskusi. ČKAIT zatím nepokračuje ve spolupráci na přípravě dokumentu. M. Gabriel připraví dopis pro V. Křečka ze ČKAIT. Zároveň s tím proběhnou jednání na valné hromadě v Olomouci. Znění dokumentu je ovlivněno novým stavebním zákonem a jeho vyhláškami, energetickým štítkem apod. ČKA by se měla vyjádřit k rozdělení honorářů mezi profese – inspirace v zahraničí; problematika „superprofesí“, které fungují nad rámec standardních výkonů. Nutno oslovit větší kanceláře, které mají zkušenosti se speciálními pozicemi a také s výpočtem honorářů – sestavení specifik. PS napíše dopis s otázkami, který bude rozeslán širší odborné veřejnosti. Nutno přesně definovat, co je inženýrská činnost (aby se nevyužívalo jen ceníku UNIKA). Měla by být součástí našeho honorářového řádu, ale odděleně. Spolupráci s PS nabídli M. Jirovec.

J. Šafer zaslal ČKA dopis s návrhy témat, k nimž by měla být uspořádána přednáška či diskuse (např. formy partnerství). J. Plos se bude návrhy zabývat.

Úkol číslo IV/01/2008: ČKA uspořádá setkání nad tématy, jehož závěry se použijí pro diskusi o výkonovém a honorářovém řádu.

Úkol číslo IV/02/2008: Představenstvo ukládá Kanceláři, aby získala podklad o politice krajiny; zároveň je nutno uspořádat schůzku s M. Buršíkem (zástupci představenstva a dr. Plos).

E. Zimová předá Kanceláři kontakty na osoby, které by mohly projít operační programy a jejich ceníky.

Úkol číslo XI/03/2007 – Příprava Grand Prix architektů 2008

1) Akademie architektů byla úspěšně založena, účast v ní přijalo 120 architektů a teoretiků architektury (ze 310 oslovených). Šedesát z nich nominovalo celkem 39 staveb, které budou vyvěšeny na www.cka.cc, a zároveň bude zpracována tisková zpráva pro média. Seznam akademiků nebude prozatím zveřejňován.

2) Agentura Prestige Management – zajišťuje komponovaný pořad v televizi, propagaci, sponzory atd.

3) Galavečer (26. 6. 2008 v 19 hod.) – předání cen proběhne pravděpodobně ve Slovanském domě (podkroví Schwarzenberského paláce je nevhodné); výstava se uskuteční ve Veletržním paláci.

Úkol číslo XI/06/2007 – Databáze ČKA a správa počítačové sítě

Proběhly konzultace a aktualizace původního zadání s Ing. Patrným, Kancelář ve spolupráci s M. Turkem a nezávislým konzultantem připraví do konce dubna 2008 definitivní zadání a seznam firem, které je vhodné oslovit. K vytypování firem byli e-mailem vyzváni i členové představenstva ČKA.

Úkol číslo XI/07/2007 – Valná hromada ČKA 2008

Valná hromada se uskuteční 18.–20. dubna 2008 v Olomouci. M. Pražanová a V. Busková osobně dojednaly detaily 20. 3. 2008 v Olomouci. Kancelář oslovila členy orgánů ČKA, kterým končí volební období, zároveň kontaktovala regionální tisk, rozhlas i televizi. Byl sestaven seznam VIP hostů – je nutné se jim na zasedání věnovat. D. Borák se pokusí podrobněji na VH představit program činnosti představenstva. Viz str. 37–41.

Úkol číslo XI/09/2007 – Žádost o doporučení externích odborníků

L. Cepáková se pokusila získat od jednotlivých regionálních rad informace, kolik architektů se přihlásilo jako externí odborníci. V současné době je to asi 20 zájemců.

Úkol číslo XI/11/2007 – Inzerát na ředitele Kanceláře ČKA

Ing. Martin Turek nastoupí na pozici ředitele od 1. 5. 2008. V současné době externě spolupracuje na zadání databáze a zúčastní se valné hromady ČKA. Postupně se seznamuje s chodem Kanceláře.

Úkol číslo I/01/2008 – Změny v řádech ČKA

Návrhy změn jsou umístěny na www.cka.cc, všichni o nich byli informováni e-mailem a zároveň budou v tištěné formě k dispozici na VH ČKA. Stavovský soud doporučuje nepředkládat změnu v bodě 4 PEŘ ČKA na valné hromadě, neboť obsahuje řadu nevyjasněných souvislostí. Martin Pecina z ÚOHS potvrdil D. Borákovi, že podle zákona o zadávání veřejných zakázek lze na základě vítězství v architektonické soutěži zadat všechny stupně projektové dokumentace. Národní knihovna je výjimkou, jelikož soutěž probíhala dle řádů UIA. Viz str. 39–41.

Úkol číslo I/02/2008 – Pracovní skupina pro celoživotní vzdělávání

B. Potysz se nepodařilo sehnat členy PS. Na dnešním zasedání se přihlásili J. Vrana a E. Zimová.

Kancelář prověřuje možnost získání dotací z EU na program celoživotního vzdělávání. Je nutné co nejdříve sestavit podrobný program, rozpočet atd., který představenstvo schválí, a poté bude možno podat žádost o grant v rámci programu vzdělávání a konkurenceschopnosti. J. Vrana, B. Potysz a E. Zimová sestaví program.

Úkol číslo I/03/2008 – PS pro LOH

M. Jirovec nemohl informovat o průběhu jednání komisí svolávaných Prahou olympijskou, protože od počátku roku nebylo jednání svoláno.

Úkol číslo I/04/2008 – Spolupráce s VŠ architektonického směru

Pracuje se na znění smluv, které budou modifikovány s ohledem na změnění školy. Jednotlivým školám bude návrh smluv rozeslán a jejich připomínky se zapracují do finální verze. Bylo by vhodné svolat jednání všech škol na půdě ČKA.

Úkol číslo I/06/2008 – Konference ACE v Bruselu

Na konferenci 10. dubna 2008 jeli D. Borák, J. Vrana, J. Sapák a P. Velička. Většina zúčastněných nebyli architekti, ale politici a plánovači. Valné hromady a voleb se zúčastnili J. Vrana a D. Borák. Analýza akce a závěr viz str. 56.

Úkol číslo II/01/2008 – Celoživotní vzdělávání architektů – dotace

Bod byl spojen s úkolem 01/02/2008.

Úkol číslo II/03/2008 – Stížnost proti usnesení dozorčí rady ČKA

Arch. Vlado Milunić čeká na vyjádření představenstva k jeho stížnosti ze dne 22. 11. 2007. Problematikou se zabývá malé představenstvo. Viz str. 19.

Úkol číslo II/04/2008 – Žádost o reinstalaci výstavy Nový domov roku 2007

Milena Vitoulová se domluví s arch. Chválkem z Obce architektů Ostrava na podmínkách realizace výstavy (dle rozhodnutí představenstva z 19. 2. 2008). Bod nebyl projednáván.

Úkol číslo II/06/2008 – Autorizovaní inspektoři

Kancelář eviduje jmenované autorizované inspektory, PS pro legislativu se zabývá změnami v legislativě související s AI. Ředitel Kanceláře připraví smlouvu s ČKAIT o finančním zajištění agendy okolo AI a přeučtování částek. Vydávání razítek a certifikátů zajistí MMR.

Úkol číslo III/01/2008 – Karolina – zpracování podkladu

J. Plos vypracoval pro představenstvo Výklad k podávání stanovisek představenstvem ČKA ve věcech výkonu profese v případech, ve kterých může být následně představenstvo činné v disciplinárním řízení. Výklad, který se týká také rozhodování představenstva o odvolání proti rozsudku Stavovského soudu, bude k dispozici pro případné dotazy na zasedání valné hromady. Některé body výkladu byly shrnuty – představenstvo by nemělo doplňovat informace do řízení, jen věc posoudí a vrátí zpět; pokud se objeví nové důkazy, opět se věc vrací zpět StS; zasedání představenstva by mělo být neveřejné. Problematikou se budou orgány ČKA dále zabývat. Výklad bude rozeslán všem členům představenstva ČKA e-mailem.

Úkol číslo III/02/2008 – Společné zasedání orgánů

Ihned po valné hromadě bude svoláno společné jednání orgánů.

Úkol číslo III/03/2008 – Disciplinární záležitosti – žádost o prominutí plateb za rok 2007

Ing. arch. V. Š. (*1950) žádá o prominutí plateb za rok 2007 na základě čestného prohlášení, že nevykonával žádnou činnost jako autorizovaný architekt. Představenstvo na minulém zasedání rozhodnutí odložilo, dnes rozhodlo takto:

Hlasování IV/01/2008

„Představenstvo rozhodlo nevyhovět žádosti Ing. arch. V. Š. a neprominout mu platby za rok 2007.“
Pro 7 – Proti 1 – Zdržel se 0

Úkol číslo III/04/2008 – Disciplinární záležitosti – stížnost na autorizovanou osobu – K. S.

Kancelář rozeslala e-mailem všem členům představenstva Analýzu causy DR 39/2005 pro vypracování doporučení k rozhodnutí představenstva ČKA ve věci odvolání proti rozsudku Stavovského soudu, kterou zpracoval J. Merger. Představenstvo se rozhodlo nechat zpracovat analýzu nezávislým právníkem, který posoudí postup ČKA. Poté se sejde senát představenstva a předloží představenstvu hlasovatelný návrh. Uvažovalo se i o možnosti posouzení kvality návrhů zpracovávaných K. S. T. Hradečným se domnívá, že je nutné kauzy sledovat vertikálně jedním právníkem. Právník K. S. požaduje účast na zasedání představenstva, kde se bude kauza projednávat. JUDr. Kadlec zpracoval podklad posuzující možnost účasti disciplinárně obviněného a jeho advokáta na neveřejném jednání představenstva ČKA. V tomto případě doporučuje vyhovět žádosti advokáta a na jednání představenstva je pozvat.

Úkol číslo III/05/2008 – Disciplinární záležitosti – žádost o prominutí penalizačního poplatku

Architekt J. Š., žijící trvale v Německu, žádá o snížení členských poplatků a prominutí penále. Kauza nebyla na minulém zasedání představenstva přidělena, tentokrát byla předána T. Hradečnému.

Odpovídá: Tomáš Hradečný

Termín: v termínu co nejbližším

Úkol číslo III/06/2008 – UIA – Světový kongres architektury v Turíně 29. 6.–3. 7. 2008

ČKA se rozhodla nikoho na jednání nevyšlat. V tomto smyslu byl odeslán e-mail Obci architektů, kterou budou na kongresu reprezentovat čtyři zástupci.

Úkol číslo III/07/2008 – NF ARCUS

J. Kiszka svolal na 25. 3. 2008 do Olomouce jednání týkající se další činnosti NF Arcus. Zúčastnili se D. Borák a B. Potysz. J. Kiszka navrhuje založení s. r. o. (jako má např. ČKAIT). Společnost by vydávala Bulletin a spravovala web, ze získané inzerce by bylo možno financovat nejen tyto produkty, ale zbytek použít na přidělování grantů. Ředitel Kanceláře vypracuje ve spolupráci s J. Kiszkou model fungování s. r. o.

NOVÉ BODY JEDNÁNÍ**1. Termíny zasedání představenstva v roce 2008**

Kancelář sestavila předběžný program zasedání představenstva: 13. května 2008 – součástí zasedání budou také volby; 3. června 2008; 24. června 2008; 22. července 2008; 9. září 2008; 7. října 2008; 11. listopadu 2008; 9. prosince 2008.

2. Přehledka diplomových prací

Slavnostní vyhlášení dalšího ročníku Přehledky diplomových prací proběhne v Galerii Jaroslava Fragnera dne 13. 5. 2008. Viz str. 5.

3. Pocta ČKA 2008

Představenstvo jmenuje pětičlennou porotu včetně dvou náhradníků. Kancelář připraví návrh složení poroty. Termín odevzdání nominací na udělení Pocty ČKA 2008 – do 27. 6. 2008.

4. Oznámení Stavovského soudu o uložení disciplinárních opatření

Ing. arch. J. K. – odejmutí autorizace,
Ing. arch. T. G. – peněžitá pokuta ve výši 5000 Kč,
Ing. arch. I. K. – odejmutí autorizace,
Ing. arch. B. M. – odejmutí autorizace,
Ing. arch. J. V. – peněžitá pokuta ve výši 10 000 Kč,
Ing. arch. M. R. – peněžitá pokuta ve výši 10 000 Kč,
Mgr. Ing. J. S. – peněžitá pokuta ve výši 15 000 Kč,
I. M. – odejmutí autorizace,
Ing. arch. Š. Š. – peněžitá pokuta ve výši 15 000 Kč,
Ing. arch. J. B. – peněžitá pokuta ve výši 10 000 Kč,
Ing. arch. E. A. – odejmutí autorizace.

5. Disciplinární řízení – Ing. P. B.

Postoupení námítky advokáta JUDr. J. V. zastupujícího disciplinárně obviněného P. B. ve věci nestrannosti s návrhem na vyloučení předsedy disciplinárního senátu Ing. arch. Josefa Smoly z disciplinárního řízení. Návrh na vyjádření podjatosti či nepodjatosti zpracuje J. Plos a rozešle ho e-mailem členům představenstva ke schválení.

6. Pobočky Obce architektů a České komory architektů v regionech

Arch. Hovořáková předala D. Borákovi závěry schůzky, která proběhla mezi zástupci okresů Uherské Hradiště, Kroměříž, Vsetín a Zlín 11. 12. 2007. Cílem schůzky bylo vyhodnocení činnosti ČKA a OA ve Zlínském kraji. Jak vyplynulo ze závěrů schůzky, architekti by se měli aktivně podílet na dění v regionech, a doporučuje se tedy vytvoření poboček (obdobného systému, jaký má ČKAIT). Přítomní konstatovali, že počet architektů v regionech je daleko nižší než inženýrů. V ČKA existuje stále systém regionálních zástupců, jednotlivé kraje mají možnost žádat o podporu akcí spojených s architekturou jejich prostřednictvím a ČKA se bude snažit je v maximální míře podporovat. Iniciativa ovšem musí vzejít z regionů, nikoli od vedení ČKA. Viz str. 41.

7. Soutěž ČVUT – O nejlepší urbanistický projekt

FA ČVUT, zastoupená Ing. arch. Vítem Řezáčem, žádá ČKA o finanční podporu ve výši 3000Kč, která bude použita na výplatu cen studentům. Kancelář opatří bližší informace o soutěži (podmínky, porota apod.).

8. Novela stavebního zákona

M. Tunka připomněl, že 19. 3. 2008 byla schválena novela stavebního zákona. ČKA se podílela na připomínkách.

9. Jednání na MMR – 29. 4. 2008 ve 14 hod.

M. Tunka informoval o tom, že na konci dubna proběhne na MMR společné setkání se SIA. ČKA by na jednání neměla chybět. Tématem budou kromě jiného i zkušenosti s ustanoveními stavebního zákona. Zároveň je nutné svolat jednání s MMR o krajinném plánování.

10. Slavnostní večer ČKAIT

J. Merger a J. Vrana se zúčastnili slavnostního večera a shromáždění delegátů. Postup ČKA – pozměňovací návrh zákona č. 18/2004 Sb. považují za obcházení jejich komory.

11. Český normalizační institut

J. Vrana informoval o tom, že k 1. 1. 2009 byl zrušen ČNI, do konce roku 2008 bude probíhat jeho transformace. Část agendy převezme Úřad pro

normalizaci a měření (zastupuje Šafařík Pštros), zároveň bude pravděpodobně založena Obecně prospěšná společnost pro normy. Jednáním s Úřadem pro normalizaci byl pověřen J. Vrana. J. Plos navrhuje ústavní žalobu – zákonem byly zezáväzneny normy, ale stát nezajistil jejich bezplatný přístup. Viz str. 51.

12. Členství ČKA v UIA

T. Hradečný navrhl, aby ČKA uvažovala o vystoupení z UIA, případně nepodporovala mezinárodní soutěže organizované podle jejich pravidel. UIA potřebuje reformovat.

13. Volby do orgánů ČKA

T. Hradečný navrhuje omezit možnost působení členů v orgánech Komory např. jen na dvě volební období. Předpokládá, že by to motivovalo členskou základnu vstoupit do ČKA a aktivně se podílet na dění. Dle jeho názoru po určité době klesá akceschopnost členů orgánů. Podle ostatních členů představenstva záleží vždy jen na vlastním uvážení jednotlivce, zda chce znovu kandidovat, či nikoliv. Navíc je bohužel stále málo kandidátů do jednotlivých orgánů. Rovněž se otevřela diskuse, zda neuvažovat o zrušení rozhodnutí valné hromady o střídání zasedání valné hromady v Praze, regionu Čechy a regionu Morava.

Zapsala Markéta Pražanová

ZÁPIS Z V. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA ČKA DNE 13. 5. 2008

Přítomni: Dalibor Borák, Michal Gabriel, Milan Jirovec, Darek Lacina, Jiří Merger, Martin Peterka, Barbara Potysz, Jan Sapák, Jan Vrana

Omluveni: Martin Tunka, Milena Vitoulová, Tomáš Bezpalec

Kancelář: Jiří Plos, Martin Turek, Markéta Pražanová, Veronika Busková, Ludmila Cepáková

VOLBY PŘEDSEDY A MÍSTOPŘEDSEDŮ PŘEDSTAVENSTVA

Součástí zasedání byly i volby, které proběhly v souladu s platnými ustanoveními zákona 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platným Organizačním, jednacím a volebním řádem ČKA. Představenstvo zvolilo tříčlennou volební komisi ve složení: Ing. arch. Milan Jirovec, Ing. arch. Martin Peterka, Ing. Darek Lacina.

Volba předsedy ČKA: v prvním kole volby byl třipětinovou většinou všech členů představenstva zvolen předsedou České komory architektů Ing. arch. Dalibor Borák, který se jako jediný o tuto funkci ucházel.

Volba 1. místopředsedy ČKA: ve třetím kole volby byl nadpoloviční většinou všech členů představenstva 1. místopředsedou České komory architektů zvolen Ing. akad. arch. Jan Vrana.

Volba 2. místopředsedy ČKA: ve druhém kole volby byla nadpoloviční většinou všech členů představenstva 2. místopředsedkyní České komory architektů zvolena Ing. arch. Barbara Potysz.

Volba 3. místopředsedy ČKA: v prvním kole volby byl nadpoloviční většinou všech členů představenstva 3. místopředsedou České komory architektů zvolen Ing. arch. Jiří Merger.

Protokol o volbě předsedy a místopředsedů ČKA, potvrzený podpisy členů volební komise, je uložen v Kanceláři ČKA společně s odevzdanými volebními lístky.

JEDNÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA**1. Valná hromada**

Předseda ČKA poděkoval Kanceláři za bezproblémovou organizaci valné hromady konané 18.–20. dubna 2008 v Olomouci. Celkem se zúčastnilo 133 architektů. Usnesení valné hromady, zápis z jednání a aktuální znění řádů byly zveřejněny na webových stránkách ČKA a též na str. 37–41 tohoto čísla Bulletinu.

Představenstvo se zabývalo úkoly vyplývajícími z usnesení VH (usnesení viz str. 38).

a) Představenstvo dostalo za úkol zpřístupnit formou diskusního elektronického fóra jednotlivě zpracované a připravované novely zákonů a legislativních norem, na kterých se podílejí pracovní skupiny ČKA, a výsledky těchto připomínek by měly být zapracovány jednotlivými pracovními skupinami a předloženy ke schválení představenstvu ČKA.

Touto záležitostí se zabývala pracovní skupina pro legislativu na svém jednání dne 12. 5. 2008. Samotné zveřejnění materiálů určených k připomínkám by nemělo být problémem po technické stránce, je však možné zveřejnit pouze materiály, které byly ČKA oficiálně předloženy ke stano-

visku. Současně s tím musí být stanoven termín, dokdy je možné dávat připomínky. To je úkol předsedů jednotlivých pracovních skupin, kteří dají Kanceláři pokyn, jaké materiály je třeba zveřejnit. Společně s tím bude z jejich strany dodán komentář ČKA k předkládanému návrhu. Konečné znění materiálů s vypořádáním připomínkového řízení bude vždy předloženo představenstvu ke schválení.

b) Dalším úkolem bylo, aby představenstvem zřízená pracovní skupina pro památkovou péči aktivně působila při přípravě nového památkového zákona tak, aby byly všechny kulturní památky považovány za významné stavby ve smyslu § 17 a § 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Plněním byl pověřen J. Merger.

c) Představenstvo ČKA má vyvíjet maximální úsilí o bezplatné zpřístupnění norem (ČSN) pro všechny autorizované architekty. Úkolem byl pověřen předseda PS pro normy J. Vrana.

d) Představenstvo ČKA má vést jednání s cílem dosáhnout závaznosti norem pouze v nezbytně nutné míře a pouze v případech řádně odůvodněných. Toto téma bude předneseno na jednání s předsedou ÚNMZ. Současně je třeba vyvolat jednání s poradcem ministra průmyslu a obchodu M. Benešem k této záležitosti.

Diskuse k valné hromadě

Pobočky v regionech – bylo opětovně konstatováno, že z ekonomického hlediska se u zřizování poboček v regionech jedná o nereálný návrh, nicméně je třeba hledat jiné cesty ke zvýšení aktivit Komory v krajích. Představenstvo se rozhodlo oslovit regionální zástupce Komory s nabídkou na organizaci setkání architektů se zástupci představenstva přímo v regionu.

Volby – Darek Lacina upozornil na skutečnost, že při volbách na valné hromadě některým architektům zřejmě nebyl úplně jasný způsob volby zástupců jednotlivých regionů (Čechy, Morava, Praha), což mohlo vést k vysokému počtu neplatných hlasů. Kancelář bude při příští VH věnovat této záležitosti zvýšenou pozornost.

2. Dovolba odvolacího senátu představenstva

Jelikož Tomáš Hradečný nadále již není členem představenstva, bylo nutno zvolit nového člena odvolacího senátu v souladu s § 57 Disciplinárního a smířčího řádu. V hlasování č. V/01/2008 byl za nového člena senátu poměrem hlasů 6 pro, 0 proti, 1 se zdržel zvolen Martin Peterka.

3. Organizace semináře o autorských právech

Ing. arch. Jan Sapák navrhuje v termínu 10.–11. 10. 2008 uspořádat v Brně seminář o autorských právech asi pro 100–120 účastníků. Seminář by měl být obsazen špičkovými zahraničními i domácími přednášejícími včetně soudců a zástupců advokátních kanceláří specia-

lizovaných na autorské právo. Odhadované náklady se v tuto chvíli pohybují na úrovni přibližně 250 tisíc Kč, přičemž většina z nich by neměla jít na úkor ČKA. Její spoluúčast se odhaduje na 50 až 70 tisíc Kč. Zbytek by měli uhradit spolupořadatelé a jiní finanční partneři. Představenstvo souhlasí s uspořádáním semináře a navrženou finanční spoluúčastí. Seminář je třeba zajistit maximální publicitu. Současně představenstvo doporučuje vydání sborníku. Bylo by rovněž vhodné závěry konference zpracovat a uspořádat o nich přednášku. Představenstvo požaduje předložit podrobnější informace o celé akci včetně zpřesněných nákladů na organizaci semináře, položkového rozpočtu a zajištění finančních zdrojů.

4. Causa rekonstrukce vily Tugendhat

Nejvyšší správní soud rozhodl, že tendr na projektanta byl chybný a mělo být vyřazeno vítězné sdružení firem. Jan Sapák zevrubně informoval představenstvo o vývoji kauzy. Tisková zpráva viz str. 12.

5. Úkol číslo III/06/2007 – Architektonická soutěž – interiér sídla ČKA

PS pro interiéry vybrala jeden z návrhů, jednání s autory proběhlo 22. 4. 2008 a 6. 5. 2008. Na základě těchto jednání došlo k úpravám předloženého návrhu, které se promítly i do snížení ceny za zpracování potřebné dokumentace (odhadované celkové náklady asi 200 tisíc Kč). Rozsah úprav interiérů bude nutno upřesnit na základě jednání se správcem objektu a případně i s orgány památkové péče. Na základě dopisu, který představenstvo obdrželo od dozorčí rady, žádá Kancelář ČKA o následující sdělení:

- jaké je finanční krytí rekonstrukce interiérů sídla Kanceláře ČKA,
- vyčíslení finančních rezerv, přebytků v hospodaření ČKA,
- rozbor výhodnosti či nevýhodnosti soustředění úsilí ČKA na získání vlastních prostor v porovnání se stávajícím stavem, kdy ČKA funguje v pronajatých prostorách.

Úkol V/07/2008 – vypracovat pro pracovní skupinu návrh odpovědi pro dozorčí radu

6. Úkol číslo V/03/2007 – Soutěž Dřevěný dům

Soutěž byla dobře obeslána (celkem 78 prací). Slavnostní vyhlášení výsledků proběhlo 23. 4. 2008 v 16 hodin na výstavišti v Brně (IBF 2008). ČKA zastupovali Dalibor Borák, Josef Smola a Dita Pavelková. Pořadatel se zavázal uskutečnit další ročník.

7. Úkol číslo V/08/2007 – Registrace architektů na Slovensku

Byl zpracován pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace. Návrh již prošel Senátem a čeká na podpis prezidenta republiky. Zřejmě tedy nebude nutno sepisovat smlouvu s SKA.

8. Úkol číslo VIII/02/2007 – Konference o politikách architektury v době předsednictví ČR v EU

Kancelář ČKA zpracovala situační analýzu pro MMR, která se týká EFAP, Politiky architektury a plánované konference. Je nutné co nejdříve projednat s MMR zařazení konference do seznamu jeho doprovodných akcí. Od toho se bude odvíjet i jednání o termínu konání v KCP Praha (koordinuje Úřad vlády ČR – útvary mpř. Vondry). Kancelář opětovně oslovila MMR a čeká na sdělení termínu schůzky.

9. Úkol číslo IX/09/2007 – Pocta ČKA 2007

Pocta Aleně Šrámkové byla udělena dne 17. 4. 2008 v 18 hodin v Betlémské kapli, poté byla v Galerii Jaroslava Fragnera zahájena výstava. Katalog vydaný ČKA byl předán do distribuce. Viz str. 6–7.

10. Úkol číslo X/02/2007 – Památková péče

a) Na MK funguje pracovní skupina pro památkovou péči, v níž zastupuje ČKA Jiří Merger. Znění věcného záměru zákona se stále diskutuje.
b) Návrh Koncepce České komory architektů v oblasti památkové péče členové představenstva obdrželi 17. 3., nikdo však nezaslal žádné připomínky. V krátké diskusi se představenstvo shodlo na názoru, že materiál je nutné ještě prodiskutovat. Případné připomínky musí být doručeny J. Mergerovi do 21. 5. 2008, aby je PS pro památkovou péči mohla projednat na svém zasedání dne 22. 5. 2008. Do programu příštího jednání představenstva dne 3. 6. 2008 bude tato problematika zařazena jako bod č. 1. K jeho projednání si představenstvo vyhradí potřebný čas (asi 1,5 hodiny) a schválí definitivní verzi koncepce.

11. Úkol číslo X/05/2007 – Vyhlášky OTP

Martin Peterka z PS pro legislativu pracuje na nové koncepci OTP, poté bude projednána s MMR. B. Potysz informovala o tom, že v rámci schůzky na MMR ke stavebnímu zákonu, která proběhla dne 29. 4. 2008, byla získána informace o tom, že OTP jsou připraveny ke schválení a odeslání do Bruselu, a to v podstatě v nezměněné podobě. ČKA se pokusí okamžitě sjednat schůzku u ministra pro místní rozvoj a objasnit mu, proč je ministerstvem připravovaná podoba OTP nepřijatelná. Na schůzku bude přizván i předseda ČKAIT, který vyjádří úsilí ČKA podporu.
Úkol V/08/2008 – sjednat schůzku s ministrem pro místní rozvoj

12. Úkol číslo X/07/2007 – Výkonový a honorářový řád

Probíhá zpracování připomínek ke stávajícím textům a revize řádů. Do konce června by měla být předložena ucelená verze k diskusi. Je nutno provést revizi části URBANISMUS (Jan Jehlík).

13. Úkol číslo XI/03/2007 – Příprava Grand Prix architektů 2008

Galavečer (26. 6. 2008 v 19 hod.) – předání cen proběhne ve Slovanském domě, výstava se uskuteční zřejmě ve Veletržním paláci. Porota zasedá ve dnech 14.–18. 5. 2008. Dle sdělení M. Jirovce se přihlásilo 115 prací. Pozitivně se projevilo vytvoření Akademie architektury. Z 39 oslovených realizací jich 30 přijalo účast. Existuje však finanční problém, neboť většina oslovených sponzorů odmítla spolupráci, ať už z důvodů časových nebo jiných.

ČKA dále obdržela otevřený dopis Ing. arch. Ivana Kroupy týkající se Grand Prix. Představenstvo rozhodlo o otištění dopisu s komentářem ČKA v Bulletinu. M. Jirovec informoval o tom, že jeho vlastní reakce bude v krátké době zveřejněna též na Archiwebu.

Úkol V/09/2008 – Zveřejnění dopisu Ivana Kroupy s komentářem ČKA v Bulletinu

14. Úkol číslo XI/06/2007 – Databáze ČKA a správa počítačové sítě

Úkol převzal nový ředitel Kanceláře ČKA. Kancelář ve spolupráci s IT konzultantem připravuje nové zadání a seznam firem, které budou osloveny. Nové výběrové řízení bude vypsáno před prázdninami tak, aby v září již mohly být hodnoceny nabídky.

15. Úkol číslo XI/07/2007 – Valná hromada ČKA 2008

Viz výše.

16. Úkol číslo I/01/2008 – Změny v řádech ČKA

Viz výše

Úkol V/10/2008 – distribuce nového znění řádů

Představenstvo odsouhlasilo následující způsob distribuce nového znění řádů ČKA:

- nové znění řádů bude zveřejněno na webových stránkách ČKA,
- nové znění řádů bude distribuováno rovněž prostřednictvím elektronické pošty hromadnou zprávou,
- změny v řádech budou uveřejněny v Bulletinu ČKA společně se sdělením, že na vyžádání bude plný text zaslán v tištěné podobě,
- dostatečný počet výtisků bude k dispozici v Kanceláři ČKA.

17. Úkol číslo I/02/2008 – Pracovní skupina pro celoživotní vzdělávání

L. Cepáková připravuje podrobnou verzi vzdělávacích programů pro architektky včetně rozpočtu. Ty budou předloženy představenstvu ke schválení a poté bude možno podat žádost o dotaci z fondů EU z operačních programů Lidské zdroje a zaměstnanost a Praha Adaptabilita. Pracovní skupina pro celoživotní vzdělávání dopracuje systém vzdělávání tak, aby byl pro architektky motivující.

18. Úkol číslo I/03/2008 – PS pro LOH

Komise svolávané Prahou olympijskou zatím neproběhly.

19. Úkol číslo 0I/04/2008 – Spolupráce s VŠ architektonického směru

Je připraven návrh smlouvy, který je nyní předáván jednotlivým vysokým školám.

20. Úkol číslo I/06/2008 – Konference ACE v Bruselu

Viz str. 56 a zápis z dubnového zasedání představenstva.

21. Úkol číslo II/03/2008 – Stížnost proti usnesení dozorčí rady ČKA

Arch. Vlado Milunić čeká na vyjádření představenstva k jeho stížnosti ze dne 22. 11. 2007. Problematikou se zabývá malé představenstvo. Úkol trvá. Viz str. 19.

22. Úkol číslo II/04/2008 – Žádost o reinstalaci výstavy Nový domov roku 2007

Milena Vitulová se domluví s arch. Chválkem z Obce architektů Ostrava na podmínkách realizace výstavy (dle rozhodnutí představenstva z 19. 2. 2008). Bod nebyl projednáván.

23. Úkol číslo II/06/2008 – Autorizovaní inspektoři

Agendu převzal nový ředitel Kanceláře ČKA. Konkrétní detaily fungování agendy nutno dohodnout s ČKAIT.

24. Úkol číslo III/02/2008 – Společné zasedání orgánů

Termín pro společné jednání orgánů ČKA je navržen na 10. 6. 2008 v 15–17 hod. Kancelář předloží návrh termínu dozorčí radě a Stavovskému soudu. Viz str. 49–50.

25. Úkol číslo III/04/2008 – Stížnost na autorizovanou osobu – K. S.

Představenstvo nechalo zpracovat analýzu nezávislým právníkem (JUDr. Kadlec), který doporučil rozsudek zrušit a řízení zastavit kvůli formálním nedostatkům. Představenstvo se neztotožnilo s doporučením a kloní se k názoru vrátit případ Stavovskému soudu k novému projednání. Před konečným rozhodnutím představenstvo pověřilo svůj disciplinární senát, aby další postup projednal se zástupci Stavovského soudu.

26. Úkol číslo III/05/2008 – Žádost o prominutí penalizačního poplatku

Architekt J. Š. žijící trvale v Německu žádá o snížení členských poplatků a prominutí penále. Bod nebyl projednáván.

27. Úkol číslo III/07/2008 – NF ARCUS

Ředitel Kanceláře vypracuje ve spolupráci s J. Kiszskou model fungování s. r. o. Úkol trvá.

28. Úkol číslo IV/01/2008 – Dopis J. Šafera k odborným tématům

J. Šafer zaslal ČKA dopis s návrhy témat, k nimž by měla být uspořádána přednáška či diskuse (např. formy partnerství). J. Plos vstoupil v jednání s arch. Šaferem o organizaci semináře.

29. Úkol číslo IV/02/2008 – Dopis MŽP k politice krajiny

MŽP zaslalo ČKA dopis, kterým žádá o spolupráci při zpracování Politiky krajiny ČR. K tomu je třeba zorganizovat schůzku s ministrem Bursikem (zástupci představenstva a dr. Plos). Byl kontaktován sekretariát ministra, který slíbil sdělit termín jednání a zároveň zaslal pracovní materiály k tématu. Jako garant byl v této záležitosti stanoven Darek Lacina. Tématem se bude zabývat též Martin Peterka.

30. Úkol číslo IV/04/2008 – Přehledka diplomových prací

Slavnostní vyhlášení dalšího ročníku Přehledky diplomových prací proběhne v Galerii Jaroslava Fragnera dne 13. 5. 2008 v 18 hod., viz str. 5.

31. Úkol číslo IV/05/2008 – Pocta ČKA 2008

Termín odevzdání nominací na udělení Pocty ČKA 2008 je stanoven na 27. 6. 2008. Kancelář připravila návrh složení pětičlenné poroty a náhradníků. Prof. Masák upozornil písemně na skutečnost, že Pocta byla původně ustavena jako ocenění těm, kteří si svými občanskými postoji znemožnili nebo zkomplikovali vlastní profesi, což bylo specifické oproti jiným oceněním. Statut pocty se však změnil a akci schází originalita. Představenstvo diskutovalo o tom, zda by neměl být návrh doplněn zpět do statutu Pocty. Rozhodlo statut zatím neměnit a oslovit profesora Masáka a situaci osobně prodiskutovat. Kancelář osloví následující osoby v pořadí: Miroslav Masák, Jan Línec, Rostislav Švácha nebo Rostislav Koryčánek, Ladislav Lábus, Zdeněk Fránek, Markéta Cajthamlová, Petr Hruša, Ondřej Císlar, Petr Všetečka.

32. Úkol číslo IV/06/2008 – Disciplinární řízení – Ing. P. B.

Jedná se o postoupení námítky advokáta JUDr. J. V. zastupujícího disciplinárně obviněného P. B. ve věci nestrannosti s návrhem na vyloučení předsedy disciplinárního senátu Ing. arch. Josefa Smoly z disciplinárního řízení. Návrh na vyjádření podjatosti či nepodjatosti zpracoval J. Plos. Na základě tohoto stanoviska byl návrh na vyloučení předsedy Stavovského soudu pro podjatost zamítnut v hlasování č. V/02/2008 v poměru hlasů 7 pro, 0 proti, zdrželo se 0. Vyjádření zašle Kancelář JUDr. V. a arch. B.

33. Úkol číslo IV/07/2008 – Pobočky Obce architektů a České komory architektů v regionech

Viz výše a str. 41.

34. Soutěž ČVUT – O nejlepší urbanistický projekt

FA ČVUT zastoupená Ing. arch. Vítem Řezáčem požádala ČKA o finanční podporu ve výši 3000 Kč, která bude použita na výplatu cen studentům. Kancelář shromáždila bližší informace o soutěži (podmínky, porota apod.). Představenstvo se rozhodlo finanční podporu udělit v hlasování č. V/03/2008 poměrem hlasů pro 6, proti 0, zdrželo se 0.

35. Jednání na MMR – 29. 4. 2008

Tématem jednání svolaného Martinem Tunkou, kterého se zúčastnili B. Potysz a M. Peterka, byly kromě jiného i zkušenosti s ustanoveními stavebního zákona. Na toto jednání nebyli zástupci Komory pozváni přímo, ale prostřednictvím SIA. Stanovisko ČKA bylo již předtím MMR zasláno písemně, nicméně M. Tunka požádal o jeho opětovné zaslání do 30. 5. z důvodu nutnosti zpracovat analýzu dopadu (RIA) ke koncepci nového stavebního zákona. M. Tunka přislíbil, že koncepcce nového SZ bude konzultována s odbornou veřejností, což znamená, že ČKA by ji měla obdržet k připomínkám. Jelikož je ČKA institucí zřízenou zákonem, považuje představenstvo za nepřijatelné, aby s ní státní orgány komunikovaly prostřednictvím organizací, jako je SIA. V tomto smyslu bude zaslán dopis MMR od předsedy ČKA (připraví Kancelář). Zároveň bude v této věci jednáno s předsedou ČKAIT.

Úkol V/11/2008 – zaslal dopis MMR se stanoviskem ČKA ke způsobu vzájemné komunikace

36. Oznámení Stavovského soudu ČKA o uložení disciplinárních opatření

Představenstvo vzalo na vědomí následující disciplinární opatření uložená stavovským soudem:

Ing. arch. J. Š. – písemná důtka,
Ing. arch. B. G. – pozastavení autorizace na dobu 2 let,
Ing. arch. I. B. – pozastavení autorizace na dobu 2 let,
Ing. arch. L. S. – zproštění obvinění,
Ing. arch. J. S. – zproštění obvinění,
Ing. arch. V. K. – zproštění obvinění,
Ing. arch. J. H. – zproštění obvinění,
Ing. arch. V. K. – zproštění obvinění,
Ing. arch. R. K. – zproštění obvinění,
Ing. arch. V. B. – zproštění obvinění,
Ing. arch. J. K. – zproštění obvinění.

37. Účast zástupců ČKA na konferenci EFAP

Akce se koná v termínu 15.–17. 6. 2008 ve slovinské Lublani v rámci předsednictví Slovinska v Radě EU. Hlavním tématem programu je Adapting to Climate Changes (Přizpůsobení se klimatickým změnám). Za ČKA se s největší pravděpodobností zúčastní Dalibor Borák a ředitel Kanceláře, případně další člen představenstva. Účast ředitele Kanceláře ČKA je vhodná z důvodu získání zkušeností s akcí podobného typu, jaká má být zorganizována v roce 2009 v Praze v rámci českého předsednictví v Radě EU.

38. Smlouvy navrhované architektům ze strany obecních úřadů

Jan Vrana sdělil, že smlouvy, které ve většině případů navrhuje obecní úřady architektům, považuje z hlediska jejich obsahu za odporující dobrým mravům. Do příštího představenstva Jan Vrana předloží písemný podklad.

39. Rozeslání reklamních materiálů prostřednictvím Kanceláře ČKA

Darek Lacina upozornil na skutečnost, že na počátku roku 2008 obdržel listovní zásilku od Kanceláře ČKA, která obsahovala komerční materiály. Žádá Kancelář o zprávu, proč byl reklamní materiál rozeslán prostřednictvím Kanceláře ČKA a jaké vznikly Komoře náklady. Materiál převzal ředitel Kanceláře ČKA, který do příštího představenstva podá písemnou zprávu.

Úkol č. V/12/2008: podat písemné vysvětlení celé záležitosti

Zapsal Martin Turek

Zápisy jsou kráceny redakcí. Plné znění včetně termínů a odpovědnosti za plnění úkolů viz na www.cka.cc.

SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ ZÁSTUPCŮ ORGÁNŮ ČKA DNE 10. 6. 2008

Přítomni:

Představenstvo: Dalibor Borák, Barbara Potysz, Jiří Merger, Jan Vrana, Milena Vitulová, Martin Peterka, Michal Gabriel, Jan Sapák

Dozorčí rada: Josef Panna, Pavel Rada, Petr Krejčí, Petr Velička, Karel Doležel, Josef Patrný, Libor Habanec

Stavovský soud: Josef Smola, Jan Dvořák, Jan Kozel

Hosté: Libor Vaňous

Kancelář: Jiří Plos, Milena Ondráková, Martin Turek, Markéta Pražanová

Představenstvo ČKA se rozhodlo na svém březnovém zasedání svolat v nejbližším termínu po konání valné hromady ČKA v Olomouci společné setkání orgánů. Hlavními tématy mělo být informování všech orgánů o aktuální činnosti, zhodnocení valné hromady a další konkrétní causy řešené Českou komorou architektů.

1. VALNÁ HROMADA

Valná hromada proběhla v Olomouci 18.–20. dubna 2008 a zúčastnilo se jí více než 130 architektů. Jan Vrana konstatoval, že v rámci voleb do orgánů ČKA se vyskytlo málo mladých kandidátů. Petr Krejčí upozornil na související problém s nedostatkem náhradníků. Jiří Merger navrhl, aby se VH konaly propříště pouze v Praze a Brně.

2. SÍDLO ČKA

Představenstvo ČKA se v minulém období zabývalo nevyhovujícím stavem interiérů Kanceláře. V loňském roce byla vypsána architektonická soutěž na řešení prostor ČKA v současné době, po zjištění všech okolností (jednání se správcem objektu, památkáři atd.), neuvažuje o větší investici do rekonstrukce. Jedním z důvodů je také tříměsíční výpovědní lhůta z pronajatých prostor. Prozatím se neplánuje jednání s majitelem objektu o změně nájemních podmínek. Dalším důvodem, proč neinvestovat větší částky do obnovy prostor, je, že majitel objektu plánuje rekonstrukci kotelny v horizontu dvou let, s čímž budou souviset rozsáhlé stavební práce. Představenstvo jedná s vítězi soutěže, upravilo předmět plnění – v červenci autoři předají koncept, v srpnu pak definitivní řešení. Důraz bude kladen především na kvalitní mobiliář. Rovněž probíhají jednání se správcem budovy o vymalování a nátěrech oken a dveří, k čemuž by mělo dojít v průběhu léta 2008. Současně je vedeno jednání s NČA o spojení úsilí vedoucího k získání objektu, ve kterém by ČKA mohla získat dlouhodobý pronájem.

3. CAUSA MILUNIC + DISCIPLINÁRNÍ ZÁLEŽITOSTI OBCENĚ

Představenstvo ČKA se v minulosti zabývalo dopisem Vlada Miluniče adresovaným právě tomuto orgánu, v němž poukazoval na průběh výběrového řízení na zpracovatele návrhu konverze Sladovny v Olomouci a na postup dozorčí rady ČKA. Upozorňoval na nevyhovující podmínky soutěže, především pak nízké finanční odměny za návrh. Po ukončení soutěže se dostal do sporu s prof. Alenou Šrámkovou a upozornil na etické problémy se soutěží související. Jan Vrana několikrát s Vladem Miluničem jednal. Causa Sladovna odkrývá nedostatky v chápání etiky výkonu povolání a snad i problém v přístupu orgánů ČKA k tomu, jak dalece mají a mohou otázky etiky ovlivnit vydávaná rozhodnutí. Problém etiky začíná být stále častěji tématem diskusí a předmětem kritiky. A. Šrámková považuje causu za uzavřenou. Další texty do diskuse o Sladovně budou přetištěny v Bulletinu ČKA.

Karel Doležel pocituje jako člen DR např. u causy Karolína a Národní knihovna tlak představenstva na rozhodování ostatních orgánů.

Josef Panna konstatoval, že nepovažuje za nutné řešit na společném zasedání detaily jednotlivých caus, jen principiální otázky. Dozorčí rada se snaží problémům věnovat do hloubky a zodpovědně.

Jan Sapák upozornil na jednání dozorčí rady, která podle jeho mínění nepostupuje vždy správně a dle jeho názoru nerespektuje jasně stanovená pravidla, která vyplývají z autorizace a řádů. Jako případ uvedl údajné nesrovnalosti v zápisu ke kauze Národní knihovna. DR by např. neměla hlasovat o věcech, které nejsou hlasovatelné. Dále připomněl, že při vzniku Komory se očekávalo, že bude schopna postupovat rychleji a efektivněji než standardní státní mechanismy. Na žádost dozorčí rady zpracuje Jan Sapák do podzimu rozbor jím zmiňovaných caus tak, aby bylo možno vést debatu nad konkrétními výtkami.

Podle Martina Peterky je otázkou, zda by neměla být DR více podezřívavá – presumpce viny. Ta je teď navíc posílena změnou řádů.

Dr. Plos konstatoval, že při řešení jednotlivých caus je velmi důležitá hloubka popisu skutku (co se stalo, co se mělo stát – tj. popis správného

chování, co bylo špatně a proč atd.) Správným popisem by se postupně stanovily standardy profese. Není podstatou věci, zda byl překročen ten či onen paragraf. Skutečnost, že má představenstvo jiný názor než Stavovský soud nebo dozorčí rada, nepovažuje za problém. Dr. Plos navrhl, aby byli jmenováni zástupci jednotlivých orgánů ČKA, kteří by pak společně analyzovali sporné causy.

4. INFORMACE O ZMĚNĚ ZÁKONA O UZNÁVÁNÍ KVALIFIKACE

Dne 12. 5. 2008 podepsal prezident republiky změnu zákona o uznávání odborné kvalifikace, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb. Plné znění vyšlo 2. června 2008 ve Sbírce zákonů č. 189/2008 v Částce 59. V části šesté byla provedena novelizace zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání. Změny mají vážný dopad na výkon profese. Teprve nyní je popis oboru architekta v mezinárodním měřítku uznatelný. Např. na Slovensku budou nyní bez problémů naši architekti uznáváni a nebude nutno sepišovat speciální smlouvy se SKA.

Poměrně dramatickým způsobem se podařilo prosadit tyto změny:

1) § 4 odst. 2 - změny názvu oborů

Česká komora architektů bude udělovat autorizaci pro obory:

architektura (dříve pozemní stavby),

územní plánování,

krajinářská architektura (dříve zahradní a krajinářská architektura).

2) § 4 odst. 3 - úprava všeobecné působnosti architektů (nejedná se už o negativní vymezení „bez specifické oboru“, ale pozitivní vymezení „se všeobecnou působností“ – tzv. velká autorizace).

3) § 4 odst. 4 - včleněn nový odstavec, převzatý z autorizačního řádu – stanovuje rozsah kompetence pro jednotlivé obory. Kompetence je tak opřena o zákon, nikoliv jen o řád. Rozsah činnosti v oboru územního plánování a architektura lze v podstatě vymežit takto:

architektura – pozemní stavby + urbanismus (územní plánování do územního plánu obce);

územní plánování – veškeré činnosti související s územním plánováním.

Zákon v přechodných ustanoveních ukládá provést výměnu razítek a osvědčení do jednoho roku od účinnosti zákona – tj. 1. 7. 2008. Musí být vyměněna všechna osvědčení včetně tzv. velkých autorizací. Nezměněna zůstávají pouze osvědčení a razítka oborů územní plánování, ÚSES a interiérová tvorba. Veškeré náklady spojené s výměnou ponese ČKA (asi 1 mil. Kč).

Dále došlo k těmto změnám:

1) § 8 odst. 2 – rozsah vzdělání pro obor architektura – podmínkou je magisterské vzdělání v celém rozsahu;

2) § 15c – výkon povolání ve společnostech s r. o. – činnost lze vykonávat pouze v případě, že převažují autorizované osoby mezi společníky a jednateli;

3) Příloha 1 – zůstává; umožňuje architektům přímý profesní přístup v rámci celé Evropy;

Příloha 2 – se zrušuje; posuzování kvalifikace pro všechny obory kromě architekt se provádí podle zákona o uznávání kvalifikace;

Ve spolupráci se zástupci oborů územní plánování a krajinářská architektura se ČKA snaží prosazovat pro tyto obory stejný režim. Pracuje se na definici profesního, vzdělávacího a kvalifikačního základu. Všichni architekti budou podrobně a včas o všech změnách informováni.

5. INFORMACE O ZMĚNĚ STAVEBNÍHO ZÁKONA

Ve Sbírce zákonů č. 191/008 v Částce 61 vyšel 3. června 2008 zákon, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Mezi hlavní změny tzv. malé novely patří:

1) V § 4 odst. 1 se za větu první doplnila věta „Pokud je spolu se stavbou hlavním předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.“ (dříve vznikaly absurdní situace, kdy např. k RD se navrhovaly přípojky do 50m, k nimž bylo nutno vést územní řízení);

2) V § 103 odst. 1 písm. d) bodě 6 se slova „do výšky 1,8 m, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi a veřejným prostranstvím–“ zrušují – tato změna se týká stavby plotů.

3) V § 107 se doplňuje odstavec 3, který zní: „(3) Odvolání proti rozhodnutí, jímž stavební úřad zakázal provedení ohlášené stavby, nemá odkladný účinek.“

4) § 188 včetně poznámky pod čarou – změny se týkají povinné úpravy územních plánů obcí, které budou prováděny až do roku 2015.

§ 188a – povolovací procesy u staveb v nezastavěném území; doplnil se velmi komplikovaný odstavec, který kvůli požadavkům MŽP nebylo možno zjednodušit.

Dr. Plos zároveň podal informaci o návštěvě u ministra pro místní rozvoj Jiřího Čunka. Na ní ČKA požádala, aby byla oslovena přímo MMR a ne prostřednictvím SIA. Ing. arch. Martina Hovořáková byla pověřena na MMR funkcí zmocněnce pro novelu stavebního zákona. Současně na ministerstvo nastoupila do funkce vrchní ředitelky sekce územního plánování a stavebního řádu Ing. arch. Renata Hrbáčková. Obě budou komunikovat s ČKA.

OTP – ČKA má zásadní výhrady k novému znění a požádala MMR, aby nedošlo k jejich podpisu. Bohužel je vyhláška v rozporu se současným zněním některých dalších vyhlášek, takže k podpisu ministrem pravděpodobně dojde. ČKA pracuje na nové koncepci OTP.

6. INFORMACE O EFAP A KONFERENCI K POLITIKÁM ARCHITEKTURY

Dalibor Borák upozornil na stále se zvyšující zájem o urbanismus v Evropě, podepsána byla tzv. Lipská charta, která se zabývá uspořádáním měst. Urbanismus a územní plánování jsou ve většině zemí nekoordinované. Toto téma se jistě otevře i na zasedání EFAP v Lublani (15.–17. 6. 2008), kde budou ČKA zastupovat D. Borák, M. Turek a P. Velička.

ČKA uspořádá v dubnu 2009 v rámci předsednictví ČR v Radě EU v roce 2009 konferenci o politikách architektury. Oficiálním dopisem MMR již bylo potvrzeno, že konference pořádaná ČKA je zařazena do akcí MMR. Na základě tohoto dopisu bylo vedeno jednání s Úřadem vlády ČR o možném termínu. Po konzultacích se zástupcem ACE a UIA byl vybrán a zarezervován termín 17.–18. 4. 2009. Akce se uskuteční v KCP Praha.

7. SMLOUVY VYŽADOVANÉ MĚSTY

Architekti se mnohdy setkávají s tzv. paušálními smlouvami od obcí a měst, které nepovažují zpracovanou dokumentaci za autorské dílo, případně předem požadují postoupení práv k užití díla autorem nespécifikované třetí osobě. Dr. Plos byl požádán o rozbor předložené typické

vadné smlouvy. Současně bude ČKA usilovat o to, aby byl výklad podkladem pro školení pořádaná MMR, a bude uvedenou praxi označovat za chybnou všemi svými komunikačními prostředky.

8. ISO JAKO KVALIFIKAČNÍ POŽADAVEK

U zadávání zakázek, zejména veřejných, se často objevuje požadavek na to, aby architekt měl ISO certifikát, což je dle řady architektů požadavek pro projektové práce architekta nevhodný a také činí některým kancelářím problémy. ČKA se pokusí zformulovat postoj z hlediska právního a z hlediska profesního. Na podzim by mohl být k tématu uspořádán seminář. Petr Velička upozornil, že v krajinářské tvorbě je požadavek ISO pro fyzické osoby téměř likvidační.

9. PRÁVNÍ SERVIS

Zástupci jednotlivých orgánů ČKA informovali o právních službách poskytovaných při řešení kauz. Největší pozornost byla věnována právnímu servisu Stavovského soudu.

10. VEŘEJNÁ LISTINA

Jan Sapák zpracoval rozklad toho, co lze považovat za veřejnou listinu. Otázka se otevřela na minulém zasedání orgánů, kdy byla řešena opět kauza Karolina a územní plán. Co je veřejnou listinou, bezprostředně a explicitně žádná právní norma v ČR neřeší. O veřejné listině se letmo zmiňuje ust. § 134 o.s.ř. Toto ustanovení však nepodává výčet a vymezení toho, co veřejnou listinou je a co není (toto ustanovení však pochází z 60. let, kdy byla situace jiná). Ani trestní zákoník, který zná pojem trestný čin pozměňování veřejné listiny, ovšem její vymezení nepřináší. Dr. Plos upozornil na § 53 Správního řádu, zejména pak na skutečnost, že listina označená autorizovanou osobou je listinou veřejnou. Jan Sapák zpracuje výklad do příštího vydání Bulletinu ČKA.

Markéta Pražanová,
spolupráce Dalibor Borák, Martin Turek

JEDNÁNÍ S MINISTREM PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Zástupci České komory architektů (předseda Dalibor Borák, sekretář Jiří Plos a ředitel Kanceláře Martin Turek) jednali 30. května 2008 s ministrem pro místní rozvoj Jiřím Čunkem.

Mezi hlavní témata jednání patřilo zlepšení poměrně problematické komunikace mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Českou komorou architektů, která se projevovala v uplynulých měsících především při připomínkování legislativních tisků. Komory (ČKA i ČKAIT) nejsou obvykle oslovovány přímo, ale prostřednictvím SIA – Rady výstavby. ČKA usiluje o to, aby komunikace s profesními sdruženími zřízenými ze zákona probíhala ze strany ministerstev přímo.

Dalibor Borák také upozornil na proces přípravy novely stavebního zákona. Návrh není v dostatečném předstihu prodiskutován odbornou veřejností, která by mohla kromě jiného i přinést příklady z praxe.

Do paragrafovaného znění, které je posléze ministerstvem rozasláno k připomínkování, se už jen stěží dá zasahovat. V poradním sboru ministra chybí experti, kteří by mohli oponovat případným návrhům úředníků a prosazovat připomínky odborné veřejnosti. Ministr vysvětlil složitost stanoveného procesu vzniku zákonů a přislíbil, že zástupci ČKA a ČKAIT budou mít možnost podílet se na přípravách stavebního zákona.

Zástupci ČKA informovali o tom, že pracují na nové koncepci OTP. Současné znění určené k podpisu ministrem totiž považují za velmi problematické, především kvůli rozsáhlým odkazům na technické normy, které se tak ze závazují. Ministr bohužel nemohl zaručit, že současné znění vyhlášky nebude podepsáno.

Partnerem při jednáních o novém stavebním zákonu by se pro ČKA měla stát Ing. arch. PhDr. Renata Hrbáčková, nová ředitelka sekce územního plánování a stavebního řádu, a Ing. arch. Martina Hovořáková.

red

ZPRÁVA O ČINNOSTI PRACOVNÍ SKUPINY PRO PŘÍRODU A KRAJINU ČKA V ROCE 2007

V průběhu roku sledovali jednotliví členové PS aktivity Ministerstva životního prostředí v oblasti ochrany a tvorby krajiny. Stali se členy různých odborných skupin, které iniciovalo MŽP za účelem naplnění závazků plynoucích z Evropské úmluvy o krajině, především v oblasti obnovy venkova a plánování krajiny. Obdobně byla problematika řešena za účasti členů PS v České společnosti pro krajinnou ekologii CZ-IALE. Ačkoliv jsme se aktivně účastnili několika jednání, vždy se jednalo o aktivity, které nebyly oficiálně spojeny s ČKA. Proto bude v následujícím období nutno navázat oficiální kontakt především s MŽP, protože problematika ochrany a tvorby krajiny velice úzce souvisí s činnostmi autorizovaných osob, což vyplývá i z uspořádaného workshopu v Dolních Věstonicích.

WORKSHOP – DOLNÍ VĚSTONICE

Pracovní skupina pro přírodu a krajinu uspořádala ve dnech 9.–10. října 2007 v Dolních Věstonicích workshop na téma Zkušenosti se stavebním zákonem a prováděcími předpisy a možnosti využití

Operačního programu Životní prostředí. Akce se zúčastnilo 13 diskutujících. Kromě autorizovaných osob v oborech ÚP, ZKT a ÚSES byl přítomen i zástupce MMR ČR Mgr. Ing. Petr Lepeška a zástupce MŽP Ing. Tereza Friedlová z odboru ekologie krajiny a lesa.

V rámci jednání vystoupil kolega Ing. arch. Vladimír Dujka s úvodním příspěvkem, ve kterém porovnal stav řešení funkčních ploch podle starého a nového stavebního zákona a upozornil na některé problémy plynoucí z nových legislativních předpisů:

- vztah ÚAP a výkresu průzkumů a rozborů,
- neadekvátní řešení zastavěného (zastavitelného) a nezastavěného území,
- není ustanovena povinnost zpracovat samostatně a vždy výkres koncepcí uspořádání krajiny.

Dále architekt Dujka s Ing. Psotovou seznámili přítomné s aktivitami některých krajských úřadů metodicky řešit jednotné digitální zpracování ÚP, což ale výrazně omezuje tvůrčí činnost urbanistů při řešení konkrétního území. Základním problémem, který vyplynul z diskuse, je rozdílný náhled na použití stavebního zákona a navazujících vyhlášek ze strany MMR a ze strany krajských úřadů (MMR považuje ustanovení v zákoně za nezbytné minimum, které je možno tvůrčím způsobem a po dohodě se zadavatelem rozšiřovat, zatímco krajské úřady ve svých metodikách považují ustanovení právních norem za nepřekročitelné maximum).

Dalším problémem se jeví požadavek krajských úřadů na provázanost poskytování dotací s potřebou zpracovat ÚP dle jejich metodik.

Jiný závažný problém spočívá v nečitelnosti a nepřehlednosti výkresu ÚP (dle metodiky) pro občana oproti již ustáleným grafickým vyjádřením ÚP dle předcházejících právních norem. Výsledkem diskuse byl závěr, že MMR by mělo metodicky vést krajské úřady při aplikaci stavebního zákona a navazujících vyhlášek (podnět ČKA na MMR ve věci řešení krajských metodik digitálního zpracování ÚP).

Dále bylo upozorněno na nesrovnalosti a nejasnosti definování a požadavek na sjednocení problémových pojmů pro potřeby územního plánování.

Z další diskuse vyplynulo, že při zpracování oblasti / místa krajinného rázu v ÚAP chybí stanovení minimálních standardů při analýze území, dále existuje problém (ne)navaznosti na hranicích krajů a ORP. Výrazným nedostatkem se jeví absence metodického rámce vymezení oblastí (a míst) krajinného rázu do ÚAP, který by měl řešit resort ŽP (MŽP) – poznatek z praxe.

Nastolen byl i problém hodnověrnosti dat v ÚAP – je třeba je prověřovat a z toho plyne nutnost pečlivého provedení průzkumů a rozborů.

Při diskusi o ZÚR byla prezentována studie firmy LÖW & spol. Olomouckého kraje k vymezení cílových charakteristik krajiny. Opět byla konstatována absence jednotného metodického rámce cílových charakteristik krajiny do ZÚR, který by měl řešit resort ŽP (MŽP). V současnosti je jediným celorepublikovým podkladem Typologie české krajiny, která je pouze vodítkem pro upřesnění na úrovni kraje či nižší.

Diskutující se shodli, že chybí větší informovanost (medializace) vůči veřejnosti, která je požadavkem Evropské úmluvy o krajíně (EÚoK).

Při diskusi o ÚP byl vysloven požadavek, aby byly aktualizovány údaje VÚMOP o vodní i větrné erozi tak, aby byly použitelné jako podklad při zpracování ÚP (popř. metodicky řešit pro ÚAP).

Eroze, vodní systém, ekosystémy, krajinný ráz, způsob využívání / exploatace území, (ne)prostupnost krajiny atd. jsou „hodnoty“ krajiny, které je třeba řešit v rámci průzkumů a rozborů při tvorbě ÚP. ÚAP nedává o všech těchto hodnotách dostatečné informace.

Dalším problémem je skutečnost, že koncept ÚP není povinnou součástí ÚP (je součástí návrhu) – vazba na výkony (stanovení % z celkové hodnoty tohoto díla).

V současnosti není veřejné projednání zadání ÚP součástí procesu tvorby ÚP, což je např. v rozporu s EÚoK.

Následně byly diskutovány i další otázky:

ÚSES by měl být součástí koncepce uspořádání krajiny, měl by být samostatným výkresem a měl by být řešen vždy.

Je třeba vejít v kontakt s LČR při možnostech řešení krajiny z pohledu zahradní a krajinářské tvorby, protože součástí politiky LČR je kultivování lesního prostředí pro potřeby rekreace a tvorby krajiny (např. Program 2000 k zajištění cílů veřejného zájmu u LČR) – tento požadavek je postupně uváděn do praxe. Jednáním s LČR byla pověřena představenstvem Ing. Eliška Zimová.

ÚSES v OPRL – stávající možný nesoulad ve vymezení mezi ÚP a OPRL (problém garance, aktualizace dat v ÚAP).

Problém „aktuálnosti“ dat o ÚSES do ÚAP, požadavek z ČKA vůči MŽP na sjednocení a garanci správnosti údajů.

Nabízí se zapojení autorizovaných osob do školení úředníků státní správy při získávání zvláštní odborné způsobilosti.

Darek Lacina,

člen pracovní skupiny pro přírodu a krajinu

JEDNÁNÍ O PŘÍSTUPU K ČSN

Zástupci České komory architektů a ČKAIT se setkali 20. května 2008 na jednání se zástupci Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Důvodem setkání, které se uskutečnilo z iniciativy ČKA, bylo informovat se o dalším vývoji v oblasti ČSN po zrušení ČNI, sdělit postoje ČKA a ČKAIT k problému normalizace všeobecně a k dostupnosti norem pro jejich autorizované členy.

Předseda ÚNMZ Ing. Alexander Šafařík-Pštroz sdělil zástupcům obou komor následující:

1. ČNI se ruší rozhodnutím ministra průmyslu k 31. 12. 2008. Tím fakticky nastává situace, kdy vydávání norem bude zabezpečovat ÚNMZ.

2. Nyní probíhá transformační proces, kterým dojde nejen k přechodu činnosti, ale má, dle pokynu MPO, dojít k výraznému kvalitativnímu zlepšení poskytování služeb v oblasti normalizace. MPO stanovilo následující tři priority:

- snížení ceny norem o 50 %,
- zlepšení dostupnosti norem s maximálním využitím elektronických nástrojů,
- zlepšení srozumitelnosti norem.

3. Aby bylo možno stanovených cílů dosáhnout, musí dojít k zefektivnění celého systému. ÚNMZ v současné době přepracovává plán technické normalizace. Bude muset dojít k revizi složení Technických normalizačních komisí (TNK) a revizi zpracovatelů norem (ČNI jich má nyní asi 400). Proces tvorby norem by se měl opírat o tři pilíře – odborné referenty na jednotlivých resortech, TNK a Centra technické normalizace, jichž by mělo být co nejméně.

4. Zlepšení přístupu k normám bude probíhat prostřednictvím elektronických nástrojů – celý fundus norem bude k dispozici v certifikovaném PDF formátu, který umožní individuální čtení a tisk (přes ověřený přístup). Výjimku bude tvořit asi 300 norem, u nichž je tento způsob přístupu komplikovaný z různých důvodů (složitě tabulky, barevná schémata apod.) Vše

bude uloženo v jednom archivu platných technických norem. K tomu je nutno vytvořit potřebné softwarové nástroje. Vše by mělo být hotovo asi do šesti měsíců.

5. Pokud jde o požadavky na tištěné normy, bude dostupnost zachována, a to zřejmě dvěma způsoby:

- prostřednictvím Hospodářské komory, na jejichž jednotných kontaktních místech bude možno provést tzv. „garantovaný tisk“ norem, a
- prostřednictvím dealerů, kterým se nastaví ceny.

Předseda ČKAIT nabídl využití regionálních kanceláří komory k tomuto účelu. ČKA navrhuje využít k lepší dostupnosti norem sítě stavebních úřadů.

6. Současný elektronický přístup členů ČKA a ČKAIT k normám neumožňuje jejich tisk a je omezený. Tato služba je zpoplatněna. ÚNMZ v první etapě předpokládá, že současný stav bude zachován, ale došlo by ke kvalitativnímu posunu. Prvním krokem bude umožnění přístupu ke všem normám, ne jen k vybraným skupinám, dále bude prověřena možnost tisku norem či jejich vybraných částí.

7. Předseda ÚNMZ sdílí společný názor ČKA a ČKAIT na závaznost norem. Norma by měla popisovat optimální stav. To, že se normy stávají prostřednictvím vyhlášek závaznými, není vhodné, neboť norma neprošla legislativním procesem, a stává se vymahatelným legislativním nástrojem. Stav, kdy normy jsou závazné, a za přístup k nim je nutno platit, považuje rovněž za nesprávný.

8. Účastníci jednání se shodli na další schůzce v horizontu jednoho měsíce, kdy bude možno sladit další společné kroky. Schůzku zorganizuje ředitel Kanceláře ČKA.

Zapsali Martin Turek a Jan Vrana

Účastníci jednání: Ing. Alexander Šafařík-Pštroz, předseda ÚNMZ, Ing. arch. akad. arch. Jan Vrana, 1. místopředseda ČKA, Ing. Martin Turek, ředitel Kanceláře ČKA, Ing. Pavel Křeček, předseda ČKAIT, a Marie Báčová, ředitelka Informačního centra ČKAIT

PŘIPOMÍNKY ČKA K VĚCNÉMU ZÁMĚRU ZÁKONA O PAMÁTKOVÉM FONDU

Na žádost Ministerstva kultury ČR vypracovala ČKA své stanovisko k věcnému záměru zákona o památkovém fondu, které zaslala 27. května 2008 prvnímú náměstkú ministra kultury ČR JUDr. Jiřímu Mikešovi. Jedná se o zásadní připomínky, připomínky, náměty a doporučení ČKA.

Česká komora architektů považuje návrh věcného záměru zákona o památkovém fondu za mimořádně významný legislativní dokument, který má pro výkon profese architekta i urbanisty nepochybně zásadní důsledky. Z uvedených důvodů považuje představenstvo ČKA v souladu s usnesením valné hromady, konané v tomto roce v Olomouci, za nutné sdělit již v tomto raném stadiu přípravy svoje stanovisko. ČKA je překvapena skutečností, že nejvýznamnější části kulturního dědictví, která podléhá změnám z důvodu vnějších zásahů vlastníků a jiných subjektů, a to jeho nemovité součásti, byla věnována malá pozornost nebo zůstal na okraji zájmu. Obdobně je tomu s činností nejvýznamnější profesní skupiny, která má s nemovitým kulturním dědictvím co do činění – architektů a urbanistů. Tyto skutečnosti, spolu s malým důrazem na osobní odpovědnost odborné složky památkové péče, považuje ČKA za nejzřetelnější deficity věcného záměru nového zákona. ČKA postrádá v preambuli rovněž výslovný důraz na skutečnost, že přítomně se stává okamžikem realizace součástí minulosti a vytváří další kulturní vrstvy, na čemž má tento stát – v souladu s mezinárodními úmluvami – zájem.

Zákon setrvává na koncepci vzájemně nepřiměřeného postavení vlastníka (nemovité) kulturní památky a státu. Rozsah vzájemných práv a povinností je zcela nesouřadný. Kompenzační opatření jsou i nadále beznároková (fakultativní) a o odborné pomoci zdarma raději nemluvit! Proti tomu stojí i nadále velké množství vlastníkových povinností a úkolů, které může účinně ovlivňovat jen ve velmi malé míře, a to bez ohledu na postavení účastníka řízení. V této části neopustil zákon dosavadní koncepci.

Předmět zákonné ochrany

Zásadní připomínka – Do úvodních částí textu uvést vymezení všech základních pojmů, s nimiž zákon pracuje a na nichž stojí jeho koncepce; zpřesnit vymezení okruhu činností a odstranit vnitřní rozpory v textu obsažené (věcné i pojmové); zpřesnit a revidovat osnovu zákona

Odůvodnění:

Postrádáme naprosto zásadně !!!!! jednoznačné vymezení předmětu péče a jejího pojmového a strukturálního rámce; dle našeho názoru nelze odkázat vymezení pojmů, rozhodných pro celkovou koncepci zákona, mimo tento zákon do prováděcích předpisů. Nelze je dokonce odkázat ani do připravovaného paragrafového znění a na konec zákona do společných ustanovení; musí dle našeho názoru být uvedeny v úvodu tohoto předpisu a stanovit tak jasný rámec jeho výkladu a aplikace. Důsledky tohoto nedostatku se projevují na různých místech předpisu, počínaje vymezením okruhu činností tvořících základ památkové péče a konče celkovou strukturou (osnovou) zákona. Zcela postrádáme mezi činnostmi též vztah mezi správou majetku a jeho účelným využíváním a stanováním podmínek ochrany – dosavadní systém je značně nefunkční a nehledá aktivně využití takových objektů nad „tradiční“ rámec.

Památkový fond a jeho součásti

Zásadní připomínka – s přihlédnutím k námitce výše uvedené navrhuje revizi struktury (součástí) památkového fondu

Odůvodnění:

Způsob vymezení a zapisování kulturních památek má celkem standardní podobu, s výjimkou nezapisování staveb / souborů staveb žijících autorů – autorskoprávní ochrana těchto staveb jakožto rozmanženin autorského díla je chráněna, na rozdíl od autorského díla samého, kterým je projekt stavby nebo plánovací dokumentace, podstatně slaběji, a to v režimu § 38d autorského zákona. Je-li stavba rozpoznána jakožto významná pro kulturní dědictví a rozmanitost kulturního bohatství státu, může být její prohlášení žádoucí. To je však nutno prověřit v procesu rozhodování o zápisu, kterým se dají vyloučit pouhé módní excesy. Navrhujeme proto tuto větu vypustit; zvláště u nemovitých památek (architektury) je vhodné prohlásit stavbu významného autora, která prokazuje nepochybnitelné kvality, kulturní památkou a tím předejít její možné likvidaci (demolici). Důvody:

- rozdílný přístup k movitým a nemovitým památkám. U movitých památek je malá pravděpodobnost, že za života autora bude dílo zničeno,

zatímco u nemovitých památek (architektury) nelze zaručit, že věc bude spolehlivě ochráněna podle autorského zákona (majitel či uživatel ji může zlikvidovat);

- rozdílná délka věku autorů, a tím pádem i rozdílná délka doby od vzniku díla do jeho prohlášení kulturní památkou; i po smrti trvají zděděná autorská práva; problémem navíc může být i ověření skutečnosti, je-li již autor spolehlivě mrtev.

V případě památek místního významu, jímž se do jisté míry rozšiřuje obecně pojem památkové péče, je zatím značně nedokonalý. Nejedná se totiž pouze o jednotlivé drobnosti, nýbrž o určité stavby a určitý charakter území, které mají pro společenství obce zvláštní význam, pro něž je obec připravena se na památkové péči významně ekonomicky podílet, a které proto mohou být obcí v územněplánovací dokumentaci označeny jako architektonicky nebo urbanisticky významné ve smyslu § 17 písm. d) a § 18 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů!

Památky s mezinárodním statutem musí být zařazeny do projednávání národních kulturních památek, avšak bez dalších ukládaných povinností. Organizace zabývající se světovým kulturním dědictvím, popřípadě kulturním dědictvím evropským nejsou nadány správními působnostmi a nelze je vtahovat do správních procesů podle českého práva jinak než prostřednictvím českého právního řádu, s jednoznačně vymezenými lhůtami a dalšími správními souvislostmi. Status mezinárodně významné památky nelze dovozovat z mezinárodních úmluv, jimiž je Česká republika vázána, neboť tyto úmluvy platí pro rozhodování o kulturních památkách obecně a v celém rozsahu a jsou základním interpretačním klíčem k rozhodovacímu a implementačnímu procesu. Žádoucí je naopak tyto dokumenty naplňovat, neboť se podstatně důsledněji než stávající věcný návrh zabývají například architektonickým a urbanistickým dědictvím a péčí o krajinu!

Vymezování součástí památkového fondu

Zásadní připomínka – součástí musí být požadovaný minimální standard dokumentace a procesní standardy rozhodovací, zejména rozsah a obsah požadovaných dokladů, odborných podkladů a důkazů a účast odborníků (nad rámec NPÚ) – stejně k bodu 7, speciálně pak 7.3

Odůvodnění:

Asi nejucelenější část návrhu, která aplikuje nálezy Ústavního soudu o podřízenosti procesu zápisu a výmazu správnímu řádu. Za zcela zásadní považuje ČKA konstitutivní význam zápisu do seznamu a všechny procesní vazby k němu. S touto koncepcí se ČKA zcela ztotožňuje, považuje však za potřebné, aby zákon stanovil základní požadovaný standard dokumentace k zahájení a realizaci tohoto procesu, zejména pak k zajištění odbornosti v osobně odpovědné podobě.

Poznámka: Desetiletá lhůta zápisu se nám nejeví jako nedostatečná a nedomníváme se, že ohrozí památkovou péči a památkový fond. Sdílíme naopak obavu, že organizace památkové péče, věrna / věrná svému dosavadnímu přístupu, zahájí při delší lhůtě celý proces přiměřeně později a pomaleji a po uplynutí například dvaceti let budeme opět před stejným problémem. V tomto případě bychom navrhovali vytvořit speciální „přechodné“ podmínky pro uvedení seznamu v život – a prokáže-li se, že to ani při vynaložení veškerých sil není možné zvládnout, pak nechtě je v tomto bodu zákon před uplynutím lhůty novelizován poskytnutím další přiměřené lhůty (nyní bychom takový stav nepředjímalí a spíše bychom se soustředili na standardní podobu procesu a dokumentace).

Evidence památkového fondu

Připomínka – zapojit vymezení památek místního významu do systému evidence, a to jednak pro posílení formálně právní, jednak pro ucelenější výkon památkové péče

Odůvodnění:

Dosavadní podoba evidence a přístupu k informacím a datům je jednou z největších slabin současné památkové péče. Cesta k určitému sjednocení a soustředěnosti výkonu je proto žádoucí a ČKA ji zcela

podporuje; v duchu této koncepce však navrhuje ČKA doplnit evidenci i o památky místního / regionálního významu – Česká republika představuje svým rozsahem evropský region, který lze se současnými technologiemi velmi dobře evidenčně zvládnout. Naše připomínka souvisí též s připomínkou, že i proces prohlášení na obecní, resp. regionální úrovni by měl mít jasně stanovená pravidla a důsledky.

Manipulace s památkovým fondem

Zásadní připomínka – ustanovení působí nejasně svým zařazením a koncepcí; tak jak je podáno, představuje pouhý segment manipulace (přemístění – přednostní koupě – odvoz do zahraničí); navrhuje zařadit je do celkové struktury „nakládání“ památkovým fondem a do vymezení práv a povinností jednotlivých subjektů účastných na výkonu památkové péče

Odůvodnění:

Zařazení této části jako samostatné postrádá důvodnost a je dokladem systémové nejasnosti celkové koncepce památkové péče. Mimo jiné je toto ustanovení poněkud v kolizi s vyvlastňováním a jeho pojetím v tomto zákonu.

Odborné a vědecké poznávání památkového fondu

Zásadní námitka – obdobně jako pojmy nelze základní rámec definovat mimo zákon a přenést jej do prováděcí vyhlášky jdoucí v legislativním procesu prakticky mimo politickou kontrolu; základní náležitosti a rámcový obsah navrhuje uvést v zákonu

Odůvodnění:

Dotčená pasáž je jednou z nejproblematičtějších v dosavadní praxi památkové péče, neboť tento proces nelze zcela odtrhnout od výkonné části – poskytování odborných stanovisek ve správních procesech. Na to však navrhovaná koncepce do značné míry rezignovala, zejména rezignovala na osobní výkon profesní. Zabývá se toliko restaurováním a archeologickými výzkumy, přičemž sama podstata odborné činnosti „památkářské“ je opomenuta. Možná proto, že se autoři zákona domnívají, že pro tuto činnost – na rozdíl od restaurování – žádná zvláštní profesní způsobilost potřeba není. ČKA – po opakovaných zkušenostech jí sdružených autorizovaných a registrovaných osob – je zcela jiného mínění a navrhuje naopak, aby i na tyto profesionály byly vzneseny požadavky na kvalifikační předpoklady a odborné vzdělání aktivních účastníků památkové péče, se zvláštním zřetelem na pracovníky správních a odborných orgánů (s odkazem též na standard odborného vzdělání a systém dalšího vzdělávání v oblasti památkové péče). Působnost těchto osob by se měla promítnout i do povolovacích procesů ve výstavbě (plánování, stavění), jakož i do procesů zápisu do seznamu kulturních památek.

Uchovávání a ochrana památkového fondu

Zásadní připomínka – zcela chybí skutečnosti související s plánováním území a projektováním staveb jakožto činnostmi s nejvyšší mírou dopadu na památkový fond

Odůvodnění:

V podstatě jako v předchozím bodu. Plány ochrany jsou velmi žádoucím dokumentem, avšak bez standardu obsahu a jejich smyslu a poslání se mohou zvrtnout do podoby až směšné (viz například mnohé plány péče o chráněná území podle zákona o ochraně přírody a krajiny!). Všechny památkově chráněné objekty, jakož i části území by měly být (s přihlédnutím k výkonu povolání architektů, urbanistů a inženýrů) v plánech ochrany vyznačeny jako architektonicky a urbanisticky významné stavby ve smyslu shora citovaného § 17 písm. d) a § 18 písm. b) zákona 360/1992 Sb.

Žadoucí omezení množství stanovisek do meritorních řízení podle stavebního zákona a některých dalších právních předpisů by mělo doprovázet i stanovení standardu obsahu podání z hlediska odborné památkové péče, zejména rozsahu odborných podkladů a zajištění podmínek odborného rozhodování. Každé vydávané stanovisko by mělo být opřeno o odborná posouzení, která nemusí (a v tom ČKA spatřuje významný přínos tohoto návrhu) být vydána NPÚ, nýbrž odborně způsobilými osobami. Náklady na činnost těchto osob, obdobně jako u restaurátorů nebo statiků, by mohl nést vlastník památky / stavebník, čímž by se jednak ulevilo státnímu rozpočtu (argumentace o pomoci poskytnuté NPÚ zadarmo by měla být jako neudržitelná opuštěna), jednak by vznikl tlak na zvyšování kvalifikace takových osob, které by mohly být vedeny v seznamu poskytovatelů těchto služeb. ČKA konstatuje, že věcný záměr zákona na tento koncept zcela rezignoval.

V této kapitole není též zmíněn diskutovaný vznik fondu (státního) či nadace, které by měly možnost v případě památky podléhající zkáze ji vykoupit, zrestaurovat a pak nabídnout k dalšímu využití či prodeji. Jaky-

si státní fond je zmíněn v kapitole 12, avšak pouze v souvislosti s poskytováním finanční podpory v rámci kompenzačních opatření; jeho příjmy však zřejmě na takovou činnost stačit nebudou.

Vydávání plánů ochrany je ve svém základu správná idea. Vydávat je však mohou (! – nemusí) krajské úřady. Na jejich vůli bude záležet, koho při jejich vytváření osloví. Odborná složka památkové ochrany tedy nemusí být ani informována o tom, co je v chráněném území povoleno a co je v něm prováděno. Zákon by měl stanovit další podmínky, za jakých budou plány ochrany vznikat (respektovat seznam kulturních památek, průzkumy, spolupráce odborných ústavů, architektů a urbanistů).

Ochranná nápravná opatření

Zásadní připomínka – vedle výše uvedeného považujeme za neudržitelné vyvlastňování pro soukromou osobu-vlastníka památky, je-li ohrožena památka nekonáním vlastníka sousední nemovitosti

Odůvodnění:

V podstatě jako v předchozím bodu. Plány ochrany jsou velmi žádoucím dokumentem, avšak bez standardu obsahu a jejich smyslu a poslání se mohou zvrtnout do podoby až nekvalifikované (viz například mnohé plány péče o chráněná území podle zákona o ochraně přírody a krajiny v částech architektonických a urbanistických!).

Památková ochranná pásma

Zásadní připomínka – ochranná pásma redukovat na míru co nejmenší co do četnosti i rozsahu vymezení tak, aby posloužila právě sledovanému účelu, a tento princip vtělit do právní úpravy; stanovit standard obsahu a zdůraznit, že ochranná pásma omezují pouze v přímé příčinné souvislosti s chráněnými zájmy památky nebo chráněného území

Odůvodnění:

V současné praxi památkové péče jeden z nejvíce zneužívaných nástrojů. Jeho omezení je žádoucí, avšak podstata spočívá v přesném určení meritorního chráněného zájmu. Formulace v zákonu proto musí vymezovat právě tento princip, nikoliv – jak je tomu dosud – vypočítávat příkladmo zakázané činnosti. S tím se však navrhované znění nevyrovňuje.

Kompenzace veřejného zájmu

Zásadní připomínka – navrhovaná koncepce kompenzací je zjevně nedostatečná a diskriminující; navrhuje přepracování a zejména uveřejnění práv a povinností jednotlivých subjektů činných v památkové péči do vzájemně souměřitelných relací

Odůvodnění:

Finanční kompenzace – zůstaly u triviálních pravidel, nepřinášejí absolutně nic nového a tím konečnou potvrzují praxi dosavadní – prohlášení památek „ve veřejném zájmu“, který bude vyvoláván účelově, protože nebude provázen kompenzacemi majetkovými, zejména finančními. I nadále trvá nerovnoměrnost a nerovnoprávnost mezi subjekty v památkové péči. Navrhovaná kompenzační opatření jsou zcela nepřiměřená i nevyrovnaná. Další náhrady formou „bezplatné odborné pomoci“ snad ani nelze komentovat!

Fond péče o kulturní dědictví

Zásadní připomínka – omezeno pouze na financování; navrhuje přepracovat s ohledem na možnost vkladu nemovitých památek, jejich oprav a poskytování jiným uživatelům za smluvně určených podmínek natrvalo převodem nebo do dlouhodobého nájmu

Odůvodnění:

Tato připomínka souvisí s předchozí a obecnou připomínkou, že zákon neřeší vlastnickou problematiku vskutku důsledně. Ponechává správu a výkon ochrany vzájemně kontaminovány.

Orgánní struktura

Zásadní připomínka – nutno přepracovat strukturu orgánů, zejména s přihlédnutím k výkonu odborné činnosti a postavení samospráv

Odůvodnění:

V současné praxi památkové péče jedna z nejzohavějších a nejproblematičtějších záležitostí – výkon odborných činností, podávání odborných stanovisek; s tím se však navrhované znění nevyrovňuje. NPÚ a jeho postavení sice hodlá reformovat, avšak není jasné – jak. Z požadavku na zvýšenou kvalitu není vůbec zřejmé, jak bude dosaženo stavu nejvyšší osobní odborné odpovědnosti za odborné výkony (rezignace na „autorizované konzervátory / památkáře“. Ponechává se i nadále problematické oddělení výkonu odborné a správní činnosti, což zřejmě odpovídá faktickému současnému stavu, ponechává to však zároveň všechna rizika s tím spojená, například nižší odpovědnost odborné slož-

ky za vydaná stanoviska, a tudíž stanoviska často spíše ideologická než vskutku odborná, vyjadřující především osobní subjektivní názor a vkus zpracovatelů. Postrádáme v tomto smyslu „dohodovací“ režim v případech odborných rozporů uvnitř komunity památkářské i mezi památkáři a urbanisty a architekty – zejména v souvislosti s vyhledáváním vhodných způsobů znovuoživení a využívání památkového fondu, na což tento věcný návrh zákona rovněž prakticky zcela rezignoval.

Vymezení pojmů

Zásadní připomínka – viz obecný úvod a připomínka v bodu 1; pojmy musí být definovány v zákonu a jejich definice musí být dohodnuty jako základ koncepce památkové péče

Odůvodnění:

Viz výše. Bez vymezení pojmů nelze mluvit o srozumitelné koncepci památkové péče. Nelze přenést tuto záležitost do prováděcího předpisu, a to z důvodů rovněž výše uvedených.

Účinnost / prováděcí předpisy / soulad s mezinárodními závazky

Zásadní připomínka – velmi mnoho zmocňovacích ustanovení k vydání prováděcích předpisů

Odůvodnění:

Tento nešvar českého právního řádu považujeme za vážný problém. Vydávání prováděcích předpisů obsahuje často další závazky a uložené povinnosti, aniž je proces dostatečně kontrolován politicky – vydávání prováděcích předpisů je zcela v kompetenci ústředních orgánů státní správy a kromě meziresortního připomínkového řízení nejsou v tomto procesu efektivně uplatněny kontrolní mechanismy politické moci zákonodárné. Navíc: toto zmocňovací ustanovení nekoresponduje s textem věcného záměru, který předpokládá ještě širší využití prováděcích předpisů.

Kráčeno redakcí. V textu byly ponechány jen zásadní připomínky a připomínky. Věcný záměr a plné znění stanoviska jsou k dispozici k diskusi na http://www.cka.cc/pravni_predpisy/legislativa_pripominky/pripominky_VZPP.html.

PRACOVNÍ SKUPINA PRO PAMÁTKOVOU PÉČI

V prvním pololetí roku 2008 se pracovní skupina pro památkovou péči na svých zasedáních věnovala dvěma zásadním zadáním:

1) Pravidelně diskutovala pracovní texty věcného návrhu zákona o památkovém fondu, které jako člen pracovního týmu Ministerstva kultury ČR pro přípravu nového zákona předkládal arch. Jiří Merger. V rámci vnějšího připomínkového řízení k věcnému záměru zákona pracovní skupina na svém zasedání dne 22. 5. 2008 shrnula zásadní připomínky, které se staly základem oficiálního stanoviska České komory architektů (viz www.cka.cc/pracovni_skupiny).

2) Skupina od svého vzniku na podzim roku 2007 a podle zadání představenstva ČKA vytvářela text Koncepce České komory architektů v oblasti památkové péče. Dokument by měl vyjádřit oficiální názor Komory na problematiku památkové péče. Návrh koncepce byl na zasedání představenstva dne 3. června 2008 velmi podrobně připomínkovan a schválen, zatím jen pro vnitřní potřebu členů Komory.

Text, který bude zveřejněn na webových stránkách Komory, obsahuje tyto kapitoly:

1. Účel koncepce ČKA v oblasti památkové péče
2. Předmět památkové péče
3. Účastníci procesu památkové péče
4. Právní rámec
5. Činnost autorizovaných architektů a odborná kvalita výkonu
6. Odborná stanoviska a rozhodnutí
7. Seznamy kulturních památek
8. Plány ochrany památkových rezervací a památkových zón
9. Vzdělání
10. Závěr

Text koncepce, který bude ještě dále precizován, je doplněn seznamem hlavních mezinárodních smluv a úmluv týkajících se památkové ochrany.

Jiří Merger

KOMENTÁŘ K VĚCNÉMU NÁVRHU ZÁKONA O PAMÁTKOVÉM FONDU

JAK VZNIKAL TEXT VĚCNÉHO NÁVRHU ZÁKONA

Se současným systémem památkové péče, tak jak ho definuje platný zákon č. 20/1987 Sb. a jak je uplatňován, není spokojený téměř nikdo. V prvním pololetí roku 2007 oslovilo Ministerstvo kultury ČR vybrané organizace a subjekty veřejného života k zaslání podnětů pro návrh nového zákona o památkové péči. Česká komora architektů v časové tísně na tuto výzvu nezaslala ministerstvu jeden souhrnný podnět, ale dva samostatné texty o památkové péči, jejichž autory byli architekt Jan Sapák a sekretář komory JUDr. PhDr. Jiří Plos. Ministerstvo tehdy obdrželo náměty od třiceti organizací a krajských úřadů a na jejich základě zpracovalo materiál, který se stal výchozím podkladem pro další práci na návrhu nového zákona. Celkem v něm bylo akceptováno přes 700 připomínek, ve kterých bylo zahrnuto i 25 podnětů ČKA. Oblast památkové péče je nesmírně široká, setkávají se zde zájmy vlastníků památek s činností mnoha jiných subjektů, oborů a profesí a zájmy těchto jednotlivých účastníků jsou často odlišné, někdy až protichůdné. Základním cílem „památkové péče“, jak již z pojmenování vyplývá, by mělo být uchování kulturního dědictví pro generace příští. Uvedený počet podnětů dokumentuje, jak složitý je to úkol.

V říjnu 2007 jmenoval ministr kultury Václav Jehlička pracovní tým k zajištění úkolů spojených se zpracováním nového památkového zákona a nové koncepce nakládání s památkovým fondem České republiky. Členy tohoto týmu jmenoval kromě pracovníků Ministerstva kultury ČR i zástupce organizací, kterých se památková péče úzce dotýká. Byli v něm zástupci Asociace krajů, Národního památkového ústavu, Ministerstva financí ČR, profesních komor (ČKA, ČKAIT), Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska, Ústavu dějin umění FF UK, Vysoké školy ekonomické, Asociace majitelů hradů a zámků a dále zástupci restaurátorů, archeologů a muzeí. Vedoucím týmu jmenoval ministr svého 1. náměstka JUDr. Františka Mikeše, většinu zasedání však řídila v jeho zastoupení ředitelka odboru památkové péče PhDr. Anna Matoušková. Za Českou komoru architektů jsem byl jmenován členem týmu já jako vedoucí komorové pracovní skupiny pro památkovou péči.

Pracovní tým začal pracovat počátkem listopadu roku 2007 a jeho zasedání se konala pravidelně v intervalu 2–3 týdnů až do konce března 2008. Byly zde postupně podrobně konzultovány jednotlivé kapitoly textu věcného návrhu zákona. O jednotlivých připomínkách se nehlasovalo, ale pracovníci ministerstva závěry, u kterých byl zřejmý konsenzus, přenášeli do pracovních textů pro příští zasedání. Výstupy ze zasedání týmu byly pravidelně konzultovány i na zasedáních komorové pracovní skupiny pro památkovou péči a informace byly podávány na zasedáních představenstva ČKA. Již v průběhu práce pracovního týmu vznesl vážné připomínky ke konceptu věcného záměru zákona generální ředitel Národního památkového ústavu (NPÚ) Pavel Jerie, který měl dojem, že pozice odborné složky je umenšována na záležitost posílení pozice památkových správních orgánů.

V závěrečné fázi činnosti pracovního týmu ministerstvo samostatně zajistilo vypracování dokumentu RIA (hodnocení dopadů regulace pro nový památkový zákon) a závěrečnou zprávu. V květnu 2008 byl text rozšířen k vnějšímu připomínkovému řízení.

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU ZÁKONA

Jednání, kterých jsem se v rámci zasedání pracovního týmu zúčastnil, byla vedena v pracovní atmosféře a korektním přístupu jak zástupců ministerstva, tak i zástupců přizvaných organizací. Jednotlivé návrhy byly podrobně diskutovány a text věcného návrhu zákona byl po velmi dlouhou dobu průběžně upravován. Paradoxní je, že po vydání konečné verze textu k vnějšímu připomínkovému řízení není většina členů týmu s výsledkem spokojena a má k němu vážné výhrady. V médiích byl návrh podroben kritice někdy opravdu velmi tvrdé. Jaké jsou tedy klady a zápory tohoto návrhu zákona z pohledu architekta? Zde je několik stručných upozornění:

V kapitole 1. **Předmět zákona** je na prvním místě charakterizována památková ochrana jako činnost ve veřejném zájmu. Občanská společnost však není uvedena mezi subjekty, které mají veřejný zájem naplňovat. Při formulování a uskutečnění veřejného zájmu není možné občany vyloučit a jejich vliv nemůže být zprostředkován pouze samosprávou.

V kapitole 2.1 **Kulturní památka** je mimo jiné stanoveno, že za kulturní památku nebudou prohlášována díla žijících autorů. S tímto ustanovením zásadně nesouhlasím a navrhuji je vypustit. Zvláště u nemovitých památek (architektury) je vhodné prohlásit stavbu významného autora, která prokazuje nezpochybnitelné kvality, kulturní památkou a tím předejít její možné likvidaci (demolici). Podrobné zdůvodnění této připomínky je uvedeno ve stanovisku ČKA.

Kapitola 3. Vymezování součástí památkového fondu: Jednou z nejproblematictějších částí návrhu je vytváření nových seznamů kulturních památek. Současný stav seznamů je neuspokojivý a je jistě chvályhodné tento stav napravit. Podle znění návrhu zákona by „překlopení“ současných seznamů do nového seznamu provádělo Ministerstvo kultury (dnes je vede NPÚ). V návrhu se uvádí: Pro kulturní památky prohlášené podle zákona č. 20/1987 Sb. a pro kulturní památky zapsané podle zákona č. 22/1958 Sb. bude stanoveno desetileté přechodné období. V tomto období budou jednotlivé kulturní památky buď zapsány do seznamu (přesněji: Ministerstvo kultury rozhodne o jejich zápisu do seznamu kulturních památek), anebo zapsány nebudou a v takovém případě již nebudou po skončení přechodného období kulturními památkami. V současných seznamech je zapsáno 100 000 kulturních památek, z toho 40 000 nemovitých. Ministerstvo dokládá, že podobný proces vytváření nových seznamů proběhl v sousedním Rakousku. Již na první pohled je však zřejmé, že desetiletá lhůta je nereálná a zápis všech památek prováděný právním aktem je v tomto termínu prakticky nespílitelný. Text stanovuje, že co nebude zapsáno během 10 let, nebude již kulturní památkou. Odborníky je to chápáno většinou jako snaha ministerstva snížit počty památek. Měla by být tedy stanovena zákonná pojistka o případném prodloužení desetileté lhůty v případě, že nové seznamy nebudou v desetileté lhůtě dokončeny.

Další připomínka se týká kapitoly 6. **Odborné a vědecké poznávání památkového fondu**, ve které by měl být důrazněji vnesen požadavek na kvalifikační předpoklady a odborné vzdělání aktivních účastníků památkové péče se zvláštním zřetelům na pracovníky správních a odborných orgánů a na jejich osobní zodpovědnost za vydávaná rozhodnutí a stanoviska. V zákoně by měla být vyjádřena i podpora odborného vzdělání a naznačen systém vzdělávání v oblasti památkové péče.

V kapitole 7. **Uchovávaní a ochrana památkového fondu** je zřetelnou pozitivní snahou ministerstva úsilí o zkrácení lhůt v průběhu povolování zásahu na památce. Z těchto důvodů bude vydávání závazných stanovisek a správních rozhodnutí památkových orgánů probíhat v režimu správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.). Jsou zde však pasáže, které mnozí považují za počátek likvidace odborné složky památkové péče, neboť „Písemné vyjádření odborné organizace bude povinným podkladem pouze pro posuzování nejzávažnějších zásahů na kulturních památkách, jimiž jsou stavba na památce (pozemku či stavbě) a změna stavby, která je kulturní památkou, a pro restaurování. V ostatních případech bude orgán památkové péče oprávněn, nikoli povinen, vyžádat si písemné vyjádření odborné organizace...“. Podobné je to i u navrhovaných plánů ochrany památkových rezervací a památkových zón, které mohou (ale nemusí) požívat Krajské úřady. Tyto plány ochrany by měly stanovovat, co je a co není v daném území chráněno. K jejich pořízení mohou krajské úřady využít i bezplatnou(!) pomoc odborné organizace. Bude v nich stanoveno, ke kterým konkrétním zásahům musí být vyžádáno stanovisko odborné organizace – k ostatním nebude třeba. Kritici upozorňují, že politická reprezentace samosprávních orgánů může být ovlivněna politickou situací a dalšími ekonomickými, komerčními a jinými zájmy a nebude odborná stanoviska vyžadovat.

Došel jsem k závěru, že pozice odborných organizací je skutečně umenšena, a domnívám se, že by v návrhu zákona měla být minimálně zakotvena povinnost památkového orgánu v případě, kdy není vyžadováno stanovisko odborné organizace, po vydání rozhodnutí tuto odbornou organizaci o něm informovat a zajistit možnost odvolání proti rozhodnutí odborné chybě.

Ve stanovisku ČKA k návrhu zákona bylo zdůrazněno, tak jak představenstvu uložila letošní valná hromada, že požadujeme, aby všechny památkové chráněné objekty byly v plánech ochrany vyznačeny jako architektonicky a urbanisticky významné stavby ve smyslu § 17 a 18 zákona 360/1992 Sb.

V kapitole 13. **Orgánní struktura** je nově definován nový nezávislý orgán Památková inspekce, která bude koncipována jako státní dozorový orgán (organizační složka státu zřízená zákonem) a bude mít podobu krajských inspektorátů a ústředního inspektorátu, podřízeného Ministerstvu kultury. Činnost bude směřovat nikoli primárně dovnitř struktury veřejné správy, jak je tomu v současné době, nýbrž především navenek – k vlastníkům kulturních památek, k restaurátorům a organizacím oprávněným k archeologickým výzkumům a dalším osobám, které mohou svou činností

ovlivnit památkový fond. Kromě výkonné složky (ve struktuře státní správy) a odborné složky (Národní památkový ústav) tak vznikne třetí nezávislý orgán vybavený kontrolní pravomocí a právem udělovat sankce za činnost, která je prováděna v rozporu s navrhovaným zákonem.

STANOVISKO ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ K NÁVRHU VĚCNÉHO ZÁMĚRU ZÁKONA O PAMÁTKOVÉM FONDU

ČKA v rámci vnějšího připomínkového řízení předala Ministerstvu kultury ČR stanovisko k tomuto návrhu. Velmi nerad, protože jsem se jeho formulování také účastnil, se musím vyjádřit k obsahu a způsobu vypracování tohoto stanoviska, s jehož odesláním jsem projevil nakonec nesouhlas. Bylo to z těchto důvodů:

V polovině měsíce května jsem obdržel jako člen ministerského pracovního týmu text věcného záměru a vnesl jsem dotaz na Kancelář Komory, zda Komora obdržela výzvu k zaslání připomínek v rámci vnějšího připomínkového řízení. Zjistili jsme, že ministerstvo zaslalo návrh elektronickou poštou a místo komorové adresy www.cka.cc ho zaslalo chybně na adresu www.cka.cz, takže návrh nebyl doručen. Dne 20. května 2008 mne informoval předseda Komory, že návrh dorazil, s požadavkem, že ještě téhož dne musí být stanovisko odesláno na ministerstvo. Byl jsem dotázán, zda souhlasím, aby připomínky zpracovala pracovní skupina pro legislativu a ještě toho dne byly odeslány. Vyslovil jsem zásadní nesouhlas, spojil jsem se s ministerstvem a zajistil nový termín odevzdání o týden později na úterý 27. 5. Ve čtvrtek 22. 5 se sešla pracovní skupina pro památkovou péči za účasti členů legislativní skupiny (JUDr. PhDr. Plos a arch. Peterka) a na zasedání byly prodiskutovány zásadní připomínky k návrhu zákona. (Tyto připomínky tvoří přílohu záznamu ze zasedání a jsou k nahlédnutí na www.cka.cc – pracovní skupiny – pracovní skupina pro památkovou péči). Přítomní se domluvili, že skupina pro legislativu ještě text upraví s ohledem na vztah k jiným zákonům, pojmosloví apod. a nejpozději do nedělního večera 25. 5. rozešle ostatním členům k případným připomínkám, což se však nestalo. K mému velkému překvapení jsem až v úterý v 8.00 hodin ráno našel v elektronické poště konečný text stanoviska ČKA, které se z původních dvou stran A4 rozšířilo na 8 stran A4, a byl jsem požádán, stejně jako ostatní členové představenstva, abych toto stanovisko odsouhlasil formou „per lorum“, aby mohlo být okamžitě odesláno. Třebaže ve stanovisku byla zahrnuta většina připomínek ze čtvrtečního zasedání, byly zde i další texty a připomínky, se kterými jsem nesouhlasil, které nebyly s nikým konzultovány a které podle mého názoru vyjadřovaly pouze osobní názory dvou členů legislativní skupiny. Kromě toho tento způsob odporoval zásadám, které představenstvo Komory přijalo pro vydávání oficiálních stanovisek Komory s cílem zabránit vydávání osobních názorů za oficiální stanovisko ČKA.

Během úterý 27. 5. vyjádřilo souhlas s odesláním stanoviska sedm členů představenstva z dvanácti, tedy nadpoloviční většina, a stanovisko bylo předáno ministerstvu.

CO BUDE DÁL

Nic na světě není dokonalé a v této fázi nemůže být ani předložený věcný návrh zákona. Bohužel se obávám, že značně odmítavý a negativní styl našeho stanoviska může být kontraproduktivní a ministerstvo k němu může zaujmout stejně negativní postoj. Podle mých neoficiálních informací přišlo v rámci vnějšího připomínkového řízení mnoho set připomínek a nevím, jakým způsobem se budou vyhodnocovat a které budou odmítnuty a které akceptovány. Nejsem také informován o tom, zda činnost pracovního týmu bude pokračovat.

Komunistický režim způsobil na kulturním dědictví této země nenahraditelné ztráty. Movité památky byly často zašantročeny, nemovité mnohdy podlehy kvůli neúctě a neúdržbě zkáze. I při současném nedostatku prostředků státu i soukromých vlastníků na jejich údržbu by však měl převažovat veřejný zájem na zachování toho, co přežilo. Považuji proto za nešťastné (pokud tato tendence skutečně existuje) snižovat počty zapsaných kulturních památek.

Nedovedu si představit, jaký bude další vývoj při schvalování zákona. Musí dojít k vyhodnocení připomínek a jejich zapracování do předloženého znění věcného záměru, který bude předložen vládě ke schválení. Bude následovat paragrafové znění a reálný termín, kdy by mohl návrh zákona doputovat do Parlamentu, je rok 2009. Tedy rok, kdy bude Česká republika předsedat Evropské unii a rok, ve kterém se budou konat parlamentní volby. Jsem poněkud pesimistický v předpokladu, že návrhu zákona o památkovém fondu bude věnována taková pozornost, jakou by si zasloužil.

Jiří Merger, místopředseda ČKA
a předseda pracovní skupiny pro památkovou péči
červen 2008

KONFERENCE PROJEKTOVÁNÍ PRO BUDOUCNOST – TRH A KVALITA ŽIVOTA

Konference architektů vydává Bruselské prohlášení pro udržitelné vystavěné prostředí. „Architektura je ústředním prvkem umožňujícím dosažení udržitelného, vysoce kvalitního vystavěného prostředí,“ říká ACE (Architects' Council of Europe – Evropská rada architektů).

Na mezinárodní konferenci pořádané 10. dubna 2008 v Bruselu Evropskou radou architektů (ACE) a konané pod patronátem Josého Manuela Barrosa, prezidenta Evropské komise, se sešlo více než 400 členů evropských politiků – na mezinárodní, evropské, národní i místní úrovni, administrátorů, představitelů stavebního průmyslu a odborníků v oboru, aby načrtli program pro vybudované prostředí zítřka.

Ve své zahajovací řeči konference hovořil Siim Kallas, viceprezident Evropské komise, o nově přijatém jednotném přístupu komise ke stavbám EU, který zahrnuje architektonické zásady, a oznámil mezinárodní urbanistickou soutěž na ulici Rue de la Loi v bruselské Evropské čtvrti (European Quart), vyhlášenou ve spolupráci komisi, regionem hlavního města Brusel a městem Brusel. V prezentaci přednesené později během dne informoval Charles Picqué, ministerský předseda regionu hlavního města Brusel, podrobně o této soutěži a o záměrech, které je třeba uskutečnit, aby mohlo být dosaženo ambiciózních cílů u budov v oblasti, která je předmětem soutěže, zejména pokud jde o energetickou účinnost a architektonickou kvalitu.

Během konference Richard Parker, profesor veřejné politiky na Harvardově univerzitě, poukázal na to, že ačkoli má moderní architektura schopnost pěstovat skutečnou krásu, o níž se dělí s celou společností, je tato často „naprosto neslučitelná s trhy – určujícími institucemi naší doby, a proto existuje potřeba přemostit tento demokratický deficit“.

Profesor Riccardo Petrella ze švýcarsko-italské Akademie architektury vybízel posluchače ke „znovuobjevení měst jako míst ‚společného majetku‘, která všem poskytují veřejné služby“, a k tomu, aby je obnovili jako místa typické a přímé demokracie.

Jean-Marie Beaupuy, člen Evropského parlamentu a prezident skupiny pro městskou bytovou výstavbu Evropského parlamentu, podpořil volání architektů, když řekl: „Potřebujeme soudržnější přístup k chování správy ve městech, protože to pomůže zlepšit sociální, kulturní a ekonomické standardy jejich občanů, a tak naše skupina předloží Evropskému parlamentu v říjnu zprávu o zavádění integrovaného přístupu“.

Převážná většina účastníků konference odsouhlasila v duchu Brisolské dohody o udržitelných sídlech a Lipské charty o udržitelných evropských městech a v kontextu konceptu územní soudržnosti Smlouvy o Evropské unii Bruselské prohlášení (přiložené k této tiskové zprávě jako příloha). Prohlášení zdůrazňuje, že

- architektura je pozitivní nástroj pro řízení investic směrem k udržitelnému rozvoji,

- rozvoj měst vyžaduje jednotný, holistický přístup, se zásahy politiků, architektů, investorů a občanské společnosti,

- urbanisté, projektanti, stavební průmysl a koneční uživatelé musí spolupracovat na vytvoření a udržení kvalitního vystavěného prostředí, které poskytne řešení pro vznik udržitelných měst,

- na všech úrovních by se mělo využívat zadávání veřejných zakázek, aby se prosazovala udržitelnost a kvalita, a zvláštní pozornost je třeba věnovat nápravě v současné době zneužívané spolupráce soukromého a veřejného sektoru.

Prezident ACE Juhani Katainen přivítal prohlášení, které, jak řekl, demonstrovalo, že architekti „nyní sestávají ve spolupráci s městskými představiteli, odborníky a občany měst program pro vystavěné prostředí, aby vytvořili taková města, která si své občany zaslouží“.

V závěrečné řeči na konferenci Janez Podobnik, ministr životního prostředí a územního plánování Slovinska a předseda Kanceláře Rady ministrů EU, připomněl účastníkům, že v minulosti architekti a politické společně tvořili stavby, které definovaly svou dobu – od egyptských pyramid po stavby renesanční Florencie – a že v tom pokračují i v současnosti. Budou i nadále plnit tuto roli při budování nové Evropy, využívající její růst k rozvoji vysoké kvality vybudovaného prostředí pro 21. století.

Tisková zpráva ACE

Závěry konference Evropské rady architektů (ACE) konané 10. dubna 2008 – http://www.cka.cc/priloha/zavery_konference_ace

Kontakt na generálního tajemníka Alaina Sagne: info@ace-cae.org

Podrobnější informace o ACE naleznete na adrese: www.ace-cae.org

Podrobnější informace o konferenci naleznete na http://www.ace-cae.org/MemberN/Content/EN/mee/cnf/conf_prog.html

POSTŘEHY Z VALNÉ HROMADY A KONFERENCE ACE V BRUSELU

Konference

Loňská listopadová valná hromada ACE zvolila do čela organizace prof. Juhaniho Katainena po mírné francouzsko-německé diskusi. ACE pod jeho vedením připravila na 10. dubna 2008 konferenci na téma Projektujeme pro budoucnost, architektura a kvalita života.

Záštitu konferenci poskytl pan José Manuel Barroso, úvodní slova přidalo několik ministrů a pod taktovkou skvělého spíkra vystoupilo několik profesorů. Profesor Petrella, Ital z Kanady, referoval o bídě města, násilí města a zanedbávání občana městem, dále označil projekty PPP jako „promotion de la privatisation de politique“. Profesor Parker, pesimisticky naložený Američan, zmínil několik pozoruhodných hesel: štěstí je funkce; vzdělání je nejvyšší forma lobbingu; banalizace věcí přináší škodu; změnit staré dobré praktiky je prospěšné.

Dalšími tématy konference byly vzdělání populace v architektuře, „architektura pro děti“ a přístup k profesi. Konference byla velmi úspěšná a ukázala nutnost navázat podobnou akci.

Valná hromada

Vlastní jarní jednání valné hromady ACE se dále a hlouběji zabývalo tématy konference. Separátním bodem jednání byly otázky odpovědnosti a pojištění architektů za přítomnosti několika vrcholných manažerů evropských pojišťoven. Jako příklad byl uveden stav ve Francii, kde je pojišťován každý projekt samostatně a běžná pojistka stojí 6 až 8 % z celkového honoráře za tento projekt. Všeobecný trend v pojištění odpovědnosti, kdy investor a developer je Američan, architekt je Francouz, dodavatel je Němec a staví se v Itálii, je globální pojištění celé stavby, a to všech zúčastněných ve výši 2 % z celkové ceny stavby.

Dubnová valná hromada byla velmi zajímavá a plodná. Lobbing Dalibora Boráka za naši konferenci v květnu 2009 o politikách architektury byl též úspěšný, a zbývá tedy pouze naše mezinárodní aktivity dovést její bezchybnou organizací.

Jan Vrana

1. místopředseda ČKA

ZPRÁVA O HOSPODAŘENÍ ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2008

Rozpočet České komory architektů na rok 2008 byl projednán představenstvem ČKA a jako takový byl, v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž tak v souladu s ustanovením § 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA doporučen ke schválení valné hromadě dne 19. dubna 2008.

XV. valná hromada České komory architektů projednala a schválila dne 19. dubna 2008 v Olomouci podle ustanovení § 4a odst. 4 OJVŘ rozpočet na rok 2008 jako vyrovnaný

v celkové výši výnosů	25 600 000 Kč,
v celkové výši nákladů	25 600 000 Kč.

VÝNOSY ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2008

V rozbořech hospodaření jsou výnosy Komory (v souladu s projednaným a schváleným rozpočtem na rok 2008) strukturovány do devíti základních položek, v nichž je hospodaření sledováno.

Vývoj výnosů za období 1. čtvrtletí 2005–2008

Období	Výnosy
1. čtvrtletí 2005	10 428 093
1. čtvrtletí 2006	13 939 578
1. čtvrtletí 2007	13 065 485
1. čtvrtletí 2008	13 962 481

1. Výnos z členských příspěvků

K 31. 3. 2008 představuje 11 079 090 Kč, tzn. celkem 71,94 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2008. Vysoké procento plnění vyplývá ze stanoveného termínu splatnosti členských příspěvků autorizovaných osob k 28. 2. běžného roku. Výnos za toto období by však měl teoreticky dosahovat 100 %. Z tabulky vyplývá, že poměrně značná část členů Komory nedodržela termín stanovený pro platbu členského příspěvku.

1.1. Výnos z členských příspěvků AI

K 31. 3. 2008 nebyly realizovány žádné výnosy – jedná se o kapitolu zřízenou v rámci samosprávních činností – výnosy z plateb členských příspěvků autorizovaných inspektorů v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavebním zákonem, a vyhláškou č. 498/2006 Sb. o autorizovaných inspektorech. Vzhledem k tomu, že autorizovaných inspektorů – členů ČKA – je celkem 16, nedosáhnou příjmy na této položce k 31. 12. 2008 s největší pravděpodobností plánované výše.

2. Tržby vlastní

Tato položka zahrnuje pouze tržby z prodeje razítka. K 31. 3. 2008 představují tyto výnosy celkem 1220 Kč, tzn. celkem 30,5 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2008.

3. Tržby z prodeje majetku

Za 1. čtvrtletí 2008 nebyl realizován žádný prodej majetku ČKA.

4. Ostatní výnosy

Položka zahrnuje pokuty za pozdní úhradu příspěvku, pokuty u Stávovského soudu, autorizační poplatky, finanční výnosy a přeúčtované výnosy. Ostatní výnosy v období 1. čtvrtletí 2008 činí celkem 111 969 Kč, tzn. celkem 25,39 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2008.

5. Hospodářská činnost

V této rozpočtové kapitole se účtuje na straně nákladů i výnosů o poskytování a nakupovaném zboží a službách (prodej tiskovin, tržby z reklamy atd.), podléhajících zúčtování DPH. V této souvislosti Kancelář Komory upravila ceny veškerého prodáváného zboží a poskytovaných služeb. Výnosy této kapitoly za 1. čtvrtletí 2008 jsou představovány finančními prostředky ve výši 314 913 Kč, tzn. celkem 10,75 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2008.

6. Architektonické soutěže

Za 1. čtvrtletí 2008 nebyly realizovány žádné příjmy v oblasti architektonických soutěží.

7. Profesionální pojištění

Za 1. čtvrtletí 2008 představují tyto výnosy celkem 2 335 289 Kč, tzn. celkem 72,98 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2008.

8. Platby ČNI

Za 1. čtvrtletí 2008 činí výnosy této kapitoly 120 000 Kč, tzn. celkem 38,10 % vzhledem k navrženému rozpočtu – jedná se o kapitolu zřízenou v souvislosti se smlouvou o elektronickém přístupu autorizovaných osob k normám, uzavřenou mezi ČKA a ČNI.

9. Zisk z let předcházejících

V návrhu rozpočtu na rok 2008 je uvedena nová kapitola (středisko) Zisk z let předcházejících (tzv. tezaurované finanční prostředky Komory), a to v celkové výši 2 000 000 Kč. Tyto prostředky jsou určeny na rekonstrukci sídla Komory. Ve stejné výši jsou v rozpočtu uvedeny i náklady. Za 1. čtvrtletí 2008 nedošlo v této položce k žádnému pohybu.

Celkové výnosy za 1. čtvrtletí 2008 činí 13 962 481 Kč, což představuje 54,54 % vzhledem k celkovému rozpočtu ČKA na rok 2008.

Výnosy Komory v 1. čtvrtletí 2008, tak jako v letech uplynulých, dosáhly nejvyšších hodnot z jednotlivých sledovaných období (čtvrtletí). Tento fakt je dán termínem splatnosti členských příspěvků, platbou za profesní pojištění a platbou za přístup autorizovaných osob k ČSN.

NÁKLADY ČKA ZA 1. ČTVRTLETÍ 2008

Náklady ČKA za 1. čtvrtletí 2008 dosáhly celkové výše 4 360 846 Kč, tj. 17,03 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2008. Souhrnná tabulka nákladů vykazuje od roku 2008 nově zřízené pracovní skupiny Sídlo Komory, Konference EU, LOH a Grand Prix, dále je poprvé uvedena kapitola (středisko) Zisk z let předcházejících – tyto náklady jsou rozpočtem plánovány na realizaci rekonstrukce interiérů sídla Komory. Ve stejné výši jsou uvedeny v rozpočtu i výnosy.

Vývoj nákladů za období 1. čtvrtletí 2005–2008

Období	Výnosy
1. čtvrtletí 2005	2 830 003
1. čtvrtletí 2006	3 150 670
1. čtvrtletí 2007	2 993 974
1. čtvrtletí 2008	4 360 846

ČINNOST ČKA

1. Činnost samosprávních orgánů ČKA

Celkové náklady na činnost a provoz všech samosprávních orgánů dosáhly výše 832 962 Kč, což představuje 22,88 % vzhledem k rozpočtu na rok 2008.

■ valná hromada ČKA celkem 122 611 Kč 30,65 % rozpočtu
V období od 1. 1. do 31. 3. 2008 byly čerpány finanční prostředky spojené s konáním valné hromady České komory architektů 2008. Jednalo se pouze o zálohové platby, neboť VH proběhla v dubnu. Skutečné čerpání se projeví ve 2. čtvrtletí 2008.

■ představenstvo ČKA celkem 74 405 Kč 9,30 % rozpočtu
V období od 1. 1. do 31. 3. 2008 zasedalo představenstvo ČKA celkem 3x. Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení). V souladu s organizační a účetní strukturou je ve středisku účtováno o shodných nákladech jako v minulých letech.

Průměrné náklady na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávních orgánů) činí 24 802 Kč. Ve vývoji nákladů na jedno zasedání představenstva dochází ke zvýšení. Tento nárůst je způsoben skutečností, že v průběhu roku 2007 byla v podstatné míře obnovena zasedání tzv. „malého představenstva“ ve složení předseda + místopředseda, tak jak tomu bylo v letech 1998–2001. Náklady na tato zasedání nejsou v rámci hospodaření a účtování za kapitolu představenstva sledována odděleně. Z hlediska ekonomických ukazatelů – navržených nákladů je tato situace pro rok 2008 zohledněna.

■ předseda 25 375 Kč 14,93 % rozpočtu
V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených s funkcí předsedy ČKA: náhrady ztráty času za činnost, náhrady ztráty času za cestovné, náklady na reprezentaci, cestovné, odpisy DIM.

■ dozorčí rada ČKA celkem 156 826 Kč 21,78 % rozpočtu
V období od 1. 1. do 31. 3. 2008 zasedala dozorčí rada ČKA celkem 6x – jednalo se o řádná zasedání. Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení) a právní služby (JUDr. L. Vaňous).

Průměrné náklady na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávních orgánů) činí celkovou částku 26 138 Kč.

■ Stavovský soud ČKA celkem 86 406 Kč 12,34 % rozpočtu
V období od 1. 1. do 31. 3. 2008 zasedal Stavovský soud celkem 16x, z tohoto celkového počtu se konalo jedno společné zasedání. Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení) a právní služby (Advokátní kancelář Kadlec & Stránská). Průměrné náklady na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) činí 5400 Kč.

■ autorizační rada ČKA celkem 19 677 Kč 39,35 % rozpočtu
V 1. čtvrtletí 2008 zasedala autorizační rada 1x. Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné.

Průměrné náklady na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) jsou 19 677 Kč.

■ zkušební komise ČKA celkem 52 560 Kč 29,20 % rozpočtu
V období 1. čtvrtletí 2008 zasedaly zkušební komise celkem 3x (1 komise v Brně, 2 komise v Praze). Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné, náklady na reprezentaci (= občerstvení).

Průměrné náklady na jedno zasedání zkušební komise (bez ohledu na počet přítomných členů a délku zasedání komise) činí 17 520 Kč.

■ zahraniční záležitosti celkem 295 102 Kč 59,02 % rozpočtu
V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených se služebními cestami do zahraničí, náklady na překlady a tlumočení, úhradou členských příspěvků v ACE a UIA.

2. Činnost pracovních skupin rozpočtové kapitoly (střediska) – 002 až 021

Celkové náklady na činnost pracovních skupin dosáhly v 1. čtvrtletí 2008 výše 115 960 Kč, což představuje 9,47 % rozpočtu na rok 2008.

V podrobném členění nákladů bylo provedeno rozdělení nákladů za ztrátu času za činnost (zasedání, příprava zasedání, náklady ztráty času za cestovné a náklady přímého cestovného).

Pracovní skupina	Čerpání v Kč	Čerpání v %
■ 002 PS pro legislativu	32 100 Kč	16,05 %
■ 003 PS pro soutěže	20 458 Kč	11,36 %
■ 004 PS pro výkonové standardy	0 Kč	0,00 %
■ 007 PS pro vzdělávání	0 Kč	0,00 %
■ 010 PS pro památkovou péči	18 102 Kč	18,10 %
■ 011 PS pro péči o přírodu a krajinu	0 Kč	0,00 %
■ 013 PS pro sídlo Komory	43 200 Kč	86,40 %
■ 017 PS pro normy	2 100 Kč	4,20 %
■ 018 PS pro notifikaci TP EU	0 Kč	0,00 %
■ 019 PS pro konferenci EU	0 Kč	0,00 %
■ 020 PS pro LOH	0 Kč	0,00 %
■ 021 PS pro Grand Prix	0 Kč	0,00 %

3. Služby členům ČKA

■ Internet 31 767 Kč 10,59 % rozpočtu
Zde je účtováno o nákladech spojených s provozováním webových stránek ČKA.

■ Služby přímé 94 898 Kč 31,63 % rozpočtu
Jedná se o rozpočtovou kapitolu, ve které je účtováno o nákladech spojených se službami, které jsou prostřednictvím Kanceláře ČKA poskytovány autorizovaným osobám: právní konzultace, razítka autorizovaných architektů, platba základního profesního pojištění (v rámci hromadné pojistné smlouvy), profesní pořadače atd.

■ Informační servis 326 688 Kč 14,85 % rozpočtu
Zde jsou zahrnuty veškeré náklady spojené s vydáváním tiskovin a publikací ČKA – Bulletin ČKA, Ročenka ČKA, katalogy soutěží a přehlídek, kopírování, legislativní tisky, vnitřní komorové řády, dále za služby spojené s výběrem zpráv z tisku atd.

4. Ostatní služby 284 012 Kč 31,56 % rozpočtu

Pod tímto střediskem jsou sledovány ostatní náklady, které jsou v rámci působnosti a činnosti České komory architektů vynakládány. Jedná se zejména o účast členů ČKA při státních závěrečných zkouškách a obhajobách na školách a fakultách architektury, případné poskytování darů, zpracování auditu hospodaření ČKA, účetnictví, poštovné, daňové poradenství, právní služby poskytované autorizovaným architektům a právní služby – vymáhání disciplinárních provinění atd.

5. Činnost Kanceláře ČKA

Rozpočtová kapitola 999.00001 1 676 492 Kč 22,4 %
Rozpočtová kapitola 999.00002 179 412 Kč 21,9 %

V nákladech rozpočtové kapitoly Kancelář Praha a Brno je účtováno o následujících nákladech: kancelářský materiál, spotřeba DHIM, literatura a tisk, režie, spotřeba elektrické energie, vodné a stočné, servis

a údržba, nájemné, telefony, poštovné, kopírování a tisk, údržba a úklid, softwarové práce, ostatní služby, ostraha objektu, mzdové náklady, zdravotní pojištění, sociální pojištění, odpisy inventárního majetku a odpisy drobného inventárního majetku.

Vývoj nákladů Kanceláře ČKA období 1. čtvrtletí 2005–2008

Období	1. čtvrtletí 2005	1. čtvrtletí 2006	1. čtvrtletí 2007	1. čtvrtletí 2008
Praha	1 148 174	1 387 874	1 359 215	1 676 492
Brno	137 656	126 501	155 790	179 412
Celkem	1 285 830	1 514 375	1 515 005	1 855 904

Celkové náklady Kanceláře ČKA za 1. čtvrtletí 2008 činí 1 855 904 Kč, což představuje 22,31 % rozpočtu na rok 2008.

6. Hospodářská činnost 562 436 Kč 25,57 % rozpočtu

Na hospodaření Komory má od 1. února 2005 významný dopad zákon o dani z přidané hodnoty a přesun služeb, které Komora prostřednictvím Kanceláře k zabezpečení svého chodu využívá (telefony, internet, účetnictví, ekonomické a právní služby, daňová a auditorská činnost atd.), do 19% sazby DPH. Od tohoto data je Komora podle ustanovení § 5 osobou povinnou k dani. Tato rozpočtová kapitola zahrnuje náklady Komory, o kterých je účtováno a které podléhají dani z přidané hodnoty. V roce 2008 na tuto rozpočtovou kapitolu má dopad i zvýšení sazby DPH z 5 % na 9 %.

7. Architektonické soutěže 78 219 Kč 8,69 % rozpočtu

V rámci hospodářské činnosti Komory je od roku 2005 nově zavedena rozpočtová kapitola (středisko) 501 Architektonické soutěže, v níž je účtováno o výnosech a nákladech spojených s pořádáním architektonických soutěží (Nový domov, architektonicko-konstrukční soutěž Dřevěný dům atd.).

8. Profesní pojištění 0 Kč 0 % rozpočtu

V souvislosti s oddělením platby členského příspěvku a platby za profesní pojištění je ve výnosech i nákladech od roku 2006 nově uváděna rozpočtová kapitola (středisko) Profesní pojištění. V 1. čtvrtletí 2008 nebyly čerpány žádné finanční prostředky; náklady budou čerpány v době splatnosti pojistného, tzn. ve třetím čtvrtletí roku.

9. Platby ČNI 178 000 Kč 56,51 %

V souvislosti se službou zřízenou na základě smlouvy uzavřené mezi ČKA a ČNI o poskytování přístupu k ČSN řady 72–75 autorizovaným osobám je od roku 2007 nově uváděna rozpočtová kapitola (středisko) Platby ČNI.

10. Zisk z let předchozích

V návrhu rozpočtu na rok 2008 je v návrhu nákladů uvedena kapitola (středisko) Zisk z let předcházejících (tezaurované finanční prostředky Komory), a to v celkové výši 2 000 000 Kč. Tyto náklady jsou plánovány na realizaci rekonstrukce interiérů sídla Komory, na kterou byla v loňském roce vyhlášena architektonická soutěž. Náklady za 1. čtvrtletí 2008 nebyly vykázány. Ve stejné výši jsou v rozpočtu uvedeny výnosy.

Podrobné účetní členění všech nákladových položek je k dispozici v Kanceláři ČKA.

Příloha: vývoj stavu prostředků na běžném účtu ve srovnání s rokem 2007

Martin Turek, Lenka Dytrychová
Praha 30. 5. 2008

Pozn.: BU vykazuje k 1. 6. 2008 asi o 1 mil. nižší hodnotu. Je to způsobeno tím, že k tomuto datu bylo vloženo 11 mil Kč. na termínovaný vklad, což je o 1 mil. více než v roce 2007.

Krácenno, plné znění viz www.cka.cz

Tabulka č. 1 – Výnosy ČKA celkem

	Skutečnost 2007	Rozpočet 2008	1. čtvrtletí 2007	1. čtvrtletí 2008	Plnění rozpočtu 2008 v %
1. Výnosy z členských příspěvků	15 377 145	15 400 000	10 356 266	11 079 090	71,9%
1.1. Výnosy z členských příspěvků AI	0	360 000	0	0	0,0%
2. Tržby vlastní	3 170	4 000	870	1 220	30,5%
2.1. Prodej razítka	3 170	4 000	870	1 220	30,5%
3. Tržby z prodeje majetku	0	0	0	0	-
3.1. Prodaný investiční majetek	0	0	0	0	-
3.2. Prodaný materiál	0	0	0	0	-
4. Ostatní výnosy	386 992	441 000	87 247	111 969	25,4%
4.1. Pokuty za pozdní úhradu příspěvku	63 100	71 000	3 610	7 491	10,6%
4.2. Pokuty u Stavovského soudu	0	30 000	0	0	0,0%
4.3. Autorizační poplatek	57 780	60 000	12 000	16 500	27,5%
4.4. Finanční výnosy	208 382	210 000	13 907	13 501	6,4%
4.5. Přeučtované výnosy	57 730	70 000	57 730	74 477	106,4%
4.6. Ostatní	0	0	0	0	0%
5. Hospodářská činnost	3 267 725	2 930 000	221 481	314 913	10,7%
5.1. Prodej služeb	344 249	370 000	45 646	64 274	17,4%
5.2. Prodej tiskovin	282 669	320 000	53 933	85 629	26,8%
5.3. Prodej zboží	0	0	0	0	-
5.4. Tržby z reklamy	2 098 700	1 890 000	108 250	165 000	8,7%
5.5. Tržby ostatní	542 107	350 000	13 652	10	0,0%
6. Architektonické soutěže	947 496	950 000	0	0	-
7. Profesní pojištění	3 063 000	3 200 000	2 163 621	2 335 289	73,0%
8. Platby ČNI	314 500	315 000	236 000	120 000	38,1%
9. Zisk z let předcházejících	0	2 000 000	0	0	0,0%
CELKEM	23 360 028	25 600 000	13 065 485	13 962 481	54,5%

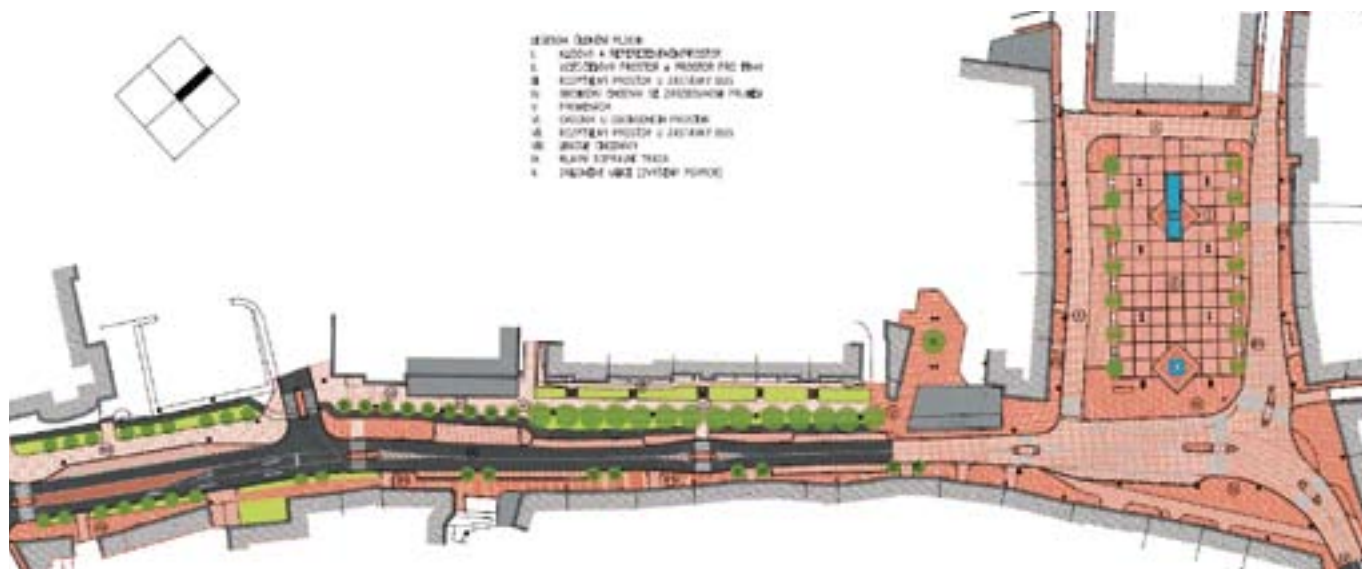
Tabulka č. 1 zobrazuje srovnání výnosů se zařazením rozpočtových kapitol (středisek) za roky 2007 a 2008. Poprvé je do výnosů na rok 2008 zařazena kapitola nazvaná Zisk z let předcházejících.

Tabulka č. 2 – Náklady ČKA celkem

	Skutečnost 2007	Rozpočet 2008	1. čtvrtletí 2007	1. čtvrtletí 2008	Výdaje 1. čtvrtletí 2008 v %
1. Samospráva	3 268 655	3 640 000	666 116	832 962	22,9%
1.1. Valná hromada	340 429	400 000	101 800	122 611	30,7%
1.2. Představenstvo	723 111	800 000	74 335	74 405	9,3%
1.3. Předseda	131 409	170 000	0	25 375	14,9%
1.4. Dozorčí rada	687 789	720 000	89 470	156 826	21,8%
1.5. Stavovský soud	677 324	700 000	76 986	86 406	12,3%
1.6. Autorizační rada	50 668	50 000	8 102	19 677	39,4%
1.7. Zkušební komise	156 451	180 000	60 783	52 560	29,2%
1.8. Regionální zástupci	0	10 000	0	0	0,0%
1.9. Zahraníční záležitosti	501 474	500 000	254 640	295 102	59,0%
1.10. Koordinační rada AI	0	50 000	0	0	0,0%
1.11. Zkušební komise	0	60 000	0	0	0,0%
2. Pracovní skupiny	384 641	1 225 000	52 060	115 960	9,5%
002 Legislativa	59 390	200 000	17 320	32 100	16,1%
003 Soutěže	153 738	180 000	34 740	20 458	11,4%
004 Výkonové standardy	1 800	150 000	0	0	0,0%
006 Bydlení	0	20 000	0	0	0,0%
007 Vzdělávání	20 616	50 000	0	0	0,0%
008 Teorie a kritika	pozastavena	pozastavena	pozastavena	pozastavena	pozastavena
009 Urbanismus a ÚP	0	20 000	0	0	0,0%
010 Památková péče	67 886	100 000	0	18 102	18,1%
011 Péče o přírodu a krajinu	34 621	65 000	0	0	0,0%
013 Sídlo Komory	0	50 000	0	43 200	86,4%
014 Odstraňování bariér	pozastavena	pozastavena	pozastavena	pozastavena	pozastavena
016 Rezerva pro PS	0	100 000	0	0	0,0%
017 Normy	34 590	50 000	0	2 100	4,2%
018 Notifikace TP EU	12 000	10 000	0	0	0,0%
019 Konference EU	0	50 000	0	0	0,0%
020 LOH	0	100 000	0	0	0,0%
021 Grand Prix	0	80 000	0	0	0,0%
3. Služby členům ČKA	2 630 580	2 800 000	362 822	453 353	16,2%
3.1. Internet	185 808	300 000	52 065	31 767	10,6%
3.2. Služby přímé	290 873	300 000	80 204	94 898	31,6%
3.3. Informační servis	2 153 899	2 200 000	230 553	326 688	14,8%
4. Služby ostatní	761 799	900 000	152 515	284 012	31,6%
5. Kancelář ČKA	7 908 283	8 320 000	1 515 005	1 855 904	22,3%
5.1. Kancelář Praha	7 161 908	7 500 000	1 359 215	1 676 492	22,4%
5.2. Kancelář Brno	746 375	820 000	155 790	179 412	21,9%
6. Hospodářská činnost	2 193 356	2 200 000	242 306	562 436	25,6%
7. Architektonické soutěže	924 233	900 000	3 150	78 219	8,7%
8. Profesní pojištění	3 392 640	3 300 000	0	0	0,0%
9. Platby ČNI	314 166	315 000	0	178 000	56,5%
10. Zisk z let předchozích	0	2 000 000	0	0	0,0%
CELKEM VÝDAJE	21 778 353	25 600 000	2 993 974	4 360 846	17,0%

VÝSLEDKY SOUTĚŽÍ

MASARYKOVO NÁMĚSTÍ A DOSTAVBA PRAŽSKÉ ULICE V BRANDÝSE NAD LABEM



Veřejná anonymní jednokolová urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Město Brandýs nad Labem

Předmět soutěže: Zpracování komplexního urbanisticko-architektonického návrhu obnovy Masarykova náměstí a dostavby Pražské ulice v Brandýse nad Labem.

Termín konání: 12. 9.–30. 11. 2007

Porota: Ondřej Přenosil, Petr Hruša, Jan Líman, Jan Sedlák, Jiří Soukup; náhradníci: Miloslav Škoch, Milan Körner

Počet odevzdaných návrhů: 5

Ceny a odměny celkem: 200 000 Kč

Hodnocení poroty návrhu oceněného 2. cenou:

Jako pozitivní ohodnotila porota celistvost prostoru Masarykova náměstí, zachování principu kompozice zeleně a návrh nových vodních prvků, přestože s poněkud nadbytečným umístěním dvou fontán. Prostorové a funkční řešení Pražské ulice je dobré. Návrh řeší nepříliš citlivě detailní dopravní úpravy. Grafická úprava a výbava návrhu je na velmi dobré úrovni.

1. cena: neudělena

2. cena (100 000 Kč): Olga Kantová, Jan Maloušek, Jaroslav Míka, Ota Maloušek, Marin Kanta, Zuzana Jandová, Drahošlav Šonský

3. cena (50 000 Kč): Tomáš Pilař, Jiří Krechler

3. cena (50 000 Kč): Michal Křištof, Matěj Štrba, Juraj Šesták

DOSTAVBA PROSTORU MASAŘSKÁ – HOLUBÍ – LAZEBNICKÁ V OPAVĚ



Hodnocení poroty:

Kvalitní a vyvážené hmotové řešení sestávající ze tří objemů s vnitřním atriem a dobře zvládnutou dominantou nároží. Vhodné dispoziční a dopravní řešení, optimální dopravní napojení, kvalitní dispoziční řešení vzhledem k severo-jihní orientaci pozemku. Výrazné odlišení severní a jižní fasády v závislosti na funkci, vhodné dispoziční řešení se slunolamy na jižní straně. Logicky rozdělená náplň severního a jižního traktu.

Veřejná anonymní jednokolová ideová urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Statutární město Opava

Předmět soutěže: Zpracování urbanisticko-architektonického ideového návrhu řešení prostoru vymezeného ulicemi Masařská, Lazebnická a Holubí v Opavě.

Termín konání: 15. 10. 2007–21. 3. 2008

Porota: Zdeněk Bendík, Pavel Mališ, Lucie Langerová, Milena Vitoulová, Mikuláš Hulec; náhradníci: Daniel Špička, Jaroslav Chvátal

Počet odevzdaných návrhů: 25

Ceny a odměny celkem: 1 000 000 Kč

1. cena: Jaromír Syrovátko, Bedřich Kostorek, Dušan Řezáč, Ondřej Syrovátko

2. cena: Jan Bočan, Jakub Koňata, spoluautoři: Přemek Jurák, Tomáš Oth

3. cena: Michal Křištof, Matěj Štrba, spoluautoři: Hana Lišutínová

HUMANIZACE FASÁD BYTOVÝCH DOMŮ DOLNÍ NÁMĚSTÍ A MEZI TRHY V OPAVĚ

Veřejná anonymní jednokolová ideová architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Statutární město Opava

Předmět soutěže: Zpracování architektonického ideového návrhu humanizace fasád bytových domů Dolní náměstí 23, 24, 25 a Mezi Trhy 4, 6, 8 v Opavě

Termín konání: 15. 10. 2007–20. 2. 2008

Porota: Zdeněk Bendík, Pavel Mališ, Lucie Langerová, Milena Vitoulová, Mikuláš Hulec; náhradníci: Daniel Špička, Jaroslav Chvátal

Počet odevzdaných návrhů: 9

Ceny a odměny celkem: 500 000 Kč

1. cena (250 000 Kč): Alexandr Verner, Dorota Kluska, Pavel Hřebecký (MS architektura a design, s. r. o.)

2. cena (150 000 Kč): Jan Zelinka, Tomáš Bindr, Lucie Zillichová (Atelier 38, s. r. o.), spoluautoři: Michal Výtisk, Ondřej Mičoch

Odměna (50 000 Kč): Eliška Macková, Jiří Halfar, Jiří Stejskalík

Odměna (50 000 Kč): Igor Kovačević, Yvette Vašourková, Věra Šatochinová, Jan Pačka, Zuzana Kuldová



Hodnocení poroty:

Porota ocenila řešení parteru a jeho propojení s náměstím. Reálné řešení, plně využívá možnost konstrukčního systému monolitického parteru. Kvalitní řešení střešní krajiny. Práce s dominantami a jejich výškovým uspořádáním. Propracovanost fasád. Vysoká profesionalita návrhu.

HUMANIZACE FASÁD BYTOVÝCH DOMŮ HORNÍ NÁMĚSTÍ V OPAVĚ

Veřejná anonymní jednokolová ideová architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Statutární město Opava

Předmět soutěže: Zpracování architektonického ideového návrhu humanizace fasád a objemového řešení bytových domů s orientačním číslem 31, 33, 34 a 35 na Horním náměstí v Opavě.

Termín konání: 15. 10. 2007–20. 2. 2008

Porota: Zdeněk Bendík, Pavel Mališ, Lucie Langerová, Milena Vitoulová, Mikuláš Hulec; náhradníci: Daniel Špička, Jaroslav Chvátal

Počet odevzdaných návrhů: 13

Ceny a odměny celkem: 250 000 Kč

1. cena: neudělena

2. cena (150 000 Kč): Petr Stanjura, Zuzana Mateiciucová, Roman Václavík

3. cena (100 000 Kč): Adam Kekula, David Pulkrábek

Hodnocení poroty návrhu oceněného 2. cenou:

Předsazením parteru autor rozčlenil hmotu stávajícího deskového domu. Gradace hmot příznivě upravuje měřítko současné stavby. Dle názoru poroty je sporné barevné řešení vyplývající z předložené vizualizace. Návrhem přístavby se podařilo vnést zajímavý prvek do prostoru náměstí, avšak navrhovaná hloubka traktu je diskutabilní.



DŘEVĚNÝ DŮM 2008

Veřejná anonymní jednokolová projektová architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlašovatelé: Ministerstvo zemědělství a Nadace dřevo pro život

Předmět soutěže: Zpracování architektonického návrhu domu pro bydlení s podstatným použitím technologie skládané z dřevěných prvků, výrobků z aglomerovaného dřeva nebo stavebnicových systémů na bázi dřeva.

Účastníci soutěže zpracovávali návrhy ve dvou soutěžních kategoriích:

- Nízkoenergetický rodinný dům do 150 m² zastavěné plochy pro „ideální“ pozemek;
- Nízkoenergetický bytový dům (v rozmezí 4 až 9 bytových jednotek) pro „ideální“ pozemek.

Termín konání: 30. 11. 2007–29. 2. 2008

Porota: Kamil Mrva, Josef Patrný, Josef Smola, Petr Jureček, Václav Stránský, Jiří Fereš, Ladislav Vaněk; náhradníci: Jaromír Kročák, Miroslav Urban

Počet odevzdaných návrhů: 78

Ceny a odměny celkem: 1 200 000 Kč

Kategorie bytový dům:

1. cena: neudělena

2. cena: neudělena

3. cena (120 000 Kč): Štěpán Děnge, Jakub Děnge, Jana Stopková

3. cena (120 000 Kč): Jiří Prokeš, Jiří Mach

Mimořádná odměna (40 000 Kč): Tomáš Vanický, Vladimír Smudek, Tomáš Krupa

Kategorie rodinný dům:

1. cena (300 000 Kč): Josef Chybík, Ondřej Chybík

2. cena (200 000 Kč): Martin Příhoda, Stanislav Kučera, Dagmar Donatáková

3. cena (150 000 Kč): Petr Kasl, Michal Fischer

Odměna (30 000 Kč):

– Irena Truhlářová, Tomáš Veselý (Break Point, spol. s r. o.)

– David Bartoušek

– Michael Kocych, spoluautor: Aleš Vojř

– Zdeněk Marek, Ludmila Kalčíková, Martin Snopek, Milan Vlček

– Petr Laštovka, Miroslav Zeman, Zdeněk Cihlář

– Jaromír Veselák, spoluautoři: Kamil Staněk, Radek Dragoun

– Jan Hendrych, Veronika Veselá, Pavla Dvořáčková, Jakub Hendrych

– Michal Schwarz

Mimořádná odměna (15 000 Kč): Marek Štěpán, spoluautoři: Barbora

Nováková Barathová, Jakub Staník, Jan Hradil, Jan Martínek

Mimořádná odměna (15 000 Kč): Jana Zoubková, Petr Moráček, Tomáš Pavlík

Mimořádná odměna (10 000 Kč): Martin Cviček, Radek Sátora, Josef Sátora



Hodnocení vítězného návrhu v kategorii Rodinný dům:

Výborný, přesvědčivý, architektonicky brilantní, skvěle prezentovaný návrh integrující všechny předpoklady kvalitního nízkoenergetického rodinného domu se stáním pro auto zapuštěným pod úroveň terénu pod domem. Dobře navržené detaily (s jedinou výhradou – řešení detailu

u římsy sedlové střechy, který by jistě dalším vývojem doznal podstatných změn). Dům by byl realizován vzhledem k rozvrhu v několika úrovních ve vyšší cenové relaci. Mohl by se však stát pro dobře situované klienty variantou atraktivního, energeticky úsporného bydlení v souladu s evropskými trendy.



Kategorie rodinný dům – 3. cena: Petr Kasl, Michal Fischer



Kategorie rodinný dům – 2. cena: Martin Přihoda, Stanislav Kučera, Dagmar Donatáková



Hodnocení návrhu oceněného 3. cenou v kategorii Bytový dům (Štěpán Děnge, Jakub Děnge, Jana Stopková):

Porotu oslovil dílčím způsobem tento návrh „domu na louce“, který řeší bytový dům jako barevnou linku, komponovanou z jednotlivých scho-

dištových sekcí, o šesti bytech, která může sledovat průběh vrstevnic terénu a jejich zalomení. Zvolené konstrukční řešení a skladba nosných prvků však zhoršují tepelnětechnické vlastnosti domu. Investiční náklady by byly přiměřené. Jedná se o kompaktní, relativně úsporné řešení.



Hodnocení návrhu oceněného 3. cenou v kategorii Bytový dům (Jiří Prokeš, Jiří Mach):

Jednoduchá, střizlivá, kompaktní třípodlažní hmota pavlačového domu s plochou střechou zaujala porotu v kategorii nízkoenergetický bytový dům. Z hlediska užívání dispozice se dále jeví jako diskutabilní u men-

ších bytů přístupnost jediné toalety pouze přes ložnici rodičů. Řešení některých detailů z hlediska tepelných mostů a požadovaných vrstev tepelné izolace je nedůsledné. Nicméně celkové parametry obálky domu nízkoenergetickou úroveň bezpečně plní a svědčí o dosažitelnosti nízkoenergetického standardu.

ROCKHOUSE – ČESKÝ NÍZKOENERGETICKÝ DŮM ROKU 2007



Hodnocení vítězného návrhu v kategorii 1 PROJEKTY:

Příznivě zvolené měřítko, střízlivý a kompaktní objem dobře integruje stavbu do kontextu okolní zástavby malého města. Jednoduchá architektonická forma je adekvátním obrazem „developerského“ řešení dispozic jednotlivých bytů. Návrh řešení smíšené zděné a dřevěné konstrukce je zpracován profesionálně, včetně pečlivě vypracovaných konstrukčních detailů svědčících o znalostech a vyspělosti autorů. Porota zaujalo rovněž členění do dvou bytových sekcí – s nízkoenergetickým a s pasivním standardem. Izolační materiály společnosti Rockwool jsou užity v potřebném rozsahu a aplikovány ideálním způsobem. Rovněž energetická náročnost stavby splňuje příkladně požadavky na nízkoenergetické domy. Podle názoru poroty se jedná o přesvědčivé komplexní zvládnutí nelehké problematiky návrhu bytového domu kombinované konstrukce. Řešení, které z předložených prací nejlépe splnilo předmět soutěže v uvedené kategorii.

Hodnocení vítězného návrhu v kategorii 2 PROJEKTY – STUDENTSKÉ PRÁCE:

Porota ocenila invenční architektonické řešení a komplexní přístup k návrhu typologického druhu – mateřské školy, který je dosud v nízkoenergetickém standardu v tuzemsku realizován jen ojediněle. Přehledná dispozice je nápaditou formou situovaná a integrovaná do krajiny. Nikoliv ideální poměr A/V vyplývající ze zvolené architektonické formy je částečně řešitelný dalšími opatřeními. Konstrukce moderní dřevostavby je poučeně odsazená od terénu. Některé detaily by v dalších stupních dokumentace jistě byly podrobeny dalšímu vývoji. Z hlediska rozsahu užití a vhodnosti aplikace izolačních materiálů společnosti Rockwool nejsou připomínky. Rovněž energetická náročnost stavby zadané požadavky splňuje. Celkově návrh svědčí o profesionálně a řemeslně odvedené práci, tím spíše, že se jedná o studentskou práci. Podle názoru poroty stavba nejlépe a přesvědčivě splnila cíle soutěže, a proto jí byla udělena v této kategorii první cena.

Veřejná anonymní projektová jednokolová architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Rockwool, a. s.

Předmět soutěže: Projekt rodinného nebo bytového domu či jiné stavby (kancelářská budova, budova občanské vybavenosti apod.) s nízkou potřebou energie. Navržená stavba musí odpovídat klasifikaci stupně tepelné náročnosti budov kategorie A (mimořádně úsporná) nebo kategorie B (velmi úsporná) dle ČSN 73 0540-2 ve znění platném ke dni vyhlášení soutěže. Navrhovaná budova jako celek a její jednotlivé konstrukce by měly být v souladu s ČSN 73 05 40-1 až 4 ve znění platném ke dni vyhlášení soutěže. Projekt musí být navržen s vhodným využitím izolačních systémů nebo materiálů Rockwool.

Termín konání: 18. 4. 2007–30. 4. 2008

Porota: Martina Pásková, Šimon Caban, Oleg Haman, Miloslav Meixner, Jan Tywoniak, Josef Smola, Petr Stejskal; náhradníci: Jan Novák, Zdeněk Kobza, Vladimír Štulc, Mojmír Hudec

Ceny a odměny celkem: 270 000 Kč

Kategorie 1 PROJEKTY

1. cena: Bytový dům „B“ – Vostelčice – Tomáš Vanický, Tomáš Krupa, spoluautor: Vladimír Smudek

2. cena: Rodinný dům Tvarožná – Pavel Jura

3. cena: Rodinný dům: vetikální, úsporný, žužlavý – Filip Títl

Čestné uznání: Modular Element Housing – František Denk (FA ČVUT), spoluautor: Veronika Poláková

Čestné uznání: Nízkoenergetický dům Rockwool – Ondřej Chybík (FA VUT), spoluautor: Martin Poruba

Kategorie 2 PROJEKTY – STUDENTSKÉ PRÁCE

1. cena: Mateřská škola – Michal Bednář (FA ČVUT)

2. cena: Dřevěný nízkoenergetický dům – Dušan Řezanina (FAST VUT), spoluautor: Kateřina Špidlová

2. cena: Bydlení bez závazků – Ondřej Novosad (FA VUT), spoluautor: Zuzana Janoušková

3. cena: Rodinný dom Rockwool – Michal Křištof (FA VUT)

Čestné uznání: Rodinný dům s obchodním přízemím – David Příklad (FA VUT)

Čestné uznání: Objekt pro dočasné ubytování – Aleš Javůrek (FA VUT), spoluautor: Jiří Bužek

Čestné uznání: Dům ve svahu – Veronika Dobešová (FA VUT), spoluautor: Gabriela Blažková



PROBÍHAJÍCÍ SOUTĚŽE

PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2008

Vyhlašovatel: Česká komora architektů

Sekretář soutěže: Dita Pavelková – Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1, tel.: 257 535 034, e-mail: dita.pavelkova@cka.cc

Předmět přehlídky: Předmětem přehlídky jsou úspěšně obhájené diplomové práce absolventů škol a fakult architektury (akreditovaných pro obor interiér, architektura a urbanismus nebo zahradní a krajinná architektura) ve školním roce 2007/2008.

Porota: Roman Brychta, Jiří Hůrka, Zdeněk Sendler, Svatopluk Sládeček, Miroslav Masák, Jaroslav Wertig, Alena Hýblová

Ceny a odměny celkem: 50 000 Kč

Kromě toho budou udělovány zvláštní ceny ze sponzorských příspěvků:
Zvláštní cena Nemetschek: licence k užívání softwaru Allplan BIM 2008, Architektura v hodnotě 100 000 Kč,

Zvláštní cena Cegra: licence k užívání softwaru ArchiCAD 11 v hodnotě 69 400 Kč,

Zvláštní cena Wienerberger: finanční částka ve výši 15 000 Kč.

Termín odevzdání prací: do 11. 7. 2008 do 15 hod.

Více informací: www.cka.cc

IX. přehlídka diplomových prací



ČESKÁ KOMORA
ARCHITEKTŮ

odevzdání
soutěžních
diplomových
prací absolventů
architektonických
škol do 11. 7. 2008

OBJEKTY HLÁVKOVY NADACE V LUŽANECH

Veřejná anonymní ideová jednokolová architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel: České vysoké učení technické v Praze

Sekretář soutěže: Mgr. Eva Šmidová – kancléřka ČVUT, Zikova 4, Praha 6, tel.: 224 353 415, e-mail: smidova@vc.cvut.cz

Předmět soutěže: Předmětem soutěže je návrh celkového řešení a komplexního využití areálu přiléhajícího k zámku Lužany a nemovitostí patřících Nadání J., M. a Z. Hlávkových a návrhy na architektonické, sta-

vebně-technické a funkční řešení minimálně na třech, popř. více z dále uvedených objektů Nadání J., M. a Z. Hlávkových.

Porota: Jiří Witzany, Zdeněk Zavřel, Jiří T. Kotalík, Jiří Ševčík, Petr Domanický; náhradníci: Jiří Škabrada, Jiří Voves, Jan Kozel

Ceny a odměny celkem: 260 000 Kč

Termíny:

Datum odevzdání soutěžních návrhů: 31. 10. 2008 do 12 hod.

Více informací: www.cvut.cz

CENA PETRA PARLÉŘE 2008

Veřejná anonymní jednokolová ideová architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel: Společnost Petra Parláře, o.p.s.

Sekretář soutěže: Společnost Petra Parláře, o.p.s., Helena Ciprysová, Zavadilova 5, 160 00 Praha 6, tel.: 233 323 411, fax: 233 323 413, e-mail: helena.ciprysova@cenapp.cz

Předmět soutěže: Předmětem soutěže je ideové architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství a ideové architektonické řešení budov ve veřejné správě. Soutěžící má možnost řešit veřejná prostranství, budovy a interiéry dle vlastního výběru z nabídky, která se nachází v příloze těchto soutěžních podmínek a bude zveřejněna na www.cenapp.cz

v den vyhlášení soutěže nebo poskytnuta soutěžícím prostřednictvím sekretáře soutěže.

Porota: Pavel Hnilička, Ivan Hnizdil, Alena Hýblová, Milan Körner, Petr Kovář, Miroslav Masák, Jan Sedlák, Jaroslav Wertig, Tomáš Hradečný; náhradníci: Allan Gintel

Ceny a odměny celkem: 300 000 Kč

Termíny:

Lhůta k podání dotazů: do 20. 7. 2008

Datum odevzdání soutěžních návrhů: 25. 9. 2008 do 14.00 hod.

Datum konání hodnotícího zasedání poroty: nejpozději 4. října 2008

Více informací: www.cenapp.cz

PLAVECKÝ BAZÉN A HOKEJOVÝ STADION V OPAVĚ

Veřejná anonymní ideová jednokolová urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Statutární město Opava

Sekretář soutěže: Ing. Karmen Žídková – Magistrát města Opavy, Odpor hlavního architekta a územního plánu, Krnovská 71/C, 746 01 Opava, tel./fax: 553 756 854, 553 756 141

Předmět soutěže: Předmětem soutěže je zpracování urbanisticko-architektonického ideového návrhu řešení prostoru vymezeného ulicemi Žižkova, Jaselská a Nadační v Opavě.

Porota: Pavel Mališ, Zdeněk Bendík, Václav Filandr, Miroslav Masák, Naděžda Goryczková; Jitka Nešutová, Lubomír Denher

Ceny a odměny celkem: 1 780 000 Kč

Termíny:

Lhůta k podání dotazů: 8. 8. 2008

Datum odevzdání soutěžních návrhů: 7. 11. 2008 do 13 hod.

Datum konání hodnotícího zasedání poroty: 21. 11. 2008

Více informací: www.opava-city.cz

PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE

REKONSTRUKCE BUDOVY SVĚTOVÉ OBCHODNÍ ORGANIZACE (WTO) V ŽENEVĚ

Vyhlašovatel: WTO

Předmět soutěže: Architektonická soutěž na projekt rekonstrukce budovy Světové obchodní organizace (WTO) v Ženevě. Předpoklá-

daná investice na rekonstrukci a pozdější dostavbu budovy dosahuje výše 130 mil. CHF.

Více informací: www.wto.org

NOVOSTAVBA MĚSTSKÉHO ÚŘADU V JESENÍKU

Veřejná projektová dvoukolová urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Město Jeseník

Předmět soutěže: Zpracování urbanisticko-architektonického projektového návrhu řešení novostavby centrálního městského úřadu a městského sálu mezi ulicemi Školní a Tovární v Jeseníku.

Předpokládaný termín vyhlášení: červen–červenec 2008

ROZVOJ SÍDELNÍHO ÚTVARU PÍSEK



Foto: archiv ČKA

Kombinovaná ideová dvoukolová urbanistická soutěž

Vyhlašovatel: Město Písek

Předmět soutěže: Zpracování návrhu páteřního urbanistického rozvoje sídelního útvaru Písek.

Předpokládaný termín vyhlášení: červen–červenec 2008

STAVBA ÚSTECKÉHO KRAJE 2008

Soutěžní přehlídka

Vyhlašovatel: Okresní hospodářská komora v Litoměřicích

Předmět soutěže: Nalézt nejkvalitnější stavbu reprezentující architektonickou kulturu v Ústeckém kraji v časovém rozmezí leden 2006 až prosinec 2007.

Předpokládaný termín vyhlášení: červen–červenec 2008

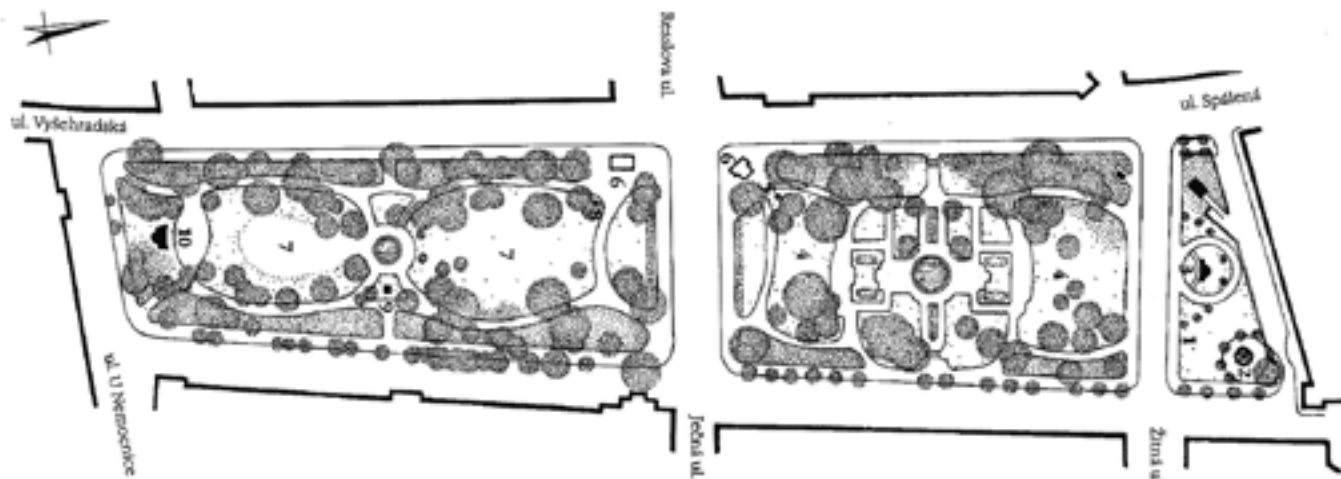
NÁVRH ÚPRAV KARLOVA NÁMĚSTÍ, PRAHA 2

Veřejná ideová urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Městská část Praha 2

Předmět soutěže: Zpracování komplexního urbanisticko-architektonického návrhu řešení Karlova náměstí.

Předpokládaný termín vyhlášení: červen–červenec 2008



Zdroj: kniha Pražské zahrady a parky