





## PŘÍSPĚVKY ZA ROK 2004 JSOU SPLATNÉ JIŽ 28. ÚNORA

K tomuto číslu Bulletinu je přiložena předtištěná poštovní poukázka pro úhradu ročního příspěvku České komory architektů pro rok 2004. Výše příspěvku zůstává nezměněna a činí 6 000 Kč. V jeho rámci hradí ČKA autorizovaným architektům zákonné pojištění profesní odpovědnosti, které pokrývá vznik škody až do výše 200 000 Kč.

Přiložená poštovní poukázka je předvyplněna s výjimkou výše členského příspěvku, který činí 6 000 Kč.

Členské příspěvky se platí na bankovní účet ČKA, který má číslo 19 28 14 03 39 / 0800.

Jako VARIABILNÍ SYMBOL se uvádí ČÍSLO AUTORIZACE.

Jako SPECIFICKÝ SYMBOL se uvádí rok, za který se příspěvek platí, letos tedy 2004.

Termín splatnosti příspěvků za rok 2004 je dle platného Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA stanoven ke dni 28. 2. 2004. **Žádáme vás o vyplnění sazby a dodržení termínu splatnosti.**

Platba členského příspěvku je dle zákona o dani z příjmů (586/1992 Sb.) považována za výdaj vynaložený za účelem dosažení příjmu. Pro účely daňového přiznání to znamená, že se odečte z celkových příjmů, a to v plné výši uhrazeného členského příspěvku.

Pokud autorizovaný architekt v daňovém přiznání uplatňuje náklady formou paušální sazby ve výši 25 % dosažených příjmů, nemůže platbu členského příspěvku uplatnit jako další odpočitatelný náklad.

Útržek složenky slouží plátcům jako doklad pro daňové účely. Pokud budete žádat samostatný doklad, bude vám Kancelář ČKA vystaven.

**V některých případech lze uplatnit snížené sazby ročního příspěvku ČKA:**

■ **3 000 Kč**

pro autorizované architektky ve finanční tísní, kteří podají žádost spolu s kopií daňového přiznání nebo potvrzením o příjmech od zaměstnavatele za rok 2003 a splňují stanovené podmínky, tedy že součet veškerých hrubých příjmů klesne pod hranici 144 000 Kč za rok

■ **1 500 Kč**

– při pozastavení autorizace na vlastní žádost  
– pro autorizované architektky – důchodce (muži starší 65 let a ženy starší 60 let) – při první snížené platbě je nutno podat písemnou žádost

■ **0 Kč**

– pro autorizované architektky na mateřské dovolené, které požádaly o pozastavení autorizace a uložily razítko v Kanceláři ČKA

**V případě jakýchkoliv dotazů kontaktujte Ing. L. Křenkovou (e-mail: lenka.krenkova@cka.cc) nebo paní Z. Kryšpínovou (e-mail: zdena.kryspinova@cka.cc), tel.: 257 532 287.**

(čka)

## NEDOPLACENÉ PŘÍSPĚVKY ZA ROK 2003

**Na konci roku 2003 evidovala kancelář ČKA nezaplacené příspěvky ve výši 2 mil. Kč.**

Seznam architektů, kteří jsou v prodlení s placením členských příspěvků za rok 2003, bude od ledna 2004 veřejně zpřístupněn na oficiálních webových stránkách Komory [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle *oficiální informace ČKA, platba příspěvků, neplatiči za rok 2003*. Autorizovaní architekti si tak mohou zkontrolovat, zda jejich platba přišla v pořádku na účet ČKA.

Splatnost příspěvků za rok 2003 byla do 28. února 2003. Za každý další započatý měsíc se počítá penále ve výši 1 %.

Architekti, kteří nezaplatili členský příspěvek za rok 2003, nemají dosud uhrzeno ani základní pojištění profesní odpovědnosti. Pokud způsobí při svém výkonu škodu, nemohou se domáhat pojistného plnění v rámci svého základního pojištění. Pokud nastane pojistná

událost v době, kdy byl pojištěn v prodlení s placením pojistného, může pojistitel odpovídajícím způsobem snížit pojistné plnění.

Neplacení členských příspěvků může být důvodem pro udělení disciplinárního opatření, a to pozastavení nebo odejmutí autorizace. Architekti, kterým je pozastavena nebo odejmuta autorizace, nemohou podle stavebního zákona podávat projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení. Architekt, kterému byla odejmuta autorizace, ji dosud nemohl již nikdy získat. Podle novely zákona č. 360/1992 Sb., která platí od 1. 1. 2004, je toto ustanovení zmírněno. Architekti s odejmutou autorizací o ni mohou po třech letech opět znovu požádat.

Seznam architektů s pozastavenou a odejmutou autorizací je uveřejněn na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle *oficiální informace ČKA, Stavovský soud*. Tento seznam je rovněž pravidelně zaslán na vědomí všem stavebním úřadům v ČR.

(čka)

## URBANISTICKÁ ČÍTANKA II



**John Forester: Urbanismus versus moc**  
**Aldo Rossi: Architektura města**  
**Peter Hall: Města budoucnosti**  
**T. Brindley, Y. Rydinová, G. Stoker: Štěpení urbanismu**  
**Leonie Sandercocková: Význam a rozdíl v teoretických školách**

Překlad: Petra Kúsová  
Editor: Karel Maier

Vybrané texty se zabývají výhradně urbanismem a územním plánováním jako jedním z oborů činnosti architekta – člena ČKA. Druhý díl čítanky se věnuje autorům působícím především v posledních dvou dekadách XX. století, tedy v období, kdy urbanismus v celém světě procházel krizí, následující poté, co byly velké

urbanistické koncepty a školy založené na spoléhání se na racionalitu lidského směřování a na legitimitu kolektivní akce vážně zpochybněny.

**OBJEDNÁVKA PUBLIKACE URBANISTICKÁ ČÍTANKA II**

Urbanistická čítanka II vychází v omezeném nákladu 1 000 ks.  
**Cena:** 120 Kč včetně DPH

Objednávky přijímá Zdena Kryšpínová nebo Lenka Křenková, Kancelář České komory architektů, Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana 118 00.

**Tel.: 257 532 287**

**Fax: 257 532 285**

E-mail: [cka@cka.cc](mailto:cka@cka.cc), [lenka.krenkova@cka.cc](mailto:lenka.krenkova@cka.cc)

Publikaci je možné zaslat poštou na dobírku.





Foto: Jan Procházka

Veletržní palác v Praze

## NOMINACE MIROSLAVA MASÁKA (1932)



Profesor Miroslav Masák patří mezi nemnoho žijících českých architektů, kteří dokázali neslevit ze svých morálních i profesionálních hodnot ani za dlouhodobě obtížné politické situace.

Miroslav Masák je nerozlučně spjat s 30letou historií libereckého SIAL a především Školky SIAL, koncepčního ateliéru mladých absolventů architektonických škol, kterou v roce 1968 inicioval a založil společně s Karlem Hubáčkem a kterou vedl následujících 14 let až do jejího formálního rozprášení v roce 1982. Školka Na Jedlově se stala nejen významným koncepčním pracovištěm, ale vzhledem k politickému vývoji v zemi se stala na více než 10 let i domovem, únikem a úkrytem celé řady mladých architektů. Pod Hubáčkovou ochranou a Masákovým organizačním a nenápadným důsledným pedagogickým vedením zde vznikly nejodvážnější projekty české architektury 70. let. Snad nejlépe vyjádřil význam této práce Mirko Baum slovy: „Dnes, po třiceti letech, lze jen těžko v plné míře docenit Hubáčkův a Masákův konstruktivní čin, který v době hrbitovního ticha dal vzniknout skupině, jejíž pozitivistický profil a do budoucna zaměřený pohled byl nejen pro Školku, nýbrž i pro široký okruh jejího působení ohniskem naděje uprostřed beznaděje a sebezničujícího marasmu.“<sup>1)</sup>

Školkou prošlo několik desítek českých architektů, všichni z nich vyzráli v nezávislé tvůrčí osobnosti. Většina z nich dnes předává dalším mladým adeptům architektury své zkušenosti se stejnou samozřejmostí a velkorysostí, s jakou se sami setkali ve Školce.

Ze značného počtu projektů, které Miroslav Masák vedl a projektoval, se realizace dočkala méně než pětina. Jeho tvorba je velice různorodá, od projektů krajinářské architektury přes veřejné kulturní budovy, obchodní domy až po scénáře a instalace výstav. Po velkých a významných projektech, které se SIAL realizoval v 60. a na počátku 70. let, jako byly Pavilon F na LVT Liberec, Muzeum skla v Kamenickém Šenově, nákupní středisko Ještěd v Liberci nebo obchodní dům Máj v Praze, který celý vznikl na půdě Školky, dostal Masák příležitost k větší realizaci až ve druhé polovině 80. let, kdy byla zahájena rekonstrukce Veletržního paláce pro potřeby Národní galerie. Je především zásluhou houževnatosti Miroslava Masáka, že tato významná funkcionalistická stavba, odsouzená po požáru v roce

1974 k demolici, zůstala zachována. Právě projekty obchodního domu Máj a rekonstrukce Veletržního paláce se Masák jako jeden z prvních přihlásil k tradicím českého funkcionalismu.

V bouřlivém roce 1968 byl Miroslav Masák delegován do nového nezávislého Českého svazu architektů, v němž pracoval až do policejního rozehnání svazu v roce 1971. V srpnu 1968 řídil činnost skupiny odporu proti okupaci na liberecké radnici, ve které tehdy pracoval i Václav Havel, ke kterému měl Masák blízký vztah od poloviny 60. let. Stal se signatářem výzvy Dva tisíce slov. Mnohokrát policejně předvolán, nepodleh a nesouhlasil se vstupem sovětských vojsk na naše území. V následujících letech normalizace byl občansky a odborně diskriminován. S Václavem Havlem a jeho ženou Olgou však přesto nepřerušil spojení.

Po svém příchodu do Prahy v polovině 80. let se znovu začal aktivně angažovat v disidentském hnutí, stal se signatářem výzvy Několik slov. V přelomovém roce 1989 bylo jeho místo v Koordinačním výboru Občanského fóra. Po revoluci přijal nabídku a výzvu prezidenta Václava Havla, aby se stal jeho poradcem pro architekturu a památkovou péči a součástí jeho nejuzšího týmu lidí, kteří mu měli vytvořit tzv. „zeď proti hradním bolševikům“.<sup>2)</sup>

Od roku 1992 pomáhal zformovat Českou komoru architektů. Od roku 1994 vychoval jako docent a posléze profesor na Fakultě architektury VUT v Brně generaci nejmladších studentů a diplomantů architektury.

Ne všechny jeho vize a vložená energie přinesly očekávané výsledky. Miroslav Masák však získal na základě svých životních zkušeností trpělivost a víru, kterou dál předává: „Každá činnost, která nepřináší okamžité výsledky, je určitým vkladem do budoucnosti – udržuje napětí ve společnosti, které ve svém výsledku směřuje k pozitivní energii.“<sup>2)</sup>

V době, která po svržení starých institucí vzhlíží k novým se vzrůstající nedůvěrou, veřejný duch rozleptává cynismus a nezáměr, stále méně lidí je ochotno na sebe vzít závazky, pro které by museli obětovat i své vlastní zájmy. V této době by byla pocta Miroslavu Masákovi poselstvím příštím generacím architektů, aby si začali vážit jeho hodnot a postojů, neboť tvoří podstatu zdravého fungování jakéhokoliv lidského společenství, a naučili se v jeho stopách pokračovat.

Návrh podává: Petr Bílek

Poznámka:

<sup>1)</sup> citováno z posudku Mirko Bauma ke jmenování Miroslava Masáka profesorem na FA VUT, 2001

<sup>2)</sup> citace z rozhovoru s Miroslavem Masákem dne 30. 1. 2002

## NOMINACE JOSEFA POLÁŠKA A BOHUMILA TUREČKA

Při podání této nominace využívám práva člena ČKA, zároveň ale také plním určitou morální povinnost současného městského architekta Kyjova, když navrhuji, aby letošní cenou byli poctěni architekti Josef Polášek a Bohumil Tureček, zdejší rodáci. Navrhuji je stejným hlasem a bez stanovení pořadí, a to s poznámkou, že zaslouží-li si Poctu jeden, stejné pak by mělo patřit i druhému. Vyslovuji tedy přání, aby bylo u obou rozhodnuto shodně, a to i za cenu, bude-li to i později. V případě čestného „neúspěchu“ mnou nominovaných předpokládám převedení tohoto návrhu do let dalších s tím, že dávám k opětné úvaze, aby se početní limit oceňovaných spíše zvýšil, neboť dobrých příkladů bude na straně jedné vždy více, na straně druhé jich nikdy nebude dost.

Poláška s Turečkem nominuji především pro jejich podíl na éře brněnského meziválečného funkcionalismu, jehož samotná podstata nepřipouští pouhé motivace v lokálním patriotismu kyjovském, brněnském či moravském. Pocta výše jmenovaným bude sice připomenutím osobních kvalit, ale i místních a časových vlivů, avšak vždy v symbióze s čímsi nadčasovějším i globálnějším. A dokonce by mohla mít i aktivnější význam než toliko memoriálový. Byla by položením několika jednoduchých otázek na adresu dnešních architektů, kteří teprve své práce vrší, a také těm, kteří je mají vůbec před sebou.

Při vědomí i možnostech využívání všeho, co přinesly obory dříve netušené, a také při už zcela běžné informační přístupnosti k čemukoliv, můžeme bez uzardění říct, že veškerá námi tvořená architektura

je stejně dobrá a poctivá jako ta vznikající před více než padesáti lety? Chovali jsme se zvláště v posledním desetiletí moderního 20. století alespoň tak, jako naši předchůdci s obyčejným příložníkem v jeho desetiletích počátečních? Byli jsme při málem již nečekaných historických možnostech našeho prostoru skutečnými tvůrci, anebo spíše konjunkuralisty? Udělali jsme vše pro to, aby nebyl tento obor lechce nahraditelný úžasem nad líbivými obrázky z komerčních časopisů?

Poláškovy i Turečkovy stavby patří mezi jistoty, byť vyznívají málem všedně a samozřejmě. Nesou stopy mnohého, co svoji dobu pohání, ne-li předbíhá. A i když funkcionalismus, jako jeden z více možných přístupů k architektuře, jedním stále obdivovaný a jinými zatracovaný, se snad nejméně odtahuje od pojmu obyčejného a pragmatického stavění, je výsledkem skutečné tvorby. Při prohlížení původních i dnešních fotografií staveb starých v průměru šedesát sedmdesát let se mi vždy vnučuje jednoduchá otázka, která relativně bezpečně ilustruje míru jejich „dopřednosti“. Jaký je prvotní estetický dojem z tehdejších automobilů zaparkovaných před domem z téže doby, jaké plavky a účesy mají dámy i pánové na tehdy čerstvém koupališti či jak vypadá dobový radiopřijímač v mnohých prvorepublikových interiérech? Podobně je evidentní, jak se často v posledních letech zacouvalo, když vidíme dnešní automobily před mnohými domy nedávno dokončenými. A zejména pro toto je navrhuji.

Návrh podává: Vladimír Vašíček, 15. 5. 2002, aktualizováno 15. 11. 2003



### Josef Polášek (1899–1946)

Narozen 27. 3. 1899 v Boršově u Kyjova, zemřel 20. 12. 1946 v Brně. Studium na Vysoké škole uměleckoprůmyslové (1921–1924, žák Pavla Janáka), Stavební úřad města Brna (1925–1946, technický úředník a samostatný projektant).

Spolupráce např. s B. Fuchsem, B. Rozehnalem, M. Kyselkou, K. Láníkem, J. Gruntem, V. Roštlapilem, M. Babušskou, E. Žáčkem, V. Kubou, O. Oplatkem,

H. Blumem, J. Burešem, J. Krohou, V. Kubou, J. Kramolišem atd.

Přes krátký život předlouhá řada projektů a desítky realizací v mnoha stavebních druzích, z nichž převládají stavby obytné a školské, lokalizované hlavně na Moravě, zejména v Brně a v Kyjově včetně okolí. Rovněž praxe urbanistická a bohatá činnost teoretická, publicistická i organizační s tahem na bydlení, a to zvláště standardní a sociální.



J. Polášek: Soubor nájemných domů v Brně (1931–1932)

### Výběr z díla:

1925–1926 obřadní síň ústředního hřbitova v Brně (s B. Fuchsem), 1928 škola v Brně-Stránicích (s B. Fuchsem), modlitebna českobratrské církve v Kyjově, 1929 RD v Kyjově a Břeclavi, 1929–1930 odborná škola pro ženská povolání Vesna v Brně (s B. Fuchsem), 1930 škola v Dobročovicích, 1930–1931 soubor nájemních domů v Brně-Husovicích, rozšíření školy v Brně-Veveří, 1930–1932 Masarykova kolonie domů pro peněžní úředníky v Košicích, 1930–1934 administrativní budova První české sklárny v Kyjově, 1931 Sanatorium Alfa v Novém Smokovci, škola v Brně-Obřanech, 1931–1932 soubor nájemních domů v Brně – Králově Poli, tělocvična Sokola a osvětový sál v Brně – Králově Poli (s K. Láníkem), nájemní dům v Brně – Černých Polích, RD v Kyjově, Vyškově, Přerově, Novém Smokovci, 1932–1934 nájemní dům v České Třebové, vlastní rod.



J. Polášek, H. Blum, O. Oplatek: Administrativní a nájemný dům První moravské spořitelny v Brně (1937–1939)

Foto: Archiv Muzea města Brna

dům v Brně, RD v Kroměříži, 1934–1935 spořitelna ve Velkém Meziříčí (s E. Žáčkem), úpravy Nové radnice v Brně, Moravská banka v Boskovicích, RD v Kyjově, 1936–1937 nájemní dům v Brně – Masarykově čtvrti, RD v Kyjově, 1936–1938 odborná škola pro ženskou povolání Vesna v Brně – Černých Polích a v Brně-Maloměřicích, 1937 Moravská banka v Kolíně, nájemní domy v Brně-Husovicích a v Brně – Starém Brně, 1937–1938 nájemní domy pro chudé v Brně-Zábřdovicích (s V. Kubou), 1937–1939 administrativní a obytný dům První moravské spořitelny v Brně (s H. Blumem a O. Oplatkem), 1938 Moravská banka v Nymburku, RD v Kyjově, 1938–1939 Školy v Brně-

Tuřanech, Brně – Starém Brně a Brně-Kohoutovicích, 1939 nájemní dům v České Třebové, RD v Kyjově a Brně-Žabovřeskách, 1939–1940 RD v Kyjově, v Slavkově u Brna, Brně-Ivanovicích, Brně-Jundrově, 1941 nájemní dům v Hranicích, 1942 úprava radnice a muzea ve Velkém Meziříčí, 1943 úprava interiérů zámku v Hranicích (s O. Oplatkem), 1946 později realizované školy v Kyjově, Mistříně a Boršově, 1946–1948 nájemní domy v Brně – Králově Polí (s J. Burešem, J. Krohou a V. Kubou) a další stavby neuváděné, návrhy nerealizované, účasti na soutěžích i vypracování regulačních plánů obcí.



### Bohumil Tureček (1902–1982)

Narozen 26. 10. 1902 v Kyjově, zemřel 29. 4. 1982 v Brně. Studium a asistentura na České vysoké škole technické v Brně (patří mezi první absolventy České školy architektury v Brně spolu s Josefem Kranzem, Miloslavem Putnou, Bedřichem Rozehnalem, Mojmírem Kyselkou, Petrem Levickým, Karlem H. Kepkou, Eduardem Žáčkem, Adélou Bramborovou, Leopoldem P. Schlesingerem, Evženem Škardou, Františkem Kalivodou, Františkem

A. Krejčím a Vladimírem Benešem).

Zaměstnan postupně v projekční kanceláři arch. J. Víška (1930), v Městských vodárnách v Brně (1931–1936), vlastní proj. kancelář (1947–1950), v letech 1936–1968 odborná činnost stavebně-regulační a územně-plánovací na různých úřadech Brna a kraje v kombinaci s vlastní projekční činností. Spolupráce např. s J. Víškem, M. Kyselkou, V. Roštlapilem atd. Realizace desítek staveb v oblasti bydlení, školství, sportu i v oblastech výrobních, aktivity výstavnícké a scénografické.

### Výběr z díla:

1923 starobinec v Kyjově, 1925–1928 několik RD v Kyjově, lidový dům a záložna v Kyjově, RD v Brně – Černých Polích, 1929 lidový katolický dům v Kyjově, 1930 nájemní dům v Kyjově, 1931 obchodní a nájemní dům v Koryčanech, 1931–1932 rodinné vily Kyjově, 1931–1936 obilní skladiště a administrativní budova v Kyjově, několik RD v Kyjově, stu-

dentská ozdravovna a víkendové chaty Sykovec, 1933 adaptace mlýna na školu zaměstnanců Městských vodáren Brno v Múzlově, nájemní domy v Kyjově, 1934 adaptace a nástavba hotelu Slavie v Kyjově, obytný dům Městských vodáren v Brně-Pisárkách, 1936 RD v Kyjově, mateřská škola v Brně-Lesně, přístavba školy v Brně-Židenicích, 1936–1937 provozní budova městských vodáren v Brně-Pisárkách, 1938–1940 hasičská ústředna v Brně, Lidická, 1938–1939 výletní restaurace „Myslivna“ v Brně-Pisárkách, 1940 obchodní a obytný dům v Brně-Řečkovicích, 1946 nástupiště a odbavovací provozní budova Pouličních drah v Brně-Pisárkách, 1947 měšťanská a hospodářská škola v Babicích, domy pro učitele v Žarošicích, kulturní dům s kinem a divadlem v Bohdalově, domy pro učitele v Dubňanech, obytný dům v Kyjově – Pod Kohoutkem, dětské jesle ve Svitavách, dvojdom pro učitele v Olešnici, okresní nemocenská pojišťovna v Prostějově, 1948 měšťanská, hospodářská a mateřská škola se služebními byty v Blížkovicích, měšťanská a obecná škola, hospodářská škola a kulturní dům v Bučovicích, měšťanská škola s kulturním domem v Kněžicích, obytné domy pro učitele v Bučovicích a v Kyjově, kulturní dům v Nenkovicích, 1949 přístavba a úprava presbytáře kostela v Žarošicích, měšťanská, hospodářská a mateřská škola s byty v Žarošicích, domy pro učitele a lékaře v Žarošicích, hasičská zbrojnice ve Zbraslavi, 1950 sportovní stadion v Kyjově, 1954 kulturní dům UP závodů v Koryčanech, 1960 RD v Brně-Pisárkách, zhruba v téže době areál koupaliště v Kyjově, 1963–1965 (a později) rodinný dům G. Broma v Brně, 1966–1969 úpravy restaurace „Myslivna“ v Brně-Pisárkách, nástavba a přístavba budovy TJ Favorit v Brně – mezi vším průběžná účast v řadě soutěží, interiérová tvorba a více regulačních plánů měst a obcí na Moravě.



B. Tureček: Výletní restaurace Myslivna v Brně (1938–1939)

















TYTO INFORMACE NEMUSÍ ODPOVÍDAT OFICIÁLNÍM STANOVISKŮM ČKA

Foto: archiv autorů



První skupina prezentovala názor na úpravu dispozice a organizaci areálu s vizí postupného rušení starých nevyhovujících hospodářských objektů a jejich přiřazování do nově budovaného lineárního domu na východní straně pozemku.

Druhá skupina měla výsledky nejslabší. Její architekt nebyl schopen prosadit základní změny (v jiných zemích reálné) obytné dispozice, parteru ani terapeutických provozů, účastníkem skupiny byl ředitel řešené nemocnice, neschopný překročit současnou praxi kriminálního pojetí péče o duševně nemocné. Zdálnivě neře-

šitelná konfrontace se nejspíš přiblížila realitě, ve které se v zemi, jako je Litva, architekt dostane do konfliktu s místní úřední i lékařskou kulturou.

Třetí skupina se soustředila hlavně na reálné možnosti úprav dispozic pavilonů, do bezvýhodného ponorkového prostředí vnesla hravé prvky „trhu“ se zdravím.

Dick Raes zhodnotil na závěr výsledky vlídným slovem a celé setkání ukončil Robert van Voren konstatováním, že nešlo tentokrát o výsledek jako takový, ale především o dialog a navázání kontaktů. Bylo užitečné a zároveň milé setkat se s lidmi na takové odborné úrovni, ochotnými přitom komunikovat a vzájemně si naslouchat.

#### Závěr: Proč to všechno?

Není náhodou, že v „ženevské iniciativě“ postupně převzali vedení Nizozemci. I zde projevili svou charakteristickou předvídatost, schopnost vyhmátnout budoucí vývoj a budovat fungující „target oriented“ struktury. Spojují svou znalost stavu psychiatrické péče v postsovětských republikách s vědomím, že přinejmenším do země, jež zanedlouho přistoupí do EU, poplynou v rámci strukturálních fondů prostředky na změnu nehumánních podmínek nemocných. Náš seminář byl jednou z akcí, kdy GIP buduje neformální multi-národní a multidisciplinární tým lidí schopných pomoci transformovat psychiatrickou péči v intencích západoevropsky vnímané důstojnosti a léčebné efektivity.

Petr Kovář, Zdeněk Meisner, 10. 11. 2003

## REAKCE NA ČLÁNEK O GRAND PRIX OBCE ARCHITEKTŮ UVEŘEJNĚNÝ V BULLETINU 3–4/2003

Dovoluji si reagovat na články, uveřejněné v našem Bulletinu, jež se týkají Grand Prix Obce architektů. Nechci se na malé ploše pouštět do polemik s kritiky – byť snad dobře míněnými. Musím samozřejmě přisvědčit, že v oblasti marketingu a vůbec sekundárních dopadů profesní soutěže samotného klání by se dalo leccos zlepšovat – ostatně jako ve všem. Zaráží mě ovšem něco docela jiného.

Proč vlastně nepíše člen redakční rady Bulletinu ČKA svou kolegiální kritiku akce adresně? Tedy Informačnímu servisu Obce? Proč v Bulletinu Komory? Nevypadá to příliš upřímně.

Za druhé – nebývá obvyklé, aby se novinář svěřoval se svými myšlenkami ve věstnicích komor. Tím spíš, má-li k dispozici renomovaný list hospodářského zaměření, tím spíš, že podobný článek z pera editora Hlinky čtyři před časem skutečně již statisíce čtenářů HN! Nicméně, třeba elán redaktora HN skutečně vypudila samotná svatá cesta boje za „lepší soutěž architektů! I když, proč by to dělal? Jedné soutěži již Economía, vydavatel HN, poskytuje své mediální partnerství. Soutěži architektonických realizací. Stavbě roku, kterou vypisuje ABF. A proces porotcování, včetně úrovně porotců, včetně propagace, včetně marketingu a renomé soutěže v odborné veřejnosti zná tudíž Jiří Hlinka více než důvěrně. Budu-li tedy věřit Hlinkově „cestě“, budu se těšit na jeho rozbor Stavby roku třeba zase v příštím Bulletinu ČKA.

Omlouvám se za trochu sarkasmu, ale jako člen komory č. 0078 si jej snad mohu ve svém Bulletinu dovolit. Není-li jných „komorových“ námětů (viz zápisy z jednání představenstva ČKA). Příspěvky OA jsou pětinové než v ČKA, práce s finančním zajištěním Grand Prix je rok od roku těžší, ale pořádání slouží naší společné věci, jako je nám blízké životní heslo Jana Lucemburského „Servam“ a s Gertrudou Steinovou lze jen souhlasit, píše-li o spisovatelích, že nepotřebují kritiku, ale uznání, a o architekttech to platí stejně. Nikdo to za nás neudělá, a jaké to bude, záleží jen na nás. Přejeme si a uděláme pro to vše, aby posuzování bylo nezávislé a úroveň mezinárodních porotců co nejvyšší.

Karel Doubner, předseda Obce architektů



Ladislav Lábus: Langhans

Foto: Jan Mały

Poznámka redakce: Jiří Hlinka se opakovaně zaměřuje na publikování článků o architektuře ve více médiích. Význam Grand Prix OA jako v podstatě jediné nezávislé ceny za architekturu v ČR vedl redakční radu k tomu, že ji nechtěla nechat bez povšimnutí a požádala tohoto redaktora o krátké zhodnocení desátého ročníku prestižní ceny za architekturu. V mnohém se totiž jeho názory na problémy GP OA shodují s názory celé řady architektů. To ostatně dokládá i příspěvek Pavla Rady, který byl uveřejněn v témže čísle. (Markéta Kohoutová, šéfredaktorka)











## PROFESNÍ POJIŠTĚNÍ AUTORIZOVANÝCH ARCHITEKTŮ LIKVIDACE ŠKODNÍ UDÁLOSTI

**Oproti loňskému roku se objem škod hrazených z profesních pojištění autorizovaných architektů zvedl o 50 %. Problematika likvidace škodní události je tedy otázkou nanejvýš aktuální.**

V letošním roce můžeme sledovat poměrně vysoký nárůst škodních událostí. Autorizovaní architekti se proto často ptají, jak postupovat v případě, že klient zjistil nějakou závadu a po svém projektantovi chce, aby mu uhradil vícenáklady spojené s odstraněním této závady či jiné finanční škody.

Nejjednodušší je zvednout telefon a požádat o pomoc pojišťovaciho makléře firmy Greco International, s. r. o., který se stará o pojištění členů ČKA. Po zjištění situace makléř firmy Greco okamžitě kontaktuje úsek likvidace pojišťovny ČSOB s tím, že zjistí, který likvidátor se touto škodou bude zabývat, a zkontaktuje jej s architektem, aby se předešlo zbytečnému prodlení.

**Na Greco International, se zašlou k vyřízení tyto podklady:**

1. Hlášení škodní události na formuláři, který makléř zašle na požadovanou adresu
2. 1 paré projektu
3. Kopie smlouvy s klientem
4. Další doklady, které dokládají evt. zavinění architektem
5. Žádost klienta o náhradu škody, kterou musí vyčíslit
6. Pokud existuje, i posudek znalce o příčině dané škody

Pokud je potřeba cokoliv doplnit, pracovník společnosti Greco kontaktuje architekta a požádá ho o chybějící podklady či údaje. Jakmile jsou podklady pro likvidaci škody úplné, Greco k nim přiloží i potvrzení o pojištění (zda je příslušný architekt pojištěn pouze na základní pojistnou částku, nebo si pojistnou ochranu rozšířil na vyšší částku) a vše se zasílá příslušnému likvidátorovi pojišťovny ČSOB.

Doporučujeme skutečně všem architektům, aby se vždy obraceli na pracovníky makléřské společnosti, protože vyřizování likvidace případné škody se tak urychlí a může být průběžně sledován vývoj likvidace.

**Enormní nárůst škod může vést ke zvýšení pojistného**

Jak již bylo uvedeno, počet škod se v letošním roce zvýšil zhruba o 50 %. Zvýšila se však nejen jejich četnost, ale i výše. Zatímco v minulých letech se pohybovala výše škod zhruba okolo 100 000 Kč,

což byla původní pojistná částka, nyní je převážná většina škod těsně pod současnou základní pojistnou částkou, tj. pod 200 000 Kč. Také se zvýšil počet škod, jejichž výše je okolo 1 000 000 Kč. Dříve takové škody zpravidla vůbec nebyly, nebo maximálně jedenkrát za dva roky.

Z hlediska vzniku škod se zdá, že někteří investoři si nedostatek financí kompenzují na autorovi projektu. Z různých typů investorů takto vyvíjejí tlak na architektky zejména obce či státní organizace. Dalším nebezpečím pro architektky jsou dodavatelé, kteří často svoji nekvalitní práci schovávají za údajné nedostatky v projektové dokumentaci.

Všem těmto škodám nahrávají pak samotní architekti, kteří v zájmu další spolupráce s klientem na sebe berou odpovědnost za škody, které má na svědomí dodavatel. Svou roli zde také sehrává nedostatečné provádění autorského dozoru.

Pokud se škodní průběh architektů, členů ČKA, bude zvyšovat stejným způsobem jako v letošním roce, je možné vcelku reálně očekávat i určitou negativní reakci od pojišťovny.

**ČSOB poskytuje právní pomoc ve sporných případech**

V poslední době jsme se setkali již také s několika spornými případy, kdy architekt za dobrého vědomí a svědomí při projektování zakázky vycházel z poskytnutých podkladů jiných specialistů (statik, hydrolog) a následně jej investor při projevení určitého nedostatku při realizaci stavby požádal o náhradu škody, byť projekt odpovídal původnímu zadání a podkladům.

Také se objevuje problém s navrženými technologiemi, kdy objednaný projekt, který byl odevzdán investorovi před delším časovým obdobím, ale realizuje se později, vychází z technologických požadavků na použité materiály, které jsou v současné době již pozměněné.

Je pravděpodobné, že v obdobných případech, kdy není zcela jasné, zda vzniklé škody jsou pouze zaviněním architekta, dojde k situaci, že sporná záležitost se bude muset řešit soudní cestou.

Pojistná smlouva, kterou uzavřela ČKA a ČSOB pojišťovna, na to však pamatuje. Na jednání u soudu první instance si může architekt vyžádat právní pomoc od pojišťovny. Pojišťovna tuto pomoc poskytuje pouze ve zvlášť závažných případech. Podmínkou je ale včasné oznámení celé záležitosti, aby i zástupce pojišťovny se mohl s případem seznámit a posoudit optimální postup při řešení celé záležitosti.

Ivana Anderlová, Greco, 27. 11. 2003

### PLATNÉ POJISTNÉ SMLOUVY

■ **Základní povinné profesní pojištění a rozšiřující profesní pojištění č. 8005182818**

Toto pojištění uzavírá pro všechny autorizované architektky ČKA prostřednictvím makléřské firmy Greco s pojišťovnou ČSOB. Pokrývá profesní odpovědnost architekta do výše 200 000 Kč škody. Předmětem pojištění jsou veškeré vybrané projektové činnosti, jak je vymezuje ustanovení § 46a zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, a pro něž jsou udělovány autorizace a veškeré odborné činnosti, které jsou jejich nutnou součástí, v souladu s ustanovením § 17 zákona o výkonu povolání architekta.

■ **Majetkové připojištění č. 8000687513**

Plné znění obou smluv je uveřejněno na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle **oficiální informace ČKA, profesní pojištění**.

### KONTAKTY NA ODBORNÉ PORADCE MAKLEŘSKÉ FIRMY GRECO:

RNDr. Anderlová – denně 604 867 758, v pracovní době 296 331 220, [i.anderlova@greco.cz](mailto:i.anderlova@greco.cz)  
JUDr. Kabát – denně 606 230 739, v pracovní době 296 331 219, [m.kabat@greco.cz](mailto:m.kabat@greco.cz)

### KONTAKTY NA LIKVIDAČNÍ PRACOVNÍKY ČSOB POJIŠTOVNY A.S.:

Likvidátor - JUDr. Vladimír Tyller: 466 022 231, registrace škodních událostí – Hana Trojanová: 466 022 886

## OCHRANA AUTORSKÝCH PRÁV AUTORIZOVANÝCH ARCHITEKTŮ

Na ČKA se obrátil autorizovaný architekt prof. Ing. arch. Miroslav Masák se žádostí o podporu a pomoc ve věci přestavby „Pavilonu F“ na golfový klub a zahrady v jejím bezprostředním okolí na tréninkové odpaliště.

ČKA k tomuto problému vydala vyjádření ze dne 10. října 2003, č. j.: 0789-2003/PI-Št, které adresovala Magistrátu města Liberec. Toto vyjádření se týká právní ochrany autorských práv autorizovaných architektů.

V případě „Pavilonu F“ v Liberci se jedná o nepochybné autorské dílo, které bylo inspirováno stavbami bruselského Expa 58, kterým se dostalo mezinárodního uznání a představují jednu z významných etap vývoje moderní české architektury, kterou se čeští tvůrci po letech určité socialistickorealisticke izolace a stagnace znovu vřadili do proudu moderní architektury evropské a světové – do proudu „produktivistické“ architektury jakožto bezprostředního předchůdce „hi-tech“ architektury. I dotčený „Pavilon F“, sloužící původně přede-

vším Libereckým výstavním trhům, představuje dílo pozoruhodné a cenné, o čemž svědčí i ocenění, kterého se této stavbě dostalo udělením první ceny na Přehlídce architektonických prací ČSR. Je rovněž dokladem silné architektonické tradice liberecké [SIAL a „liberecká školka“, která vychovala celou řadu vynikajících osobností české i evropské architektury a která koneckonců vyústila ve vznik samostatné fakulty architektury (vedle fakult pražských a fakulty brněnské), což je skutečnost, kterou se nemohou chlubit mnohá významnější regionální centra].

Stavba není ovšem významná jen architektonicky, nýbrž i urbanisticky. Je součástí pozoruhodné lokality města na křižení ulice Masarykovy s ulicí Vítěznou a dotváří prostor rámovaný čtveřicí staveb, které dodávají této lokalitě specifický ráz kulturní i společenský. Vzhledem k charakteru i významu této stavby jako dokladu architektonické tvorby éry bruselské, jejichž zástupců již značně ubylo a jsou tudíž stále cennější, je smutnou skutečností, že právě tato budova chátrá. To by však nemělo být důvodem pro její likvidaci, právě tak jako

by tímto důvodem neměly být přestavby již dříve nevhodně provedené, popřípadě nové úvahy podnikatelské – mnohdy jepičí s životností. Smyslem a účelem by mělo být, dle našeho názoru, vrátit této stavbě pokud možno její podobu z doby vzniku a v rámci její obnovy jakožto dokladu významné etapy českého stavitelství a architektury využít tuto stavbu pro funkce, které budou vhodným doplňkem staveb v místě již existujících – nejlépe pro sezonní výstavní síň, pro kulturní účely, galerii soch v zahradě a podobné kulturní a kulturně společenské akce. Podmínkou nezbytnou je i rehabilitace parkové úpravy v jejím okolí a případné zpřístupnění této parkové úpravy veřejnosti.

V uvedeném případě se jedná z důvodů výše uvedených nepochybně o realizaci autorského architektonického díla jakožto osobitého tvůrčího řešení, a to nejen jako celku hmotového, ale též dispozičního, materiálového, technologického a provozního, charakterizujícího a dokládajícího dobu svého vzniku. Jakýkoliv zásah do tohoto díla, který bude překračovat meze stanovené v ustanovení § 9 odst. 5 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), bude muset mít souhlas autora: „vlastník nebo jiný uživatel stavby, která je vyjádřením architektonického díla, je oprávněn provést bez svolení autora přiměřené změny takového díla v míře nezbytně nutné a při zachování hodnoty díla. Pokud jsou tyto změny potřebné k uskutečnění technického nebo provozního určení stavby, jehož nelze dosáhnout jinak, je ten, kdo hodlá provést změnu, povinen, lze-li to na něm spravedlivě požadovat, předem uvědomit o svém úmyslu autora a poskytnout mu dokumentaci stavby včetně vyobrazení, vystihující stav před zahájením stavebních změn.“

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že návrhy spojené s využitím pro komerčně-zábavní účely, klub golfistů s butiky,



Foto: archiv autorů

Miroslav Masák: Pavilon F v Liberci

kavárnu a odpališti pro trénink /sic!/ golfu, nejsou zásahem přiměřeným a nezbytně nutným a nelze je označit ani za technické nebo provozní určení stavby. A to nejen ve vztahu k existující, byť již poškozené stavbě, nýbrž i ve vztahu k atraktivnímu území zahrad v údolí potoka, které jsou nedílnou součástí celého komplexu tohoto území a představují i mimořádnou hodnotu přírodně krajinnou. Zásah do autorských práv tohoto rozsahu může být navíc důvodem až pro soudní ochranu autorských práv, neboť zásah do stavby bez souhlasu autora je v rozporu s autorským zákonem (ustanovení § 40 an. autorského zákona); takové soudní řízení by mohlo ovšem realizaci jakékoliv investice podstatně oddálit nebo ji dokonce znemožnit. I z tohoto důvodu stojí dle našeho názoru za úvahu hledat vhodné, společně akceptovatelné a schůdné řešení. Považujeme takové řešení celé věci za řešení krajní, avšak nikoliv vyloučené. Předpokládáme sice, že se autor nebude bránit takovým úpravám, které při zachování původní koncepce stavby a jejího provedení zahrnou i určité zásahy do stavby v souvislosti s její novou funkcí. Je však třeba, aby se tak stalo výlučně pro funkci stavby i místu prospěšnou. Neboť jakkoliv není původní funkční určení stavby prosto určitých problémů provozních a technických, protože stavba byla určena k sezónním výstavám, a nemá tudíž vhodné provozní zázemí a technické vybavení, s přihlédnutím k hodnotám stavby lze nalézt nejen vhodné funkce, nýbrž i vhodné architektonické řešení, které by do míry nejvyšší umožnilo vrátit této stavbě její původní vzhled a záro-



Miroslav Masák: návrh pavilonu F v Liberci

veň by umožnilo i její širší využití. S ohledem na význam stavby i lokality bychom považovali za správné, aby se využití této stavby i její obnovy a obnovy souvisejících zahrad jakožto prostoru veřejného ujalo město a umožnilo tak dotvořit součtveří pozemků utvářejících celek této lokality.

Při řešení celé této záležitosti je ČKA, jakožto profesní samosprávný orgán, ochotna se spolupodílet.

Jiří Plos, Jan Štípek

## INFORMACE O PŘÍPRAVĚ NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

Práce na novém stavebním zákonu probíhají na MMR intenzivně od roku 1999. První významnou etapu prací uzavřela vláda usnesením č. 612 ze dne 21. června 2001, kterým schválila návrh věcného záměru stavebního zákona. Spolupředkladateli byly Ministerstvo vnitra a Ministerstvo životního prostředí.

V rámci tohoto schváleného zadání proběhlo zpracování paragrafového znění návrhu tří zákonů:

- nového stavebního zákona,
- zákona, kterým se mění některé zákony související se stavebním zákonem (tzv. změnový zákon),
- zákona o vylastnění některých práv ke stavbám a pozemkům.

Uvedené návrhy zákonů, spolu s návrhy prováděcích předpisů, připravuje sekce územního plánování a stavebního řádu MMR, v případě nového stavebního zákona jsou opět spolupředkladateli MV a MŽP. Ve shodě s nimi byl v červenci letošního roku připraven tento návrh k rozslání do vnějšího připomínkového řízení, které podle legislativních pravidel pro přípravu právních předpisů předchází předložení návrhu zákona vládě.

Obecná právní úprava správních řízení prováděná správním řádem je rozhodující pro způsob speciální úpravy správních řízení stavebním zákonem (např. stavebního řízení a územního řízení). **Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky doposud neschválila nový správní řád**, podle posledních informací by měl být projednáván na její únorové schůzi. **Z tohoto důvodu vnější připomínkové řízení k návrhu nového stavebního zákona a k navažujícím předpisům ještě neproběhlo a vládě návrhy těchto zákonů nebyly předloženy.** Vláda proto schválila změnu termínu a uložila, aby jí byly předloženy návrhy uvedených zákonů až v návaznosti na schválení správního řádu.

**Termín předkladu návrhu zákonů vládě je do konce 1. pololetí roku 2004**, termín nabytí jejich účinnosti se předpokládá do konce 1. pololetí roku 2005.

### Aktuálně na [www.mmr.cz](http://www.mmr.cz)

Na webových stránkách ministerstva pro místní rozvoj jsou trvale uveřejňovány aktuální informace o přípravě nového stavebního zákona [http://www.mmr.cz/cz/zoning/stzakon/par\\_zneni/prac\\_text.htm](http://www.mmr.cz/cz/zoning/stzakon/par_zneni/prac_text.htm)

**Zde jsou průběžně uveřejňována pracovní znění návrhu nového stavebního zákona tak, aby bylo možné podávat náměty na jeho úpravy.** Doposud byla zveřejněna znění z března 2003, dále text k 26. 6. 2003, připravovaný do vnějšího připomínkového řízení a nyní je k dispozici text ze 17. 10. 2003, který odstraňuje zjištěné nepřesnosti předcházejícího znění. Pro lepší orientaci je zveřejněno i porovnání obou verzí textu.

V průběhu roku 2003 MMR uskutečnilo řadu výkladů a diskusí k připravovanému novému stavebnímu zákonu. Tomu byla věnována i celostátní konference na téma „Nová právní úprava územního plánování a stavebního řádu“, která se konala 5. a 6. listopadu 2003 ve Zlíně. Účastníci obdrželi text návrhu nového stavebního zákona (stav k 17. 10. 2003) a byli vyzváni k zaslání připomínek. Tento prostor se otevřel díky odkladu termínu z důvodu projednávání návrhu nového správního řádu.

V průběhu prosince 2003 budou návrhy uvedených zákonů zaslány v neformálním připomínkovém řízení všem účastníkům legislativního procesu, po vyhodnocení jejich námětů i námětů veřejnosti a po úpravách textu návrhů zákonů proběhne na jaře 2004 připomínkové řízení podle legislativních pravidel vlády.

Martin Tunka, 21. 11. 2003

## PŘEHLED STAVEBNÍCH ČSN VYDANÝCH V ČERVNU AŽ LISTOPADU 2003

### ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb

Vydání: červen 2003

Tato norma určuje zásady pro zásobování požární vodou pro nově projektované stavební objekty a volné sklady a pro změny staveb v rozsahu vymezeném ČSN 73 0834.

Norma platí i pro zásobování požární vodou při navrhování zkrácených zařízení a vodních clon (viz přílohu A) a stanoví zásady pro zpracování analýzy zdolávání požáru (viz přílohu B).

Pro uvedení do provozu a revize stávajících zařízení pro zásobování požární vodou platí příloha C. Příklady schematických zobrazení zařízení pro zásobování požární vodou uvádí příloha D.

Při posuzování objektů nebo jejich částí, pro které platí samostatné technické normy nebo jiné předpisy obsahující požadavky na zásobování požární vodou, platí tato norma v rozsahu, ve kterém se příslušné technické normy nebo předpisy na ni odvolávají.

### ČSN EN 40-7 (73 2097) Osvětlovací stožáry – Část 7: Požadavky na osvětlovací stožáry z polymerních kompozitů

Vydání: červenec 2003

ČSN EN 40-7 je součástí souboru norem, které jsou z CEN přejímány do soustavy českých norem. EN 40 má sedm částí a obsahuje je ustanovení pro navrhování osvětlovacích stožárů.

ČSN EN 40-7 obsahuje ustanovení, která musí být splněna pro stožáry z polymerních kompozitů vyztužených vlákny. Jde zejména o požadavky na materiál a rozměry, požadavky na spoje a připoje, kritéria posuzování shody a přejímací podmínky. Norma obsahuje 2 informativní přílohy A a D, normativní přílohy B, C a E a tzv. harmonizační doložku, která je obsažena v informativní příloze ZA. V národní příloze je uveden slovník použitých výrazů.

### ČSN EN 12216 (74 6024) Okenice, vnější a vnitřní clony – Terminologie, slovník odborných výrazů a definice

Vydání: červenec 2003

Tato norma uvádí terminologii, slovník odborných výrazů a definice všech typů clon, markýz a okenic bez ohledu na jejich účel, konstrukci a materiál součástí, jak jsou používány a aplikovány ve stavbách.

### ČSN 73 6006 Výstražné fólie k identifikaci podzemních vedení technického vybavení

Vydání: srpen 2003

Norma stanoví barevné rozlišení výstražných fólií podle druhů podzemních vedení technického vybavení a upřesňuje polohu, rozměry a podmínky výstražných fólií ve výkopové rýze.

### ČSN EN 12380 (13 6371) Přívzdušňovací ventily pro vnitřní kanalizaci – Požadavky, zkušební metody a hodnocení shody

Vydání: září 2003

Norma stanovuje funkční požadavky, zkušební metody a prokazování shody pro přívzdušňovací ventily ve vnitřní kanalizaci podle ČSN EN 12056-2 a ČSN EN 12056-5.

### ČSN EN 33 (72 4844) Záchodové mísy stojící na podlaze, s pevně připojenou splachovací nádrží – Připojovací rozměry

Vydání: září 2003

Tato evropská norma stanovuje rozměry pro připojení záchodových mís stojících na podlaze, s pevně připojenou splachovací nádrží, s nezakrytým odpadem, majícím vodorovnou nebo svislou osu, nebo se zakrytým odpadem, nezávisle na jejich materiálu.

Nevztahuje se na odsávané záchodové mísy.

### ČSN EN 111 (72 4851) Umývatka nástěnná – Připojovací rozměry

Vydání: září 2003

Tato evropská norma stanovuje rozměry pro připojení umývátek nástěnných, nezávisle na použitém materiálu pro jejich výrobu.

Norma se nevztahuje na výrobky, jejichž skutečná délka je větší než 530 mm.

### ČSN 73 0001-5 Navrhování stavebních konstrukcí – Slovník – Část 5: Dřevěné konstrukce

Vydání: září 2003

Tato norma obsahuje anglicko-český slovník termínů a příslušných vazeb doporučených pro překlady evropských norem daného oboru pro odstranění existující nejednotnosti v české terminologii.

### ČSN EN 1520 (73 1203) Prefabrikované vyztužené dílce z mezerovitého betonu z pórovitého kameniva

Vydání: září 2003

Tato norma se týká prefabrikovaných vyztužených dílců z mezerovitého betonu z pórovitého kameniva určených k použití v pozemních stavbách. Zahrnuje konstrukční prvky nosné, částečně nosné a nenosné, vyráběné v podobě plošných nebo prutových dílců. Norma pojednává podrobně o vlastnostech a požadavcích na materiály použité pro zhotovení dílců, jakož i o vlastnostech, základních a doplňkových požadavcích na výše uvedené dílce. Tato norma nepojednává o pravidlech pro použití těchto dílců v konstrukcích, o stycích dílců (s výjimkou jejich pevnosti), o jejich připevnění a o povrchových úpravách vnějších dílců.

V samostatných normativních přílohách norma stanovuje pravidla pro hodnocení výpočtem (příloha A) a pro hodnocení na základě zkoušek (příloha B). Informativní příloha C uvádí doporučené hodnoty dílčích součinitelů spolehlivosti. V normě jsou stanoveny zásady a metody hodnocení shody prefabrikovaných vyztužených dílců z mezerovitého betonu z pórovitého kameniva a zásady pro označování, označení štítkem, standardní popis a doplňující informace v průvodních dokumentaci dílců. V informativní příloze ZA jsou podrobně a v tabulkové podobě rozvedena ustanovení směrnice ES o stavebních výrobcích pro označení CE prefabrikovaných vyztužených dílců z mezerovitého betonu z pórovitého kameniva, spolu s uvedenými příklady.

### ČSN EN 12232 (73 5932) Povrchy pro sportoviště – Stanovení výšky zplstnatělé vrstvy přírodního trávníku

Vydání: září 2003

Tato evropská norma specifikuje metodu pro stanovení výšky zplstnatělé vrstvy přírodního trávníku pro povrchy sportovišť.

### ČSN EN 12233 (73 5933) Povrchy pro sportoviště – Stanovení výšky porostu přírodního trávníku

Vydání: září 2003

Tato evropská norma specifikuje metodu pro stanovení výšky porostu přírodního trávníku pro povrchy sportovišť.

Metoda není vhodná pro plochy s pokrývností, měřenou podle ČSN EN 12231, menší než 50 %, protože je pravděpodobné, že by došlo k výraznějšímu stlačení listů a mohly by se stanovit skutečnosti neodpovídající nízké hodnotě výšky porostu.

### ČSN EN 13813 (72 2481) Potěrové materiály a podlahové potěry – Potěrové materiály – Vlastnosti a požadavky

Vydání: listopad 2003

Harmonizovaná evropská norma určuje požadavky na vlastnosti čerstvých a zatvrdlých potěrových materiálů, jejichž pojivovými složkami jsou cement, síran vápenatý, hořečnaté pojivo, asfalt a pryskyřice. Uvádí jejich třídění a požadavky na vlastnosti, z nichž nejzávažnější jsou pevnosti v tlaku a v tahu za ohybu, odolnosti proti obrusu, tvrdost povrchu, smrštění a rozpínání a další fyzikální a mechanické vlastnosti. Zahrnuje hodnocení shody a ustanovení související se směrnici o stavebních výrobcích a způsobem posuzování vedoucím k možnosti označení CE.





## MALTOVINOVÁ POJIVA, VÁPENCE A SÁDROVCE

**Technická normalizační komise (TNK 39) sleduje soustavně již řadu let přípravu evropských harmonizovaných norem prováděnou technickými komisemi CEN:**

CEN/TC 051 Cement a stavební vápno;  
CEN/TC 241 Sádra a výrobky ze sádry;  
CEN/TC 303 Podlahové potěry a podlahy prováděné na stavbách;  
CEN/TC 125 Zdivo (jen v oboru malt).

Pro orientaci je třeba zdůraznit, že harmonizovanými evropskými normami jsou jen normy výrobků vyráběných průmyslově v podmínkách, které umožňují dodržet ve výrobních závodech povinnosti vyplývající z požadavků harmonizovaných evropských norem na kritéria shody, na hodnocení shody a úkoly příloh ZA vyjadřujících požadavky Směrnice 89/106 EHS o stavebních výrobcích. To bude postupně umožňovat používání označení CE pro výrobky odpovídající těmto harmonizovaným evropským normám a jejich obchodování v Evropské unii.

Evropské harmonizované normy výrobku doplňuje řada dalších evropských norem týkajících se zkoušení vlastností předepsaných v normách výrobku. Protože v tomto případě nejde o normy výrobku, nejsou tyto zkušební normy označovány za harmonizované, jejich znalost a používání je však nezbytnou podmínkou k plnění technických požadavků z harmonizovaných norem vyplývajících.

Tyto evropské zkušební normy nejsou hlavním předmětem tohoto článku, jsou však uváděny alespoň formou přehledu. U velké většiny zkušebních norem jsou používány zkušební postupy odlišné od dosavadních ČSN jak přístrojovou technikou, tak předepsanými metodami zkoušení.

Jednoznačným požadavkem, vyplývajícím ze zavádění všech evropských norem, je zrušení dosavadních národních norem, které jsou s nimi v rozporu, v předepsaných termínech.

### Cementy

První evropskou harmonizovanou normou výrobku ve stavebnictví je v českém znění ČSN EN 197-1 Cement – Část 1: Složení, specifikace a kritéria shody cementů pro obecné použití. Na ni bude brzy navazovat Dodatek A1 k ČSN EN 197-1 Cement s nízkým hydratačním teplem, tj. kterýkoliv z 27 cementů zahrnutých v ČSN EN 197-1, jehož hydratační teplo po 7 dnech bude nižší než 270 J/g. Problematiku hydratačních tepel mají dále řešit samostatné evropské harmonizované normy pro: Vysokopecní cement s nízkou počáteční pevností, jeden druh CEM III/B (32,5L-42,4L-52,5L) s hydratačním teplem nejvýše 270 J/g jako EN 197-4 a Speciální cementy s velmi nízkým hydratačním teplem nejvýše 220 J/g, 7 druhů (VLH III, VLH IV, VLH V) jako EN 14246.

V oboru cementu byl přechod na evropskou harmonizovanou normu relativně nejjednodušší. To proto, že metoda zkoušení byla používána již od roku 1973 a také pevnostní třídy a složení cementů vyráběných v českých zemích již od roku 1973 se výrazně nezměnily. Přechod významně usnadnila i skutečnost, že jak zpřesněné zkušební postupy, tak i předběžná norma výrobku CSN P ENV 197-1 platily v českých zemích od roku 1993.

K evropské harmonizované normě pro cementy se váže soubor zkušebních norem ČSN EN 196 Metody zkoušení cementu svými sedmi částmi, které budou v roce 2004 doplněny o další dvě, týkající se stanovení hydratačních tepel. Dále je to ČSN EN 197-2 Hodnocení shody uvádějící pravidla pro tuto činnost podrobně dále rozvedenou Technickou zprávou CEN, která byla u nás vydána jako ČSN 72 2105 Cement – Pokyny pro uplatňování požadavků na hodnocení shody. V souvislosti s vydáním ČSN EN 206-1 Beton – Část 1: Specifikace, vlastnosti, výroba a shoda byla připravena a vydána česká národní norma ČSN 72 2103:2002 Cement síranovzdorný – Složení specifikace a kritéria shody pro potřeby výrobců betonu pro překlenutí období do vydání harmonizované evropské normy pro tento druh cementu.

Z dalších norem výrobku lze brzy očekávat další evropské har-

monizované normy: EN 413-1 Cement pro zdění, EN 13282 Hydraulické silniční pojivo, EN XXXXX Hydraulické stavební pojivo a EN 14647 Hlinitanový cement. S nimi budou spojeny nezbytné evropské normy pro zkoušení těchto výrobků.

### Stavební vápna

Od 1. 7. 2003 vstoupila v platnost druhá evropská harmonizovaná norma výrobku ve stavebnictví ČSN EN 459-1 Stavební vápno – Část 1: Definice, specifikace a kritéria shody a s ní související zkušební norma ČSN EN 459-2 Stavební vápno – Část 2: Zkušební metody, které spolu s ČSN EN 459-3 Stavební vápno Část 3: Hodnocení shody tvoří ucelený soubor tří evropských norem pro stavební vápna.

Z hlediska praxe je zavedení těchto norem významné v tom, že 30. 6. 2003 skončila bez náhrady platnost všech dosavadních českých technických norem pro vápna řady ČSN 72 2201 až 72 2250, a vlastnosti vápen jiných než stavebních se budou nadále řídit vzájemnými dohodami výrobce s odběratelem v příslušných dodavatelských smlouvách.

U stavebních vápen došlo v souvislosti s požadavkem na přesný překlad anglického znění evropských norem k celé řadě úprav v názvosloví i v rozdělení druhů stavebních vápen a významných úprav doznaly i nové zkušební postupy. Je tedy velmi žádoucí se s těmito úpravami podrobně seznámit přímo z textů těchto norem, aby do budoucna bylo postupně upuštěno od používání dosud zavedených výrazů a v technické dokumentaci byly nadále používány již jen výrazy odpovídající českému znění této harmonizované evropské normy.

### Sádra a výrobky ze sádry

Tyto výrobky spadají do Technické komise CEN/TC 241 „Sádra a výrobky ze sádry“, která připravuje evropské normy ve čtyřech pracovních skupinách různého zaměření. Některé z nich byly již vydány, většina je však ve stadiu návrhů (prEN). Jedná se o:

ČSN EN 12859 Sádrové tvárnice – Definice, požadavky a zkušební metody;

ČSN EN 12860 Sádrová lepidla pro sádrové tvárnice – Definice, požadavky a zkušební metody.

Tyto harmonizované EN platí v plném rozsahu v ČR od března 2002.

V návrzích jsou dále projednávány harmonizované EN:

#### prEN 13279-1

Sádrová pojiva a suché sádrové malty pro vnitřní omítky Část 1: Definice a požadavky;

#### prEN 13454-1

Pojiva, kompozitní pojiva a průmyslově vyráběné směsi pro podlahové potěry ze síranu vápenatého Část 1: Definice a požadavky;

#### prEN 13815

Vláknité sádrové výrobky – definice, požadavky a zkušební metody;

#### prEN 14246

Sádrové prvky pro zavěšené stropy – Definice, požadavky a zkušební metody;

#### prEN 520

Sádrokartonové desky – Definice, požadavky a zkušební metody;

#### prEN 13963

Spojovací tmely pro sádrokartonové desky – Definice, požadavky a zkušební metody;

#### prEN 14190

Upravené výrobky se sádrokartonu – Definice, požadavky a zkušební metody;





■ **dozorčí rada ČKA celkem**  
**415.424 Kč** **62 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 30. 9. 2003 se celkem uskutečnilo patnáct řádných zasedání dozorčí rady ČKA.

**Úctované náklady v členění na jednotlivé položky:**

cestovné tuzemsko:	32.181,00 Kč
náklady na občerstvení:	18.755,30 Kč
náhrady ztráty času za činnost:	219.900,00 Kč
náhrady ztráty času za cesty:	70.352,00 Kč
právní služby (JUDr. L. Vaňous):	72.800,00 Kč
ostatní služby:	1.436,00 Kč

[Poznámka: z celkového počtu deseti členů dozorčí rady nepobírají náhrady ztráty času dva členové – jmenovitě J. Cigler a J. Štempel – před i po konání VH. O tyto položky jsou sníženy celkové náklady tohoto střediska.]

**Průměrné náklady na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) činí 27.695 Kč.**

**Vývoj průměrných nákladů na 1 zasedání dozorčí rady za období 2002–2003**

1. čtvrtletí 2002	17.109,00 Kč
1. pololetí 2002	21.780,00 Kč
rok 2002	26.937,00 Kč
1. čtvrtletí 2003	23.986,00 Kč
1. pololetí 2003	25.058,00 Kč
1.–3. čtvrtletí 2003	27.695,00 Kč

■ **Stavovský soud ČKA celkem**  
**260.602 Kč** **52,12 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 30. 9. 2003 se konalo celkem třicet šest zasedání Stavovského soudu.

**Úctované náklady v členění na jednotlivé položky:**

cestovné tuzemsko:	29.089,70 Kč
náklady na reprezentaci (občerstvení):	11.777,60 Kč
náhrady ztráty času za činnost:	63.600,00 Kč
náhrady ztráty času za cesty:	34.725,00 Kč
právní služby (AK Kadlec & Stránská):	120.960,00 Kč
ostatní služby:	450,00 Kč

[Poznámka: z celkového počtu deseti členů Stavovského soudu rady nepobíral do doby konání VH 2003 náhrady za ztrátu času jeden člen – T. Hradečný, dále v období po VH náhrady za ztrátu času + cestovné dosud neúčtovali tito členové StS: E. Daňková, T. Hradečný, J. Kozel, L. Kramolišová, M. Kvíz, Z. Rychtařík. Vzhledem k tomu, že polovina členů StS náhrady neúčtovala, jsou celkové náklady na jedno zasedání výrazně nižší než u ostatních samosprávných orgánů ČKA.]

**Průměrné náklady na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu a bez ohledu, zda se jedná o společné zasedání, či o zasedání senátu StS) jsou 7.239 Kč.**

**Vývoj průměrných nákladů na 1 zasedání Stavovského soudu za období 2002–2003**

1. čtvrtletí 2002	7.548,00 Kč
1. pololetí 2002	12.591,00 Kč
rok 2002	20.061,00 Kč
1. čtvrtletí 2003	13.487,00 Kč
1. pololetí 2003	5.602,00 Kč
1.–3. čtvrtletí 2003	7.239,00 Kč

■ **Autorizační rada ČKA celkem**  
**13.599 Kč** **27,20 % rozpočtu**

Za období 1.–3. čtvrtletí 2003 proběhla tři zasedání Autorizační rady. Náklady tvoří náhrady ztráty času za činnost, za cestu, cestovné.

**Úctované náklady v členění na jednotlivé položky:**

cestovné tuzemsko:	1.799,00 Kč
--------------------	-------------

náklady na občerstvení:	287,00 Kč
náhrady ztráty času za činnost:	9.150,00 Kč
náhrady ztráty času za cesty:	2.362,50 Kč

**Průměrné náklady na 1 zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávného orgánu) jsou 4.533 Kč.**

**Vývoj průměrných nákladů na 1 zasedání Autorizační rady za období 2002–2003**

1. čtvrtletí 2002	3.565,00 Kč
1. pololetí 2002	4.903,00 Kč
rok 2002	8.530,00 Kč
1. čtvrtletí 2003	4.250,00 Kč
1. pololetí 2003	4.283,00 Kč
1.–3. čtvrtletí 2003	4.533,00 Kč

■ **zkušební komise ČKA celkem**  
**143.594 Kč** **75,58 % rozpočtu**

V období 1.–3. čtvrtletí 2003 zasedalo celkem sedm zkušebních komisí (tři komise v Brně, čtyři komise v Praze).

**Úctované náklady v členění na jednotlivé položky:**

cestovné tuzemsko:	3.649,70 Kč
náklady na reprezentaci (občerstvení):	4.064,10 Kč
náhrady ztráty času za činnost:	128.325,00 Kč
náhrady ztráty času za cesty:	7.555,00 Kč

**Průměrné náklady na zasedání 1 zkušební komise (bez ohledu na počet přítomných členů a délku zasedání komise) činí 20.513 Kč.**

**Vývoj průměrných nákladů na 1 zasedání zkušební komise za období 2002–2003**

1. čtvrtletí 2002	14.264,00 Kč
1. pololetí 2002	15.762,00 Kč
rok 2002	16.659,00 Kč
1. čtvrtletí 2003	23.477,00 Kč
1. pololetí 2003	16.105,00 Kč
1.–3. čtvrtletí 2003	20.513,00 Kč

■ **regionální zástupci ČKA celkem** **0 % rozpočtu**  
 K 30. 9. 2003 neproběhlo žádné zasedání regionálních zástupců.

■ **předseda**  
**208.289 Kč** **65,09 % rozpočtu**

**Úctované náklady v členění na jednotlivé položky:**

cestovné tuzemsko:	13.783,00 Kč
náklady na občerstvení:	4.300,00 Kč
náhrady ztráty času za činnost:	146.550,00 Kč
náhrady ztráty času za cesty:	25.950,00 Kč
odpisy IM běžné:	17.156,00 Kč
ostatní:	550,00 Kč

**2. ČINNOST PRACOVNÍCH SKUPIN**

Celkové náklady na činnost pracovních skupin dosáhly za období 1.–3. čtvrtletí 2003 celkové výše 708.591 Kč, což představuje 49,90 % vzhledem k plánovaným nákladům rozpočtu na rok 2003.

■ **PS pro legislativu [002]**  
**100.122 Kč** **66,75 % rozpočtu**

**Úctované náklady v členění na jednotlivé položky:**

cestovné tuzemsko:	1.222,00 Kč
náhrady ztráty času za činnost:	39.300,00 Kč
náhrady ztráty času za cesty:	2.400,00 Kč
služby, posudky:	50.000,00 Kč
ostatní služby minulý rok nedaňové:	7.200,00 Kč



## VÝNOSY ČKA

Rozpočet výnosy	Skutečnost 2002	Návrh rozpočtu 2003	1.–3. čtvrtletí 2003
<b>1. Výnos z členských příspěvků</b>	<b>14.394.495</b>	<b>14.500.000</b>	<b>12.404.286</b>
<b>2. Tržby vlastní</b>	<b>1.247.914</b>	<b>1.260.000</b>	<b>1.358.233</b>
2.1. Prodej adres	610	0	0
2.2. Prodej služeb	22.680	30.000	55.140
2.3. Prodej tiskovin	428.455	350.000	245.835
2.4. Tržby za reklamy	599.690	700.000	1.010.927
2.5. Prodej zboží	7.105	10.000	9.600
2.6. Prodej razítka	1.500	10.000	2.388
2.7. Tržby ostatní	187.874	140.000	34.343
<b>3. Tržby z prodeje majetku</b>	<b>0</b>	<b>10.000</b>	<b>0</b>
3.1. Prodaný IM	0	10.000	0
3.2. Prodaný materiál	0	0	0
<b>4. Ostatní výnosy</b>	<b>683.845</b>	<b>840.000</b>	<b>430.314</b>
4.1. Pokuty za pozdní úhrady příspěvku	72.629	80.000	25.135
4.2. Pokuty u Stavovského soudu	0	10.000	20.000
4.3. Autorizační poplatek	45.000	50.000	32.000
4.4. Finanční výnosy	212.138	250.000	106.193
4.5. Přeučtované výnosy	352.176	400.000	246.986
4.6. Ostatní	1902	50.000	0
<b>CELKEM</b>	<b>16.326.254</b>	<b>16.600.000</b>	<b>14.192.833</b>

## NÁKLADY ČKA

Rozpočet výnosy	Skutečnost 2002	Návrh rozpočtu 2003	1.–3. čtvrtletí 2003
<b>1. Samospráva</b>	<b>2.347.488</b>	<b>2.350.000</b>	<b>1.298.746</b>
1.1. Představenstvo	558.006	560.000	257.238
1.2. Dozorčí rada	673.434	670.000	415.424
1.3. Stavovský soud	561.718	500.000	260.602
1.4. Autorizační rada	51.181	50.000	13.599
1.5. Zkušební komise	199.903	190.000	143.594
1.6. Regionální zástupci	7.900	60.000	0
1.7. Předseda	295.346	320.000	208.289
<b>2. Pracovní skupiny</b>	<b>1.157.129</b>	<b>1.420.000</b>	<b>708.591</b>
002 Legislativa	138.780	150.000	100.122
003 Soutěže	155.281	230.000	103.006
004 Výkonové standardy	0	100.000	0
005 Zahraníční vztahy	861.180	850.000	504.670
006 Bydlení	zrušena	zrušena	Zrušena
007 Vzdělání	1.888	40.000	793
008 Teorie a kritika	0	pozastavena	pozastavena
009 Urbanismus a ÚP	0	pozastavena	pozastavena
010 Památková péče	0	pozastavena	pozastavena
011 Péče o přírodu a krajinu	0	pozastavena	pozastavena
012 Profesní pojištění	zrušena	zrušena	zrušena
013 Sídlo komory	zrušena	zrušena	zrušena
014 Odstraňování bariér	0	pozastavena	pozastavena
015 Mediální informace	zrušena	zrušena	zrušena
016 Rezerva pro PS	0	50.000	0
<b>3. Služby členům ČKA</b>	<b>5.070.420</b>	<b>4.280.000</b>	<b>2.077.479</b>
3.1. Internet	256.273	280.000	166.142
3.2. Služby přímé	2.443.415	2.400.000	333.001
3.3. Informační servis	1.536.968	1.200.000	1.324.217
3.4. Valná hromada	208.329	200.000	210.064
3.5. Povodeň	625.435	0	44.055
3.6. Fond sociální pomoci	*	100.000	0
3.7. Spolupráce s VS	*	100.000	0
<b>4. Služby ostatní</b>	<b>1.186.613</b>	<b>900.000</b>	<b>368.900</b>
<b>5. Kancelář ČKA</b>	<b>7.091.824</b>	<b>7.200.000</b>	<b>4.734.248</b>
5.1. Kancelář Praha	6.536.641	6.600.000	4.314.805
5.2. Kancelář Brno	555.183	600.000	419.443
<b>CELKEM</b>	<b>16.853.474</b>	<b>16.150.000</b>	<b>9.187.964</b>

## ZÁPIS Z X. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA 16. 10. 2003

Zasedání v 10.15 hod. zahájil a řídil místopředseda Dalibor Borák.

**Přítomni:**

Dalibor Borák, Michal Gabriel, Josef Kiszka, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Štípek, Martin Tunka (část jednání)

**Kancelář:**

Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

**Omluveni:**

Václav Aulický, Ludvík Grym, Petr Mráz, Martin Němec

### ČÁST KONCEPČNÍ

#### – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA

#### 1. Návrh koncepce činnosti a seznam naléhavých úkolů za jednotlivé oblasti činnosti Komory pro období 2003–2004

Výchozím podkladem pro toto mimořádné zasedání představenstva byl návrh zpracovaný Daliborem Borákem:

„Seznam oblastí činnosti Komory, návrh zodpovědné osoby/člena představenstva a hlavní úkol do příští VH“.

##### 1) a) Vnitřní chod – chod Kanceláře – Martin Němec

[kontrola pracovních smluv, řádů, systému organizace práce]

##### b) Finance – Jiří Merger

[průběžná kontrola dle usnesení VH]

##### c) Regionální politika – Radko Květ

[vypracování tezí]

##### 2) a) Vnější vztahy – lobbying, kontakt s politickými partnery – Jan Štípek [zájmy ČKA zejména v novém Stavebním zákonu a zákonu o veřejných zakázkách]

##### b) Spolupráce s médii – Dalibor Borák [příprava širší mediální akce („Grand Prix“)]

##### 3) a) Zahraničí – ACE – Dalibor Borák

[prosazování Euroregistru, obsazení komisí pro vzdělávání, restrukturalizaci ACE, profesní praxi a registraci]

##### b) Zahraničí – Ustroň – Josef Kiszka

[koordinace zájmů komor střední Evropy]

##### c) Zahraničí – UIA – Alexandr Gjuríč

[vyjasnění vztahu ČKA a Obce architektů]

##### d) Zahraničí – NCARB – Petr Mráz

[vyhodnocení dopadu podepsané dohody]

##### 4) Vzdělávání – Václav Aulický

[prosazování pětiletého studijního programu (Anti-Bologna)]

##### 5) Legislativa – Martin Peterka

[úprava řádů ČKA dle nového znění zákona 360/1992 Sb.]

[sledování vývoje projednání návrhů nového Stavebního zákona a zákona o veřejných zakázkách]

##### 6) Soutěže – Ludvík Grym

[zahájit jednání s ÚHOS]

[vydat upravené vzorové soutěžní podmínky]

##### 7) Výkon praxe – standardy – Michal Gabriel

[rozsah minimální bezpečné dokumentace]

##### a) Organizace architektonické kanceláře – Martin Němec

[připravit „ISO“ pro architektonickou kancelář]

##### b) Informační servis – Josef Kiszka

[sestavit strukturu informačního servisu]

##### 8) Autorizace – Martin Tunka

[ÚSES – úkol z VH]

### PROJEDNÁNÍ A PŘIJATÉ ZÁVĚRY:

#### 1. Vnitřní chod / vztahy, Finance, Regionální politika

- Vnitřní chod/vztahy – odpovídá – Martin Němec - neprojednávalo
- Finance – odpovídá – Jiří Merger

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny prioritní úkoly:

- Plnění usnesení VH 2003 – zpracování návrhu výdajů samosprávných orgánů na období od konání VH 2004 do VH 2005 – materiál zpracován a předán všem členům představenstva k doplňujícím podnětům
- Průběžné sledování hospodaření ČKA

- Zpracování a předložení návrhu rozpočtu ČKA na rok 2004 včetně další finanční politiky ČKA

#### ■ Regionální politika – odpovídá – Radko Květ

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny prioritní úkoly:

- Vypracovat teze pro činnost regionů
- Navrhnout systém distribuce informací do regionů

#### 2. Vnější vztahy, Spolupráce s médii

Odpovídá – Jan Štípek, Dalibor Borák

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny prioritní úkoly:

- Spolupráce ČKA / účinný lobbying při procesu přípravy a schvalování nových zákonů úzce souvisejících s výkonem povolání architekta; zejména nový Stavební zákon a související prováděcí vyhlášky, nový zákon o veřejných zakázkách atd.
- Důsledná spolupráce s ČKAIT (v souvislosti s novelou zákona o výkonu povolání a tvorbě nových řádů obou komor)
- spolupráce s ostatními profesními komorami ČR
- postupné vytváření „kulturně mediální politiky ČKA“
- příprava mediální akce ČKA (viz zápis z 9. řádného zasedání představenstva ze dne 23. 9. 2003)
- medializace jedné význačné „negativní“ akce (z hlediska dopadu na výkon profese architekta)

#### 3. Zahraniční vztahy

Odpovídá – Dalibor Borák

- ACE – jasně definováno

– Ustroň – prověřit možnost získání grantu od visehradské čtyřky (na vypracování jednotného dokumentu „minimální bezpečné dokumentace“) – odpovídá Josef Kiszka, Jiří Plos

- UIA – vztah ČKA a Obce architektů

– NCARB – vyhodnocení dopadu podepsaného „Protokolu o výkonu praxe v hostitelské zemi“

#### 4. Vzdělávání

Odpovídá – Václav Aulický

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny jako prioritní úkoly:

- Celoživotní vzdělávání – vypracovat a vydat dokument – „Koncepce struktury celoživotního vzdělávání v rámci ČKA“
- Architektonické vzdělání – vypracovat a vydat dokument – „Struktura požadavků ČKA na vzdělání a profesní praxi pro uchazeče ke složení autorizační zkoušky“
- Předložit valné hromadě 2004 dokument – „Struktura požadavků ČKA na vzdělání a profesní praxi pro uchazeče ke složení autorizační zkoušky“ na vědomí / příp. ke schválení

Poznámka: v návrhu nového znění Autorizačního a registračního řádu ČKA budou obsaženy požadavky vzdělání a odborné praxe a spolupráce ČKA s vysokými školami.

#### 5. Legislativa

Odpovídá – Martin Peterka

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny prioritní úkoly:

#### ■ Aktualizace řádů ČKA

- Návrh nového Autorizačního a registračního řádu ČKA (po projednání se všemi orgány Komory) předložit ke schválení Ministerstvu pro místní rozvoj
- Předložit návrh nového Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA (po projednání se všemi orgány Komory)
- Předložit návrh nového Disciplinárního a smířčího řádu ČKA (po projednání se všemi orgány Komory)
- Předložit návrh nového Profesního a etického řádu ČKA (po projednání se všemi orgány Komory)
- Předložit návrh nového Soutěžního řádu ČKA (po projednání se všemi orgány Komory)
- Předložit návrh nového Jednacího řádu valné hromady ČKA (po projednání se všemi orgány Komory)

- součinnost při tvorbě nového Stavebního zákona
- součinnost při tvorbě nového zákona o veřejných zakázkách
- sledování tvorby nových zákonů a novel:
  - zákona o památkové péči
  - správního řádu
  - živnostenského zákona
  - zákona o ochraně přírody a krajiny
  - vypracování vzorů smluv

## 6. Soutěže

Odpovídá – Ludvík Grym

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny dva prioritní úkoly:

- zahájit jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
- vydat nové soutěžní vzorové podmínky
  - a) do doby schválení nového zákona o výkonu povolání a nového Soutěžního řádu ČKA – provede PS pro soutěže v součinnosti s Kanceláři ČKA
  - b) po přijetí nového soutěžního řádu ČKA (po VH 2004)

## 7. Výkon praxe, Standardy – odpovídá – Michal Gabriel

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny prioritní úkoly:

- Vypracovat a vydat dokument – „Definice prováděcího projektu“, tento dokument distribuovat na stavební úřady ČR
  - Stanovení rozsahu minimální bezpečné dokumentace
    - koordinace s vyhláškou
    - návrh strategie, jakým způsobem prosazovat
  - Organizace architektonické kanceláře – odpovídá – Martin Němec
- Otázka aplikace „ISO“. V této oblasti je nutné stanovit strategii ČKA
- Informační servis – odpovídá – Josef Kiszka

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny prioritní úkoly:

- Vypracovat strukturu informačního servisu ČKA
- Stanovit stupeň rozsahu informačního servisu ČKA

## 8. Autorizace

Odpovídá – Martin Tunka

Do doby konání valné hromady 2004 jsou stanoveny jako prioritní dva úkoly:

- Předložení (po projednání se všemi orgány Komory a předložení a schválení Ministerstvem pro místní rozvoj) návrh nového Autorizačního a registračního řádu ČKA
- Vypracování a podání návrhu Ministerstvu pro místní rozvoj na jmenování nové Autorizační a registrační rady ČKA

## ČÁST OPERATIVNÍ

### 1. Konference Centrálního regionu IFLA

Ing. Radmila Fingerová podala představenstvu ČKA informaci o Konferenci Centrálního regionu IFLA, která se bude konat v Praze v květnu roku 2004. Akci pořádá Sekce zahradních a krajinářských architektů Společnosti pro zahradní a krajinářskou tvorbu, o. s. Uspořádání konference v Praze je tedy pokusem o navázání bližších vztahů v rámci Evropy a snahou o posílení vědomí, že hranice profese, jež zasahuje do životního prostředí, nekončí na hranicích jednotlivých zemí. **Ing. R. Fingerová požádala představenstvo ČKA o spolupráci, jejíž rozsah má samo navrhnout.**

### Podpora spolupráce v rámci Centrálního regionu IFLA

Posláním IFLA je mimo jiné pomáhat ke sjednocení profese v rámci

jednotlivých států. Vždy jen jedna organizace krajinářských architektů může být členem IFLA. To nutí krajinářské architekty na celém světě vytvářet jednu – tedy relativně silnou odbornou skupinu, která může lépe ovlivňovat výkon profese krajinářského architekta, přispívat k zvýšení prestiže tohoto důležitého, i když relativně malého oboru. Z toho důvodu je velmi významná spolupráce na celosvětové úrovni. Dílčí problémy je možné snadněji řešit v rámci regionální spolupráce.

Západní region (Severní, střední a Jižní Amerika) a Východní region (Asie, Austrálie) pořádají pravidelně každoročně regionální konference.

V rámci Centrálního regionu (Evropa, Afrika) tradičně nejlépe spolupracují organizace krajinářských architektů v oblasti Skandinávie, téměř nulová je spolupráce v rámci střední Evropy. Vstupem do Evropské unie se od května příštího roku výrazně změní i naše situace.

### - Podpora českých zahradních a krajinářských architektů

V rámci ČR je profese krajinářského architekta stabilizovaná, působí zde řada kvalitních odborníků, kteří jsou připraveni i na mezinárodní spolupráci. (Mendlova zemědělská univerzita, Fakulta zahradnická, Ústav zahradní a krajinářské architektury přislíbil uspořádat výstavu projektů, předpokládáme vydání katalogu zahradních a krajinářských architektů, exkurze po realizovaných projektech.)

Cílem je také umožnit studentům, kteří budou mít zájem pomáhat s organizací konference, „nahlédnout“ do problémů oboru v evropských souvislostech ještě v době studia.

### - Rozvoj spolupráce v rámci ČR

Profese zahradního a krajinářského architekta je velmi široká a „mezioborová“. Konference může přispět k bližší spolupráci těch institucí, které úroveň a postavení oboru ve společnosti výrazně ovlivňují.

- **Název konference: „Nové zahradní a krajinářské úpravy pro staré objekty a nové objekty ve starých zahradních a krajinářských úpravách“ / „New Landscapes for Old Structures and New Structures in Old Landscapes“**

Při volbě tématu jsme se pokusili najít takové, které je pro kolegy ze zahraničí zajímavé a nám umožní podívat se na jeden z mnoha problémů našeho oboru i z evropského pohledu. Pod tématem rozumíme nejen problém pojetí památkové péče a nutnost odborné diskuse o potřebách nového využití některých památek zahradní a krajinářské tvorby, ale například i navrhování golfových hřišť ve volné krajině, nových zahrad u starých domů nebo současného umění v historických zahradách.

### 2. Návrh nového zákona o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, o koordinaci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništích a o změně zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce

M. Tunka seznámil představenstvo s návrhem zákona a předkládací zprávou Ministerstva pro místní rozvoj. Návrh tohoto zákona je v současné době vrácen Legislativní radě vlády ČR. Textová část návrhu zákona je k dispozici v Kanceláři ČKA.

### 3. Slovenská komora architektů

Slovenská komora architektů dne 12. 11. 2003 pořádá společné jednání všech svých orgánů. Tématem tohoto jednání je problematika přípravy komory na podmínky Evropské unie. Představitel ČKA zve k účasti a vystoupení. Za ČKA se jedná účastní místopředseda D. Borák a J. Kiszka.

Zpracovala Jana Hrušková

## ZÁPIS Z XI. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 18. 11. 2003

Zasedání v 10.10 hod. zahájil a řídil místopředseda Dalibor Borák. **Přítomni:** Václav Aulický, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Ludvík Grym, Josef Kiszka, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Štípek (část jednání), Martin Tunka

### Kancelář:

Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

### Omluveni:

Radko Květ, Petr Mráz, Martin Němec

### ČÁST KONCEPČNÍ – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA

1) **Pověření předsedy ČKA k jednání s Českou lékařskou komorou**  
J. Štípek informoval členy představenstva o záměru svolat předsed-



dy a prezidenty profesních komor ke společnému jednání o otázkách smyslu, existence a postavení profesních komor v ČR a hrozby odbořového pojetí profesí. J. Štípek požádal představenstvo o pověření k tomuto jednání. Představenstvo vyjádřilo se záměrem souhlas a rozhodlo o termínu jednání. ČKA pozve předsedy a prezidenty profesních komor k pracovnímu jednání dne 11. prosince 2003 v 17.00 hod.

## 2) Legislativní informace:

### a) nový zákon o veřejných zakázkách

Jana Hrušková podala informaci o návrhu nového zákona o veřejných zakázkách, který byl PS Parlamentu ČR po projednání ve třetím čtení s řadou pozměňovacích návrhů postoupen do Senátu. Návrh nového pojetí zákona vychází z modelových zákonů o zadávání zboží, staveb a služeb přijatých Komisí spojených národů pro mezinárodní obchodní právo, a pokud je to možné, zavádí kodifikaci evropských zadávacích směrnic.

Z pověření představenstva J. Hrušková iniciovala setkání se senátorkou Danielou Filipovou, na kterém jí předala připomínky a podněty ČKA k návrhu nového zákona. Návrh zákona bude s největší pravděpodobností postoupen k projednání do dvou výborů Senátu, a to do Hospodářského výboru a do Výboru pro evropskou integraci.

ČKA předala pozměňovací návrhy k následujícím ustanovením nového zákona:

#### ■ § 9 Veřejná zakázka na stavební práce

V navrhovaném ustanovení § 9 odst. 3 navrhuje zpřesnit ustanovení o projektových pracích takto: Veřejnou zakázkou na stavební práce je též veřejná zakázka, jejímž předmětem je kromě provedení stavebních prací podle odstavce 1 rovněž inženýrská činnost, popřípadě projektové práce spojené se zpracováním dokumentace dílenské a výrobní.

#### ■ § 27 Jednací řízení bez uveřejnění

V navrhovaném ustanovení § 27 odst. 5 navrhuje zpřesnit znění doplněním textu následovně: Navazuje-li zadání služby na výběrové řízení na projekt (zejména architektonickou, popřípadě urbanistickou soutěž), podle jehož pravidel má být veřejná zakázka zadána vítěznému účastníku nebo jednomu z vítězných účastníků, může zadavatel použít k jednání o smluvních podmínkách jednací řízení bez uveřejnění. Je-li více vítězných účastníků, musí být přizváni k jednání všichni.

#### ■ § 51 Zadávací dokumentace stavby

V navrhovaném ustanovení § 51 doporučujeme zpřesnit znění doplněním textu následovně: Součástí zadávací dokumentace stavby je projektová dokumentace stavby zpracovaná do podrobnosti nezbytných pro zpracování nabídky, rozšířená o výkaz, výměr a soupis prací a dodávek; výkaz, výměr a soupis prací a dodávek musí obsahovat podrobný popis požadovaných uživatelských a technických standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.

#### ■ § 73 Výběrové řízení na projekt

V navrhovaném ustanovení § 73 doporučujeme doplnit stávající odstavec 4 tímto zněním: Zadavatel je povinen pro vyhlášení výběrového řízení na projekt použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí právní předpis. Pro výběrové řízení na projekt stavby (architektonickou soutěž) se užití pravidla pro konání architektonických soutěží.

#### ■ § 75

V navrhovaném ustanovení § 75 navrhuje zpřesnit znění následovně: Projekty podávají účastníci výběrového řízení na projekt anonymně. Pro hodnocení anonymních projektů je zadavatel povinen zřídit soutěžní porotu výhradně z nezávislých fyzických osob. Je-li od účastníků výběrového řízení na projekt vyžadována zvláštní odborná kvalifikace, musí tuto nebo rovnocennou kvalifikaci mít nejméně polovina členů soutěžní poroty. Na člena soutěžní poroty se vztahují obdobně požadavky stanovené pro člena hodnotící komise podle § 58.

Dále v rámci diskuse k připravovanému zákonu proběhla rozsáhlá debata týkající se zejména ustanovení § 6 Veřejná zakázka, který v předloženém návrhu zní: „veřejnou zakázkou je zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000 Kč.“ Jedná se o velice sporný a diskutovaný §,

v původním předkladu MMR navrhovalo hranici 1 000 000 Kč. Dle dostupných informací neexistuje politická vůle ke snížení hranice k zadání veřejné zakázky „z volné ruky“.

Po diskusi přijalo představenstvo toto usnesení:

#### Hlasování XI/01/2003

Představenstvo rozhodlo, že ČKA vydá oficiální stanovisko, kterým bude podporovat návrh, aby veřejná zakázka pro projektovou a inženýrskou činnost (ustanovení § 9 odst. 3) byla zakázka, u níž předpokládaná cena veřejné zakázky přesáhne hranici 200 000 Kč. Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 2  
Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

### b) novelizace vnitřních řádů ČKA v souvislosti s novelou zákona o výkonu povolání

Největší pozornost je věnována novele Autorizačního a registračního řádu ČKA, neboť autorizační řízení by od 1. ledna 2004 mělo probíhat již podle této novely.

Autorizační rada ČKA na svém zasedání dne 8. 10. a 7. 11. 2003 projednávala návrh nového znění Autorizačního a registračního řádu, který v souvislosti s novelou zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání, připravila pracovní skupina pro legislativu (M. Peterka a J. Plos). Autorizační a registrační řád ČKA schvaluje ministr pro místní rozvoj a je zapotřebí jeho znění MMR předložit v dostatečném časovém předstihu tak, aby mohl být schválen a vyhlášen k datu nabytí účinnosti novely zákona č. 360/1992 Sb., tzn. k 1. 1. 2004. Při projednávání návrhu novely v Autorizační radě byla vznesena L. Lábusem námitka proti ustanovení AR jako uznávacího orgánu (místa) pro registraci. L. Lábus doporučuje, aby uznávacím orgánem (místem) byla Kancelář Komory. K předložené námitce proběhla diskuse členů představenstva a následně představenstvo přijalo usnesení.

#### Usnesení XI/02/2003

Představenstvo doporučuje Autorizační radě ČKA, aby se na svém jednání dne 21. 11. 2003, které je svoláno k projednání návrhu novely Autorizačního a registračního řádu, držela návrhu, který stanoví jako uznávací orgán (místo) pro registraci Autorizační radu.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

### Projednávání ostatních novel řádů Komory.

J. Merger doporučil, aby k projednání návrhů ostatních novel vnitřních řádů Komory bylo svoláno společné zasedání všech orgánů. Bylo rozhodnuto, že toto zasedání bude svoláno v průběhu měsíce ledna 2004. Odpovídá: J. Štípek, D. Borák.

Dále představenstvo pověřilo pracovní skupinu pro legislativu, aby v průběhu prosince 2003 svolala pracovní jednání k novelám všech řádů. Odpovídá: M. Peterka, J. Plos.

### 3) Stanovisko ÚHOS k EXPO 2005 a zákonu o zadávání veřejných zakázek

ČKA obdržela stanovisko ÚHOS ke svému podání, kterým žádala o posouzení postupu ve věci zadání veřejné obchodní soutěže na EXPO 2005 a přešetření zaslaného stanoviska JUDr. M. Šumbery v této věci. Představenstvo se seznámilo se stanoviskem, které konstatuje, že k pochybení ze strany ÚHOS v žádném případě nedošlo, dále že ÚHOS není oprávněn podávat výklady jiných právních předpisů, než je v jeho kompetenci. Stanovisko dále uvádí, že se připravuje nový zákon, který bude sporné záležitosti řešit. Výsledek šetření k zadání VOS na EXPO 2005 bude ČKA po jeho uzavření oznámen.

Představenstvo konstatovalo, že situace v oblasti zadávání veřejných zakázek, veřejných obchodních soutěží, přístupu ÚHOS a NKÚ k problematickým záležitostem v ČR je tristní. Představenstvo se v diskusi zabývalo možnostmi řešení:

ČKA by se mohla se stížnostmi dále obracet:

- na NKÚ
- na ÚHOS
- na ombudsmana ČR
- na finanční orgány (ČKA jako vedlejší účastník řízení)
- podat podnět k zahájení trestního řízení

**Závěr:** místopředseda D. Borák provede přehlednou analýzu, na jejímž základě bude stanovena další strategie ČKA.

#### 4) Zpráva o hospodaření ČKA za 1.–3. čtvrtletí 2003

Písemná zpráva o hospodaření ČKA za 1.–3. čtvrtletí 2003 byla rozeslána všem členům představenstva a je uveřejněna v tomto Bulletinu. Komentář ke zprávě přednesli J. Hrušková a J. Merger – ve zprávě jsou podrobně zařazeny v jednotlivých rozpočtových kapitolách účetní položky všech nákladů.

#### 5) Pocta 2003 – vyhodnocení nominací na udělení Pocty 2003

Kancelář ČKA zveřejnila Statut Pocta pro rok 2003 a vyhlásila v souladu s rozhodnutím představenstva ze dne 23. 9. 2003 termín přijímání nominací na udělení Pocta 2003 (návrhy na nominaci k udělení Pocta mohou podávat všichni autorizovaní architekti, teoretikové, kritici a historikové architektury, spolky architektů, školy a fakulty architektury v ČR a jednotlivé orgány ČKA) do 15. listopadu 2003.

K dnešnímu datu, tj. 18. 11. 2003 přijala Kancelář následující nominace: Miroslav Masák (návrh podal Petr Bílek), Jan Bočan (návrh podal Jiří Merger).

Vzhledem k malému množství nominací, které Kancelář k dnešnímu datu obdržela, podal L. Grym návrh na revokaci usnesení č. IX/04/2003 ze dne 23. 9. 2003.

#### Hlasování XI/03/2003

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo revokuje usnesení č. IX/04/2003 ze dne 23. 9. 2003 a prodlužuje termín přijímání nominací na udělení Pocta 2003 do 31. 12. 2003.

Hlasování: pro 1 – proti 5 – zdržel se 3

Návrh nebyl schválen.

#### Hlasování XI/04/2003

Představenstvo jmenuje čtyřčlenný přípravný výbor (ad hoc komise) pro posouzení nominací na udělení Pocta ČKA 2003 ve složení: Petr Kratochvíl, Petr Pelčák, Jiří Suchomel, Josef Pleskot. Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 2

Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

#### 6) Volby do Nadace české architektury

Dle oznámení ředitelky Nadace české architektury M. Krátké končí v prosinci tohoto roku funkční období dvou členů správní rady NČA, Martina Peterky a Jitky Hofmeisterové, a jednoho člena dozorčí rady NČA, Nedy Cajthamlové. V souladu s ustanovením čl. 11 Statutu NČA bylo představenstvo požádáno o nominaci členů nových. M. Peterka podal stručnou informaci o činnosti Nadace české architektury.

#### Hlasování XI/05/2003

Představenstvo schvaluje návrh na nominaci Martina Peterky a Jana Vranského na členy správní rady Nadace české architektury a Nedy Cajthamlové na člena dozorčí rady Nadace české architektury pro následující funkční období.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 2

Návrh byl schválen.

### ČÁST OPERATIVNÍ

#### 1) Disciplinární záležitosti – odvolání a stížnosti předané představenstvu v souladu s ustanovením § 55 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA.

##### a) DR/10/2003 – Stížnost na autorizované architektky – odvolání Petra Čvandy proti rozsudku StS ze dne 12. 8. 2003

Causu projednal ad hoc senát ve složení: J. Merger a M. Peterka. Členové představenstva byli seznámeni s rozkladem causy a návrhem ad hoc senátu na usnesení představenstva v předmětné věci (založeno v Kanceláři ČKA v písemné podobě). J. Merger ústně podrobněji přítomně seznámil causou, s odvoláním odsouzeného Petra Čvandy proti rozsudku Stavovského soudu, kterým se obviněnému ukládá disciplinární opatření „písemná důtka“, a se zdů-

vodněním návrhu senátu na usnesení. Po diskusi bylo přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

#### Hlasování XI/06/2003

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/10/2003 – „Stížnost na autorizovaného architekta (Petr Čvanda)“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smírčího řádu ČKA odvolání Petra Čvandy proti rozsudku Stavovského soudu ze dne 12. srpna 2003 zamítá.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

#### b) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Marek Krčil – odvolání proti rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003

Causu projednal ad hoc senát ve složení: J. Merger a M. Peterka. Členové představenstva byli seznámeni s rozkladem causy a návrhem ad hoc senátu na usnesení představenstva v předmětné věci (založeno v Kanceláři ČKA v písemné podobě).

J. Merger ústně podrobněji přítomně seznámil causou, s odvoláním odsouzeného, včetně toho, že odsouzený Marek Krčil v termínu, který ve svém odvolání uvedl, členské příspěvky neuhradil a rovněž tak ani nereagoval na telefonickou výzvu J. Mergera. Po diskusi bylo přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

#### Hlasování XI/07/2003

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/5/2003 – „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 (Marek Krčil)“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smírčího řádu ČKA odvolání Marka Krčila proti rozsudku Stavovského soudu ze dne 17. června 2003 zamítá.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

#### c) DR/55/2001 – Stížnost na autorizovaného architekta (Miroslav Vochta) – nové podání paní Dany Neubauerové

Kancelář ČKA obdržela dne 15. 10. 2003 podání paní D. Neubauerové se žádostí o přehodnocení závěrů ČKA a revizi disciplinárního řízení. Po diskusi bylo rozhodnuto, že po vyřešení causy DR/55/2001 – „Stížnost na autorizovaného architekta (Miroslav Vochta)“ – odvolání proti rozsudku StS ze dne 22. 4. 2003 (respektive přijetí usnesení představenstva) bude stanoveno, zda bude stížnost vrácena paní D. Neubauerové s tím, že její řešení nepřísluší orgánům ČKA, nebo bude k novému přešetření postoupena DR ČKA.

### 2) Obnova Bagdádu

Vývoj v záležitosti „Územní plán pro Bagdád“ je následující:

- ČKA oslovila dopisem premiéra vlády ČR V. Špidlu
- vláda ČR svým usnesením č. 468 uvolnila finanční prostředky pro zapojení ČR do programu poválečné rekonstrukce Iráku, dále usneseními
- ČKA záležitost projednala s příslušnými resorty MMR, má příslibu maximální podporu
- je sjednána schůzka s náměstkyní ministra pro místní rozvoj Mgr. Ivanou Hanačíkovou
- záležitost je prokonzultována s náměstkem ministra průmyslu a obchodu
- ČKA obstarala veškeré podklady a metodiky Ministerstva průmyslu a obchodu, které jsou nezbytné k podání žádosti o dotaci ze státního rozpočtu
- veškeré podklady a metodiky od MPO máme
- postup pro podání žádosti je s příslušným pracovníkem MPO již prokonzultován

Záležitost byla projednána na představenstvu, kde jí byla vyslovena podpora.

**3) Konference Centrálního regionu IFLA**

Představenstvo projednalo žádost R. Fingerové o podporu Konference Centrálního regionu IFLA, která se bude konat v Praze v květnu roku 2004 (viz zápis z X. mimořádného zasedání 16. 10. 2003).

**Hlasování XI/08/2003**

Představenstvo schvaluje, aby ČKA zaštitila Konferenci IFLA svým jménem a logem a dále je připravena z rozpočtu na rok 2004 uvolnit finanční prostředky ve výši 30 000 Kč na podporu administrativy a nezbytných úkonů s pořadatelstvím spojených.

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 1  
Návrh byl schválen.

**4) Jaroslav Ritter – žádost o stanovisko k architektonické soutěži „Vodní prvek v Mladé Boleslavi“**

Na představenstvo se obrátil Jaroslav Ritter a současně také město Mladá Boleslav se žádostí o návrh řešení sporné záležitosti spojené s architektonicko-výtvarnou soutěží na zpracování návrhu a vyhledání zhotovitele projektové dokumentace „Vodní prvek na Českobratrském náměstí v Mladé Boleslavi“. D. Borák seznámil představenstvo s návrhem stanoviska, které bylo navrženo a vypracováno ve spolupráci s PS pro soutěže, právníkem a členy DR. S předloženým návrhem stanoviska představenstvo souhlasilo.

**5) Zpráva z generálního zasedání ACE – Brusel 14.–15. 11. 2003**

D. Borák informoval o skutečnosti, že na generálním zasedání Evropské rady architektů, které se konalo 14.–15. 11. 2003 v Bruselu, byla ČR zastupovaná ČKA (D. Borák, I. Fialová) přijata za řádného člena. Kromě ČKA bylo na tomto zasedání přijato dalších 10 profesních organizací z těchto zemí: Kypr, Estonsko, Maďarsko, Litva, Lotyšsko, Malta, Polsko (2 organizace), Slovensko, Slovinsko. Vstup do ACE má kladný vliv na úroveň profese architekta v dané zemi. Všichni noví členové získají kromě toho možnost právoplatně zasahovat do rozhodovacího procesu o utváření prostředí v rámci EU ještě před vstupem do tohoto společenství.

**6) Informace o architektonicko-konstrukční soutěži „Betonový dům“**

Markéta Kohoutová a Jana Hrušková podaly informace o dosa-  
vadním průběhu: schůze poroty, ustavující schůze poroty, schválení konečného znění soutěžních podmínek, konání workshopu, harmonogram architektonicko-konstrukční soutěže.

Veškerá dokumentace je k dispozici v Kanceláři ČKA a na [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

**7) Bulletin č. 6/2003 – informace o obsahu a uzávěrce**

Nová grafická úprava Bulletinu ČKA – výsledky soutěže. Členové představenstva obdrželi v písemné podobě návrh obsahu + termín redakční uzávěrky pro přijímání příspěvků do Bulletinu ČKA č. 6/2003. Dále bylo představenstvo seznámeno s výsledky soutěže na novou grafickou úpravu Bulletinu ČKA. Veškerá dokumentace je k dispozici v Kanceláři ČKA.

**8) Výběrové řízení na novou platformu [www.cka.cc](http://www.cka.cc)**

Struktura informací na [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

Členové představenstva obdrželi informaci o probíhající výběrovém řízení na novou platformu [www.cka.cc](http://www.cka.cc) – tzv. publikačního systému. Doposud proběhla dvě jednání: 30. 10. a 12. 11. 2003. Z osmi přihlášených zájemců budou tři vybrané firmy pozvány k prezentaci své nabídky. Toto jednání se uskuteční dne 25. 11. 2003. Výběrová komise pro hodnocení a posouzení nabídek zasedá ve složení: D. Borák, M. Bartošek, P. Rada (redakční rada ČKA), dále J. Merger, J. Kiszka, R. Květ, M. Kohoutová, J. Plos, J. Hrušková, E. Hlava (odborný poradce).

**9) Informace o Konferenci prezidentů komor – leden 2004**

Informace o konání Konference prezidentů/předsedů komor – uskuteční se v lednu 2004.

**10) Stížnost na nečinnost ČKA**

Představenstvo se zabývalo stížností pana Radka Houfa, bytem Antala Staška 43, Praha 4, PSČ 140 00: „Stížnost na nečinnost ČKA“, která byla zaslána Kanceláři ČKA dne 12. listopadu t. r. V souladu s příslušnými ustanoveními Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA rozhodlo představenstvo předat stížnost k prošetření dozorčí radě.

**11) Různé**

M. Tunka upozornil, že v Bulletinu č. 5 byla zveřejněna nepřesná informace k stavu projednávání nového stavebního zákona. Správná informace:

Práce na novém stavebním zákonu probíhají na MMR intenzivně od roku 1999. První významnou etapu prací uzavřela vláda usnesením č. 612 v roce 2001, kterým schválila návrh věcného záměru stavebního zákona. Spolupředkladateli byly Ministerstvo vnitra a Ministerstvo životního prostředí. V rámci tohoto schváleného zadání proběhlo zpracování paragrafového znění návrhu tří zákonů:

- nového stavebního zákona,
- zákona, kterým se mění některé zákony související se stavebním zákonem (tzv. změnový zákon),
- zákona o vyvlastnění některých práv ke stavbám a pozemkům.

Uvedené návrhy zákonů spolu s návrhy prováděcích předpisů připravuje sekce územního plánování a stavebního řádu MMR, v případě nového stavebního zákona jsou spolupředkladateli opět MV a MŽP. Ve shodě s nimi byl v červenci t. r. připraven tento návrh k rozeslání do vnějšího připomínkového řízení, které podle legislativních pravidel pro přípravu právních předpisů předchází předložení návrhu zákona vládě.

Zpracovala Jana Hrušková

**NOVÝ PŘEDSEDA A MÍSTOPŘEDSEDA STAVOVSKÉHO SOUDU**

Václav Šebek



Tomáš Hradečný

Stavovský soud ČKA na svém řádném 40. zasedání konaném dne 11. 11. 2003 zvolil předsedu Ing. arch. Václava Šebka a místopředsedu Ing. Tomáše Hradečného. Počet řádně hlasujících členů byl devět.

## AUTORIZAČNÍ ZKOUŠKY – TERMÍNY

Autorizační zkoušky jsou přesunuty z pravidelných lednových termínů na únor až březen. Důvodem je novelizace autorizačního řádu, který musí být přizpůsoben na podzim schválenému novému zákonu č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a inženýrů činných ve výstavbě. Nový Autorizační řád musí být schválen Ministerstvem pro místní rozvoj.

Přihlášky k autorizačním zkouškám včetně doprovodných podkladů mohou zájemci o autorizaci zakoupit za 2 500 Kč v Kancelářích ČKA (Josefská 34/6, 118 00 Praha 1, tel.: 257 532 186; Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno, tel.: 542 210 809). Přihlášky lze na vyžádání zaslat též na dobírku. Vyplněné formuláře předají zájemci o autorizaci osobně v Kancelářích ČKA.

Bližší informace jsou uveřejněny na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) v oddíle **oficiální informace ČKA**:

- základní informace o zkouškách odborné způsobilosti pro autorizované architekty v rozsahu zákona č. 360/1992 Sb. a autorizačního řádu ČKA,
- seznam škol s uznaným a příbuzným vzděláním pro autorizaci v ČKA.

**Poskytování informací a přijímání přihlášek k autorizaci vyřizuje: Milena Ondráková, Josefská 34/6, Praha 1, tel.: 257 532 186, [milena.ondrakova@cka.cc](mailto:milena.ondrakova@cka.cc) v pracovní dny denně od 8.00 do 16.00.**

## SEZNAM NOVĚ AUTORIZOVANÝCH ARCHITEKTŮ

### 03111

Ing. arch. ZENKL VÍT  
Typ autor.: A  
CHELČICKÉHO 8  
702 00 OSTRAVA  
E-mail: [vit@zenkl.cz](mailto:vit@zenkl.cz)  
Firma: Architekti Hruša & Pelcák, ateliér Brno, s.r.o.  
ŽIŽKOVA 5  
602 00 BRNO  
Tel.: 541 243 829  
Fax: 541 243 831  
E-mail: [zenkl@hrusa-pelcak.cz](mailto:zenkl@hrusa-pelcak.cz)  
HTTP: [www.hrusa-pelcak.cz](http://www.hrusa-pelcak.cz)

### 03112

Ing. arch. POKLUDOVÁ KARLA  
Typ autor.: PS; IT  
CHRLICKÁ 2  
620 00 BRNO  
Tel.: 545 229 553  
Firma: Proj. architektonická kancelář, s.r.o.  
GORKÉHO 11  
602 00 BRNO  
Tel.: 541 217 951-2  
E-mail: [pak@sky.cz](mailto:pak@sky.cz)  
HTTP: [www.arch.cz](http://www.arch.cz)

### 03113

Ing. arch. ČERNÍČKOVÁ HANA  
Typ autor.: PS  
ŠTÍTNÁ NAD VLÁŘÍ 19  
763 33 ŠTÍTNÁ N/VL. – POPOV  
Tel.: 577 336 206  
Firma: ING. ARCH. HANA ČERNÍČKOVÁ  
ŠTÍTNÁ NAD VLÁŘÍ 19  
763 33 ŠTÍTNÁ N/VL. – POPOV  
Tel.: 577 336 206  
E-mail: [cernicka@tiscali.cz](mailto:cernicka@tiscali.cz)

### 03114

Ing. arch. HANDLOVÁ JANA  
Typ autor.: PS; UP  
BRATRUŠÍN 1113  
593 01 BYSTRICE NAD PERŠTEJNEM  
Tel.: 566 552 073  
Firma: ING. ARCH. JANA HANDLOVÁ  
MASARYKOVO N. 50  
593 01 BYSTRICE NAD PERŠTEJNEM  
Tel.: 566 552 073

### 03115

Ing. arch. BUKOLSKÝ MARTIN  
Typ autor.: PS  
KAINAROVA 5  
616 00 BRNO  
E-mail: [bukolsky@volny.cz](mailto:bukolsky@volny.cz)

### 03116

Ing. arch. VÍŠKOVÁ HELENA  
Typ autor.: PS  
BUDOVAATELSKÁ 4808  
760 05 ZLÍN  
Firma: ELLEMENT  
TR. TOMÁŠE BATI  
760 01 ZLÍN  
Tel.: 605 920 577  
E-mail: [viskovahelena@seznam.cz](mailto:viskovahelena@seznam.cz)

### 03117

Ing. arch. RESSOVÁ JITKA  
Typ autor.: PS; IT  
MASARYKOVA 50  
763 26 LUHAČOVICE  
Firma: ELEMENT  
TR. T. BATI 342  
760 01 ZLÍN  
Tel.: 577 431 795  
E-mail: [j.ress@element.cz](mailto:j.ress@element.cz)  
HTTP [www.element.cz](http://www.element.cz)

### 03118

Ing. JIROVEC MILAN  
Typ autor.: PS  
NA HANSPAULCE 19  
160 00 PRAHA 6  
E-mail: [jirovec@cbox.cz](mailto:jirovec@cbox.cz)  
Firma: D.U.M. architekti  
BRÍ ČAPKŮ 24/1851  
101 00 PRAHA 10 – VINOHRADY  
Tel.: 267 312 050  
Fax: 267 312 050  
E-mail: [dum@vol.cz](mailto:dum@vol.cz)

### 03119

MÜLLER JIŘÍ  
Typ autor.: PS  
HOŠŤÁLKOVO NÁM. 137  
438 01 ŽATEC  
Tel.: 415 711 596  
E-mail: [j.muller@mujbox.cz](mailto:j.muller@mujbox.cz)  
Firma: JIŘÍ MÜLLER  
HOŠŤÁLKOVO NÁM. 137  
438 01 ŽATEC  
Tel.: 603 846 453, 415 711 596  
E-mail: [j.muller@mujbox.cz](mailto:j.muller@mujbox.cz)

### 03120

Ing. arch. ZLÁMALOVÁ JANA  
Typ autor.: PS  
ÚDOLNÍ 52/408  
602 00 BRNO  
Firma: ING. ARCH. JANA ZLÁMALOVÁ  
KUSÉHO 1/549  
181 00 PRAHA 8  
Tel.: 605 153 443

**03121**

Ing. arch. ŠTÁDLEROVÁ MICHAELA  
 Typ autor.: A  
 NA SPOJCE 10  
 101 00 PRAHA 10  
 Tel.: 271 722 651  
 E-mail: stadlerovi@quick.cz  
 Firma: MICHAELA ŠTÁDLEROVÁ  
 NA SPOJCE 10  
 101 00 PRAHA 10  
 Tel.: 271 722 651  
 E-mail: michaela\_stadlerova@seznam.cz

**03122**

Ing. arch. ŠTÁDLER ROMAN  
 Typ autor.: A  
 NA SPOJCE 10  
 101 00 PRAHA 10  
 Tel.: 271 722 651  
 E-mail: stadlerovi@quick.cz  
 Firma: PAFF-projekční kancelář  
 NAD ŠÁRKOU 60  
 160 00 PRAHA 6  
 Tel.: 224 320 264  
 E-mail: paff@iol.cz

**03123**

Ing. arch. BAREŠ LADISLAV  
 Typ autor.: A  
 5. KVĚTNA 61  
 140 00 PRAHA 4  
 Tel.: 241 409 466  
 E-mail: ladislav\_bares@iol.cz  
 Firma: PAFF-projekční kancelář  
 NAD ŠÁRKOU 60  
 160 00 PRAHA 6  
 Tel.: 224 320 264  
 E-mail: paff@iol.cz

**03124**

Mgr. A. KOLÁŘ PETR  
 Typ autor.: A  
 STAROMĚSTSKÉ NÁM. 16  
 110 00 PRAHA 1  
 Tel.: 602 335 395  
 Firma: ADR, s.r.o.  
 LIBÍNSKÁ 1/3127  
 150 00 PRAHA 5  
 Tel.: 257 210 269  
 Fax: 257 110 244  
 E-mail: petr@adr.cz

**03125**

Ing. arch. JANOUŠEK JAN  
 Typ autor.: A  
 ŠMILOVSKÉHO 4  
 120 00 PRAHA 2  
 Tel.: 222 519 937  
 Firma: ATREA architektonický ateliér  
 VLASTISLAVOVA 11  
 140 00 PRAHA 4  
 Tel.: 261 219 710  
 Fax: 261 222 613  
 E-mail: janousek@atelier-atrea.cz  
 HTTP: www.atelier-atrea.cz

**03126**

Ing. arch. HNILIČKA PAVEL  
 Typ autor.: PS  
 NAD LESNÍM DIVADLEM 1116  
 142 00 PRAHA 4  
 Tel.: 241 492 528  
 Firma: PAVEL HNILIČKA  
 SLUNNÁ 27  
 162 00 PRAHA 6  
 Tel.: 220 510 259  
 E-mail: pavel.hnilicka@seznam.cz

**03127**

doc. Ing. arch. TRÁVNÍČEK JAROSLAV  
 Typ autor.: A  
 NERUDOVA 30/218  
 118 00 PRAHA 1  
 Tel.: 257 532 796  
 Firma: Studio A.J.T Praha, spol. s r.o.  
 NA DRAČKÁCH 15/852  
 162 00 PRAHA 6  
 Tel.: 233 343 804  
 Fax: 233 343 804  
 E-mail: travnicek@studioajt.cz  
 HTTP: www.studioajt.cz

**03128**

Ing. TURBA MAXIM  
 Typ autor.: ZKT  
 MALOSTRANSKÉ NÁBŘEŽÍ 3  
 118 00 PRAHA 1  
 Tel.: 271 736 761  
 Firma: Maxim Turba – zahradní architektura  
 FR. KŘÍŽKA 36  
 170 00 PRAHA 7  
 Tel.: 233 379 947  
 E-mail: kancelar@landarch.cz  
 HTTP: www.landarch.cz

**03130**

Ing. arch. MÜLLEROVÁ KATEŘINA  
 Typ autor.: PS  
 KOMENSKÉHO 110  
 252 28 ČERNOŠICE  
 Tel.: 251 642 346  
 Firma: CASUA, spol. s r.o.  
 PRŮBĚŽNÁ 76  
 100 00 PRAHA 10  
 Tel.: 274 810 745-7  
 Fax: 274 812 181  
 E-mail: katerina.mullerova@casua.cz  
 HTTP: www.casua.cz

**03131**

prof. Ing. arch. STRNADEL ZDENĚK  
 Typ autor.: A  
 V HORNÍ STROMCE 3  
 130 00 PRAHA 3  
 Tel.: 272 742 985  
 Firma: Arch. ateliér prof. Ing. arch. Zd. Strnadel  
 ONDŘÍČKOVA 33  
 130 00 PRAHA 3  
 Tel.: 222 721 305  
 E-mail: zdenek.strnadel@tiscali.cz

**03132**

Ing. arch. FUCHS ONDŘEJ  
 Typ autor.: PS; IT  
 U KRČSKÉHO NÁDR. 2/376  
 140 00 PRAHA 4  
 Firma: ARCHPLAN, s.r.o.  
 PODOLSKÁ 1/600  
 147 00 PRAHA 4  
 Tel.: 241 430 499  
 E-mail: mak@arch-plan.cz  
 HTTP: www.arch-plan.cz

**03133**

Ing. arch. PEŠATA JIŘÍ  
 Typ autor.: PS; IT  
 TOBRUCKÁ 701  
 160 00 PRAHA 6  
 Tel.: 235 355 441  
 E-mail: pesata@centrum.cz  
 Firma: Ing. arch. Jiří Pešata  
 TOBRUCKÁ 701  
 160 00 PRAHA 6  
 Tel.: 235 355 441  
 E-mail: pesata@centrum.cz

**03134**

Ing. arch. FOUSEK JAN  
 Typ autor.: PS  
 NA POŘÍČÍ 44  
 110 00 PRAHA 1  
 Tel.: 222 322 360  
 E-mail: fousek@f2-architekti.cz

**03135**

Ing. arch. SVOBODOVÁ MARKÉTA  
 Typ autor.: PS; IT  
 PÍSEČNÁ 456  
 180 00 PRAHA 8  
 E-mail: m\_svobodova@post.cz  
 Firma: Ing. arch. Markéta Svobodová  
 PÍSEČNÁ 456  
 180 00 PRAHA 8  
 E-mail: m\_svobodova@post.cz

**03136**

Ing. arch. VESELÝ TOMÁŠ  
 Typ autor.: PS; UP  
 NAD CIHELNOU 17  
 147 00 PRAHA 4  
 Tel.: 261 218 772  
 E-mail: tom.ali@seznam.cz

**03137**

Ing. arch. BUŠTOVÁ-BUŘIČOVÁ MARTINA  
 Typ autor.: PS; IT  
 U DVOJDOMÍ 10/862  
 102 00 PRAHA 10  
 Tel.: 603 820 682  
 E-mail: mbb@volny.cz

## VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

### NOVÝ DOMOV ROKU 2003

Přehlídková soutěž pro realizované a zkolaudované stavby, neanonymní, jednokolově

**VYHLAŠOVATEL:** Ministerstvo pro místní rozvoj

**PŘEDMĚT SOUTĚŽE:**

Stavby realizované na území České republiky, kolaudované v období od 1. 1. 2002 do 30. 6. 2003.

**POROTA:**

Porotci nezávislí: Josef Dobrý, Marta Dolejší, Václav Oupor, Radomíra Sedláková, Jan Štípek, Jiří Vlček; náhradnice: Jana Janíková  
Porotci závislí: Daniela Grabmüllerová; náhradník: Jiří Klíma

**TERMÍN KONÁNÍ:** od 20. 5. 2003 do 15. 8. 2003

**POČET PŘIHLÁŠENÝCH STAVEB:** 18

**CENY A ODMĚNY CELKEM:** 180 000 Kč

**REALIZACE VÝSLEDKŮ SOUTĚŽE:**

Výsledky soutěže budou vystaveny až do konce ledna v prostorách Kanceláře ČKA Praha (viz strana 10).

**CENA GRAND PRIX – NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU**

**Šafer Hájek Architekti**

**Bytový dům Praha 4 – Podolí, Na Dolinách**



**Hodnocení poroty:** Bytové domy, dělené do čtyř sekcí, vytvářejí polouzavřený městský blok s vnitřní zahradou s byty rozmanitých velikostí od 1+kk až po 5+kk. Rozmanité jsou také tvary bytů a jejich dispoziční řešení. Dispozice jsou logické, přehledné, dostatečně velkorysé (i když někde se objevují dveře nasazované přímo ke stěně). Téměř všechny byty mají lodžii nebo balkon. V celkové dispozici je zřejmá snaha maximálně eliminovat vnitřní dlouhé chodby. S výjimkou jedné sekce je prostor schodiště přirozeně osvětlen. Vnější výraz souboru domů je velmi živý, vyjadřuje přívětivou obytnost a dává najevo onu velkou rozmanitost vnitřních prostor. Výrazně komponuje nároží s vystupujícími arkýři, citlivě střídá zahrazené lodžie se štíhlými vysokými okny. Sympatická je hravá kombinace barev na zábradlích. Velmi dobře je komponována hmota celého souboru, včetně výškového stupňování. Jde o zdařilý příklad nového městského bloku.

**CENA GRAND PRIX – NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU**

**Mikoláš Vavříň – architektonická kancelář IAV**

**Obytný soubor Na Ostrohu, Roztoky u Prahy**



**Hodnocení poroty:** Dvě obytná křídla, jedno třípodlažní a jedno čtyřpodlažní, tvarovaná podle hrany ostrohu, uzavírají mezi sebou nepravidelně tvarované klidové nádvoří. 63 bytů má různé velikosti, od 2+kk po 5+kk (největší byty jsou v mezonetech). Byty mají rozmanité dispozice, v řadě z nich je zřejmě obnovování ústřední bytové haly jako společenského, ne jen komunikačního prostoru. Ne všechny byty mají balkóny nebo lodžie. Byty v posledních podlažích mají střešní terasy na celou hloubku domu. Vnější výraz domů je velmi živý, přívětivě obytný. Ve vnitřním nádvoří se příznivě projevuje zalamaní mezi jednotlivými schodišťovými sekcemi, které zdůrazňují vstupy do souboru. Zvnějšku soubor přátelsky prostupuje do bohaté okolní zeleně, ze severní strany, kde je kryt starší zástavbou, je jeho tvar i silueta sevřenější.

**CENA GRAND PRIX – REKONSTRUKCE OBYTNÉ NEBO JINÉ BUDOVY PRO ÚČEL BYDLENÍ**

**Miroslav Částecký, Rie Maňásková – PS projekty, spol. s r. o.**

**Rekonstrukce barokního domu v Teplicích**



**Hodnocení poroty:** Stavba vrátila do života jeden z nejstarších dochovaných objektů v Teplicích. Objekt, který byl dlouholetým nevhodným užíváním proměněn v ruinu, leží na hranici mezi lázeňským centrem a historickým jádrem města. Rekonstrukce citlivě dala domu novou – obytnou – funkci. Respektovala všechny historické náležitosti potřebné k navrácení charakteru barokního domu. Nezbytnou přístavbu komunikačního jádra tvarovala sice razantně, zcela jasně soudobě, ovšem v proporcích ohleduplných k obnovené původní stavbě.

Vložila do objektu pohodlnou dispozici, která dobře odpovídá potřebám jedné tříčlenné domácnosti. Za výhodu lze považovat logické zónování po patrech – přízemí společenské, 1. patro pro rodiče, poslední patro pro syna. K dotvoření příjemného obytného prostředí patří i úprava vnějších prostor – na jedné straně dvůr-zahrada, využívající nalezené kameny původního vydláždění, s příjemným zákoutím kolem studny, na druhé straně zelená zahrada s vodní plochou, která dobře navazuje na přiléhající lázeňský park.

#### CENA GRAND PRIX – DOMY S PEČOVATELSKOU SLUŽBOU

**Alena Šrámková, Tomáš Koumar, Jan Hájek**  
**Dům s pečovatelskou službou Horažďovice**



**Hodnocení poroty:** Dva třípodlažní objekty vytvářejí soubor domu s pečovatelskou službou. Jejich dispozice jsou jednoduché, jasné logické, je zde celkem 28 bytů, 12x 1+kk, 16x 2+kk, všechny byty jsou přístupné ze světla a prostorově velkorysá schodištvé a výtahové haly. Některé byty jsou doplněny proskleným arkýřem (který vzbuzuje pochybnosti ohledně tepelné pohody za slunných dnů). Každý byt má své zázemí v přízemí, kde je také potřebné společenské a další doplňkové vybavení. Vnější výraz domu je velmi jednoduchý, založený na harmonických proporcích, na působení teplého cihelného zdiva s pravidelně prořezávanými okenními otvory. Arkýře jsou jediným plastickým prvkem, který působí svou citlivě uváženou robustností.

#### ZVLÁŠTNÍ CENA POROTY

**Šafer Hájek Architekti**

**Bytový dům Podolská, Praha 4**

**Hodnocení poroty:** Bytový dům vyplňuje proluku v blokové zástavbě převážně z 20. a 30. let 20. století. Dispozice podlaží jsou rozdílné, reagují na potřebu oslnění, které v nižších podlažích je částečně omezeno protější budovou vodárny. Proto v dolních podlažích jsou vždy dva byty na patře, doplněné ještě prosklenými arkýři tak, aby bylo zaručeno co nejvíce světla v obytných prostorách. V horních podlažích jsou dispozice rozdílné, uspořádání bytů je logické, přehledné, prostorově potřebně velkorysá. Všechny byty jsou vybaveny balkóny. Byty v posledních dvou podlažích jsou mezonetové se střešní terasou. Vnější výraz domu je velmi živý, přívětivý, vstupuje do blokové zástavby návazností na tradiční charakteristické prvky. Citlivě dodržuje stejnou výšku pater, výšku římsy i stupňování střešní části. Svou dobu vyjadřuje výraznou barevností a bohatou prostorovou kompozicí hlavní fasády.



#### ZVLÁŠTNÍ CENA MINISTERSTVA PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

**Jiří Vorel**

**Dům s pečovatelskou službou ve Stodu**

**Hodnocení poroty:** Dům s pečovatelskou službou stojí nedaleko centra města a vytváří uzavřený blok s vnitřním nádvořím. Malometrážní byty jsou orientovány k vnějším fasádám, nádvoří je tak přívětivým doplňkovým společenským prostorem s dělením do několika zón, s pečlivě volenou zelení. Do bytů v přízemí se vstupuje přímo z nádvoří z krytého ochozu. Dispozice bytů jsou pohodlné, s oddělitelnými kuchyňskými linkami a s dostatečnými šatnovými prostory před koupelnami. Každý byt v přízemí má vlastní „zahrádku“, každý byt v patře má svou lodžii. Byty 2+1 jsou soustředěny na nárožích, kde snad rozpaky mohou působit trojúhelníkové půdorysy ložnic. Vnější výraz domu je až přepjatě tradiční, s důrazem na vyjádření domáckosti a pohodlnosti.



## URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ PROSTORU U ZVONU V CENTRU PLZNE

**Urbanisticko-architektonická soutěž, ideová, veřejná anonymní, jednokolová**

**VYHLAŠOVATEL:** Statutární město Plzeň

#### PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování ideového urbanisticko-architektonického návrhu na řešení prostoru U Zvonu. Předmětem soutěže byly dále vztahy řešeného prostoru na okolní zástavbu, tj. blok domů v Šafaříkových sadech, v Pražské a Pallové ulici a na rekonstruované Šafaříkovy a Křížíkovy sady.

#### POROTA:

Porotci nezávislí: Ludvík Grym, Zdeněk Jiran, Radek Kolařík, Jiří Plos, Jan Štípek; náhradníci: Petr Kratochvíl, Hana Drdová, Petr Malinský  
 Porotci závislí: Anna Hostičková, Marcela Krejsová, Jaroslava Maříková, Petr Náhlík; náhradníci: Jan Anderle, Petr Domanický, Irena Langová, Miroslav Kalous

**TERMÍN KONÁNÍ:** od 13. 6. 2003 do 26. 9. 2003

**POČET PŘIHLÁŠENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:** 48

**CENY A ODMĚNY CELKEM:** 600 000 Kč

**NÁHRADA REŽIJNÍCH NÁKLADŮ:** 47 000 Kč

#### UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY

1. cena – Václav Ulč, Radek Dragoun  
– Tomáš Král
  2. cena – neudělena
  3. cena – Jiří Zábran
- Odměna – Vanda Krčíková  
– David Kotek, Vít Zenkl, Jaromír Havlena,  
David Saturka, Alena Mazalová  
– Jan Švec, Irena Hradecká, Klára Erbenová

#### REALIZACE VÝSLEDKŮ SOUTĚŽE:

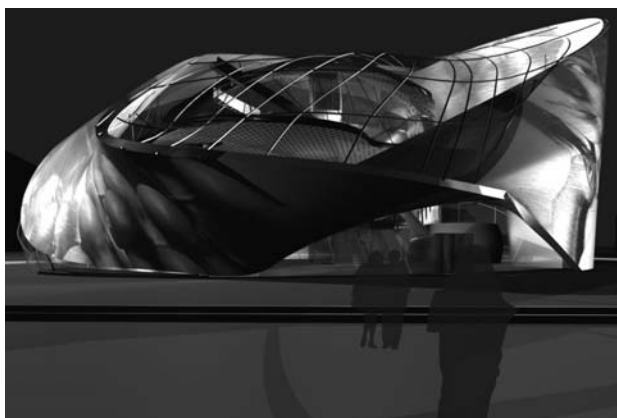
Krátká doba po ukončení soutěže. V lednu 2004 budou zastupitelé vyhlášovatele jednat o dalším postupu.

**1. CENA Václav Ulč, Radek Dragoun**

**Hodnocení poroty:** Návrh vysoké kvality, který se též důsledně hlásí k mimořádnému, až iniciačnímu významu této lokality. Volí formy a prostředky méně kontroverzní, spíše stavitelsky tradiční, avšak navrhuje hmotu kompaktní, reagující na všechna významná pohledová místa, vymezující se nekonkurenčně vůči centru města. Respektuje historicky vzniklé a stabilizované cesty a potvrzuje význam místa umístěním veřejných funkcí celoměstského až regionálního dosahu. K dosažení kompaktního výrazu i dispozičního uspořádání volí návrh oblé formy méně razantní, avšak jednoznačně určené. Byť je název Dům-srdce poněkud zavádějící, nespornou kvalitou návrhu je snaha citlivě (srdcem?) reagovat na místo a nabízet městu a jeho občanům služby. Grafické podání je velmi čisté a přehledné, umožňuje rychlou orientaci v navrhovaném řešení a je v souladu s textovou zprávou.

**1. CENA Tomáš Král**

**Hodnocení poroty:** Jeden ze dvou či tří návrhů vzbuzujících nejproti-kladnější reakce členů poroty, avšak návrh po všech stránkách nejpropracovanější, byť vědomě kontroverzní. Smyslem tohoto pojetí bylo naznačit co nejsdílnějšími a neúčinnějšími prostředky, že se jedná o lokalitu pro rozvoj této části města, ale potažmo celé Plzně klíčovou. Tuto skutečnost potvrzuje i v textové zprávě, která nejdůsledněji analyzuje výchozí situace místa, vymezuje základní urbanistické předpoklady řešení. Návrh patří do skupiny návrhů jednoznačně deklarujících mimořádný, proto iniciační charakter místa, jehož zástavba by se měla stát impulsem i imperativem pro nejvyšší nároky na dostavbu současného pražského předměstí. Stavba je pojednána nejen jako místo pro poskytování určitých konkrétních veřejných funkcí, ale také jako výtvarný symbol. Grafické i textové podání návrhu má mimořádně vysokou kvalitu. Návrh je zpracován graficky přehledně. Podává ucelenou informaci a textová zpráva je jeho organickým doplňkem.

**INFORMAČNÍ CENTRUM PŘÍRODOVĚDECKÉ FAKULTY MASARYKOVY UNIVERZITY V BRNĚ**

**Architektonická soutěž, vyzvaná neanonymně, jednokolová**

**VYHLAŠOVATEL:** Masarykova univerzita v Brně

**PŘEDMĚT SOUTĚŽE:**

Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení dostavby informačního centra Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Kotlářská 2

**POROTA:**

Porotci nezávislí: Helena Zemánková, Josef Němec, Jaromír Kurfürst, Petr Pelčák, Jaromír Kubiček; náhradníci: Eva Vodičková, Jiří Potáček  
Porotci závislí: Eduard Schmidt, Jan Slovák, Jiří Richter, Jan Brychta; náhradníci: Iva Hollanová, Zdeňka Dohnálková

**TERMÍN KONÁNÍ:** od 20. 8. 2003 do 2. 10. 2003

**POČET PŘIHLÁŠENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ:** 5

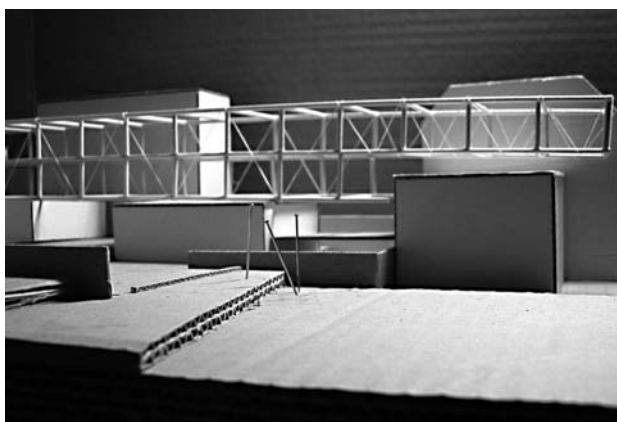
**CENY A ODMĚNY CELKEM:** 680 000 Kč

**UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY**

- 1. cena – Radko Květ
- 2. cena – Ladislav Kuba a Petr Pilař
- 3. cena – neudělena
- Odměna – Ivan Ruller
- ONEX, spol. s r. o.
- Petr Davídek

**REALIZACE VÝSLEDKŮ SOUTĚŽE:**

Vyhlašovatel soutěže uzavřel s vítězem smlouvu na projektové práce a výkon autorského dozoru na předmětné akci.

**1. CENA – Radko Květ**

**Hodnocení poroty:** Za správné porota pokládá urbanistické řešení objektu navazující na rastr historického areálu a vytvářející lapidární uzavření botanické zahrady z jihu. Za nápadity pokládá motiv uplatnění zeleně jako výrazového prvku fasády. Za principiálně správné pokládá rovněž začlenění stávajících objektů i chráněného stromu. Bez zásadních nedostatků je i knihovnický provoz, koncepční přístup k frontě ulice Veveří je pokládán za jeden z výtvarně možných, avšak stavebně technicky komplikovaných.









