

PROSTŘEDKY NÁPRAVY/PŘEZKUMU V ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍCH

	Právní úprava	Příslušný orgán	Zahájení řízení	Náklady	Rozhodnutí	Opravný prostředek
ŘÍZENÍ O PŘEZKOUMÁNÍ ÚKONŮ ZADAVATELE	ZZVZ	ÚOHS		· kauce 100.000,- Kč		
	§ 249 a násl.		· návrh	dle § 255 ZZVZ	· nápravné opatření	· rozklad
			· podnět	· poplatek 10.000,- Kč	· pokuta	· správní žaloba
			dle § 259 ZZVZ			
ROZHODČÍ ŘÍZENÍ	Soutěžní řád ČKA		· návrh		· pouze deklaratorní	není
	§ 13	Stavovský soud		· kauce 15.000,- Kč		
		ČKA		dle § 102 DSŘ ČKA		
	Disciplinární a smírčí řád ČKA § 86 a násl.					

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ NA ŘEŠENÍ EXPOZIC, VÝSTAVNÍCH PROSTOR A NÁVŠTĚVNICKÉHO PROVOZU V HISTORICKÉ A NOVÉ BUDOVĚ NÁRODNÍHO MUZEA

- rozhodnutí ÚOHS (nepravomocné)

*„Úřad v této souvislosti dále konstatuje, že odborné posouzení natolik specifických aspektů, jako zda v návrhu vybraného uchazeče pro I. kolo soutěže byly dodrženy podmínky, že „stavební dispozice obou objektů je z důvodu památkové ochrany neměnná...“, resp. že „...tvorba a realizace expozic nesmí zasahovat do stavební podstaty obou budov“, bylo – a to i v kontextu dalších zadávacích podmínek, resp. ve stanoveném rámci „ideového řešení předmětu soutěže“ v I. kole – **jednoznačně věcí odborného posouzení poroty.**“*

*„Co se týče argumentace navrhovatele, že hodnocení návrhů neodpovídá kvantitativním a kvalitativním aspektům soutěžních podmínek, Úřad odkazuje na svoji argumentaci uvedenou již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, v tom smyslu, že **samotný vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek náleží porotě coby odbornému orgánu.** Úřad nemá možnost jakkoliv hodnotit konkrétní odborné názory členů poroty, případně tyto nahrazovat vlastními úvahami, neboť jde nikoli o dodržení zákonem stanovených procesních postupů, ale o myšlenkový proces ve sféře vědomí hodnotitelů.“*

- rozhodčí nález Stavovského soudu

„Senát z důvodů výše uvedených považuje za prokázané, že návrh v prvním kole porušil soutěžní podmínky stanovené jako závazné.“

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ „REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK V PRAZE, OPLETALOVA 47 A 49, PRAHA“

- sdělení výsledku šetření ÚOHS

Úřad ne zahájil řízení z moci úřední poté, co sdělil, že po „prošetření pisatelem uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními poklady nebyly shledány důvody pro zahájení řízení z moci úřední.“

- rozhodčí nález Stavovského soudu

„Přestože zásada přezkoumatelnosti je jednou z hlavních zásad, na níž stojí úprava zadávání veřejných zakázek, samotné hodnocení a posouzení soutěžních návrhů porotci je intelektuální proces, který reálně přezkoumávat nelze, protože se odehrává v myslích osob hodnotících návrhy na základě jejich různorodých znalostí, zkušeností a nakonec i vkusu. To ovšem neznamená, že rozhodování poroty může být zcela nahodilé. Porota nebo osoba jí pověřená by měla být schopna **zaznamenat vztah svých postojů ke stanoveným hodnotícím kritériím**. Senát v tomto ohledu spatřuje postup poroty jako ne zcela dostatečný. Přestože v SR ČKA sice není uvedeno, jakým způsobem a jaké podobnosti má hodnocení návrhů dosáhnout (a porota tak i díky tomu zde učinila formálním podmínkám za dost), jeví se jako žádoucí, aby bylo z písemného záznamu zřetelné kvalitativní rozdíly mezi jednotlivými – oceněnými a neoceněnými návrhy a rovněž vztah hodnocené kvality ke stanoveným hodnotícím kritériím.“

Děkuji za pozornost.