

PRACOVNÍ JEDNÁNÍ - INSTITUT KRAJINNÉHO RÁZU, TEORIE A PRAXE

aneb chápeme, interpretujeme a používáme správně institut krajinného rázu?

ČKA dne 11.9.2010

A. Úvodní část:

- **Přivítání p. Veličkou**, navržení struktury workshopu
- **Přivítání p. Jiránkem**, poděkování za písemné reakce na výzvu ČKA k emailové diskuzi na téma:

Hledejme společně argumenty pro a proti. Vysvětleme si princip sporů a rozporů, přínosů a nedostatků v používání institutu, který má významně pomáhat kultuře a kvalitě naší krajiny a vystavěného prostředí.

Je potřebná legislativní změna či úprava používaného §12 zákona č. 114/1992 Sb.?

Workshop uvedl prezentací M. Holubce:

praktické zkušenosti se stavební regulativy CHKO, které stavebníkům předepisují, jaké má mít vhodný dům atributy (Příloha 1. Dům Mořina)

B. Diskuzní část:

- p. Plos:
 - *Posuzování životního prostředí - implementace do legislativy se nezdařila, § 12 měl být součástí stavebního zákona, kvalifikovanou odpověď na tuto problematiku dává citace správního rozsudku (Příloha 2. Rozsudek Krajiný ráz)*
- p. Mackovič:
 - *Ustanovení stavebního zákona (citace) je architekty akceptována výjimečně*
 - *Upřesňuji formulaci: Dosud není při pořizování územních plánů využívána možnost, kterou nabízí ustanovení(4) paragrafu 12 platného znění zákona č. 114/92 Sb.. Jedná se o následující znění:*

§ 12

Ochrana krajinného rázu a přírodní park

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

(4) **Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách**, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody^{9a)}.

Protože je málo zkušeností s tímto ustanovením, nelze konstatovat, zda je přínosem nebo zůstane u zdlouhavého projednávání vlivu na krajinný ráz u jednotlivých záměrů. Domnívám se, že by mělo být tímto bodem zastavěné území z posuzování vlivu na krajinný ráz zcela vyloučeno (neumím si představit dohodu s orgánem ochrany přírody například u větších měst. Čili se jedná o formální záležitost, kterou nelze v praxi využít). Pokud by se měla dohoda týkat zastavitelných ploch, mohla by být reálnější, pokud by dotčený orgán akceptoval základní prostorovou regulaci na úrovni územního plánu nebo by odůvodněně požadoval prověřit vliv na krajinný ráz dané zastavitelné plochy na základě vypracovaného regulačního plánu. Což v odůvodněných případech územní plán uložit může a řada urbanistů to pro složitější prostory stejně v územním plánu ukládá.

- p. Vorel:
 - Jaké procento vlivu mají vlastně autorizovaní architekti Nepochybně zpracovávají méně než 15% z celkového objemu dokumentace k vydaným územním rozhodnutím rozhodnutí,
 - Nekompetentnost neautorizovaných (a někdy i autorizovaných) projektantů
 - Primární snahou metodiky je vzdělávat úředníky, kteří s IKR nakládají
 - Správnou metodikou se výrazně zúží rozptyl názorů, tím dojde ke zkvalitnění rozhodovacích činností
 - Je zbytečné dělat posudky na posudky (to je nutné pouze u posudků na hodnocení EIA – tam to vyžaduje zákon)
 - Hodnotitel nemá hodnot architektonickou kvalitu díla, ale posoudit vliv na krajinný ráz
 - Nutnost jednotných regulativů pro výstavbu na větším území – Toto nebylo zřejmě správně pochopeno – jsem známým odpůrcem různých „vzhledových konvencí“ přijímaných některými správami CHKO a platných pro zcela nesourodá území CHKO!
 - Nutnost charakterizovat krajinu a definovat atributy jejího charakteru
 -
- p. Šolar:
 - To, že úředník není majitel pozemků a nenesou žádnou hmotnou odpovědnost, to je zcela zásadní chyba současné legislativy a je nutno to nějak změnit. Často úředníci i „projektují“ jen proto, že se domnívají, že na to mají pravomoc.
- p. Sklenička:
 - Navrhuje vrátit se k prováděcímu předpisu a hledat minimální průnik
 - Architekt není schopen krajinu vyhodnocovat, navrhopat např. umístění stavby, nemá dostatečné vzdělání – chybí kvalita a dostatečný rozsah při podání vědomostí o krajině při výuce v oborech, které vyučují architekturu
- p. Jiránek:
 - Tím, kdo je plně kvalifikován (VŠ + autorizační zkouška) pro posuzování vlivu stavby na KR, tedy posoudit vhodnost stavby ve své povinné zodpovědnosti, je autorizovaný architekt, nikoliv úředník nebo jiná nekompetentní osoba (lesníci, krajinný inženýr, absolventi zemědělských oborů a podobně)
- p. Mana:
 - Obecně k problematice IKR - podporuje existenci, ČR je signatářem úmluvy o krajině, má být v gesci MŽP a se zastoupením architektů
 - Je třeba otevřít otázku – jak institut využívat, aby neškodil
 - Není třeba měnit legislativu, ale výklad – je třeba možnost odvolání
 - Přesné vymezení metodiky - pro MŽP

- *Institut zákonných stanovisek tj. rozhodovat v procesu správního rozhodování pro odvolatelnost*
- pí. Salašová:
 - *EÚ KR – musí zůstat v legislativním systému ČR*
 - *Dvě roviny: preventivní ochrana KR a posuzování vlivu návrhu na KR oddělený pohled na tyto dvě roviny*
- p. Plos:
 - *Ujasnění si základních pojmů:
architektura není design, jak je často chápána, ale komplexní soubor*
 - *Ustanovení dvou množin procesů: I. : klient, dodavatel stavby, architekt
II: stavební úřad, dotčené správní orgány*
 - *Krajinný ráz je nástroj dotčeného správního orgánu (např. MMR)*
 - *Nutné:
Uvědomit si skutečné dané rozdělení kompetencí mezi jednotlivé složky, využít je, ale také je nepřekročit*
 - *Architekt nemá přebírat kompetence správního orgánu, ale otázka je, do jaké míry je správní orgán schopný*
 - *Stavební úřad má kontrolovat, zda to staví architekt, nemá se vyjadřovat k technickým parametrům, to je naopak záležitost architekta*
 - *Není možné zaměňovat nástroj a cíl*
- p. Hradečný:
 - *Je institut správně v gesci MŽP? Nemají větší podíl v zásazích do krajiny zemědělci, správci povodí, tudíž neměl by spíše patřit pod MZe? – reakce dr. Plose- je lhostejné, kdo to má v gesci, pokud provádí správnou aplikaci*
 - *Snaha o definici krajinného rázu – doposud se nepodařila, obtížné, krajina není univerzální, je souborem faktorů*
 - *Slabá (velmi) j představitelnost procesu výkonu IKK pro nedefinovanou povahu KR*
- p. Bukáček:
 - *Přednesl příklad zkušenosti se správou CHKO, kde jediný člověk rozhoduje o architektuře stavby či kvalitě záměru, k čemuž jej však žádný zákon neopravňuje. Používá zde mnohdy mylně znění §12, čímž dělá krajinnému rázu medvědí službu. AOPK se takovému případu snaží předcházet ustanovením expertní komise sestavené z externích spolupracovníků znalých oboru. Ta však mnohde chybí.*
 - *Hodnotitel při vlivu záměru na krajinný ráz nemá hodnotit kvalitu architektonického zpracování stavby*
 - *Posudek hodnocení není ničím jiným než podkladem pro rozhodování příslušného orgánu státní správy. Potud je to pořádku. Ve stavebním řízení se však investor i architekt dozvídá o regulativech ve smyslu ochrany krajinného rázu až při schvalování stavby. To je pozdě, neboť regulativy a omezení zazní v plné míře, až je stavba v projektové dokumentaci. To stojí další čas a peníze. Regule ochrany krajinného rázu by se měly uvádět transparentně již na úrovni územního plánu.*
- p. Birklen:
 - *Je platná hierarchie ÚP –RP s podmínkami KR – Návrh A*
 - *KR je velmi významný, nikoliv však jediný nástroj ochrany krajiny*
 - *problém není v ustanovení §12, ale v jeho aplikaci v praxi*
 - *úkolem MŽP v problematice KR je metodicky vést a tím zvyšovat kvalitu a předvídatelnost rozhodování ve státní správě*

- MŽP nabízí zvýšenou spolupráci
- Ano pro prováděcí předpis
- p. Stránský:
 - Zdůraznil, že nejsou závazné strategické dokumenty středně a dlouhodobého charakteru
 - Problém změny měřítka vyvolal velký problém v územním plánu
- p. Mackovič:
 - Klíčovým procesem je územní plánování, ÚP je nástroj regulativů, včetně prostorových, což je podstata posuzování KR
 - Cesty jsou nastavené, chybí metodika
 - Do UAP- charakteristiky hodnot území (-mínus - nejsou pod dotacemi, to je ta iniciativní touha?????? Nejedná se o touhu, ale o konstatování, že se nepodařilo odpovídajícím způsobem naplnit obsah územně analytických podkladů. Byla by k dispozici vhodnější platforma pro jednání s dotčenými orgány. Je jedno, jestli byly ÚAP pořízeny s dotacemi nebo jsou aktualizovány bez dotací. Moje připomínka směřovala k tomu, že ÚAP byly naplněny často formálně nebo vůbec. Například je otázkou zda se podařilo všude zajistit vymezení architektonických a urbanistických hodnot autorizovaným architektem. Krajinného rázu se více nebo méně týkají následující sledované jevy v územně analytických podkladech. Na úrovni
 - ORP

číslo řádku	sledovaný jev
KULTURNÍ HODNOTY KRAJINY URČUJÍCÍ JEJÍ KRAJINNÝ RÁZ	
▪ 5	památkové rezervace včetně ochranného pásma
▪ 6.	památková zóna včetně ochranného pásma
▪ 7.	krajinná památková zóna
▪ 8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně o.p.
▪ 9.	nemovitá národní kulturní památka, popř. soubor, včetně o.p.
▪ 10.	památka UNESCO, včetně o.p.
▪ 11.	urbanistické hodnoty
▪ 12.	region lidové architektury
▪ 13.	historicky významná stavba, soubor
▪ 14	architektonicky cenná stavba, soubor
▪ 15	významná stavební dominanta
▪ 17	oblast krajinného rázu a její charakteristika
▪ 18	místo krajinného rázu a jeho charakteristika
▪ 19.	místo významné události
▪ 20.	významný vyhlídkový bod
PŘÍRODNÍ HODNOTY KRAJINY URČUJÍCÍ JEJÍ KRAJINNÝ RÁZ	
▪ 22.	významný krajinný prvek registrovaný
▪ 25.	národní park včetně zón a ochranného pásma
▪ 26.	chráněná krajinná oblast včetně zón
▪ 27.	národní přírodní rezervace včetně o.p.
▪ 28.	přírodní rezervace včetně o.p.
▪ 29.	národní přírodní památka včetně ochranného pásma
▪ 30.	přírodní park
▪ 31.	přírodní památka včetně ochranného pásma
▪ 32.	památný strom včetně ochranného pásma
▪ 33.	biosferická rezervace UNESCO, geopark UNESCO
▪ 34.	NATURA 2000 – evropsky významné oblasti
▪ 35.	NATURA 2000 – ptačí oblasti

- 36. lokality výskytu zvláště chráněných organismů s nár. významem.

- pí. Psotová:
 - K čemu má sloužit posudek z Krajinného rázu, jako klacek nebo prostředek?
 - KR je zablokovaný, měl by sloužit ke komunikaci, tj. zpracovávat posudek komunikativně, týmově
 - Důraz na vytvoření týmů s oponenturami
 - Nesmí se zapomenout na posuzování i průmyslových objektů
 - Nastavení právního rámce pro úředníky, jak chce konkrétně státní správa zajistit, aby zástupci rozhodovali kvalifikovaně, jak a kdy stanoví kvalifikační předpoklady pro rozhodovací pravomoci
- p. Kyselka:
 - Evropská úmluva o krajině, která ochranu krajinného rázu nepřímou reflektuje v pojmu "cílové charakteristiky krajiny" zahrnuje veškerou krajinu, tedy nejen chráněnou, ale i tzv. každodenní, urbanizovanou, ba i devastovanou. Ochranu krajinného rázu je tedy třeba vztáhnout na veškeré území, i když v některých bude regulace minimální. Definovat stavební záměry, které sice nejsou umísťovány do území ošetřeném objemovou regulací, ale jejichž funkce, výška, objem, charakter i plošný rozsah bude vždy podléhat posouzení krajinného rázu. Tím se omezí subjektivní posuzování mnohdy nekvalifikovanými úředníky
- p. Lehmann:
 - Dotaz na MŽP – Jak chceme zajistit kvalifikovanost úředníků s rozhodovací pravomocí
 - Kvalifikační předpoklady
- p. Košař:
 - územní plán je základní rámec, který by měl být pružný, úkolem je vyjádřit se ke krajinnému rázu, nastavení mantinelů je dáno regulačním plánem, dále architekti, nad kterými by měla být nadřazena organizace, která je bude hlídat, a tou je Institut krajinného rázu
 - AA, který zpracovává ÚP, by měl být schopen formulovat hodnoty území, s kterým se zadání ÚP pracuje
 - otázka zní: co může ČKA pro zlepšení stavu udělat? Stát se partnerem, vyžadovat odborné zastoupení na úřadech
- p. Plos:
 - ÚP by měly být definičním dokumentem (příklad: konstatování SNP- KR NAP- že s ní nebyl ÚP p.p.s. dohodnut, na což soud opakovaně urgoval, že KR NAP nesmí být tím, s kým by měl být ÚP dohodnut)
 - posilovat to, co je dané, tj. kulturu prostředí
 - vyžadovat dobré proškolení úředníků v oblasti práva na všech úrovních
 - nástrojem pro úředníka je kvalifikované odůvodnění CHKO
 - za projekt, technickou stránku odpovídá architekt, který naopak nemá na sebe vztahovat odpovědnost za veřejné zájmy
 - stanovit, kde je rámec architekta a kde státní správy
- p. Mana:
 - Úřad má povinnost zdůvodnit záporné stanovisko- správní řád – musí být odůvodněn, aby mohl být přezkoumatelný

- pí. Voženílková, P. Klečka :
 - *Odpověď na otázku Ing. arch. Lehmana, jak chce MŽP zajistit kvalitní rozhodování příslušných orgánů státní správy (orgánů ochrany přírody) při aplikování § 12 – nástroje legislativní (zákon, vyhláška + legislativní výklad); metodické (metodické vedení); vzdělávací – odborná způsobilost + celoživotní vzdělávání – mimo přímý vliv MŽP (doplnění Voženílková)*
 - *Nutnost zvýšení kvalifikace úředníků, ale i odpovědnost architektů*
 - *Potvrzení složitosti definice krajinného rázu*
- - *nutnost zvýšení kvalifikace úředníků, ale i odpovědnost architektů*
 - *potvrzení složitosti definice krajinného rázu*
- p. Dujka:
 - *Nejen urbanisté, ale také architekti by měli hájit v první řadě veřejný (§ 18 odst. 4, § 90 stavebního zákona), nikoli soukromý zájem. Ze stavebního zákona jednoznačně vyplývá povinnost ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot včetně hodnot architektonických a urbanistických. Posuzování staveb ve vztahu ke krajinnému rázu není ničím jiným než naplňování těchto požadavků (cílů územního plánování).*
 - *Posuzovatel nehodnotí stavbu, ale její vliv (dopad) na krajinný ráz. Část staveb tvoří zdařilá díla, bohužel umístovaná na zcela nesprávná místa, resp. na místa, kde jsou navrhované stavby naprosto nevhodné. Příčinou je naprosté ignorování kontextu, které je někdy ale zcela programové.*
 - *Z řady staveb, a to i renomovaných tvůrců, je patrná snaha vyjít zadavateli (klientovi) maximálně vstříc, a to i za cenu mnoha osobních a profesních ústupků. Jen když je klient spokojen.*
 - *Na druhé straně je třeba šířit obecnou osvětu, tj. široké veřejnosti vysvětlovat nové trendy v architektuře a urbanismu. O tom že to jde, svědčí např. Vávrova Šumná města.*
 - *Také příslušným dotčeným orgánům je nutno opakovaně vysvětlovat (vzdělávat), že architektura by měla odrážet dobu svého vzniku, tzn., že není nadále udržitelné vyžadovat, aby se projektovaly a stavěly stavby, které vypadají, jako by vznikly koncem 19. století!*
- p. Lehmann:
 - *Základ pro rozhodování je územní plán, proto ho má zpracovávat ten, kdo má patřičné vzdělání a zkušenosti, potom nebudou problémy s krajinným rázem přes všechny regulativy, pokud je opět budou dělat odborníci*
 - *ÚP má schválit kompetentní stavební úřad, teprve potom nastupuje architekt*
- p. Merger:
 - *Posudky by měly být výslednicí týmové práce vzdělaných lidí, kteří jsou schopni pochopit a zachytit vývoj dané oblasti a zachovat krajinný ráz, i když se na ně vyvíjí tlak*
 - *Součástí týmu má být architekt*
 - *Základním předpokladem je stanovení cílů*
 - *Jako příklad uveden problém Šumava*
- p. Hodan:
 - *Souhlas s vytvořením týmu odborníků, kteří by měli být schopni čelit tlaku starostů*
 - *Požadavek vyváženého poměru mezi zodpovědností architekta a úředníka*
 - *Nabourání hegemonie úřadů – požadavek odbornosti- nejlépe autorizované osoby*
- p. Stránský:
 - *Implementace EÚK,*
 - *Hegemonie DOSSU je špatná*
 - *Musíme prokazovat nevinnu*

- p. Velička:
 - MK nemá dostatečné nástroje – pravomoce si přisvojuje MŽP
 - Krajinný ráz je třeba definovat, obecně ho nelze regulovat

- p. Šolar:
 - Nic neřeší ÚAP, nemá smysl stanovovat „oblasti krajinného rázu“ pro vymezená území. Rámcově a obecně asi ano, ale stanovit hranice kde ještě ano a kde už ne, to je nesmysl. Chránit krajinný ráz je nutno všude.
 - Nic neřeší žádná detailní regulace a požadavky na ní (podepisuji se pod názor kolegy Žentela). Tím nezpochybňuji územní ani regulační plány. Regulace v ÚP by měla být rámcová (zhruba jak je), RP samozřejmě mají smysl, ale zásadně nemohou řešit a v praxi ani neřeší architektonickou kvalitu.
 - Za krajinný ráz musí odpovídat a hlídat jej architekt (automaticky, je to pro něj samozřejmá součást práce). Kontrolní mechanismy by však nějaké být asi měly, ale nevím, jak je nastavit (měly by smysl proti závislosti architekta na klientovi, ale musím i připustit, že někdy něco vidím, a mám pochybnosti i o kompetentnosti některých kolegů, s tím si opravdu nevím rady; i to, že stavební úřady v praxi běžně připouští další nekompetentní projektanty, techniky, atd. v rozporu se zák. 360/92 to považují za zcela nepřípustné).

- p. Lacina:
 - Zpracovatel posudků musí být nezávislá osoba
 - Důraz na výuku ve školách
 - Celkový výsledek nezávisí na procentu špatných projektů, stačí jeden a ten ovlivní velký prostor a „shodí“ i ty kvalitní
 - Kdo nerespektuje prostor, není architekt
 - Pokud někdo chce vyjádřit svůj nesouhlas se zasazením stavby do prostoru, nechť podá námět Dozorčí radě ČKA

- p. Žentel:
 - Je odpůrce regulace, ÚP má končit na měřítku 1:10 000, má obsahovat výšku a procento zástavby, dále nic, ostatní j zasahování do kompetencí AA a systému
 - Každá instituce má stejnou věc jiný názor, otázka parametrů hodnocení, vyloučit vágní pojmy, do metodik se dosazují subjektivní dojmy
 - Čím více regulace, tím méně tvůrčího prostoru
 - ČKA by měla na svém představenstvu projednat návrh, že se AA zdrží posudků na jiné AA alternativně, že se zdrží negativních posudků na AA a tento apel rozešle všem členům ČKA
 - Úkolem ČKA je osvěta na všech úrovních (školy, úředníci, autorizovaní architekti)
 - Zrušit KR

- p. Bukáček
 - Nejde o existenci §12, je ho třeba, avšak je třeba ho zpřesnit prováděcí vyhláškou
 - Stavební úřad se nemůže stavět za stanovisko CHKO, pakliže je v rozporu se stanovenými regulativy v územním plánu nebo se zněním zákona
 - Často chybí kvalifikace úředníků, zodpovědnost úřadů, úředník vede ruku architektovi, což není v pořádku, má dát dopředu jednoznačná pravidla hry (regulativy, zásady)
 - Úkol pro ČKA: osvěta, spolupráce, stanovení společné normy, metodické vedení, zásady

- p. Jiránek:
 - Autorizovaná osoba prochází procesem stálého vzdělávání se, má komplexní vzdělání, kvalifikační zkoušky, proto má mít zodpovědnost posuzovat krajinný ráz

- ČKA – by měla mít za úkol pokusit se formulovat úpravy legislativy s dopadem na činnost Institutu krajinného rázu
 - ČKA by měla být vedena jako připomínkový orgán
 - ČKA by měla na svém představenstvu projednat návrh, že se AA zdrží posudků na jiné AA
- pí. Psotová:
 - *Monitoring změn krajinného rázu*
 - *Úkolem ČKA je osvěta*
 - p. Žentel : písemný dodatek 2010-09-20

K posuzování tzv. vlivu stavby na krajinný ráz:

Institut posuzování souladu stavby s tzv. krajinným rázem je ponižující procedura, zasahující evidentně do pravomocí autorizovaných osob - architektů. Opírá se o §12 ZOPK, který má chránit určitá území před činností snižující jejich estetickou a přírodní hodnotu. To je velmi vágní formulace, která vytvořila nebývalý prostor pro chytráky, kteří ho zaplnili. *To je poměrně emotivní názor (každý si však může říkat, co chce). To by znamenalo, že jiní „chytráci“ dělají posudky EIA a SEA, biologická hodnocení a jiné expertízy.* Míru ochrany si určuje parta nezodpovědných úředníků, kteří si zcela nepochopitelně a trestuhodně, nad rámec zákona, přivlastňují právo rozhodovat o částech naší země, kterou chtějí před většinou z nás ostatních chránit *Je pravda, že, bohužel, řada rozhodnutí správních orgánů dle §12 je nekompetentních a emotivních (podobně zjednodušené a emotivní je však i vyjadřování i pana arch. Žentela – jako bych to už slyšel v opačném gardu)*

Ani z dalších podzákoných nařízení neplyne, proč by měly vznikat na určitých územích v lepším případě skanzeny zakonzervované lidové architektury. Např. vyhl.163/91 Sb. uvádí, že stavby v národním parku mají architektonickým řešením vhodně navazovat na stavební tradice z hlediska estetického začlenění staveb do krajiny. To platí dokonce všude, nelze proti tomu v zásadě nic namítat ale *K tomu patří vysvětlení v mém samostatném vyjádření.*

Posuzováním se zabývá řada soukromých subjektů a korporací, kterým jsou posudky dohazovány státní správou za prachy (paradoxně) právě posudky postihovaných svobodných občanů aby „závazná stanoviska“ budila zdání objektivitu. *Pan arch. Žentel zřejmě nezná dobře praxi – posudky si v naprosté většině sami (bez dohazování) objednávají investoři, aby měli oporu při projednání s orgány ochrany přírody. Je to správně – pouze dokládají soulad projektu se zákonem, stejně jako ho dokládají při popisování řešení zásobování vodou a el. energií (to jistě není „ponižující“).* Posudky jsou zpravidla vypracovány s použitím pseudovědeckých metod hodnocení zákonných kritérií. (Jsou na internetu.) *Pan arch. Žentel je nadaný a tvořivý architekt. O vědecké práci nemá zřejmě dobrou představu a udělal by lépe, kdyby o vědeckosti nehovořil.* Metodika posuzování ovšem selhává v zásadním parametru – a to v dosazování zcela subjektivního hodnocení posuzovatele! To lze vcelku jednoduše dokázat. Uvedu příklad hodnocení všeobecně známé stavby na šumavské Modravě pro pana Zdeňka Bakalu od arch.Hubičky.Podle jednatele firmy Löw – pana Löwa – (dle vlastního vyjádření zastávce spíše konzervativního myšlení) – by takové stavby na Šumavě spíše být neměly. Ovšem podle zpracovatele posudku¹ „krajinného rázu“ ke stavebnímu povolení (vypracovaného za prachy pana Bakaly) *(arch. Hubička objednal jako součást DÚR i posouzení vlivu na krajinný ráz – samozřejmě honorovaná činnost, jinak to nejde!),* (rovněž volně na internetu), neuvěřitelně všechno klaplo!!! *Je rozdíl v tom, jestli někdo něco považuje za dobré nebo špatné, jestli se mu něco líbí nebo nelíbí nebo jestli je projekt v souladu s ochranou krajinného rázu dle zákona, tedy jestli hodně či málo zasahuje do zákonných kritérií ochrany.*

Zkrátka a dobře, nejedná se o nic jiného, než o žonglování s naprosto prázdny mi pojmy², které lze účelově užít podle zadání!

Jsem zásadním odpůrcem jakékoliv regulace, tím méně nezákonné. Takovou, dokonce neskrytou regulací, jsou posudky souladu stavby s krajinným rázem.Veškerá regulace (musí-li to být) necht' končí výkresem (1:5000, 1:10000). Ostatní je v rukou zodpovědných architektů.

Přiměřená míra regulace je (nejen podle mého soudu) :

1. funkční využití území, zpravidla vyjádřené graficky barevnou plochou

¹ Doc.ing.arch. IvanVorel, Stavební fakulta ČVUT

² Vliv stavby na tzv. „zákonná kritéria“ může podle vědců (metodiků) být: „ žádný, menší než malý, malý, středně silný, silnější než střední, silný, velmi silný, velmi silný až neslučitelný, zcela neslučitelný „..... to je co ? Proč ne třeba „pozitivní „!?

- odkazující na popis v legendě hlavního výkresu,
2. procento zastavění, uvedené v popisu textové části,
 3. výška zástavby, definovaná počtem podlaží či v metrech od nejvyššího bodu rostlého terénu v zastavěné ploše předmětné stavby,
 4. velikost pozemků, intervalem od – do, tedy nikoliv taxativně.³

Ostatně, nejlepší věci většinou stejně vznikly v rozporu s regulací – nebo spíše regulaci navzdory !
Tak tolik k „vlivu.....“

Jiří Žentel

Červená korektura - autor doc. Vorel

³ Ing.arch.Josef Smola, Bulletin ČKA 4/2009