

Hodnocení uchazeče v ústním pohovoru

varianta A

Počet bodů	Charakteristika přístupu k hodnocení dílčího kritéria užitné hodnoty
0 bodů	pohovor nelze hodnotit. Uchazeč se bez omluvy nedostavil k pohovoru.
1 bod	uchazečovo vystupování a odpovědi působí příliš formálně, zmateně, nevyrovnaně. Interpretace písemného projevu a prezentace vyhotoveného územního plánu vyvolávají některé pochybnosti o vhodnosti uchazeče. Odborná úroveň uchazeče se jeví nízká, nevyrovnaná.
2 body	uchazečovo vystupování a odpovědi působí neutrálně až nevyrovnaně. Interpretace písemného projevu a prezentace vyhotoveného územního plánu nebyly přesvědčivé a i po několika upřesňujících dotazech obtížně pochopitelná. Předvedené přístupy, postupy a metody uchazeče jsou polemické.
3 body	uchazečovo vystupování a odpovědi působí převážně věrohodně, jen občas nevyrovnaně. Interpretace písemného projevu a prezentace vyhotoveného územního plánu je po několika dotazech dostatečně srozumitelná. Přijatelná znalost základních principů a zásad urbanismu a územního plánování. Předvedené přístupy, postupy a metody uchazeče jsou přijatelné.
4 body	uchazečovo vystupování působí přesvědčivě a jeho odpovědi nevyvolávají pochybnosti. Interpretace písemného projevu a prezentace vyhotoveného územního plánu je po několika dotazech podaná srozumitelně, argumentačně podložená.
5 bodů	uchazečovo vystupování působí velmi přesvědčivě a jeho odpovědi jdou k jádru problému. Interpretace písemného projevu a prezentace vyhotoveného územního plánu je až na detaily jednoznačně přesvědčivá. Z argumentace uchazeče je zřejmá jeho vysoká odbornost v oboru a znalost potřebných souvislostí.
6 bodů	uchazečovo vystupování působí velmi přesvědčivě a jeho odpovědi jdou k jádru problému. Interpretace písemného projevu a prezentace vyhotoveného územního plánu působí velmi přesvědčivě. Z formulace a komentování záležitostí, na jejichž řešení by se chtěl v územním plánu soustředit je zřejmé jeho vcítění se (empatie) do problémů řešeného území, znalost dlouhodobějších trendů vývoje řešeného území, jeho vazeb na širší zázemí apod..

varianta B

Hodnocené záležitosti v dílčím kritériu „Pohovor“

Hodnocené záležitosti	Počet bodů
podání informace o přístupu k ÚP s využitím referenční zakázky	
doplnění a komentář písemného projevu	
odpovědi na dotazy členů hodnotící komise	
C E L K E M B O D Ů	
Průměr ze získaných bodů od hodnotícího člena komise	

Přidělení bodů ze stupnice s deskriptorem pro hodnocení kvality nabídky

Počet bodů	Slovní hodnocení
1	Kvalita je zcela nevyhovující.
2	Kvalita je mimořádně špatná.
3	Kvalita je velmi špatná.
4	Kvalita je špatná.
5	Kvalita je splněna jen v základních rysech.
6	Kvalita je splněna jen s výhradami.
7	Kvalita je splněna dobře.
8	Kvalita je splněna velmi dobře.
9	Kvalita je splněna téměř dokonale.
10	Kvalita je naprosto dokonalá.

Pramen: Ochrana, F.: Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek. Praha: Ekopress 2008, str. 86.