



## Zápis z pracovní schůzky PS Urbanismus 09/2018

Ze dne 19.09. 2018; čas 14:00 - 16:00 hod; Smíchovská náplavka

Předseda: Milan Košař

Členové: Radek Kolařík, Vojtěch Mencl, Vladimír Mackovič, Ivan Plicka, Vlasta Poláčková, Václav Zuna, Stašek Žerava

Sekretář PS: Marie Špačková

Přítomni: dle prezenční listiny (Kolařík, Mackovič, Zuna, Žerava, Špačková)

1. Příprava na diskusi OTTA
  - závěrečné upřesnění formy a obsahu připravované diskuse
2. Metropolitní plán
  - Přítomní členové PS U diskutovali o dotazu pí Zachové, který se týkal názoru PS U na Metropolitní plán Prahy. Závěry z této diskuse jsou následující:
    - i. Posouzení (expertiza) tak obsáhlého dokumentu, jakým je Metropolitní plán, není v pracovních možnostech PS U
    - ii. Je otázkou k diskusi, zda, kdy a za jakých podmínek má PS U, potažmo ČKA, vstupovat do odborných polemik (*ČKA nese odpovědnost za profesionální, odborný a etický výkon profese architektů v ČR - viz web ČKA*)
    - iii. V případě potřeby dokončit diskusi na toto téma na příštím jednání PS U
3. Diskuse na téma pozice MA a projektant ve Stavebním zákoně
4. Diskuse na téma projektant ve vztahu ke stavebnímu a územnímu řízení
5. Postřehy ze zahraničí
  - Londýn (Kolařík)
  - Porto, Lisabon (Zuna)
6. Úkoly:
  - Pokračovat v přípravě listopadového OTTA na téma veřejný zájem
    - Pracovní název „Veřejný zájem v územním plánování“
    - Termín ve čtvrtek 29.11.2018 od 16 hodin
    - Příspěvek o veřejném zájmu na úrovni kraje přislíbila Jana Janíková
    - Příspěvek o veřejném zájmu na úrovni města přislíbila Irena Králová
    - Pro zajištění příspěvku na téma veřejný zájem na lokální úrovni bude kontaktován Jan Hájek, který působí v Líbeznici
  - Vyhodnotit zpětnou vazbu ze zářijového OTTA na téma MA (viz Příloha č.1)

**Příští schůzka PS U bude ve středu 24. 10. 2018 od 10 hodin.**

Zapsal:

V. Mackovič

Kontroloval:

M. Košař



Příloha č. 1

OTTA na téma Městský architekt – Diskuse o aktualizované příručce MA a o kodex MA  
Dne 19.9.2018 se konal na smíchovské náplavce OTTA, na kterém PS U představila své dva letošní pracovní výstupy:

- Aktualizovaný manuál „Městský architekt“
- „Kodex městského architekta“

Cílem diskuse bylo seznámit odbornou i laickou veřejnost s výše uvedenými materiály. Objasnit důvody a smysl jejich vzniku, odůvodnit jejich obsah. Pro PS U měl OTTA význam jako zpětná vazba pro další aktivity PS U související s tématem „Městský architekt“.

Další část textu se proto soustřeďuje na věcné připomínky a podněty, které zazněly v cca 90 – ti minutové diskusi:

- Komu jsou materiály určeny? – *na obou materiálech by mělo být v úvodů vymezeno, že materiály jsou zaměřeny především na města a obce, které mají v úmyslu zajišťovat služby MA smlouvou s externím „dodavatelem služby“. V pozici MA jako zaměstnance či celého „útvary MA“ bude potřeba sledovat a vyhodnocovat jiné záležitosti. V pilotním příspěvku to řečeno bylo, ale v materiálech není dostatečně zvýrazněno. Diskutovaným materiálům bylo občas vytknuty záležitosti, která řeší velká města vytvářením útvarů, oddělení či poradních sborů.*
- Kdo v plénu diskutuje? – *nezjistili jsme si přibližnou skladbu přítomných. Je rozdíl diskutovat se zástupci samosprávy a jiné zaměření má diskuse s autorizovanými architekty. Z předběžně přihlášených jsme mohli diskusi lépe usměrnit.*
- Nejvíce diskutovaná témata
  - *Může či nemůže MA projektovat? Téma, které zabralo značný prostor diskuse. Z diskuse mimo jiné vyplynulo, že by bylo vhodné sepsat konkrétní body proč by MA neměl projektovat, tam, kde rozhoduje (např. autorské právo, zodpovědnost, záruka za dílo, smlouva o dílo, včetně termínů a pokut ...)*
  - *V rámci diskuse byl vznesen dotaz, zdali se aktualizace materiálu MA nekouká na problematiku MA pouze územně plánovací optikou?*
  - *Má být pozice MA „zakotvena“ v zákoně? Ano či ne? Byly vysloveny oba názory.*
  - *Na MA se nevztahuje střet zájmů ze zákona, protože není uveden mezi osobami, které se do střetu zájmu mohou dostat. Dle názoru diskutujícího nepostačuje, pokud to bude uvedeno jen v kodexu MA, je potřeba pokusit se dostat pojem do zákona o střetu zájmu, poté se dá účinněji vymáhat.*
  - *Kodex MA a Etický řád ČKA – je či není potřeba vytvářet kodex? Pokud ano, lépe zvýraznit v čem kodex prohlubuje či rozšiřuje EŘ ČKA*
  - *Celé spektrum vazeb MA na „politiky“ se volbami může změnit, včetně ukončení jeho činnosti v daném městě. Jak tedy může být MA nositelem kontinuity? Zněl dotaz z pléna.*
  - *Zpochybnění významu kodexu MA pro jeho přílišnou obecnost. Lépe by mohlo fungovat memorandum porozumění*
  - *Nesupluje činnost MA úřady územního plánování? Do jaké míry se jedná o překryv činností?*
  - *Příklady ze zahraničí. Rady architektů v Rakousku. Například Liberci zkoušejí aplikovat tuto zahraniční zkušenost. Střet zájmů řeší tak, že se zainteresovaný*



*projektant se nezúčastní jednání o jeho projektu. Zpochybnění tohoto postupu z pléna, že i tak se nejedná o nestranné posuzování.*

- *Je potřeba „zasadit“ činnost MA do činnosti struktury celého úřadu, specifikovat vzájemné vazby. Nezbytná součinnost při tvorbě koncepcí, při projektovém řízení*
- *MA by měl působit jako „lobbista“ dobré architektury.*
- *Mezi kvalifikační předpoklady MA zařadit územně plánovací praxi. Záměry je potřeba hodnotit nejen z hlediska architektury, ale i posuzovat širší územní souvislosti (dopad na veřejný prostor, veřejnou vybavenost, na dopravní situaci v sídle, na technickou infrastrukturu, na pěší prostupnost v sídle, na veřejnou zeleň apod.)*
- *MA a vzdělávání. Požadavek zařadit téma „MA“ do vysokoškolského vzdělávání. Oponentní názor „osnovy“ pro studium architektury jsou „přeplněny“.*
- *Zpochybnění požadavku na autorizaci MA z diskuze vyplynulo, že v okamžiku autorizované osoby jde o kvalitnější výkon profese, zejména ke vztahu k profesnímu a etickému řádu ČKA*
- *Z publika zaznělo upozornění na to, že MA často mluví s veřejností, a to včetně zástupci obce jazykem (výrazy), které veřejnost nechápe ve svém významu, protože je nevyužívá v běžné praxi, je potřeba se zamyslet v souvislosti s další aktualizací nad pojmoslovím. Zajímavý příklad z Maďarska, kde je pozice MA vykonávána na dobrovolné bázi, bylo by vhodné prověřit*
- *Závěrem se diskutovala potřeba nastavení dialogu mezi státní správou a MA, bylo by vhodné, aby si tyto ve městech pomáhali, ne šli proti sobě (např.: stanovisko souladu územního řízení s územním plánem)*