



Zápis z pracovní schůzky PS Urbanismus 10/2018

Ze dne 29.11. 2018; čas 15:00 - 16:00 hod;

Předseda: Milan Košař

Členové: Radek Kolařík, Vladimír Mackovič, Ivan Plicka, Vlasta Poláčková, Václav Zuna, Stašek Žerava

Sekretář PS: Marie Špačková

Přítomni: dle prezenční listiny

1. OTTA – Veřejný zájem v územním plánování
 - Závěrečná koordinační příprava jednání
2. Česká cena za architekturu 2018
 - Diskuse o galavečeru (program, forma jednání poroty ...)
3. Valná hromada ČKA 2019
 - Informace o termínu a místu jednání,
 - Diskuse o možnostech koordinace s jinými profesními akcemi

Příští schůzka PS U bude až v lednu 2019. Termín stanoví předseda PS.

Zapsal:

V. Mackovič

Kontroloval:

M. Košař



Příloha č.1 OTTA „Veřejný zájem a územní plánování“- poznámky z diskuse



Informace z jednání OTTA na téma „Veřejný zájem a územní plánování“

Dne 29. 11. 2018 od 16 hodin do 19 hodin proběhla v sídle ČKA diskuse OTTA na téma „Veřejný zájem a územní plánování“. Diskuse byla zaměřena na úroveň územního plánu. V úvodu zrekapitulovala Ing. arch. Vlasta Poláčková širší souvislosti pojmu „Veřejný zájem“.

A. Veřejný zájem z hlediska

- působnosti (celostátní, krajský, celoměstský, místní, skupinový ...)
- významu (život podmiňující – hygienické faktory apod., život vylepšující – podmínky pro rekreaci, relaxaci, prostupnost krajinou apod.)
- času (pro jedno volební období, pro současnou generaci, pro generace budoucí apod.)

B. Sřety veřejného zájmu s

- vlastnickými zájmy
- jinými veřejnými zájmy

C. Problém formulace (specifikace) a odůvodnění veřejného zájmu. Jak se má podílet

- Pořizovatel ÚP
- Projektant ÚP
- Samospráva, pro kterou se ÚP pořizuje
- Dotčené orgány, které se k pořizovanému ÚP vyjadřují z hlediska státní správy
- Veřejnost, která se k projednávanému ÚP vyjadřuje

D. Uplatňování veřejného zájmu

- Správními rozhodnutími, legislativou
- Zapojení veřejnosti, osvětová činnost
- Ekonomické kompenzace

E. Stavební zákon a veřejný zájem

- Příklady témat veřejného zájmu řešených v ÚP (veřejná infrastruktura, veřejný zájem v krajině, veřejný zájem na ochraně kulturních a historických hodnot, vytváření podmínek udržitelného rozvoje apod.)
- Rekapitulace vybraných ustanovení ve SZ (§2 definice pojmů, §18 cíle územního plánování, §101 předkupní právo, §170 účely vyvlastnění)

Následovaly dva pilotní příspěvky, které se týkaly menšího sídla (Ing. arch. Jan Hájek, autor územního plánu, následně Městský architekt obce Líbeznice, 2 km severně od Prahy, 2800 obyvatel,) a velkého města (Ing. arch. Irena Králová, ÚTVAR KONCEPCE A ROZVOJE MĚSTA PLZNĚ, příspěvková organizace, město Plzeň, cca 171 000 obyvatel).

Oba architekti přednesli příspěvky o pořízení územního plánu v místě jejich působení a jejich účast při aplikaci vydaného územního plánu v každodenní praxi s důrazem na veřejný zájem.

Po přednesu svých příspěvků odpovídali přednášející na otázky přítomných. Z proběhlé diskuse lze zobecnit, bez ohledu na velikost obce, následující závěry:

- Příznivým předpokladem pro prezentaci a interpretaci územního plánu a veřejného zájmu v něm obsaženém je účast urbanisty při pořízení územního plánu a dlouhodobější působení architekta v daném území. Může se jednat o pozici Městského architekta (Ing. arch. Jan Hájek) nebo o dlouhodobou praxi v Útvaru koncepce města Plzně (Ing. arch. Králová). Podrobná a operativní znalost podmínek využití území stanovených v ÚP, znalost důvodů, které vedly k vydanému řešení ÚP a další osobní zkušenosti jsou přednosti, které nelze získat z odborné literatury.
- Schopnost veřejné samosprávy navazovat a rozvíjet záměry předchozí politické reprezentace v oblasti dlouhodobého rozvoje obce. K cíli se nelze přibližovat metodou „krok vpřed, dva kroky zpátky“. Důležitá je zejména kontinuita „pozemkové politiky“.



Obec by měla vlastnit pozemky tak, aby mohla nabízet výměnu. Institut vyvlastnění využívat minimálně. Stejně je to zdoluhavý a komplikovaný proces

- Zvolení zastupitelé se musí řídit příslovím „Co je dobré pro obec, je dobré i pro mne“. Neplatí opačné pořadí „Co je dobré pro mne, je dobré i pro obec“
- Je potřeba hledat takové řešení veřejného zájmu, které se stane i zájmem privátního investora. Mít argumenty, které přesvědčí developera, že pokud se zrealizuje tento veřejný zájem, zhodnotí se i jeho investice.
- Architekt musí znát nejen svůj obor, ale musí se učit své výsledky objasňovat, vysvětlovat, odůvodňovat, edukativní část činnosti architekta je často jeho slabou stránkou
- Zvolení zastupitelé, respektive jejich představitelé, musí mít schopnost svůj volební program promítat do konkrétních podmínek rozvoje jejich obce. Nepostačují universální floskule. Hodnověrnost a trpělivost při jednání, objasňování a odůvodňování dílčích „kroků“ při naplňování dlouhodobých záměrů.
- Obec by měla dávat svými objekty v obci (škola, radnice apod.) pozitivní příklad a nastavovat „laťku vkusu“. Městský architekt by měl „uzdravovat nemocná místa“ obce.
- Obec by se měla vytvářet pro mladou generaci takové podmínky, aby měla důvody se vracet do obce kde se cítí „doma“. K tomu přispívá i podpora spolkové činnosti v obci.
- Obec má na starosti celé správní území, tedy i krajinu. Diferenciovat „humna“ jako přechod sídla do volné krajiny. A ve volné krajině vyhodnocovat a zajišťovat potřebu prostupnosti územím pro obyvatele obce.
- Nestáčí vycházet ze znalosti potřeb obce v jednom volebním období. Je potřeba znát očekávané trendy, počínaje vývojem počtu a struktury obyvatel. Na základě toho zvažovat potřebu a pořadí realizace veřejných záměrů. Veřejné stavby řešit tak, aby bylo možné časem měnit jejich využití (školka x domov senioru)
- Líbeznice je příklad „laparoskopie urbanismu“
- Je potřeba si uvědomit, že územní plán nemůže vyřešit všechny problémy města. Při řízení rozvoje města je potřeba si uvědomit, že ÚP je jen jedním z nástrojů jeho rozvoje (majetková politika, investiční politika, finanční politika apod.).
- Veřejný zájem je právně neurčitý pojem. Prostor pro jeho konkretizaci vymezují příslušná ustanovení v zákonech. Například právo na vzdělání je veřejným zájmem dané zákonem. Konkrétní škola nemusí být automaticky veřejným zájmem. Ale jejím prostřednictvím se realizuje veřejný zájem vzdělání.
- Při diskusích o veřejném zájmu je potřeba rozlišovat, zda se diskutuje o:
 - Hledání veřejného zájmu
 - Prosazování veřejného zájmu
 - Aplikaci veřejného zájmu

Každá z těchto fází může být prováděna pozitivně či negativně. Při hledání řešení problémů souvisejících s veřejným zájmem, je potřeba si nejprve uvědomit o jakou fázi se jedná.

5. prosince 2018

Vladimír Mackovič