

Zápis z jednání ACE-CAE WG SOS – LIA

Paris 19.1.2014, kancelář CNOA – Monparnasse

přítomni :

Ruth Shagemann(D), Phillip Ridgway(FR), Roger Shrimplin (UK), Johannes Schmidt (A), Pedro Ravara (P), Liviu Zagan (RO), Kimo Liimatainen (F), Thomas Maibaum (D), Ian Pritchard (ace secretary), Martin Reichart (D), Pavel Martinek (CR)

Jednání proběhlo jako poslední pod vedením dosavadního předsedy Ridgwaye, následující zasedání skupiny budou pod vedením Ruth Shagemann. Hlavním předmětem jednání bylo uzavření agendy matrice a nastínění témat, která se budou v dalším období řešit:

- honorář
- BIM
- odpovědnost pojištění, smlouvy
- prohloubení tabulky o další aspekty
- vazba na skupinu deregulace

Matrice : skupina se shodla, že stávající matrice je hotová a vedly se diskuze o dílčích aspektech chápání vertikálního sloupce. Také se rozhodlo, že tabulka bude muset být dovysvětlena textovou částí, co vlastně znázorňuje, jaký je její vztah k CEN 395 atd. - zpracuje JS

Zkráceně :

- horizontální řádka jsou výkony podle postupu zpracování projektu, vertikální sloupec jsou navazující činnosti, které může architekt v rámci tohoto výkonu obstarat. Nejedná se o to jak, ale spíše zda v této fázi architekt může něco nabídnout tzv „cloud“ činnosti. Tabulka by měla být také doplněna přílohou výňatku z definice PQD, na jaké činnosti má mít architekt schopnosti.

Největší diskuze se vedla o zařazení Project managementu a metody BIM. U obou převážil nesouhlas (včetně ČKA). Project management nelze zaměňovat s dozory nebo koordinací projektanta. Jedná se o činnost v jiné vazbě na investora, pokud ji projektant vykonává, jedná se o jiný druh smluvního vztahu s klientem. Obdobně se diskutovala metoda BIM. Dosud převládá názor, že metoda nepřináší novou práci(výkon) nad rámec dosavadních činností, jedná se spíše o způsob práce s informacemi. Tento pohled je však třeba diskutovat, neboť zaznívají také jiné názory – viz níže.

Během jednání se dohodly další dílčí úpravy, které budou doplněny do měsíce. Na základě upozornění ČKA budou doplněny také činnosti u fází 3-5 u stavebního řízení ve smyslu – změna stavby před dokončením (3), rekonstrukce, změna využití (4), dokumentace k demolicí (5)

Název oddílu „A“ nebude „Basic services“ ale bude nahrazen vhodnějším termínem objasňující konstrukčně projekční část výkonu.

Zástupce ČKA byl vyzván, aby objasnil aspekty rozšíření tabulky o další náležitosti podle zaslané tabulky vypracované původně jako pracovní materiál ČKA. Byl učiněn závěr, že rozšíření tabulky o celospolečensější aspekty je žádoucí a mohlo by proběhnout ve formě „hladin“ zohledňujících jednotlivé národní aspekty. Přitom zástupce ČKA také upozornil na citlivost tématu deregulace, která je z pohledu zjednodušení správních řízení pro ČR vítaným politikem. V té souvislosti upozornil na nutnost přístupu k tématu podle obeznamenosti se situací zejména ve východních zemích, kde je zápas s byrokracií velmi obdobný. Thomas Maibaum (D-HOAI) s tímto souhlasil a dovysvětlil, že největší obavy jsou o deregulaci profese, nikoliv byrokracie jako takové a mantinely deregulace, kde jsou a nejsou přínosné, se musí mezi členskými zeměmi vyjasnit. Předmětem diskuze je především článek 59 vyhlášky PQD tzv „ Article Transparency“, který je zcela nový.

Článek 59

Transparentnost

1. Členské státy Komisi do ... ⁽²²⁾ oznámí s eznam povolání, která *na svém území* regulují, *přičemž tento seznam uvádí činnosti, jež každé povolání pokrývá, a obsahuje seznam regulovaného vzdělávání a odborné přípravy a odborné přípravy se zvláštní strukturou uvedené v čl. 11 písm. c) bodu ii). Jakákoli změna těchto seznamů se bez zbytečného odkladu oznámí Komisi.* Komise vytvoří a spravuje veřejně přístupnou databázi regulovaných povolání, která obsahuje i obecný popis činností zahrnutých v rámci každého povolání.

2. Členské státy do ... + oznámí Komisi seznam povolání, u nichž je podle čl. 7 odst. 4 nutná předběžná kontrola kvalifikací. Členské státy předloží Komisi u každého z těchto povolání konkrétní odůvodnění, proč bylo na uvedený seznam zařazeno.

3. Členské státy přezkoumají, zda jsou požadavky v rámci jejich právního systému omezující přístup k určitému povolání nebo jeho výkonu pouze na držitele konkrétní odborné kvalifikace, a to včetně používání profesních označení a odborných činností povolených v rámci takového označení, – které tento článek označuje za „požadavky“ – slučitelné s těmito zásadami:

- a) požadavky nesmí být přímo ani nepřímo diskriminační *na základě* státní příslušnosti nebo bydliště;
- b) požadavky musejí být opodstatněné naléhavým důvodem obecného zájmu;
- c) požadavky musejí být vhodné pro bezpečné dosažení sledovaného cíle a nesmějí překračovat rámec toho, co je pro dosažení daného cíle nezbytné.

4. Odstavec 1 se rovněž použije na povolání regulovaná v členském státě sdružením nebo organizací ve smyslu čl. 3 odst. 2 a na každý požadavek týkající se členství v těchto sdruženích nebo organizacích .

5. Členské státy do ...^[23] informují Komisi o požadavcích, které mají v úmyslu zachovat, a o důvodech se domnívat, že tyto požadavky jsou v souladu s odstavcem 3. Členské státy informují o požadavcích, které následně zavedly, a o důvodech se domnívat, že tyto požadavky jsou v souladu s odstavcem 3, ve lhůtě šesti měsíců od přijetí opatření.
6. Do ...^[23] a následně každé dva roky členské státy dále Komisi předloží zprávu o požadavcích, které byly zrušeny nebo zmírněny.
7. Komise postupuje zprávy uvedené v odstavci 5 ostatním členským státům, které k nim do šesti měsíců vyjádří své připomínky. V tomtéž šestiměsíčním období Komise tyto zprávy projedná se zúčastněnými stranami, a to včetně dotčených povolání.
8. Komise předá souhrnnou zprávu založenou na informacích poskytnutých členskými státy skupině koordinátorů zřízené rozhodnutím Komise 2007/172/ES ze dne 19. března 2007, kterým se zřizuje skupina koordinátorů pro uznávání odborných kvalifikací^[24], která se ke zprávě vyjádří.
9. S ohledem na připomínky podle odstavců 7 a 8 předloží Komise do ...^[24] souhrnnou zprávu *Evropskému parlamentu a Radě*, případně doplněnou o návrhy na dodatečné iniciativy

Odkaz na celou novelizovanou vyhlášku zde:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2013-0408+0+DOC+XML+V0//CS>

ČKA dále v diskuzi podpořila, aby tabulka byla v rámci výběrových řízení doplněna o aspekty soutěží. Názory se různily, zejména odmítavý postoj byl prezentován čistě právním přístupem, že soutěž není výkonem, který architekt v rámci smluvního vztahu klientovi nabízí jako službu. Převážil však názor, že jako architekti chceme toto téma široce propagovat (zejména ke slabosti novelizované vyhlášky o zadávání veřejných zakázek) a úkon „procurement“ bude o soutěže doplněn.

Diskuze se také vedla o měřítkové definici fází, zda uvádění měřítek je či není směrodatné a může být podkladem smluvního vztahu. To se ukazuje jak problematické při digitální tvorbě projektu, zejména při přechodu na BIM, který staví projektování na množství informací a měřítko je generováno automaticky v následném procesu.

Z další diskuze :

Thomas Mailbaum seznámil ostatní se situací žaloby na HOAI před EC. Oproti příslibu vyřešení sporu do konce roku 2013 nebylo dosud nic vyřešeno, před volbami asi ani nebude, celá situace je patová a není jasný žádný termín. Potvrdil, že v Německu nová vláda HOAI těsně opět prohlašovala. (Proti byl jeden hlas za liberály, obhajující svobodu trhu) Každá země si má tudíž obhajovat honorář v rámci svých národních politik a nenechat si namluvit „UHOS-y“, že je honorář v rozporu s legislativou EC. Zejména ochrana veřejného zájmu, odhad nákladů veřejných zakázek, ochrana klienta (před přemrštěnou cenou) a pozitivní soudní verdikty ve prospěch honoráře musí být postačujícími argumenty. ACE bude v tomto zajišťovat argumentační podporu v rámci této skupiny.

Téma smluv – oblast, které by se měla skupina věnovat – v některých zemích je povinnost architekta mít správnou smlouvu s klientem, v UK jsou za to z komory velké penalizace.

BIM – JS předložil ostatním k nastudování, a do příštího jednání k ujasnění stanoviska k iniciativě Norway standards. Tato iniciativa je propracovaným materiálem popisujícím metodiku projektování BIM a žádá CEN o započetí procesu připomínkování o možnost budoucího zahrnutí do evropské standardizované legislativy (ISO) ACE k tomuto tématu chce vznést svůj názor, členské organizace jsou proto vyzvány aby se tímto tématem zabývaly. (navrhují materiál přeložit a dát na vědomí k nastudování PRE)

Další schůzka je plánována na konec února 2014, kde se bude navrhovat agenda pro další fungování skupiny pod novým vedením. ČKA zaslala koncem prosince návrh činnosti spočívající v podpoře podrobného srovnání legislativních prostředí, diskuze o honorářovém řádu a doplnění matrice o výkony urbanismu.

Shrnutí činnosti za rok, přínos pro ČKA:

Když se začala ČKA před rokem aktivně jednat účastnit, byla podoba tabulky ve značně pracovním stavu blízkému technokratické podobě CEN TC 395. Během čtyř jednání došlo k zásadnímu vyjasnění společné shody terminologie co je detailed design, developed design atd. Naše komora jako jedna z mála vypracovala dokument „case studies“ a je vnímána za stabilního člena skupiny. Přínos naší komory je nepopíratelně možno spatřovat v prosazování důrazu v počátečních fázích projektu, zejména samostatného výkonu „conceptual design“. Došlo k tomu během jednání v Helsinkách, které bylo z pohledu ujasnění struktury asi nejzásadnější a kde se definitivně rozhodlo, že „conceptual“ nebude podmnožinou „preliminary“ (studie) Toto je nová věc i pro země jako Rakousko a Německo. Přínosem struktury je také eliminace „engineering design“ (realizační projekt), který spadá pod výstavbu a nevytváří samostatnou fázi směřovanou na projektanta. To je aspekt, kterého bychom si měli všimnout, neboť od poslední novelizace SZ a vyhlášek u nás dochází ke schizmatu vnímání prováděcí / realizační dokumentace.

Z pohledu přínosu pro ČKA je přínos spíše dlouhodobý, neboť v rámci diskuze o standardech se nové pohledy na věc začínají teprve „vstřebávat“ a bude záležet na vůli komory, do jaké míry bude chtít jít do budoucna cestou projektování blízké evropským standardům nebo bude podporovat stávající byrokratický systém prezentovaný zvyklými standardy. Ty původně zamýšleny jako podpora projektanta, ve výsledku však působící jednoznačně proti němu.

2.2.2014

ing.arch. Pavel Martinek - zpravodaj ČKA pro SOS a Lia v ACE-CAE Brusel