



## Zápis z jednání – pracovní skupina WG SOS

Místo konání Brusel, kancelář ACE 22. 2. 2014

Přítomni:

Ruth Schagemann, Chair, BAK, DE	RSc
Fulgencio Aviles Ingles, ASEMAS/GEEAC, ES	FAI
Brigitta Bartsch, BAK, DE	BB
Thomas Kowalke, VFA, DE	TK
Jean-Claude Laisne, SA, FR	JCL
Kimmo Limatainen, SAFA, FIN	KL
Pavel Martinek, CCA, CZ	PM
Ian Pritchard, Secretary General	IDP
Pedro Ravara, OA, PT	PeR
Martin Reichardt, BDA, DE	MR
Dale Sinclair, RIBA, UK	DS
Daphné Trumpf, BAK, DE	DT
Patrick Verschuere, FAB/AR-CO, BE	PV
Liviu Zagan, OAR, RO	LZ

Pracovní schůzka proběhla poprvé v novém složení pod novým vedením vedoucího skupiny Ruth Shagemann. Cílem jednání byla diskuze o nových tématech a prioritách pro následující rok. Tento program bude následně schválen na nejbližším jednání GEKO. Pracovní skupina je posledním rozhodnutím vedení ACE sloučena s pracovní skupinou pro zodpovědnost a pojištění (Lia).

1. Úvodem proběhla prezentace zástupce RIBy jejich verze matrix tabulky standardů tzn. Planofwork2013. Poukázal na dlouhou tradici, několik desetiletí zpracovávaného materiálu. Verze 2013 oproti verzi 2007 lépe reflektuje společenské změny na trhu, digitalizace, BIM, nárůst projekčních týmů, změny ve výkonech profesí (a mizení jiných), přesun stavební výroby off-site atd. Základními aspekty jsou:  
Zpřesnění výstupu každé fáze  
Vyjasnění zodpovědnosti – projektant-profese-dodavatel-subdodavatel  
Vyjasnění plánu práce – kdo co kdy provádí  
Kompatibilita s BIM-vyjasnění detailu každé fáze
2. Standardy ACE – přítomní byli seznámeni s dosavadní prací a finalizovanou podobou základní podoby standardů, které mají sloužit jako doporučení pro členské organizace a podklad pro pojištění. Na podobě tabulky se nemalou měrou podílela také ČKA. Náš návrh na pokračování v rozpracování tabulky do podoby doplněné o národní aspekty, zejména z pohledu správního řízení byl přesunut do pracovní skupiny pro otázky regulace. Předmětem byl také průzkum na změny ve výkonu profese v závislosti na míře regulovanosti profese. Je zřejmé například, že země s menší mírou regulace výkonu (Skandinávie) mají větší rozsah zpracování úvodních částí projektu. Rozdíly jsou také v tradici míry zodpovědnosti kde v některých zemích je více tradiční role architekta jako vedoucího týmu, jinde je běžná smlouva klienta s více stranami.



3. Otázka pojištění a zodpovědnosti – skupina připraví dotazník pro členské organizace mapující jednotlivé systémy. Jako podklad bude sloužit dříve rozpracovaný materiál, který bude nyní upraven tak aby dotazník také zodpovídal, do jaké míry se praxe z pohledu zodpovědnosti přibližuje novému matrixu standardů. Nutno přitom rozdělit zodpovědnost a pojištění, což jsou dvě odlišné věci.

Z diskuze:

RS

Byl připomenut dotazník zpracovaný Pavlem Kobylanskim založený na 5 otázkách:

vliv smlouvy na rozsah zodpovědnosti

částečná zodpovědnost nebo „in solidum“

trvání zodpovědnosti

povinné nebo volitelné pojištění defektu vzniklých po dokončení stavby

další povinné nebo volitelné pojištění

PV – profese se mění, stavebnictví je velký trh kde architekt má velmi malý díl z toho a pro uchování profese do budoucna je nutná strategie kde nabídka pojištění hraje roli, pokud jej za architekta nepřevzme někdo jiný. Propojené pojišťovny drží ceny níže, jinak by byly dvojnásobné. Každá země by se měla snažit o vzájemné uznání pojištění. Chybějící honorář architektky oslabuje.

FAI – Španělsko nyní vyváží více architektů než kdokoliv jiný. Pojišťovna ASEMAS je schopná je krýt ve FR, BE a DE přes své partnery.

IDP – článek 23.2. <sup>1</sup> vyhlášky o směrnících je částečně úspěšný pokus v požadavku na členské země v uznávání pojištění pro migrující profese.

<sup>1</sup> *Když se poskytovatel usadí se na jejich území, nemusí členské státy požadovat pojištění profesní odpovědnosti nebo záruky od poskytovatele, pokud je již pojištěn, a to rovnocenně nebo v zásadě srovnatelně pro účel a krytí, které poskytuje a pokud existuje toto pojistné riziko, pojistná částka, strop záruky či možné výjimky z tohoto krytí v členském státě, kde je poskytovatel již usazen. Pokud je této rovnocennosti dosaženo pouze částečně, mohou členské státy požadovat dodatečné záruky na krytí aspektů, které nejsou zahrnuty.*

DS - pojišťovna RIB-y pouze požaduje pro uznání doklad pojištění ze země odkud pochází.

RS – zodpovědnost je jádro profese a spolu s dovedností hlavní důvod proč se veřejnost na profesionály obrací.

FAI, JDL, DT – vytvoří tým, který posoudí existující vypracovanou dokumentaci o přeshraničním uznávání pojištění a navrhnou další postup

4. Honorářový řád – proběhla rozsáhlá diskuze o potřebě zavedení honoráře a vůbec možnostech jeho zavedení. Velmi skeptický názor vyjadřovala německá právnička z bruselské



kanceláře německé komory, která přítomným vysvětlila, že všechny nastolené argumenty o bezpečnosti a veřejném zájmu atd. jsou již staré, neúčinné a „musíme přijít s něčím novým“. Také vyjádřila přesvědčení, že stávající uzákonění německého HOAI považuje z delšího horizontu za neudržitelné a je spíše otázkou času, než toho či zda, jak dlouho bude HOAI honorář závazný.

Bylo konstatováno, že je potřeba vyvodit závěry ze skupiny CIS (cost info system) TM provede aktualizaci.

Podle názoru rumunského zástupce se musí klást důraz na potřebu správného vysvětlování samotné ceny projektů, jelikož samotná ceny odvíjející se od procenta investičních nákladů je pro zákazníka neprůhledná. Tento názor byl přítomnými podpořen a bude se mu věnovat pozornost.

RS navrhovala vypracování materiálu mapující napříč Evropou systémy výpočtu honorářů pro vzájemné porovnání.

Podle názoru ČKA je takové mapování spíše zbytečné, neboť systémy jsou přibližně všude stejné, hlavně se liší ve výši výsledného honoráře. Bylo sděleno, že pro ČKA je především důležité získat všechny dostupné materiály podporující honorář – soudní verdikty, italskou vyhlášku o honoráři za veřejnou zakázku, konflikt s EU vyhláškami o veřejném zájmu. Vytvořit tzn. databázi, s kterou by se dalo na národních úrovních pracovat. Na příkladu advokátů či doktorů je vidět, že to není zcela nemožné. Tímto úkolem byla pověřena skupina ACE RQI (Regulatory Question Issues).

Závěrem tohoto okruhu bylo sděleno, že všechny materiály a vznesené připomínky se budou propracovávat. Musí vzniknout během následujících měsíců komplexní materiál pro jednání v Dublinu, které proběhne v červnu, na kterou se připraví:

Prezentace belgické komory CNOA –BE na podporu honoráře

BAK bude prezentovat situaci v HOAI

CNAPPC připraví italskou prezentaci – poskytnutí výpisu služeb a cen, které používají italské úřady

UK – prezentace vlastních iniciativ

Další prezentace situace Finsko, Rakousko, Švýcarsko

5. Otázka BIM – prozatím se nebude dané téma propracovávat, případně v další části roku. Sleduje se iniciativa Norway standards a v daný moment se také zdá, že není dostatek informací a zkušeností se tímto hlouběji zabývat. Obecně se jedná o dvě roviny, jedna je systémová, řešící jak nastavit proces projektování eliminující překryvné fáze a procedury. Ze statistik Norway standards vyplývá, že 2d projektováním bez sdílené databáze dochází až k 20 % navýšení zbytečné práce, navíc generující chyby. V tomto smyslu se dá za BIM považovat vypracovaný matrix standardů (a RIBA to tak přímo vysvětluje) Druhým okruhem je vlastní navazující proces softwarového zpracování, to je však chápáno jako nástroj, prostředek umožňující metodou BIM (sdílené databáze) pracovat.



Závěrem :

Zásadní činnost skupiny věnovaná standardům byla ukončena a nyní se bude věnovat doprovodným procesům jako honorář či pojištění atd. Námí sledovaný proces mapování a zjednodušení správních řízení se přesouvá pod jinou pracovní skupinu. O jejích přesných tématech však není dosud jasno. Zásadní rozhodnutí, kterému tématu a do jaké hloubky se bude naše Komora nadále aktivně věnovat, musí vzejít z jednání ACE GECO (General Coordination meeting) a následného posouzení naším představenstvem.

Zapsal 10. 3. 2014 Ing. arch. Pavel Martinek