

3. SCHŮZKA PRACOVNÍ SKUPINY PRO BIM POŘÁDANÁ ACE, HELSINKY 2. 10. 2015

Matti Rautiola – Nadace Building information foundation (Rakennustietot)

- Hovořil o finském stavebním informačním systému.
- Vytvořili programy pro stavební konstrukce a cenové kalkulace (část systému má grafické zpracování ve standardu obdobném typologické publikaci „Neufert“ - jsou navrženy tak univerzálně, že mohou také například sledovat vliv přemnožení slimáků na sklizeň pomerančů ☺)

Tomi Henttinen

- Building Smart Nordic – 3 země – Švédsko, Finsko, Dánsko (a přidají se pozorovatelé Estonsko, Litva and Polsko)
- 125 členů (firmy a instituce) - rozpočet 0,5 mil. Euro (130,000 EUR jsou výdaje na administrativu a zbytek je na projekty (a také do škol)

Otázka (Q): Kolik procent architektů je členy?

- Velmi málo – 5-10 % z celkového počtu jen asi 600 architektů.
- Jsme velmi technicky orientovaná organizace.
- Měli bychom se chopit příležitosti a jako architekti BIM uplatňovat (doplnil další finský představitel)
- Malé skupinky BIM jsou všude v Evropě, ale my ve Finsku jsme úspěšní a všechny jsme zastřešili programem Building Smart
- V tomto stádiu není v plánu vybudování nových standardů – musíme standardy dodržovat, ne je porušovat (něco jako ISO)
- V dalším stádiu se pak rámce ISO změní (nebo budou rozvíjet) na SEN (ISO/TS – SEN/TS), SEN = special educational needs (speciální vzdělávací potřeby)
- Hovořil z pohledu skupin SEN, budou se muset sladit s ostatními standardy

Q Je možné počítat se standardizací jako v Rakousku? - My máme např. skvěle standardizovaný systém pro výrobu dveří, všechny naše továrny jsou schopné přesně vyrobit jakékoli typy standardizovaných dveří

Finsko - Snažíme se to dělat pomocí IFC, průběžně na tom pracujeme.

Q (Estonsko) – Jsou ve Finsku koordinátoři BIM architekti?

Finsko - Jen několik málo. Zpět k otázce: Jaká je koordinace BIM? To záleží na všeobecné znalosti. Zkušenosti nelze vyučovat, většině architektů, se kterými spolupracujeme, je přes 40 (inženýři jsou přesvědčeni, že si mohou najmout studenty, to ale není možné)

Q (Litva) – Koordinátor BIM musí být vedoucí projektu, tzn. architekt (musí projekt vést)

Finsko - Někteří inženýři mají příliš omezený způsob uvažování – pro architektky je přirozené uvažovat holisticky nad rámec daného problému, objevovat nové přístupy, což je pro koordinaci nezbytné

Q (Rakousko) – Koordinace stavby není to samé co koordinace BIM, koordinátoři BIM jsou většinou lidé, kteří procesu architektonického navrhování nerozumí a je nezbytné je kontrolovat

Dánsko (Peter) – My používáme BIM na upřesnění během práce na projektu a pro konečné výkresy projektu – díky tomu můžeme odevzdat mnohem přesnější práci, nebojíme se toho, používáme to.

Finsko - Ano, díky IFC.

Dánsko - Ne, my nepoužíváme IFC, používáme to většinou interně, pracujeme v kanceláři a BIM používáme interně, ne pro export do IFC, COBEY atd.

Finsko – Potřebujeme nové typy smluv; co lze použít na modely. Rozlišování kvality modelů – který je na co...

Finsko – Oddělování kvalitního modelu od kvalitního návrhu je velmi důležité – BIM je pouze nástroj, kvalitní model nám může pomoci vytvořit kvalitní návrh.

Švýcarsko – Problém ale je, že se bavíme o modelu, který je mnohem virtuálnější než samotná architektura, je to celostní pohled, zaměřený více na data než na skutečné budovy

- To jsou dva protichůdné pohledy na situaci a na to, co přináší BIM, tento nástroj je nebezpečný, jeho význam je hodně přeceněný, v diskusi o něm ztrácíme svou pozici, ztrácíme smysl, bude nás to stát hodně energie, když budeme paralelně pracovat na modelu BIM a na návrhu skutečné budovy – takže:
- BIM sám o sobě nemá nic společného s kvalitní architekturou.

Británie (RIBA, S. Morgue) - BIM není architektura, BIM je organizace informací, takže otázka je, jak ho využít v procesu navrhování, je například velice užitečný při navrhování automobilů a ve vedení automobilek.

Švýcarsko – Auto je skvělý příklad: proč první elektromobil vyrobila Tesla a ne BMW, AUDI, GM, nebo jiní lídři na trhu? Protože gigantickým výrobcům nejde o pokrok, jde hlavně o to vyrobit obrovské množství aut a zaměřují se pouze na drobná vylepšení v rámci jejich funkčních možností. Tesla to změnila od základu a to díky tomu, že uvažovali na rámec běžného uvažování, což je přesný opak standardů BIM ... (PJ: To je pravda, to je fakt, který bychom měli v diskusi vzít v úvahu...)

Británie + ostatní – BIM ale není jen o tom kopírovat/vložit, ale aby bylo možné použít jednoduše organizované informace – BIM by mohl pomoci architektům přečíst obrovské množství technických výkresů a vidět je ve virtuálním modelu, jestli odpovídají tvaru a hlavní myšlence (PJ: To je také pravda, je to dobrý sluha, ale špatný pán. Jak ale zabránit tomu, abychom se stali sluhy inženýrů, kteří nerozumí celostní podstatě stavebního procesu (architektuře)).

Rakousko (Ch. Meyerhofer) - Nediskutujeme tady o celku – jedinou otázkou je, jestli je to povinné nebo ne. Jestli je to pouze nástroj. Musíme vydat prohlášení, rozhodnutí: ano používání BIM, ale nebude povinný.

Estonsko – Musí to být ale norma ...

Finsko (Tommi) – To je důležité, pokud klient, který to chce, tomu rozumí.

Švýcarsko – To je důležité, chtějí to, ale rozumí pak tomu, jestli to potřebují? Myslím, že ne, musíme mít možnost jim to vysvětlit a zjistit, jestli to opravdu potřebují

Rakousko (Ch. Mayerhofer) – Pokud nám to v daném případě pomůže, použijeme to, ale nesmíme být nuceni.

Diskuse ve stejném módu

Norsko (Lars) – Máme tedy 18 témat k řešení a musíme napsat shrnutí těchto 3 schůzek a sepsat prohlášení ... Jak řekl Tilman Prinz, Němci mají standardy, architekt je významná pozice a musí být podle toho taky finančně ohodnocen.

Norsko (Lars) – My v Norsku bychom to chtěli, ale takto to u nás nemáme. Pokud by BIM (jak se bojí Švýcaři, Rakušáci a jiní) znamenal víc práce za stejné peníze, tak bychom to neměli podporovat, je to proti kvalitní architektuře, protože to stojí čas, který by se dal lépe využít při navrhování. Musíme všechny tyto detaily vysvětlit klientovi pomocí prohlášení.

OBĚD

Diskuse s Christofem Mayerhoferem o komorách architektů apod.

Finsko Christer Finne (další mluvčí)

- Nezbytnost používání BIM (ovlivněno politikou Skanska – používají BIM pro organizaci stavby).
- Produktivita stavby se zhorší, to je potřeba změnit.
- Je to dobrá příležitost pro architekty, aby mohli používat digitální zpracování, být lépe placeni apod.
- Je lepší být iniciativní a věci měnit, než pouze reagovat na situaci.
- Je nedostatek kvalifikovaných lidí, kteří by na zakázkách mohli pracovat, je nutné je vyškolit.
- Na prvním místě je architektonická hodnota.

Diskuse pokračuje ve stejném modu

Estonsko – Nikdo nemá zájem, aby bylo používání BIM povinné – souhlasíte? (všichni souhlasili, nikdo nebyl proti).

Rakousko – Samozřejmě, ale jsou zde určité tlaky na to, aby to povinné bylo, takže budeme muset říct, že to nechceme.

Finsko – Minimálně v některých státech bude používání BIM povinné – v Británii od 1. dubna 2016, a budou následovat další země.

Finsko – Prohlášení ACE by nemělo jít proti prospěchu profese architekta, a obava, že půjdeme proti vůli jednotlivých států, je zbytečná.

Norsko (Lars)

- Máme hrubou verzi finálního prohlášení, pozice BIM v Evropě, pozice architekta v procesu a použití BIM v závislosti na rozsahu projektu a projektové fáze.
- Máme vypracovaných 18 reportů situace v jednotlivých zemích.
- Status ukáže, že se v názorech na BIM rozcházíme – názory na BIM jsou v různých situacích a zemích různé.
- Po těchto 3 schůzkách jsme schopni vydat prohlášení o současné situaci, co bude následovat, se uvidí.
- Implementovaný rozsah práce se bude lišit.
- Co je potřeba odevzdat v jednotlivých fázích projektu.
- Bude potřeba to přeložit a využívat pro zakázky.

Švýcarsko – Neumím si představit, jak by se daly vytvořit standardní postupy, které by platily ve všech zemích, když mají tak rozdílné tradice a zákony, to nemůže fungovat.

Norsko (Lars) – Máme ale Evropské „standardy projektování“ a ty bychom měli při vytváření těchto standardů použít.

BIM bude povinné v Británii, Norsku, Finsku, a brzy i v Dánsku.

Norsko (Lars) – důležitý vzkaz naší pracovní skupiny BIM pro Valné shromáždění ACE je ten, že BIM není nebezpečný. To je také náplň naší pracovní skupiny. Pracovali jsme velmi úzce s programem Building Smart a závěr je, že není pro architekty nebezpečný

Finsko (Matti) Program Building smart je neškodný, možná příliš neškodný

Příští schůzka – uvidí se po schůzce týkající se standardů, která se bude konat v Oslu v únoru.