



ENACA – jednání Mnichov 29.4.2016

9:00 –16:30 – jednání ENACA

Stát, místo: Mnichov, Německo

Účel cesty: ENACA (European Network of Architects' Competent Authorities)

Za ČR: Ing. arch. Marie Špačková (ČKA), Mgr. Zuzana Tesař Rašková (expert – národní koordinátorka), Mgr. Marta Ptáčková (MŠMT)

Jednání:

Úvod – předsedkyně ENACA

Na úvod předsedající přivítala všechny přítomné, ať už z řad expertů v oblasti architektury, kompetentních orgánů pro uznávání odborné kvalifikace architekta či odborníků na uznávání odborných kvalifikací.

1. Vzájemné uznávání na základě směrnice 2005/36/ES, o uznávání odborné kvalifikace

Prvním bodem programu bylo vyjádření všech zúčastněných k transpozici novely směrnice 2005/36/ES, o uznávání odborných kvalifikací a fázi, v jaké se transpozice nachází v jejich domovských členských státech, také s ohledem na sektorovou úpravu pro architektky.

Další na pořadu jednání byl připravovaný dokument 66 otázek a odpovědí, zpracovaný ENACou. Jedná se o doporučení pro kompetentní orgány, které vzniklo na základě potřeby lepšího porozumění procesům spojených s uznáváním kvalifikace architekta. Problematika uznávání odborné kvalifikace architekta je velmi složitá nejen pro migrující občany, ale také pro kompetentní orgány.

Poté byla pozornost přítomných zaměřena na konkrétní problémy spojené s novelizací směrnice. Německý delegát poukázal na problém s bakalářským studiem v oblasti architektury. V některých německých spolkových zemích totiž tento stupeň kvalifikace stačí k plnému přístupu k profesi architekta, což ovšem nesplňuje požadavky stanovené čl. 46 směrnice 2005/36/ES.

Velice konkrétním příkladem praktických obtíží při aplikaci směrnice 2005/36/ES bylo obcházení národního práva pro přístup k profesi pomocí uznávání odborných kvalifikací (případ polského architekta, který si nechal uznat svoji odbornou kvalifikaci ve Švýcarsku, aby obešel přísnější podmínky v Polsku). Také bylo prezentováno stanovisko Evropské komise k problematice českých inženýrů a architektů (a možnosti částečného přístupu k některým odborným činnostem architektů).

Někteří zástupci upozornili také na otázku týkající se studijních programů, které již nesplňují požadavky čl. 46, proto již nemohou být uvedeny v příloze V., a jestli budou tyto studijní programy přesunuty do přílohy VI. či jak s nimi bude dále nakládáno pro to, aby oprávněné osoby mohly využívat výhod automatického uznávání či nabytých práv.



Na závěr předsedkyně shrnula diskuzi do dvou zásadních otázek, tj. možnost aplikace ustanovení směrnice 2005/36/ES, týkajících se obecného systému uznávání, i na architekta, a případného využití možnosti částečného přístupu pro profese architektům příbuzné.

2. Notifikace studijních programů v oboru architektura pomocí systému IMI

Kompetentní orgány a experti používají systém IMI k notifikacím studijních programů v oboru architektura, kde je následně mohou připomínkovat ostatní kompetentní orgány z jiných členských států. Bylo konstatováno několik problémů s používáním systému. Je to zejména časová náročnost, kterou odborníci musí věnovat každé notifikaci, aby zkontrolovali veškeré potřebné údaje. V návaznosti na to bylo upozorněno, že často nepřicházejí úplné notifikace, což znemožňuje časově efektivní používání systému. Mělo by být zapojeno také více členských států do připomínkové fáze, ovšem není adekvátní motivace, a to s ohledem na zmíněné faktory.

3. Mezinárodní smlouvy o vzájemném uznávání evropských kvalifikací architekta s Kanadou a USA

Na úvod bylo přítomným oznámeno, že signifikantní zájem o vyjednání mezinárodních smluv s EU pro profesi architekta projevila i Jižní Korea. V případě návrhu mezinárodní smlouvy s Kanadou byla pozornost věnována okruhu beneficentů. Podle některých dokumentů Evropské komise by výhod těchto smluv mohli požívat jenom architekti, jejichž diplom je uveden v příloze V, nikoliv v příloze VI. Tento problém vyžaduje objasnění ze strany EK, předsedající přislíbila dotázat se kompetentních osob. Co se týče případných rozdílů v odborné přípravě evropských a kanadských architektů, ty by mohly být vyrovnány na základě distančního kurzu.

4. Různé

Na závěr jednání byla ještě zmíněna problematika samostatných magisterských studijních programů, které jsou součástí přílohy V a jak mají být na tyto programy efektivně notifikovány a jestli musí navazovat na některý z bakalářských programů obsažených v téže příloze.

Příští jednání se uskuteční na podzim v Praze (předběžný termín 14. 10.2016)