

## Zápis z jednání pracovní skupiny

Pracovní skupina	Středisko	Jednání číslo
Pro propagaci architektury		4/2011

Místo	Kancelář ČKA, Josefská 34/6, Praha 1
Termín	31. 5. 2011
Od – do	16-18 h
Předsedající	Petr Janda
Sekretář	Markéta Pražanová
Hosté	Milan Jirovec
Členové PS	Roman Brychta, Pavel Hnilička, Jan Sapák
Následující termín	7. 6. 2011 od 16 h

### Program

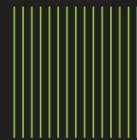
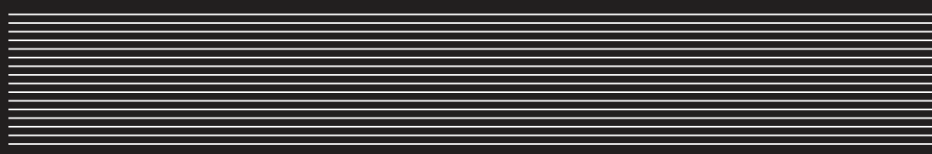
V úvodu upozornil J. Sapák, že proběhlo jednání se starostou Semil Janem Farským. Přestože se jedná o zasvěceného politika proslaveného transparentním zadáváním veřejných zakázek, je patrná určitá neznalost problematiky zadávání zakázek na stavby i architektonických témat. Podobnou zkušenost uvedli i R. Brychta a P. Janda, kteří jednali s šéfredaktorem Reflexu Pavlem Šafrem. Ten nechápe architekta (a odbornou architektonickou veřejnost) jako subjekt, který by byl oprávněný vyjadřovat se k všem aspektům výstavby. Otázkou tedy je, zda by nemělo být definováno, kdo je architekt.

### Body projednávané na zasedání představenstva ČKA 24. 5. 2011:

- 1. Rozpočet** - P. Janda se pokusí ve spolupráci s J. Smutným a P. Leškem najít v rozpočtu ČKA finanční rezervy, z nichž by bylo možné pokrýt činnost PS a související aktivity.
- 2. Výstupy ČKA** (tištěné i digitální) - je nutné rozdělit na komunikaci směrem dovnitř, k členské základně, a ven, směrem k veřejnosti a státní správě.
- 3. Komunikace s médii** - nutno udělat analýzu dosavadní činnosti.
- 4. Web** – analýza současného stavu.
- 5. ČT 2** – 20 minutové vstupy – do konce června 2011 je nutné připravit program.

### Z programu PS PR:

- 1. Návrh celkové komunikační strategie ČKA** - PS získala návrh Komunikační strategie od Johany Doubravové (Doubravová & Koutek). Členové PS si její návrh prostudují, zároveň bude pozván zástupce další PR agentury.
- 2. Návrh na konkrétní kampaně** – J. Sapák zpracoval seznam stavebních záměrů (událostí), na které by měly být vždy vypsány architektonické soutěže.
- 3. Výběr nosných témat pro veřejnost a média** – členové budou shromažďovat kauzy.
- 4. Revize stávajících výstupů** – A. Gebrian pošle otázky týkající se fungování webu ČKA, na něž kancelář odpoví. M. Pražanová sepíše svou pracovní náplň (nejen komunikaci s médii), aby bylo možné stanovit, jaká činnost se omezí (či zruší).
- 5. Posílení role tiskového mluvčího** – na plný úvazek. Nutno sestavit jeho pracovní náplň a hledat možnosti, jak tuto pozici zřídít co nejdříve.
- 6. Aktivní péče o novináře** – členové PS doplní seznam, který dodá M. Pražanová.



**7. Připomínkování zpráv ČTK** – zorganizovat schůzku ze zástupci ČTK a pokusit se zajistit, aby zprávy týkající se architektury bylo možno připomínkovat (především doplňovat autory staveb) – P. Hnilička.

**8. Podpora spolupráce mezi architekty a médii** – viz bod 3.

**9. Spolupráce s osobami mimo obor** – nutno vytvořit seznam osob, které mají pozitivní zkušenosti s prací architektů (doplnit např. Milana Svobodu).

**10. Navázání kontaktů s PR agenturami** – viz bod 1.

**11. Komunikace dovnitř** – viz web – analýza současného stavu – bod 4.

**12. Přesah zaměření PS** – M. Jirovec informoval o vývoji příprav soutěžní přehlídky – Česká cena za architekturu. Soutěž by se dle názoru PS měla výrazně odlišovat od stávající GPA.

a) mediální prezentace:

– 20 minutové pořady o jednotlivých stavbách na ČT 2 (5 minut aktuality, 15 minut medailon o stavbě);

- M. Jirovec jednal s M. Gregorem z Reflexu;

- možnost spolupráce s portálem [www.ceskapozice.cz](http://www.ceskapozice.cz);

- P. Janda jednal s Alanem Zárubou, který je ochoten sestavit seznam pořadů, kam by mohla být architektonická témata zařazována;

b) Akademie architektury – nutno znovu projít seznam 30 navržených akademiků (také podle věku); seznam bude rozšiřován vždy o vítěze soutěže; návrh, který dodá PS PR, bude zapracován.

c) spolupráce s OA – nutno vyčkat do 7. 6., zda se Obec architektů rozhodne být spoluorganizátorem přehlídky s ČKA dle navrženého statutu, či nikoliv.

d) porota - bude mít cca 3 členy – velmi atraktivní osobnosti.

e) nominace – má 15 staveb pro porotu nominovat Akademie architektury, nebo jeden z porotců, či má být zvolen jiný systém?

f) zvláštní ceny – znovu zvážit jejich existenci.

g) cena za projekt – neměla by být doplněna další kategorie, v níž by soutěžily nerealizované projekty?

Schválil: Petr Janda