

STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

VÝROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI ZA ROK 2010

Stavovský soud má devět členů a v období po valné hromadě v roce 2010 zasedal ve složení:

Ing. Jan Dvořák, *předseda*
Ing. arch. Jan Kozel, *místopředseda*
Akad. arch. Aleš Brotánek
Ing. arch. Pavel Kopecký
doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D.
Ing. arch. Milan Nytra
Ing. arch. Josef Smola
Ing. arch. Václav Šebek
Ing. arch. Josef Vrana

Tříleté funkční období letošní valnou hromadou končí třem členům Stavovského soudu ČKA: Ing. arch. Janu Kozlovi, Ing. arch. Milanu Nytrovi a Ing. arch. Josefu Smolovi. Právním poradcem Stavovského soudu po celé období roku 2010 byla paní JUDr. Věra Stránská, sekretářem paní Radka Kasalová z Kanceláře ČKA.

Stavovský soud v roce 2010 zasedal celkem třicet devětkrát. Z tohoto počtu bylo společných zasedání Stavovského soudu (včetně společných zasedání orgánů ČKA) osm. Dozorčí rada podala v roce 2010 dvacet šest návrhů na zahájení disciplinárního řízení s autorizovanými/registrovanými architekty, která byla, včetně odročených disciplinárních řízení z roku 2009, projednávána na třiceti zasedáních senátů Stavovského soudu. S dvaceti osmi členy ČKA byla koncem roku 2010 zahájena nová disciplinární řízení z důvodu nezaplacení čl. příspěvku za rok 2010, která budou senátem Stavovského soudu projednávána v roce 2011. Návrhy na zahájení rozhodčího řízení ČKA byly v roce 2010 podány dva: v jednom případě byl rozhodčím výborem vynesena rozhodčí nález, kterým byl spor uzavřen smírem, druhé rozhodčí řízení není ke dni 31.12.2010 ukončeno.

V disciplinárních řízeních byla Stavovským soudem ČKA v roce 2010 pravomocně uložena autorizovaným architektům tato disciplinární opatření: šestkrát písemná důtka, šestkrát pokuta, desetkrát pozastavení autorizace, třikrát odejmutí autorizace. V jednom disciplinárním řízení byla autorizovaná architektka zproštěna obvinění. Usnesením Stavovského soudu bylo zastaveno dvacet dva disciplinárních řízení vedených s autorizovanými architekty. Představenstvo ČKA na svém posledním zasedání v roce 2010 při projednávání napadených rozsudků Stavovského soudu v odvolacím řízení rozhodlo ve třech případech z procesních důvodů odsuzující rozsudky zrušit a disciplinární řízení zastavit (pravomocně ukončeno), v disciplinárním řízení vedeném s devíti autorizovanými architekty rozhodlo zprošťující rozsudky zrušit a věc vrátit Stavovskému soudu k novému projednání (k 31.12.2010 nebylo ukončeno). Disciplinární řízení vedená se třemi autorizovanými architekty byla usnesením senátu Stavovského soudu podle § 36 odst. 3 DSŘ ČKA přerušena po podání návrhu na zahájení smírčího řízení, a to na dobu nutnou k dosažení smíru či dobu do zastavení smírčího řízení. Před zahájením jednání bylo v jednom případě smírčí řízení zastaveno z důvodu uzavření dohody mezi účastníky sporu mimo ČKA. Dvě jednání vedená ve smírčím řízení nejsou ke dni 31.12.2010 uzavřena.

Jednotlivé kauzy, se kterými se Stavovský soud během minulého funkčního období zabýval, lze rozdělit do pěti skupin:

- Porušení autorských práv architekta jiným architektem (ve většině případů se jednalo o převzetí zakázky bez vědomí jejího původního zhotovitele).
- Účast členů ČKA v architektonických soutěžích, které byly Komorou prohlášeny za neregulární.

- Porušení profesních předpisů ve vztahu ke Komoře (nedodržení pravidel a povinností architekta při úředním styku s Komorou, apod.)
- Porušení profesních předpisů ve vztahu ke klientovi (poškození klienta tím, že architekt nezajistil profesionální kvalitu jím poskytovaného díla).
- Neplacení členského příspěvku tak, jak je členům ČKA uloženo ustanovením § 7 odst. 3 Organizačního a jednacího řádu ČKA.

V minulém funkčním období se Stavovský soud nově zabýval dvěma rozhodčími řízeními (z toho jedno je vedeno nadále). Rozhodčí řízení byla zahájena na základě podání stížnosti architekta, který se zúčastnil architektonické soutěže a proti výsledku soutěže podal námitku vůči postupu poroty nebo vyhlášovatele. Pozitivní v již ukončeném rozhodčím řízení je skutečnost, že zástupce vyhlášovatele a zástupce soutěžících v průběhu jednání dospěli k dohodě a rozhodčí řízení bylo ukončeno smírem (text smíru byl v celém znění publikován v Bulletinu ČKA č. 4/2010).

Ve srovnání s předchozími funkčními obdobími Stavovského soudu lze konstatovat, že kauz týkajících se „neregulérních architektonických soutěží“ přibývá a jsou předmětem stále větších diskusí na společných zasedáních orgánů Komory (představenstvo, dozorčí rada, Stavovský soud), na kterých je Stavovský soud vyzván k podání vysvětlení a zdůvodnění svých rozhodnutí. Svolávání společných zasedání orgánů Komory v návaznosti na Stavovským soudem projednávané „neregulérní architektonické soutěže“ započal kauzou spisové zn. DR/30a/2005 a spis. značky DR 2006-28 „Developerská soutěž na území Karolína v Ostravě“, kterou se Stavovský soud zabýval v letech 2005 a 2006. První společná zasedání orgánů ČKA vyvolané kauzou „Karolína“ byla iniciována představenstvem a uskutečnila se ve dnech 2. 10. 2007 a 26. 2. 2008. Pokud opomineme skutečnost, že rozsudky Stavovského soudu obsahují rozsáhlá odůvodnění, tak lze tato dvě společná zasedání orgánů chápat jako vysvětlení postupu ve výjimečně složité kauze (Stavovský soud ostatně publikoval zprošťující rozsudek v kauze „Karolína“, a to včetně odůvodnění v Bulletinu ČKA č. 4/2008). Nicméně, tento v roce 2007 „nastartovaný trend“, pokračoval i v minulém funkčním období. K neregulérním architektonickým soutěžím a účasti autorizovaných architektů v nich, po vynesení rozhodnutí Stavovského soudu byla vyvolána dvě společná zasedání orgánů Komory: první se uskutečnilo dne 16. 11. 2010, druhé je svoláno na 29. 3. 2011. Zůstává otázkou, zda by se ČKA a tedy především představenstvo jako jeho vrcholný orgán ČKA, neměla více soustředit na vyhlášovatele tzv. „neregulérních architektonických soutěží“, než na své členy, se kterými za účast v takto označených soutěžích zahajuje disciplinární řízení.

Závěrem lze konstatovat, že stížnosti proti výsledkům architektonických soutěží jsou novým jevem a vzniká otázka, zda tento vývoj bude pokračovat. V otázce rozhodčích řízení, která v minulém funkčním období proběhla na půdě Stavovského soudu nově, je pro všeobecné zhodnocení příliš brzy. V této souvislosti se však již nabízí jedna zásadní otázka, a to v návaznosti na otázku „neregulérních architektonických soutěží“ (nebo, v těchto případech, spíše: „regulérních architektonických soutěží“): *„Je prohlášením Komory soutěže za „regulérní“ skutečnou garanci minimální kvalitní úrovně soutěže a záruka korektnosti jejího průběhu? A je dále smysluplné, že se Komora v této otázce soustředí na architekty, ale vyhlášovatele v podstatě opomíjí?“* Stavovský soud se domnívá, že při svých rozsudcích v kauzách „neregulérních architektonických soutěží“ se důkladně zabýval i těmito aspekty.

K dalším tématům Stavovský soud konstatuje, že příznivě se jeví pokles těch případů, kde architekt poškodil klienta tím, že nezajistil profesionální kvalitu jím poskytovaného díla a služeb. Na druhou stranu zůstává stále příliš vysoký počet případů týkajících se porušení autorských práv architekta jiným architektem. Vzrůstá rovněž počet členů ČKA, kteří řádně a včas neplatí povinný členský příspěvek.

Návrh rozpočtu Stavovského soudu na rok 2011 předkládaný představenstvem letošní valné hromadě ČKA je zkrácen natolik, že Stavovský soud v příštím funkčním období již nebude z finančních důvodů využívat služeb svého externího právního poradce JUDr. Věry Stránské. Ke konci roku 2010 bylo

představenstvem zřízeno nové pracovní místo pro legislativního pracovníka Komory, který má JUDr. Věru Stránskou ve funkci právního poradce pro Stavovský soud nahradit. Zda tato „konstelace“ nepovede ke střetu zájmu (např. při součinnosti „legislativního pracovníka Komory“ pro Stavovský soud a zároveň pro představenstvo, například v odvolacím řízení), ukážou další kauzy. Doufejme, že se tento potencionálně vážný konflikt podaří s dostatečným předstihem vyřešit.

Bodem, který si zaslouží také pozornost, je otázka lhůt závazných pro projednání a vynesení rozhodnutí orgánů činných v disciplinárních řízení Komory. Na valné hromadě v roce 2007 byla přijata revidovaná ustanovení řádů, v nichž jsou stanoveny lhůty pro projednání a rozhodnutí v disciplinárních řízení, které vychází z patřičných ustanovení správního řádu. Tyto lhůty byly v loňském roce 2010 na valné hromadě novelizovány, nicméně praxe z minulého funkčního období ukazuje, že stanovení maximální lhůty pro rozhodnutí zůstává nadále problematické a v některých kauzách vedlo k zastavení disciplinárního řízení.

Stavovský soud rovněž i v minulém funkčním období zveřejnil některé výsledky pravomocně ukončených kauz, spolu s odůvodněním rozsudku a patřičným komentářem. Stavovský soud se domnívá, že tímto způsobem může autorizovaným architektům přinést užitečné příklady z praxe a rozhodl se v uveřejňování zajímavých a užitečných kauz pokračovat.

V poslední řadě bude Stavovský soud na letošní valné hromadě předkládat členům ČKA několik návrhů na změny jednotlivých ustanovení profesních řádů, které vychází ze zkušeností z minulého funkčního období.

Jménem všech členů Stavovského soudu ČKA děkuji JUDr. Věře Stránské za její dlouholetou a odborně odvedenou práci pro Stavovský soud ČKA.

Rozhodnutí Stavovského soudu ČKA v disciplinárních, smírčích a rozhodčích řízení vynesena v roce 2010 jsou shrnuta v níže uvedeném přehledu.

Ing. Jan Dvořák



PŘEHLED DISCIPLINÁRNÍCH, SMÍRČÍCH A ROZHODČÍCH ŘÍZENÍ V ROCE 2010

DR 2008-33 „Neregulární architektonická soutěž“

Na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala dozorčí rada ČKA (dále jen DR ČKA) dne 20. 1. 2009 Stavovskému soudu ČKA (dále StS ČKA) návrh na zahájení disciplinárního řízení s Ing. arch. A. K. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 7 odst. 1, 2, 3 a 4 Profesního a etického řádu České komory architektů (dále jen PEŘ ČKA). Ing. arch. A. K. se měl porušení shora uvedeného ustanovení dopustit tím, že dne podal nabídku do výběrového řízení, přestože mu byla známa okolnost, že ČKA prohlásila výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace za neregulární. Za hlavní nesoulad zadávacích podmínek s vnitřními předpisy byla Českou komorou architektů (dále ČKA) shledána zejména neúměrně nízká finanční částka za zpracování ideové studie, byť zjednodušené a absence odborné poroty, která by ideovou studii posuzovala. Dne 15. 9. 2009 vynesl senát StS rozhodnutí, kterým byl Ing. arch. A. K. uznán vinným z porušení ustanovení § 7 odst. 1, 2, 3 a 4 Profesního a etického řádu ČKA a bylo mu uloženo disciplinární opatření: pokuta ve výši 50.000,- Kč. Opis rozsudku byl představenstvu ČKA postoupen dne 7. 10. 2010. Dne 22. 10. 2010 podala proti rozsudku dozorčí rada ČKA odvolání. Rozhodnutím představenstva ze dne 14. 12. 2010 byl z důvodu procesního pochybení rozsudek podle ustanovení § 59 odst. 2, § 35 odst. 1 písm. a) a §§ 57 a 49 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA (dále jen DSŘ ČKA) zrušen, disciplinární řízení zastaveno a Ing. arch. A. K. mimo disciplinární řízení představenstvem ČKA důrazně pokárán.

DR 2008-34 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA po provedeném šetření podala dne 20. 1. 2009 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem Ing. arch. L. O. pro důvodné podezření, že při výkonu své praxe se dopustil porušení § 26, odst. 1 - 4, § 5, odst. 3, a § 6, odst. 3, Profesního a etického řádu ČKA tím, že využil dílo jiného architekta při zhotovování vlastní zakázky, a to aniž by si předem opatřil jeho souhlas nebo uzavřel licenční smlouvu na využití autorského díla. Tohoto pochybení se dopustil ve spolupráci s neautorizovanými architekty, kteří pracovali pod jeho vedením a dohledem. Senát StS dne 19. 8. 2009 vynesl rozhodnutí, kterým byl Ing. arch. L. O. uznán vinným z porušení ustanovení § 5 odst. 3, § 6 odst. 3 a § 26 odst. 1 až 4 PEŘ ČKA tím, že autorizoval projektovou dokumentaci pro stavební povolení části oplocení areálu, kterou s nedovoleným využitím autorského díla jiného architekta zpracoval Ing. arch. D. L. jako neautorizovaná osoba, aniž by s ním byl přímo spolupracoval či byl podroben jeho odbornému a profesně etickému vedení, což mělo za následek poškození práv autorizovaného architekta Ing. arch. P. L. Rozsudkem StS bylo autorizovanému architektovi L. O. uloženo disciplinární opatření: pokuta ve výši 20.000,- Kč. Proti rozsudku podal Ing. arch. L. O. v řádné lhůtě odvolání. Představenstvo dne 8. 12. 2009 rozsudek StS potvrdilo. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 4. 2010.

DR 2009-05 „Neregulární architektonická soutěž“

Na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala DR ČKA dne 21. 4. 2009 StS ČKA návrh na zahájení disciplinárního řízení s Mgr. A. P. K. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 7 odst. 1 a 4 PEŘ ČKA. Mgr. A. P. K. se měl porušení ustanovení § 7 odst. 1 a 4 PEŘ ČKA dopustit tím, že ateliér, jehož je jednatelem a společníkem, podal nabídku do výběrového řízení, přestože ČKA prohlásila výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace za neregulární. Za hlavní nesoulad zadávacích podmínek s vnitřními předpisy ČKA byla ČKA shledána zejména neúměrně nízká finanční částka za zpracování ideové studie, byť zjednodušené a absence odborné poroty, která by ideovou studii posuzovala. Senát StS dne 15. 9. 2009 rozhodl, že Mgr. A. P. K. jako jednatel a společník ateliéru, který podal nabídku společně se studií na zhotovitele projektové dokumentace, která byla ČKA prohlášena za neregulární architektonickou soutěž, porušil, přestože se na této zakázce nepodílel osobně, ustanovení § 11 odst. 2 Profesního a etického řádu ČKA a uložil mu disciplinární opatření: písemnou důtku. Opis rozsudku byl představenstvu ČKA postoupen dne 7. 10. 2010. Dne 22. 10. 2010 podala proti rozsudku dozorčí rada ČKA odvolání. Rozhodnutím představenstva ze dne

14. 12. 2010 byl z důvodu procesního pochybení rozsudek podle ustanovení § 59 odst. 2, § 35 odst. 1 písm. a) a §§ 57 a 49 DSŘ ČKA zrušen, disciplinární řízení zastaveno a Mgr. A. P. K. mimo disciplinární řízení důrazně pokárán.

DR 2009-05 „Neregulární architektonická soutěž“

Na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala DR ČKA dne 21. 4. 2009 StS ČKA návrh na zahájení disciplinárního řízení s Mgr. A. A. L. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 7 odst. 1, 2, 3 a 4 PEŘ ČKA. Mgr. A. A. L. se měl porušení shora uvedeného ustanovení dopustit tím, že podal nabídku do výběrového řízení, přestože ČKA prohlásila výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace za neregulární. Za hlavní nesoulad zadávacích podmínek s vnitřními předpisy byla ČKA shledána zejména neúměrně nízká finanční částka za zpracování ideové studie, byť zjednodušené a absence odborné poroty, která by ideovou studii posuzovala. Senát StS na svém zasedání dne 15. 9. 2009 rozhodl, že Mgr. A. A. L. svou účastí ve výběrovém řízení na zhotovitele projektové dokumentace, které Česká komora architektů prohlásila za neregulární, porušil ustanovení § 7 odst. 1, 2, 3 a 4 Profesionálního a etického řádu ČKA a uložil mu disciplinární opatření: pokutu ve výši 25.000,- Kč. Opis rozsudku byl představenstvu ČKA postoupen dne 7. 10. 2010. Dne 22. 10. 2010 podala proti rozsudku dozorčí rada ČKA odvolání. Rozhodnutím představenstva ze dne 14. 12. 2010 byl z důvodu procesního pochybení rozsudek podle ustanovení § 59 odst. 2, § 35 odst. 1 písm. a) a §§ 57 a 49 DSŘ ČKA zrušen, disciplinární řízení zastaveno a Mgr. A. A. L. mimo disciplinární řízení důrazně pokárán.

DR 2009-09 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 5. 1. 2010 návrh na zahájení disc.řízení s Ing. arch. T. Z. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 3 odst. 1 PEŘ ČKA tím, že jako autor předložené projektové dokumentace novostavby pro územní rozhodnutí provedl neodborně provedené zákresy, které se jeví jako účelově zkrácené. Dne 25. 2. 2010 senát StS disciplinární řízení usnesením zastavil z důvodu opožděného podání návrhu DR ČKA na zahájení disc.řízení. Na základě důkazních prostředků a výpovědi disc.obviněného dospěl senát k závěru, že Ing. arch. T. Z. se disc. provinění nedopustil a v rámci práce na dokumentaci pro územní řízení o umístění stavby jejího projednávání odvedl standardní a přiměřený profesní výkon. Usnesení nabylo právní moci dne 31. 3. 2010.

DR 2009-06 „Stížnost na autorizovaného architekta“

StS ČKA zahájil na návrh DR ČKA disc.řízení s autorizovaným architektem L. K., který se měl dopustit porušení ustanovení §2, §3, §13, §17 a §20 PEŘ ČKA tím, že nedodržel uzavřené podmínky s klienty, nedodal v požadovaném termínu projektovou dokumentaci na novostavbu dvou rodinných domů, ačkoliv zálohu od klientů převzal. Po ústním projednání disciplinární věci byla dne 2. 3. 2010 ČKA doručena žádost disciplinárně obviněného o odejmutí autorizace na vlastní žádost s platností od 1. 3. 2010. Představenstvo odsouhlasilo odnětí autorizace na vlastní žádost s termínem zániku autorizace Ing. arch. L. K. od 28.2.2010. V důsledku této skutečnosti pozbyla ČKA disciplinární pravomoci, a proto senát StS na svém zasedání dne 26. 3. 2010 usnesením podle § 35 odst. 1 písm. d) DSŘ ČKA disciplinární řízení vedené s Ing. arch. L. K. zastavil. Usnesení je pravomocné.

DR 2009-11 „Stížnost na autorizovanou architektku“

DR ČKA podala dne 15.9.2009 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovanou architektkou E. A. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2, § 13odst. 1, § 14, § 15, § 17, §12, §28, §29, §30 a §31 PEŘ ČKA tím, že se zavázala zpracovat projektovou dokumentaci na rekonstrukci objektů, počáteční fáze vyplývající ze smlouvy byly E. A. zpracovány a vyfakturovány. Následně byly pro neshody a nedostatek vzájemné komunikace práce přerušeny a smlouva ze strany objednatele ukončena. Na společném zasedání StS dne 14.1.2010 bylo disciplinární řízení podle § 35 odst. 1 písm.a) DSŘ (návrh byl podán DR ČKA opožděně) zastaveno. Usnesení nabylo právní moci dne 11.3.2010

DR 2009-18 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 12. 1. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem R.M. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2, § 21, § 22, § 23, § 28, § 31 PEŘ ČKA a § 8 odst. 9 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb. Po posouzení žalobního návrhu vrátil předseda StS dne 28.1.2010 DR ČKA návrh zpět k doplnění. Dne 11. 3. 2010 podala DR ČKA opravený návrh na zahájení disc.řízení pro hrubé porušení § 31 PEŘ ČKA, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že se opakovaně a bez řádné omluvy nedostavil k projednání věci před DR ČKA a nezaplatil uloženou pořádkovou pokutu ve výši 5.000,- Kč. Senát StS dne 24. 8. 2010 dospěl k závěru, že se Ing. arch. R.M. dopustil disciplinárního provinění tím, že přes opakované výzvy dozorčí rady se bez omluvy nedostavil na jednání, na nichž měl podat informace ke stížnosti jednatele společnosti na neprofesní a neetické chování Ing. arch. R.M., a zmařil tak možnost co nejučelněji a nejučinněji zjistit a objasnit skutečnosti obsažené ve stížnosti, a tím porušil ustanovení § 31 Profesního a etického řádu ČKA. Senát rozhodl o uložení disciplinárního opatření: pokuty ve výši 5.000,- Kč. Rozsudek nabyt právní moci dne 5.10.2010. V současné době je nařízen výkon rozhodnutí na peněžitá plnění (v celkové výši 10.000,- Kč), a to postupem podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

DR 2009-19 „DR proti neplatičům čl.příspěvku 2009“

Senát Stavovského soudu ČKA v disciplinárním řízení vedeném s autorizovanými architekty, kteří porušili ustanovení § 7 odst. 3 písm.b) a § 7 odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA tím, že řádně a včas nezaplatili členský příspěvek za rok 2009, uložil disciplinární opatření: písemnou důtku (pěti autorizovaným osobám), pokutu (třem autorizovaným osobám), pozastavení autorizace na dobu jednoho roku (devíti autorizovaným osobám) a odejmutí autorizace (třem autorizovaným osobám). Disciplinární řízení vedené se čtrnácti autorizovanými architekty bylo po doplacení členského příspěvku a penále a zhodnocení všech okolností usnesením podle § 35 odst. 1 písm. f) DSŘ ČKA zastaveno. Rozsudky a usnesení StS jsou pravomocná.

DR 2009-20 „Stížnost na autorizovaného architekta“

Na návrh DR ČKA ze dne 5. 1. 2010 zahájil StS disc.řízení s autorizovaným architektem M. V., který se měl nesprávným použitím autorizačního razítka dopustit porušení § 3 a § 6 PEŘ ČKA a § 13 zákona č. 360/1992 Sb. Dne 18. 2. 2010 byl ČKA doručen rozhodčí nález vyhlášený Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR dne 18. 2. 2010, kterým byl mezi autorizovaným architektem Ing. arch. M. V. a stěžovatelem Ing. F. O. uzavřen smír. Na základě rozhodčího nálezu téhož dne 18.2.2010 bylo písemným podáním na ČKA oznámeno zpětvzetí stížnosti vůči Ing. arch. M. V. v celém rozsahu. Žádost o zpětvzetí návrhu na zahájení disciplinárního řízení byla předložena k projednání DR ČKA, která na svém zasedání dne 2. 3. 2010 dospěla k závěru, že vzájemným narovnáním sporu mezi stěžovatelem a autorizovaným architektem přestal existovat relevantní důvod pokračovat v disciplinárním řízení a návrh na zahájení disciplinárního řízení vzala zpět. StS na svém zasedání dne 26. 3. 2010 v souladu s ustanovením § 35 odst. 1 písm.c) Disciplinárního a smírčího řádu ČKA disciplinární řízení usnesením zastavil. Usnesení StS nabylo právní moci dne 15. 4. 2010.

DR 2009-25 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 24. 3. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s Ing. arch. A. D. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 26 odst. 1, 3 a 4 Profesního a etického řádu ČKA tím, že v průběhu roku 2009 zpracoval projekt pro stavební povolení, aniž o tom informoval původního autora. Senát StS na svém zasedání dne 24. 8. 2010 vynesl rozsudek, kterým uznal autorizovaného architekta vinným z porušení ustanovení § 26 odst. 3 PEŘ ČKA tím, že zpracoval v průběhu roku 2009 dokumentaci pro stavební povolení předanou na stavební úřad bez předchozího písemného informování zhotovitele projektu pro územní řízení a uložil mu disciplinární opatření: pozastavení autorizace na dobu jednoho roku. Proti rozsudku podal Ing. arch. A. D. v řádné lhůtě odvolání. Představenstvo po projednání věci rozhodnutím ze dne 15. 11. 2010 napadený rozsudek StS potvrdilo. Rozsudek nabyt právní moci dne 10.12.2010.

DR 2009-27 „Stížnost na autorizovanou architektku“

DR ČKA podala dne 2. 3. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovanou architektkou E.Z. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 5 odst. 1 a 2, § 6 odst. 3, § 13 odst. 1 PEŘ ČKA a § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. Senát StS na svém zasedání dne 3. 6. 2010 dospěl k závěru, že skutek uvedený v žalobním návrhu, že Ing. E. Z. nedostatečně zajistila všechny nutné profese k vydání odborného posouzení „Rekonstrukce rodinného domu z hlediska krajinného rázu“, když pro vypracování souhrnného posouzení nepřizvala do hodnotitelského týmu autorizovaného architekta, který by mohl posoudit danou stavbu z hlediska architektury a vhodnosti navrženého řešení, není disciplinárním proviněním ve smyslu ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb. Skutek popsany v žalobním návrhu DR 2009-27 není disciplinárním proviněním, protože profesním výkonem zpracování výše uvedeného hodnocení Ing. E. Z. neporušila ustanovení § 5 odst. 1 a odst. 2 PEŘ ČKA, neboť rozsah své autorizace nepřekročila a povinnost přizvat si ke spolupráci osobu s autorizací v příslušném oboru neměla, neboť postupovala tak, jak jí to ukládá ustanovení § 17 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb. Ustanovení § 6 odst. 3 PEŘ ČKA neporušila, protože dokument vypracovala ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pod jejím vedením a ve vztahu ke klientovi, v souladu s povinností stanovenou v § 13 odst. 1 PEŘ ČKA, zajistila profesionální kvalitu služby, kterou poskytla. Při výkonu své činnosti dbala platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných ČKA, jak jí to ukládá ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. a z těchto důvodů senát StS podle § 47 odst. 2 DSŘ ČKA zprostil Ing. E. Z. obvinění v celém rozsahu. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 14.07.2010.

DR 2009-28 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 13. 4. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem F.B. pro důvodné podezření z porušení § 26 odst. 1, odst. 3, 4 a 5 Profesního a etického řádu ČKA, kterého se měl dopustit tím, že jako vítěz ve výběrovém řízení neoslovil původního autora díla autorizovaného architekta Ing. arch. V. V. Dne 19. 5. 2010 byl podán předsedovi StS návrh na vyřešení sporu smírní cestou. Disciplinární řízení bylo přerušeno a zahájeno řízení smírní. Dne 21. 6. 2010 Ing. arch. V. V. oznámil narovnání sporu s Ing. arch. F. B. mimo ČKA a svou stížnost ze dne 20. 10. 2009 vzal zpět. DR ČKA na svém zasedání dne 13. 7. 2010 dospěla k závěru, že vzájemným narovnáním sporu mezi autorizovanými architekty přestal existovat relevantní důvod pokračovat v disciplinárním řízení DR 2009-28 a návrh na zahájení disciplinárního řízení vzala zpět. Po převzetí písemného vyhotovení usnesení dozorčí rady k č.j. DR 2009-28 dne 14. 7. 2010 rozhodl StS v souladu s ustanovením § 35 odst. 1 písm.c) DSŘ ČKA disciplinární řízení zastavit. Usnesení nabylo právní moci dne 3. 8. 2010.

DR 2009-32 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 12. 5. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem P.B. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 26 odst. 3 a 4 Profesního a etického řádu ČKA tím, že před převzetím zakázky neinformoval původního autora. Senát StS na svém zasedání dne 11. 5. 2010 rozhodl, že Ing. arch. P. B. se dopustil disciplinárního provinění tím, že před převzetím objednávky od investora na zpracování úpravy jeho vlastního typového projektu bytového domu pro možnost osazení do bytového projektu neprodleně a písemně neinformoval architektonickou kancelář, která zpracovala projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí na celý areál a v té době měla platnou smlouvu s investorem na všechny fáze projektové dokumentace až po kolaudaci na celý areál, čímž porušil ustanovení § 26 odst. 3 PEŘ ČKA. Senát StS při rozhodování o disciplinárním opatření vzal v úvahu, že Ing. arch. P. B. svou chybu uznal a pokusil se narovnat vztahy se statutárním zástupcem architektonické kanceláře, která byla zhotovitelem zakázky v původním rozsahu, a to zasláním písemné omluvy. Rovněž bylo senátem vzato v úvahu, že Ing. arch. P. B. byl ubezpečen objednatelem o vypořádání písemně a tedy byl uveden v omyl. Zároveň StS považuje vstřícný postoj Ing. arch. P. B. v průběhu řízení a vůči stěžovateli za polehčující okolnost a vzhledem k jeho dosavadní profesní bezúhonnosti rozhodl uložit mu jako přiměřené disciplinární opatření: písemnou důtku. Rozsudek nabyl právní moci dne 18. 11. 2010.

DR 2009-33 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 13. 4. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s Ing. arch. P. M. pro důvodné podezření z porušení § 23 a § 14 odst. 1 a 2 PEŘ ČKA a § 3 odst. 2 písm. a) a c) SŘ ČKA. Senát StS na svém zasedání dne 18. 6. 2010 rozhodl, že Ing. arch. P. M. tím, že se zúčastnil architektonické soutěže o návrh vyhlášené Magistrátem hl.m. Prahy jako osoba zúčastněná ve sdružení osob architektonického studia, které podalo soutěžní návrh, přestože současně působil jako předseda poradního orgánu Magistrátu hl.m. Prahy, který se vyjadřoval k úpravě 4 a 5 nadzemního podlaží budovy obsažené ve studii, která byla později součástí předmětu architektonické soutěže o návrh, se dopustil střetu zájmů ve vztahu k odborné veřejnosti a porušil tak ustanovení § 23 Profesiho a etického řádu ČKA a uložil mu disciplinární opatření: pokutu ve výši 25.000,- Kč. Při rozhodování o disciplinárním opatření vzal StS v úvahu, že se Ing. arch. P. M. dosud nedopustil disciplinárního provinění. Proti rozsudku podal Ing. arch. P. M. v řádné lhůtě dne 27. 7. 2010 odvolání. Představenstvo po projednání odvolání na svém zasedání dne 14. 12. 2010 rozsudek StS potvrdilo. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 12. 2010.

DR 2009-34 „Neregulární architektonická soutěž“

DR ČKA na základě žádosti pracovní skupiny pro soutěže ČKA (dále jen PSS ČKA) ze dne 15. 12. 2009 o přezkoumání možného porušení ustanovení § 7 PEŘ ČKA autorizovanými a registrovanými architekty, kteří se zúčastnili neregulární architektonické soutěže, podala po zjištění její důvodnosti dne 13. 4. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s architekty: S. J. C., M. N., P. J., P. D., I. K., V. L., J. C., I. B. a N. S. pro podezření z porušení ustanovení § 7 odst. 1, 2 a 4 PEŘ ČKA. Senát StS na svém zasedání dne 23. 9. 2010 vzhledem k povaze skutku a jeho následkům, okolnostem, za nichž byl spáchán, k osobě a poměrům disciplinárně obviněných a míře zavinění, zejména z důvodu ujišťování vyhlášovatele až do konce lhůty pro odevzdání návrhů, že nadále probíhají jednání s ČKA k řešení otázky regulérnosti a zavazuje se, že zájmy soutěžících nebudou poškozeni, není disciplinárním proviněním a podle ustanovení § 47 odst. 2 DSŘ ČKA nejsou splněny podmínky pro vydání odsuzujícího rozsudku, rozhodl disciplinárně obviněné zprostit obvinění z porušení ustanovení § 7 odst. 1, 2 a 4 Profesiho a etického řádu ČKA. StS obviněným ve smyslu §49 DSŘ ČKA jejich jednání vytkl s tím, že pro ně bude dostatečným poučením a napříště se obdobného jednání vyvarují. Proti zprošťujícím rozsudkům podala DR ČKA dne 4. 11. 2010 odvolání. Představenstvo ČKA na svém zasedání dne 14. 12. 2010 rozhodlo napadené rozsudky zrušit a věc vrátit StS k novému projednání a rozhodnutí.

DR 2010-12 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR ČKA podala dne 25. 8. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem Mgr. A. M. P. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 26 odst. 5 PEŘ ČKA. Senát StS na svém zasedání dne 4. 11. 2010 rozhodl, že Mgr. A. M. P. tím, že prokazatelně převzal zakázku na zpracování dokumentace provedených stavebních úprav, která měla být podkladem pro dodatečné povolení stavby rodinného domu před tím, než informoval autora zrealizovaného díla, čímž porušil ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění ve spojení s § 26 odst. 5 PEŘ ČKA, a tím, že během disciplinárního zjišťování u dozorčí rady ČKA neuvedl pravdivé údaje, čímž porušil ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění ve spojení s § 29 odst. 1 PEŘ ČKA, se dopustil disciplinárního provinění. Senát StS při svém rozhodování o disciplinárním opatření vzal v úvahu, že Mgr. A. M. P. si je vědom svého pochybení. StS považuje za polehčující okolnost, že vyvinul snahu o nápravu, když předal objednateli pouze kopie dokumentace, které nebyly způsobilé pro účely stavebního řízení, a vzhledem k jeho dosavadní profesní bezúhonnosti, mu uložil disciplinární opatření: pokutu ve výši 10.000,- Kč. Dne 9.12.2010 podala DR ČKA proti rozsudku odvolání. Odvolání DR ČKA bylo předsedou StS postoupeno k projednání představenstvu dne 15.12.2010.

DR 2010-13 "Stížnost na autorizovaného architekta"

DR ČKA podala dne 5. 10. 2010 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem Z. B. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 3, § 13 a § 22 PEŘ ČKA a povinnosti mu uložené ustanovením § 12 zákona č. 360/1992 Sb., tím, že při výkonu autorského dozoru dostatečně nezajistil, aby stavba probíhala podle stavebním úřadem schválené projektové dokumentace a neupozornil klienta - stavebníka, stavební dozor, dodavatele stavby prostřednictvím stavbyvedoucího a stavební úřad na to, že stavba se nerealizuje podle schválené projektové dokumentace. Tímto jeho pochybením mohlo být negativně ovlivněno konání a rozhodování dalších účastníků a odpovědných osob realizace stavby, která mohla mít za následek pozdější havárii domu. Z ústního projednání disciplinární věci nařízeného na den 16. 12. 2010 se Ing. arch. Z. B. omluvil, senát stanovil náhradní datum jednání na 19. 1. 2011.

DR 2010-15 „Stížnost na autorizovanou architektku“

DR ČKA podala StS dne 15.10.2010 a následně po žádosti StS dne 9.11.2010 opravený návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovanou architektkou A. N.-B. pro důvodné podezření z porušení ustanovení §§ 2, 3, 5, 13, 17, 20 a 22 PEŘ ČKA, kterého se měla dopustit tím, že se při koncipování předmětu plnění smlouvy s klientem a při zpracování projektové dokumentace rekonstrukce rodinného domu a jejích fází neřídila obecně závaznými předpisy, po urgencích a žádostech klienta nezjedнала nápravu a klienta uvedla do tíživé situace. Z důvodu dokladované nemoci Ing. arch. A. N.-B. bylo první ústní projednání disciplinární věci nařízené na 8. 12. 2010 zrušeno, náhradní termín jednání je nařízen na den 27. 1. 2011.

DR 2010-16 „Stížnost na autorizovaného architekta“

DR 2010-19 „Stížnost na autorizovaného architekta“

Ing. L. R. jako původní autor studie uzavřel s Ing. arch. R. V. dohodu o spolupráci a užití autorského díla na dopracování urbanistického konceptu a vyhotovení investičního záměru, které měly vycházet z původní studie. V závěrečných fázích spolupráce došlo mezi autorizovanými architekty k neshodám, Ing. L. R. na dokončení projektu nespolečně pracoval a Ing. arch. R. V. předal objednavateli dílo bez jeho souhlasu. DR ČKA podala dne 25. 8. 2010 návrh na zahájení disc.řízení s autorizovaným architektem Ing. arch. R. V. pro porušení ustanovení § 26 odst. 1 a 4 PEŘ ČKA tím, že nerespektoval autorská práva Ing. L. R. DR ČKA podala dne 25. 8. 2010 návrh na zahájení disc.řízení s autorizovaným architektem Ing. L. R. pro porušení ustanovení § 2 a § 26 PEŘ ČKA tím, že nepředcházel vzniku rozporů, nehájl zájmy klienta a v závěru prací se dopustil možného zneužití autorských práv. Ing. L. R. doručil předsedovi StS dne 15. 11. 2010 smírčí návrh směřující vůči Ing. arch. R. V. Podle ustanovení § 74 odst. 2 DSŘ ČKA je smírčí řízení dnem doručení předsedovi Stavovského soudu ČKA zahájeno. Účast v řízení je zásadně dobrovolná, řízení se může konat pouze tehdy, jestliže obě strany sporu vyjádří písemně, popřípadě ústně do protokolu, jednoznačnou vůli účastnit se smírčího řízení a podrobit se smírčímu rozhodnutí soudu. Tento projev vůle pak účastníky smírčího řízení zavazuje (§ 69 odst. 2 DSŘ ČKA). Ing. arch. R. V. do protokolu dne 24. 11. 2010 vůli zúčastnit se smírčího řízení projevil. Smírčí řízení bylo v intencích ustanovení § 74 jen DSŘ ČKA zahájeno, což zároveň vedlo podle § 36 odst. 3 DSŘ ČKA k přerušování disciplinárního řízení na dobu nutnou k dosažení smíru či dobu do zastavení smírčího řízení. Datum smírčího jednání je nařízeno na den 26.1.2011.

DR 2010-17 "Neregulérní architektonická soutěž o návrh"

DR ČKA podala dne 26. 10. 2010 návrhy na zahájení disciplinárního řízení s autorizovanými architekty N. S., T. B., J. D. a R. Ř. pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 7 odst. 1, 2 a 4 PEŘ ČKA tím, že se zúčastnili neregulérní architektonické soutěže o návrh. Jednání StS dne 9. 12. 2010 bylo v disciplinárním řízení DR 2010-17 usnesením odročeno na den 13.1.2011 za účelem doplnění dalších důkazů.

RŘ 2010-01/Černá louka v Ostravě

Dne 27. 7.2010 byl předsedovi StS doručen návrh Mgr. A. Jiřího Jindřicha na zahájení rozhodčího řízení ve věci postupu poroty a vyhlášovatele veřejné-kombinované urbanistické soutěže o návrh revitalizace území Černá louka v Ostravě. Rozhodčí výbor ve složení Mgr. A. J. Jindřich (zástupce soutěžících, kteří podali námitku), Ing. arch. J. Pleskot (zástupce vyhlášovatele soutěže) a Ing. J. Dvořák (zástupce ČKA) dohodli v rozhodčím řízení na svém jednání, konaném dne 29. 9. 2010 a dne 9. 11. 2010 v ČKA, v souladu s ustanovením § 69 an. Disciplinárního a smírčího řádu České komory architektů, v platném znění, v souběhu s ustanovením § 13 Soutěžního řádu ČKA, v platném znění, a ustanovení čl. 13.2 Soutěžních podmínek „Ideové urbanistické soutěže o návrh na revitalizaci území Černá louka v Ostravě“ smír. Dohoda o uzavření smíru byla v úplném znění zveřejněna na webových stránkách ČKA a v Bulletinu ČKA č. 4/2010.

RŘ 2010-02/Smuteční síň v Roudnici n.L.

Dne 10. 11. 2010 byl předsedovi StS doručen návrh Mgr. Ing. arch. Rostislava Říhy na zahájení rozhodčího řízení ve věci postupu poroty a vyhlášovatele architektonické soutěže o návrh Smuteční síně do Roudnice nad Labem podle ustanovení § 13 odst. 3 SŘ ČKA. Jednání rozhodčího výboru ve složení Mgr. Ing. arch. Rostislav Říha (soutěžící), Ing. arch. Jan Drahozal (zástupce vyhlášovatele soutěže) a Ing. Jan Dvořák (zástupce ČKA) je svoláno na 8. 2. 2011.
