



STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Výroční zpráva o činnosti za rok 2014

SLOŽENÍ:

Od dubna 2013 do konání valné hromady v dubnu 2014 zasedal Stavovský soud ve složení: Ing. arch. Václav Šebek (předseda), Ing. akad. arch. Petr Krejčí (místopředseda), Ing. arch. Karel Doležel, Ing. arch. Luděk Jasiok, Ing. arch. Pavel Kopecký, Ing. arch. MgA. David Mateáško, Ing. arch. Milan Nytra, Ing. arch. Martin Peterka a Ing. arch. Josef Vrana.

Od 26. 4. 2014 do 18. 4. 2015 Stavovský soud jedná ve složení: Ing. arch. Václav Šebek (předseda), Ing. arch. MgA. David Mateáško (místopředseda), Ing. arch. Karel Doležel, Ing. arch. Marek Janatka, Ing. arch. Luděk Jasiok, Ing. akad. arch. Petr Krejčí, Ing. arch. Pavel Kopecký, Ing. arch. Milan Nytra, a Ing. arch. Josef Vrana.

Valnou hromadou 18. 4. 2015 bude ukončeno tříleté volební období Ing. arch. Karlu Doležalovi, Ing. arch. Pavlu Kopeckému a Ing. arch. MgA. Davidu Mateáškoví.

Právní poradenství Stavovskému soudu poskytuje Mgr. Eva Faltusová, administrativní agendu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET:

Rozpočet na rok 2014, který byl oproti předchozím rokům schválen v nejnižší výši 300.000,- Kč, přes zavedená úsporná opatření Stavovský soud nedodržel. Náklady Stavovského soudu ČKA k 31. 12. 2014 činily 317.488,-Kč.

ZASEDÁNÍ:

V roce 2014 se uskutečnilo celkem 18 zasedání Stavovského soudu, a to:

- 11 zasedání disciplinárních senátu,
- 1 zasedání rozhodčího senátu,
- 4 společná zasedání členů Stavovského soudu,
- 1 společné zasedání členů orgánů ČKA,
- 1 společné zasedání členů dozorčí rady a Stavovského soudu.

ŘÍZENÍ (disciplinární, rozhodčí, smírčí)

- s autorizovanými architekty bylo v průběhu roku 2014 vedeno celkem 59 disciplinárních řízení: z tohoto počtu 23 disciplinárních řízení bylo zahájeno ještě v roce 2013, 36 disciplinárních řízení zahájeno v průběhu roku 2014,
- jedno rozhodčí řízení bylo v roce 2014 ukončeno vydáním rozhodčího nálezu (další rozhodčí řízení nebylo Stavovským soudem zahájeno, neboť nebyly splněny podmínky pro přijetí návrhu na zahájení řízení dle Rozhodčího řádu),
- jednání ve smírčím řízení v roce 2014 Stavovským soudem vedena nebyla.

ROZSUDKY:

k 31. 12. 2014 bylo pravomocně ukončeno 24 disciplinárních řízení, z toho:

- 1 disc. řízení bylo usnesením senátu zastaveno, neboť odpadl důvod, pro který bylo vedeno,
- 4 disc. řízení byla ukončena zprošňujícím rozsudkem s výtkaou,
- 7 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením písemné důtky,
- 7 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením pokuty od 5,000 do 10,000 Kč,
- 2 disc. řízení byla ukončena rozsudkem s pozastavením autorizace na 1 rok,
- 3 disc. řízení byla ukončena rozsudkem o odejmutí autorizace.

Pravomocné uložení disciplinárního opatření má pro autorizované osoby závažné důsledky, a to i při uložení nejmírnějšího disciplinárního opatření formou písemné důtky, neboť podle ustanovení § 53 zákona č. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách, se nemohou tři roky účastnit veřejných soutěží.

ODVOLÁNÍ:

Představenstvo v roce 2014 projednávalo 6 odvolání, kterými účastníci řízení napadli rozsudek Stavovského soudu. Ve 3 odvolacích řízení byl rozsudek potvrzen, v 1 řízení zrušen a věc byla vrácena senátu k novému projednání, ve 2 odvolacích řízení nebylo k 31. 12. 2014 představenstvem rozhodnuto.



DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ (disc. provinění + shrnutí):

Pro zvýšení právní informovanosti rozhodl Stavovský soud, že vybraná pravomocná rozhodnutí budou zveřejňována na webových stránkách České komory architektů. Rozsudky jsou v plném znění dostupné na <https://www.cka.cz/cs/cka/lide-v-cka/stavovsky-soud/rozhodnuti-stavovskeho-soudu-cka>.

Profesní a etický řád ČKA

Porušení povinnosti architekta ve vztahu k ostatním architektům

Ustanovení § 27 Profesního a etického řádu ČKA: V disciplinárním řízení spisové značky DR 2013-12 vedeném pro podezření z úmyslu architekta poškodit účelovou kritikou dobré jména jiného architekta dospěl Stavovský soud k závěru, že závažnost skutku nebyla takové míry, aby ji bylo možné označit za závažné disciplinární provinění, za něž by udělil disciplinární opatření. Podle § 47 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu Stavovský soud v lednu 2014 zprostil autorizovaného architekta obvinění a v návaznosti na zprošťující rozsudek mu usnesením jeho jednání důrazně vytkl. Zároveň disciplinárně obviněnému doporučil, aby se druhému architektovi omluvil a do budoucna obdobného jednání zdržel. Rozsudek a usnesení nabyly právní moci v únoru 2014.

Ustanovení § 26 Profesního a etického řádu: Pro důvodné podezření z porušení povinnosti architekta před převzetím zakázky informovat o zakázce jejího původního zhotovitele byla Stavovským soudem vedena 4 disciplinární řízení.

Disciplinární řízení spisové značky DR 2013-01 bylo ukončeno rozhodnutím o disciplinárním provinění autorizovaného architekta, který vypracoval projekt rekonstrukce panelového domu s pečovatelskou službou, aniž před převzetím zakázky informoval autora původního návrhu. Rozsudkem byla autorizovanému architektovi za porušení § 26 odst. 5 Profesního a etického řádu uložena písemná důtka, kterou představenstvo po napadení rozsudku disciplinárně obviněným v lednu 2014 potvrdilo.

V disciplinárním řízení spisové značky DR 2013-33 byla za porušení § 26 odst. 1 a 4 Profesního a etického řádu, kterého se autorizovaný architekt dopustil tím, že jako statutární zástupce společnosti při zpracování zakázky architektonické studie, nezabránil využití části autorského díla bez výslovného písemného souhlasu autora, uložena písemná důtka. V srpnu 2014 rozsudek nabyl právní moci.

V disciplinárním řízení stejné spisové značky DR 2013-33 senát rozhodl, že autorizovaný architekt tím, že v pozici zaměstnance společnosti při zpracování zakázky architektonické studie využil bez výslovného písemného souhlasu část autorského díla, se dopustil porušení ustanovení § 26 odst. 1 a odst. 4 Profesního a etického řádu ČKA, avšak toto porušení nedosahuje míry závažnosti disciplinárního provinění podle ustanovení § 20 zákona č. 360/1992 Sb. a podle ustanovení § 47 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA ho zprostil obvinění. V návaznosti na zprošťující rozsudek senát vydal v souladu s § 49 téhož řádu usnesení, kterým autorizovanému architektovi jeho jednání vytkl. V srpnu 2014 rozsudek a usnesení nabyly právní moci.

V disciplinárním řízení spisové značky DR 2013-34 senát konstatoval, že autorizovaný architekt tím, že před zpracováním projektu zahradních úprav, kterými dochází ke změnám v architektonickém řešení venkovního zahradního prostranství před lázeňským hotelem, neinformoval o zakázce autora původního architektonického řešení a nevyžádal si jeho stanovisko nebo konzultaci, se závažným porušením ustanovení § 26 odst. 1 a odst. 5 Profesního a etického řádu dopustil disciplinárního provinění. Proti rozsudkem uloženému disciplinárnímu opatření pokuty ve výši 20.000,- Kč podala dozorčí rada odvolání, které bylo v říjnu 2014 spolu s disciplinárním spisem postoupeno k projednání a rozhodnutí představenstvu ČKA. Odvolací řízení k 31. 12. 2014 nebylo ukončeno.

Porušení povinnosti architekta ve vztahu ke klientovi

Ustanovení § 3 odst. 1 a ustanovení § 13 odst. 1 Profesního a etického řádu. Dozorčí rada po provedeném zjišťování nabyla podezření, že autorizovaný architekt se mohl dopustit závažného porušení Profesního a etického řádu ČKA tím, že jeho profesní výkon byl prováděn bez dostatečné odborné péče, že dodatečná změna stavby byla navržena a provedena proti požadavkům a zájmům klienta, že odmítal reklamované vady díla a stížnosti klienta na nedodržení předmětu plnění dle uzavřené smlouvy o dílo, že účelově převedl společnost na jiný prakticky nepostižitelný subjekt a dále že dodatkem smlouvy o dílo rezignoval na ochranu předmětného autorského díla a svých autorských práv k němu, když udělil klientovi úplnou a bezvýhradnou autorskou licenci na jakékoliv užití díla. Na základě návrhu dozorčí rady zahájil Stavovský soud ČKA disciplinární řízení vedené pod spisovou značkou DR 2013-27. Po provedení důkazních prostředků slyšením účastníků řízení, výpovědí svědků, opatřením znaleckých posudků a dalších listinných důkazů senát rozhodl, že disciplinárně obviněný jako



autor projektové dokumentace při realizaci díla prováděl činnost autorizované osoby bez dostatečné odborné péče, čímž se závažným porušením ustanovení § 3 odst. 1 a ustanovení § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu dopustil disciplinárního provinění a uložil mu písemnou důtku. V disciplinárním řízení nebylo nepochybně prokázáno hrubé porušení smlouvy o dílo, neoprávněné odmítání reklamované vady díla a stížnosti klienta na nedodržení předmětu plnění dle uzavřené smlouvy o dílo, ani záměrné převedení obchodního podílu ve společnosti na jinou společnost, a proto v těchto bodech senát zprostil disciplinárně obviněného obvinění. Disciplinární řízení vedené pro podezření z porušení § 2 Profesionálního a etického řádu tím, že autorizovaný architekt rezignoval na ochranu předmětného autorského díla a svých autorských práv k němu, senát pro opožděnost podání žalobního návrhu zastavil. Proti rozsudku Stavovského soudu podal disciplinárně obviněný odvolání, které bylo v listopadu 2014 postoupeno představenstvu k projednání a rozhodnutí. Odvolací řízení představenstva nebylo k 31. 12. 2014 ukončeno.

Porušení povinnosti architekta ve vztahu k profesi

Ustanovení § 7 a § 11 Profesionálního a etického řádu ČKA. Autorizovaný architekt v pozici společníka společnosti vypracoval v rámci podání nabídky k veřejné zakázce na služby jako součást nabídky podklad s názvem „Požadavky na návrh základní koncepce rozvoje, návrh regulativů a limitů využití území v zastavitelných plochách s důrazem na jejich jednoznačné definování, vyhodnocení stávajících rozvojových lokalit a rozvojové směry návrhu územního plánu“. Tento podklad společnost následně podala do uvedeného výběrového řízení, které dle dozorčí rady neslo jednoznačné znaky architektonické soutěže. Dle žalobního návrhu se tímto jednáním měl autorizovaný architekt dopustit v postavení společníka společnosti dle § 11 Profesionálního a etického řádu porušení ustanovení § 7 Profesionálního a etického řádu. Senát Stavovského soudu se v disciplinárním řízení spisové značky DR 2013-06 v první řadě zabýval skutečností, zda byla veřejná zakázka na služby architektonickou soutěží, resp. zda měla povahu architektonické soutěže a zda zakázka dle svého zadání naplňovala znaky „skryté“ architektonické soutěže. V lednu 2014 senát na základě provedených zjištění dospěl k závěru, že disciplinárně obviněný svým jednáním porušil § 7 odst. 3 a odst. 4 Profesionálního a etického řádu. Zejména vzhledem k tomu, že zadání zakázky bylo hraničním případem „skryté“ architektonické soutěže, když z formulace požadavku v zadávací dokumentaci nebylo bez pochybností zřejmé, zda se požaduje součást návrhu budoucího řešení otázky nebo pouze podklad vyznačující se značnou měrou obecnosti, došel Stavovský soud k závěru, že jednání disciplinárně obviněného nebylo dostatečně závažné, aby jej bylo možné považovat za disciplinární provinění a rozsudkem podle § 47 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu ho zprostil obvinění. Disciplinárně obviněnému usnesením avšak jeho jednání vytkl a doporučil, aby se v budoucnu obdobného jednání zdržel. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci v březnu 2014. Disciplinárně obviněným byla proti usnesení podána stížnost. Představenstvo po projednání stížnosti v srpnu 2014 usnesení Stavovského soudu potvrdilo.

Ustanovení § 6 odst. 3 Profesionálního a etického řádu, a tím § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992Sb.

Dozorčí rada v návrhu na zahájení disciplinárního řízení podanému Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2014-12 vyjádřila důvodné podezření, že autorizovaná architektka se mohla dopustit disciplinárního provinění tím, že označila razítkem autorizovaného architekta výkres, který byl následně doplněn do dokumentace, k níž vystavila jako autorizovaný inspektor certifikát. Dozorčí rada dospěla k závěru, že existuje podezření, že se autorizovaná architektka mohla podílet na přípravě dokumentace a tím nerespektovat § 148 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, čímž by porušila povinnost uloženou v § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. Stavovský soud při projednávání věci shledal, že pro podezření, že by se autorizovaná architektka podílela na zpracování dokumentace, nebyl dán důvod a tedy i obvinění z nerespektování § 148 stavebního zákona shledal nedůvodným. Zároveň konstatoval, že není sporu o tom, že autorizovaná architektka svým jednáním porušila § 6 odst. 3 Profesionálního a etického řádu ukládající povinnosti při nakládání s autorizačním razítkem, a tím i § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. V lednu 2015 vynesený rozsudek Stavovského soudu, kterým autorizované architektce uložil písemnou důtku, není (k datu sepsání výroční zprávy) pravomocný.

Organizační, jednací a volební řád ČKA

Porušení povinnosti autorizovaného architekta hradit řádně a včas členský příspěvek ČKA

Ustanovení § 7 odst. 3 a § 7 odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA:

S 20 autorizovanými architekty, kteří nezaplatili členský příspěvek 2013 ve lhůtě stanovené do 28. 2. 2013, bylo zahájeno disciplinární řízení spisové značky DR 2013-28. Odsuzujícím rozsudkem bylo pravomocně ukončeno 17 řízení, a to: písemnou důtkou 5x, pokutou 7x (z toho v jednom případě byla pokuta ve výši 10.000,- Kč potvrzena představenstvem v odvolacím řízení), pozastavením autorizace 2x, odejmutím autorizace 3x. V jednom případě byl rozsudek o pozastavení autorizace rozhodnutím



představenstva v odvolacím řízení zrušen a věc vrácena senátu k novému projednání (k 31. 12. 2014 nebylo řízení ukončeno). Zprošťujícím rozsudkem s výtka bylo ukončeno 1 řízení, usnesením o zastavení řízení 1 řízení.

Pod spisovou značkou DR 2014-18 bylo v listopadu 2014 na návrh dozorčí rady za nezaplacení členského příspěvku za rok 2014 Stavovským soudem zahájeno 31 disciplinárních řízení, která budou podle § 39a Disciplinárního a smírčího řádu ČKA ve zkráceném řízení tříčlenným senátem projednána v průběhu roku 2015.

I v případech nezaplacení členských příspěvků Stavovský soud provinění disciplinárně obviněného posuzuje individuálně a při výběru disciplinárního opatření vždy přihlíží k okolnostem, za nichž se provinění dopustil.

Na základě usnesení představenstva ČKA ze dne 11. 2. 2014 jsou právním oddělením Kanceláře ČKA vymáhány finanční pohledávky, tj. neuhrazené členské příspěvky a pokuty uložené v disciplinárním řízení, soudní /exekuční cestou.

SMÍRČÍ ŘÍZENÍ

Jednání ve smírčím řízení nebylo Stavovským soudem v roce 2014 vedeno.

ROZHODČÍ ŘÍZENÍ

Dne 24. 4. 2014 byl rozhodčím výborem složeným ze zástupce navrhovatelů, zástupce vyhlášovatele soutěže a zástupce ČKA vydán rozhodčí nález, kterým nebylo vyhověno návrhu na zahájení rozhodčího řízení, jímž se navrhovatelé domáhali zrušení výsledků soutěže „Víceúčelové kulturně společenské zařízení Háječek v Českých Budějovicích“. Rozhodčí výbor rozhodl zamítnout návrh soutěžících na řešení sporu zrušením výsledků soutěže a novým posouzením a hodnocením soutěžních návrhů, neboť pochybení poroty v jejím formálním postupu, která shledal, neměla na výsledek soutěže tak fatální vliv, aby odůvodňoval takto radikální postup. Zároveň rozhodčí výbor rozhodl konstatovat pochybení soutěžní poroty při jejím formálním postupu, kterého se dopustila tím, že nevyloučila ze soutěže soutěžní návrh, který nebyl v souladu s povinnými obsahovými podmínkami zadání, a dále tím, že se nevypořádala s otázkou interpretace nejednoznačně vymezeného řešeného území v soutěžních podmínkách, což bylo nezbytné pro korektnost posouzení jednotlivých soutěžních návrhů.

Závěrem této zprávy důležitá informace pro případné účastníky rozhodčích řízení:

Na návrh Stavovského soudu byla valnou hromadou 26. 4. 2014 schválena změna Disciplinárního a smírčího řádu ČKA spočívající v samostatně stanoveném postupu jednání ve smírčím jednání (část třetí Smírčí řád) a postupu jednání v rozhodčím řízení (část čtvrtá Rozhodčí řád). Smírčí řízení je zásadně dobrovolné po celou dobu vedení jednání. Smír, který se mezi účastníky uzavírá, je tak vždy schválením dohody, nikoli autoritativním rozhodnutím. Oproti tomu rozhodčí řízení je proces, jehož výsledkem je autoritativní rozhodnutí rozhodčího senátu, s nímž nemusí účastníci souhlasit. I rozhodčí řízení je založeno na principu dobrovolnosti, přesněji řečeno smluvní volnosti. Rozdíl oproti smírčímu řízení však spočívá v tom, že jakmile účastníci jednou platně vyjádří vůli se rozhodčího řízení účastnit, jsou tímto projevem vázáni a nemohou jej (bez souhlasu druhé strany) vzít zpět. Tomu odpovídá též průběh rozhodčího řízení, který je obdobný průběhu občanskoprávního soudního řízení. Je na vůli stran, zda budou na svou obranu vznášet argumenty a zda se budou účastnit jednání. Výsledkem rozhodčího řízení je rozhodčí nález. Nejedná se však o rozhodčí nález ve smyslu zákona o rozhodčím řízení, kterým by rozhodčí senát ukládal stranám vykonatelná práva a povinnosti. Vzhledem k tomu, že ČKA není dle zákona stálým rozhodčím soudem, je její pravomoc omezena pouze na vydání nálezu, kterým se konstatuje, zda došlo, či nedošlo k porušení určitého práva navrhovatele, případně další související skutečnosti. Rozhodčí nález rozhodčího řízení vedeného ČKA není exekučním titulem, může však sloužit k vyjasnění právních vztahů mezi účastníky, např. pro účely následného podání žaloby.

Ing. arch. Václav Šebek
předseda Stavovského soudu