



STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Výroční zpráva o činnosti za rok 2015

SLOŽENÍ:

Do dubna 2015 Stavovský soud jednal ve složení Ing. arch. Václav Šebek (předseda), Ing. arch. MgA. David Mateáško (místopředseda), Ing. arch. Karel Doležel, Ing. arch. Marek Janatka, Ing. arch. Luděk Jasiok, Ing. akad. arch. Petr Krejčí, Ing. arch. Pavel Kopecký, Ing. arch. Milan Nytra a Ing. arch. Josef Vrana. Po valné hromadě konané dne 18. 4. 2015 nahradil Ing. arch. Pavla Kopeckého ve Stavovském soudu Ing. arch. Tomáš Vích. Do konání valné hromady 2016 Stavovský soud zasedá ve složení:

- Ing. arch. Václav Šebek (předseda)
- Ing. arch. MgA. David Mateáško (místopředseda)
- Ing. arch. Karel Doležel
- Ing. arch. Marek Janatka
- Ing. arch. Luděk Jasiok
- Ing. akad. arch. Petr Krejčí
- Ing. arch. Milan Nytra
- Ing. arch. Tomáš Vích
- Ing. arch. Josef Vrana

Valnou hromadou 16. 4. 2016 končí tříleté volební období Ing. arch. Václavu Šebkovi, Ing. akad. arch. Petru Krejčímu a Ing. arch. Josefu Vranovi. Právní poradenství Stavovskému soudu poskytuje Mgr. Eva Faltusová, administrativní agendu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET:

Rozpočet Stavovského soudu schválený na rok 2015 ve výši 350.000,- Kč byl z důvodu navýšeného počtu jednání v disciplinárních řízeních překročen. Náklady Stavovského soudu ČKA k 31. 12. 2015 činily 403.780-Kč.

ZASEDÁNÍ:

V roce 2015 se uskutečnilo celkem 22 zasedání Stavovského soudu, z toho:

- 14 zasedání disciplinárních senátu,
- 1 zasedání rozhodčího senátu,
- 5 společných zasedání členů Stavovského soudu,
- 1 společné zasedání členů orgánů ČKA,
- 1 společné zasedání členů dozorcí rady a Stavovského soudu.

ŘÍZENÍ (disciplinární, rozhodčí, smírčí)

- s autorizovanými architekty bylo v průběhu roku 2015 vedeno celkem 75 disciplinárních řízení: z tohoto počtu 32 disciplinárních řízení bylo zahájeno ještě v roce 2014, 43 disciplinárních řízení zahájeno v průběhu roku 2015,
- jedno rozhodčí řízení bylo v roce 2015 ukončeno vydáním usnesení o uzavření smíru.

ROZHODNUTÍ: k 31. 12. 2015 bylo pravomocně ukončeno 35 disciplinárních řízení, z toho:

- 10 disc. řízení bylo usnesením senátu zastaveno, neboť odpadl důvod, pro který bylo vedeno,
- 1 disc. řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem
- 1 disc. řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem s výtkou,
- 10 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením písemné důtky,
- 8 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením pokuty od 1.500,-Kč do 20.000,-Kč
- 4 disc. řízení byla ukončena rozsudkem s pozastavením autorizace na 1 rok,
- 1 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem o odejmutí autorizace.

ODVOLÁNÍ:

Představenstvo v roce 2015 projednávalo tři odvolání proti rozsudku Stavovského soudu. V jednom odvolacím řízení představenstvo rozsudek Stavovského soudu zrušilo, zprostilo autorizovaného architekta obvinění a usnesením mu jeho jednání vytklo, ve druhém rozsudek potvrdilo, třetí odvolací řízení nebylo k 31. 12. 2015 ukončeno.



PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD ČKA

Porušení povinnosti architekta ve vztahu k ostatním architektům

- V **disciplinárním řízení spisové značky DR 2013-34** senát konstatoval, že autorizovaný architekt tím, že před zpracováním projektu zahradních úprav, kterými dochází ke změnám v architektonickém řešení venkovního zahradního prostranství před lázeňským hotelem, neinformoval o zakázce autora původního architektonického řešení a nevyžádal si jeho stanovisko nebo konzultaci, se závažným porušením ustanovení § 26 odst. 1 a odst. 5 Profesionálního a etického řádu dopustil disciplinárního provinění. Proti rozsudkem uloženému disciplinárnímu opatření pokuty ve výši 20.000,- Kč podala dozorčí rada odvolání, které bylo v říjnu 2014 spolu s disciplinárním spisem postoupeno k projednání a rozhodnutí představenstvu ČKA. Představenstvo rozhodnutím vyneseným dne 21. 1. 2015 rozsudek Stavovského soudu potvrdilo.
- Senát Stavovského soudu v **disciplinárním řízení spisové značky DR 2015-02** dospěl k závěru, že jednání autorizovaného architekta naplnilo skutkovou podstatu porušení ustanovení § 26 odst. 5 Profesionálního a etického řádu tím, že vypracoval projekt přestavby objektu, aniž před převzetím zakázky informoval autory původního návrhu. Za uvedené jednání senát rozhodl disciplinárně obviněnému uložit písemnou důtku. Proti rozsudku nebylo účastníky řízení podáno odvolání, rozsudek nabyl právní moci 23. 9. 2015.
- Dozorčí rada po provedeném zjišťování vyjádřila v návrhu na **zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2015-05** podezření, že autorizovaný architekt při zpracování zakázky revize a úpravy projektové dokumentace stavby pomínil povinnost respektovat a chránit právo k duševnímu vlastnictví autorů původních návrhů stavby, před převzetím zakázky je písemně informovat a nevyužít jejich autorského díla bez výslovného písemného souhlasu nebo bez uzavření písemné licenční smlouvy. Senát po provedení důkazů konstatoval, že společnost disciplinárně obviněného pro účely plnění své zakázky obdržela podklady a byla seznámena se smluvními ujednáními, kterými byla objednatelí zakázky udělena neomezená licence s možností udělit podlicenci. Dne 1. 10. 2015 byl autorizovaný architekt senátem Stavovského soudu zproštěn obvinění z porušení ustanovení § 26 odst. 1, 3 a 4 Profesionálního a etického řádu autorizovaného architekta. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 14. 11. 2015.
- **Disciplinární řízení spisové značky DR 2015-07** bylo zahájeno z podnětu dozorčí rady, která v žalobním návrhu pojala podezření, že autorizovaný architekt neoprávněně kritizuje a medializuje již přijatá řešení v územním plánu; dle názoru dozorčí rady tyto projevy obsahují dezinformace, které nejsou polemikou ani odbornou kritikou, a také dezinterpretace týkající se výkladu stavebního zákona, na základě kterých obžalovaný vyvozuje závěry poškozující dobré jméno jiného architekta. Tímto jednáním se dle žalobního návrhu mohl autorizovaný architekt dopustit porušení § 27, § 2 a § 22 Profesionálního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a slyšení účastníků řízení senát dospěl k závěru, že autorizovaný architekt se porušení uvedených ustanovení Profesionálního a etického řádu nedopustil. Senát způsob kritiky obsahové stránky územního plánu ze strany obviněného vyhodnotil jako přípustné vedení polemiky a autorizovaného architekta zprostil obvinění v celém rozsahu. Proti zprošťujícímu rozsudku podala dozorčí rada odvolání, které bylo dne 21. 12. 2015 postoupeno představenstvu k projednání a rozhodnutí. Odvolací řízení trvá.

Porušení povinnosti architekta ve vztahu ke klientovi

- Dozorčí rada po provedeném zjišťování nabyla podezření, že se autorizovaný architekt mohl dopustit závažného porušení Profesionálního a etického řádu ČKA tím, že jeho profesní výkon byl prováděn bez dostatečné odborné péče, že dodatečná změna stavby byla navržena a provedena proti požadavkům a zájmům klienta, že odmítal reklamované vady díla a stížnosti klienta na nedodržení předmětu plnění dle uzavřené smlouvy o dílo, že účelově převedl společnost na jiný prakticky nepostižitelný subjekt a dále že dodatkem smlouvy o dílo rezignoval na ochranu předmětného autorského díla a svých autorských práv k němu, když udělil klientovi úplnou a bezvýhradnou autorskou licenci na jakékoliv užití díla. Na základě návrhu dozorčí rady zahájil Stavovský soud ČKA **disciplinární řízení vedené pod spisovou značkou DR 2013-27**. Po provedení důkazních prostředků slyšením účastníků řízení, výpovědí svědků, opatřením znaleckých posudků a dalších listinných důkazů senát rozhodl, že disciplinárně obviněný jako autor projektové dokumentace při realizaci díla prováděl činnost autorizované osoby bez dostatečné odborné péče, čímž se závažným porušením ustanovení § 3 odst. 1 a ustanovení § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu dopustil disciplinárního provinění, za což mu uložil písemnou důtku. V disciplinárním řízení nebylo nepochybně prokázáno hrubé porušení smlouvy o dílo, neoprávněné odmítání reklamované vady díla a stížnosti klienta na nedodržení předmětu plnění dle uzavřené smlouvy o dílo, ani záměrné převedení obchodního podílu ve společnosti na jinou



společnost, a proto v těchto bodech senát zprostil disciplinárně obviněného obvinění. Disciplinární řízení vedené pro podezření z porušení § 2 Profesionálního a etického řádu tím, že autorizovaný architekt rezignoval na ochranu předmětného autorského díla a svých autorských práv k němu, senát pro opožděnost podání žalobního návrhu zastavil. Proti rozsudku Stavovského soudu podal disciplinárně obviněný odvolání, které bylo v listopadu 2014 postoupeno představenstvu k projednání a rozhodnutí. Představenstvo na svém zasedání dne 31. 3. 2015 odsuzující rozsudek podle § 59 odst. 4 písm. a) Disciplinárního a smírčího řádu ČKA zrušilo a disciplinárně obviněného zprostilo obvinění. Podle ustanovení § 49 téhož řádu ČKA představenstvo autorizovanému architektovi usnesením jeho jednání vytklo. Rozhodnutí představenstva je pravomocné.

- Dozorčí rada obdržela stížnost na neprofesionální jednání autorizovaného architekta, kterého se měl dopustit v souvislosti se smlouvou o dílo uzavřenou v červenci 2012, jejímž předmětem bylo vypracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Dle stěžovatelky byla autorizovanému architektovi vyplacena záloha, kterou - v případě nezískání územního rozhodnutí do září 2013 - byl dle smlouvy povinen vrátit. Autorizovaný architekt zálohu objednatelce nevrátil a písemné odstoupení od smlouvy se podařilo uzavřít až v únoru 2015. Po ukončení disciplinárního zjišťování podala dozorčí rada pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, 2 a § 20 odst. 2 Profesionálního a etického řádu návrh na zahájení disciplinárního řízení vedené pod spisovou značkou DR 2015-09. Za závažné porušení uvedených ustanovení Profesionálního a etického řádu senát rozsudkem ze dne 30. 11. 2015 rozhodl autorizovanému architektovi pozastavit autorizaci na dobu jednoho roku. Rozsudek Stavovského soudu není pravomocný, autorizovaný architekt proti rozsudku podal v lednu 2016 odvolání k představenstvu ČKA. V současné době probíhá odvolací řízení.
- Stavovský soud na návrh dozorčí rady zahájil dne 27. 11. 2015 disciplinární řízení spisové značky DR 2015-15 s autorizovanými architekty, kteří se při projektování a dodávce stavby rodinných domů a dalších staveb měli údajně opakovaně dopustit porušení ustanovení Profesionálního a etického řádu, a to konkrétně ustanovení: § 13 odst. 1 tím, že nedostatečně komunikovali s klienty a neplnili smluvní termíny při dodávce stavby, ustanovení § 14 odst. 1 tím, že nepředcházeli střetu zájmu, ustanovení § 17 odst. 1 tím, že nepředcházeli vzniku rozporů s klienty úplným sjednáním smluvních podmínek a dále, že nesplnili požadavek vyplývající z ustanovení § 20. Dozorčí radou bylo vůči architektům zároveň vzneseno obvinění z porušení ustanovení § 22 téhož řádu tím, že jako jednatelé dodavatelské firmy nezajistili řádné vedení stavebního deníku, ustanovení § 29 odst. 2 tím, že opakovaně znemožnili doručení písemnosti autorizované osobě a ustanovení § 2 tím, že svým jednáním nepřispívají k šíření dobrého jména architektury a architektů. Disciplinární řízení s autorizovanými architekty nebylo k 31. 12. 2015 ukončeno, v současné době senát provádí důkazy výpověďmi účastníků řízení a opatřuje další listinné důkazy pro zjištění skutečného stavu věci.
- Po ukončení výsledků disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabyla podezření, že pět autorizovaných architektů tím, že při podání nabídky na veřejnou zakázku „Stavebně historický průzkum, architektonicko-stavební studie obnovy objektů a dokončení úprav parku národní kulturní památky záměckého areálu“ stanovili cenu honoráře architekta jako mimořádně nízkou a nepřiměřenou, která neodpovídá požadavkům na vypracování úplné, správné, proveditelné a bezpečné dokumentace, a která rovněž neodpovídá požadavkům profesních standardů výkonů a dokumentace. Tímto jednáním se mohli dopustit porušení § 18 odst. 1 a 2 Profesionálního a etického řádu. Stavovský soud v průběhu vedení disciplinárního řízení spisové značky DR 2015-10,-12 provedl slyšení pěti obviněných architektů a vyžádal si od zadavatele další listinné důkazy. Při posuzování věci vzal senát v úvahu, že ČKA nemá zákonné oprávnění vydávat závazné ceníky, tzn. určovat ceny, za které mají její členové nabízet své služby, je však přesvědčen, že do pravomocí ČKA zcela nepochybně spadá kontrola kvality nabízených odborných služeb architekta. Disciplinární řízení nebyla k 31. 12. 2015 ukončena, v lednu a únoru 2016 senát vynesl rozhodnutí, kterými jednoho architekta uznal vinným z porušení ustanovení § 18 odst. 1 a 2 a rozsudkem mu uložil písemnou důtku, tři architekti byli zproštěni obvinění v celém rozsahu, s jedním autorizovaným architektem bylo disciplinární řízení usnesením zastaveno. Rozhodnutí Stavovského soudu nejsou k datu sepsání výroční zprávy pravomocná.

Porušení povinnosti architekta ve vztahu k profesi

- Dozorčí rada v návrhu na zahájení disciplinárního řízení podanému Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2014-12 vyjádřila důvodné podezření, že se autorizovaná architektka mohla dopustit disciplinárního provinění tím, že označila razítkem autorizovaného architekta výkres, který byl následně doplněn do dokumentace, k níž vystavila jako autorizovaný inspektor certifikát. Dozorčí rada dospěla k závěru, že existuje podezření, že se autorizovaná architektka mohla podílet na přípravě dokumentace a tím nerespektovat § 148 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, čímž by porušila povinnost uloženou v § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. Stavovský soud při projednávání věci shledal, že pro podezření, že by se autorizovaná architektka podílela na zpracování dokumentace,



nebyl dán důvod a tedy i obvinění z nerespektování § 148 stavebního zákona šlehal nedůvodným. Zároveň konstatoval, že není sporu o tom, že autorizovaná architektka svým jednáním porušila § 6 odst. 3 Profesionálního a etického řádu ukládající povinnosti při nakládání s autorizačním razítkem, a tím i § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. Za uvedené disciplinární provinění rozhodl Stavovský soud uložit autorizované architektce písemnou důtku. Rozsudek nabyl právní moci 12. 2. 2015.

- Dozorčí rada ČKA obdržela stížnost od člena ČKAIT (autorizovaného inženýra v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství), ve které uvedl, že autorizovaný architekt zfalšoval jeho autorizační razítko a podpis. Dozorčí rada v rámci disciplinárního zjišťování dospěla k závěru, že existuje důvodné podezření, že se autorizovaný architekt dopustil porušení ustanovení § 2, § 6 odst. 3 a 4, § 5 odst. 1 a § 13 Profesionálního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2014-21. Stavovský soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jednání autorizovaného architekta mohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a že jsou dány podmínky pro postup dle ustanovení § 36 odst. 1 Disciplinárního a smířčích řádu ČKA. Stavovský soud proto rozhodl vedení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem dne 25. 6. 2015 přerušit a podat jménem České komory architektů trestní oznámení. Rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení nebylo k 31. 12. 2015 vydáno.

ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD ČKA

Porušení povinnosti autorizovaného architekta hradit řádně a včas členský příspěvek ČKA

- S autorizovanými architekty, kteří nezaplatili členský příspěvek 2014 do 28. 2. 2014, bylo Stavovským soudem zahájeno 31 disciplinárních řízení spisové značky DR 2014-18. Za porušení ustanovení § 7 odst. 3 a odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu bylo odsuzujícími rozsudky pravomocně ukončeno 20 řízení, z toho: písemnou důtkou 8x, pokutou 7x, pozastavením autorizace 4x, odejmutím autorizace 1x. Zprošťujícím rozsudkem s výtkou bylo ukončeno 1 řízení, usnesením o zastavení řízení 10 řízení. Rozsudky Stavovského soudu v průběhu roku 2015 nabyly právní moci a jsou vykonatelné.
- Pod spisovou značkou DR 2015-25 bylo v prosinci roku 2015 za řádné a včasné nezaplacení členského příspěvku za rok 2015 na návrh dozorčí rady zahájeno 28 disciplinárních řízení. Jednání ve zkráceném řízení je vedeno tříčlenným senátem. Rozhodnutí Stavovského soudu vynesená v únoru 2016 nejsou k datu sepsání výroční zprávy pravomocná.

SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

- Účastníci architektonické soutěže zaslali ČKA tři písemná oznámení, v němž vyjádřili podezření z porušení formálního postupu poroty v architektonické soutěži. Dozorčí rada na základě podání zahájila disciplinární zjišťování se třemi členy nezávislé části poroty soutěže, kteří jsou členy ČKA. Po ukončení výsledků disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabyla podezření, že disciplinárně obvinění tím, že jako členové poroty nerespektovali znění soutěžních podmínek, když byla umožněna účast v soutěži soutěžním návrhům, ačkoli nedodržely ustanovení o budoucím honoráři architekta, a dále tím, že porota, jíž byli disciplinárně obvinění členy, snížila všechny ceny a odsouhlasila protokol obsahující formální chyby, se mohli dopustit porušení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 a odst. 9 a § 11 odst. 2 Soutěžního řádu a dále § 2 a § 22 Profesionálního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrhy na zahájení disciplinárního řízení vedené pod spisovou značkou DR 2015-04. Disciplinární řízení vedená s autorizovanými architekty nebyla k 31. 12. 2015 ukončena. V lednu 2016 senát vynesl rozsudky, kterými disciplinárně obviněné uznal vinnými z porušení ustanovení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 Soutěžního řádu a § 2 a § 22 Profesionálního a etického řádu a uložil pokuty v rozpětí od 10.000. Kč do 25.000,- Kč. Vynesené rozsudky nejsou k datu sepsání výroční zprávy pravomocné.
- Předmětem soutěže vyhlášené Městem Milevsko pod názvem „Centrum města Milevska“ bylo zpracování architektonicko-urbanistického návrhu prostorového a funkčního řešení centra města Milevska. Stavovskému soudu byl v lednu 2015 podán návrh na zahájení rozhodčího řízení spisové značky RR 2015-01 proti postupu poroty a vyhlášovatele soutěže. Předmětem námitek autorizovaného architekta („navrhovatele“) bylo porušení § 11 odst. 3 Soutěžního řádu, kterého se vyhlášovatel měl dopustit, když odeslal protokol soutěže spolu s oznámením výsledků po uplynutí lhůty dle Soutěžního řádu; porušení § 12 odst. 1 Soutěžního řádu, kterého se vyhlášovatel měl dopustit stanovením cen a odměn ve výši nepřiměřené zadání soutěže; porušení povinností poroty při hodnocení soutěžních návrhů, kterého se měla dopustit, když návrhy hodnotila neprofesionálně a nedostatečně zapisovala okolnosti svého rozhodování v protokolu; porušení povinností poroty při hodnocení soutěžních návrhů, kterého se měla dopustit, když neudělila v soutěži první cenu; porušení



§ 10 odst. 2 Soutěžního řádu, kterého se vyhlášovatel měl dopustit, když rozeslal protokol o průběhu jednání poroty bez prohlášení členů poroty o nezávislosti na vyhlášovateli.

Stavovský soud na jednání v rozhodčím řízení konaném dne 17. 3. 2015 za účasti navrhovatele a zástupců vyhlášovatele soutěže konstatoval, že z průběhu jednání byla zřejmá vůle zástupců vyhlášovatele uznat některá dílčí pochybení, k nimž v průběhu hodnocení a následném postupu vyhlášovatele došlo. Navrhovatel se několikrát vyjádřil v tom smyslu, že jeho podání bylo vedeno nespokojeností s prací poroty a jednáním ČKA a že iniciativy vyhlášovatele vyhlásit ideovou architektonickou soutěž si váží. Vzhledem k tomu, že Stavovský soud neshledal v průběhu soutěže pochybení vyhlášovatele, která by svou závažností vedla k nutnosti revidovat výsledky soutěže či soutěž zrušit, vyzval předseda senátu obě strany v souladu s ustanovením § 93 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA k uzavření smíru. Rozhodčí řízení bylo 17. 3. 2015 ukončeno usnesením o schválení smíru ve znění: 1) Vyhlášovatel uznává nedodržení soutěžních podmínek soutěže „Centrum města Milevska“ nedodržením lhůty k zaslání protokolu soutěže jejím účastníkům do vlastních rukou. Navrhovatel uznává, že tímto prodlením nebyla účastníkům řízení škoda. 2) Navrhovatel uznává, že výše cen a odměn v soutěži „Centrum města Milevska“ není pochybením vyhlášovatele. Jedná-li se o pochybení, pak je třeba jej přičíst příslušným orgánům České komory architektů, která výši udělení regulérnosti schválila. 3-4) Vyhlášovatel neuznává pochybení v otázce důkladnosti hodnocení. Uznává, že formulace hodnocení návrhů v zápisu byla nedostatečným způsobem zpracována a v druhém kole zcela chybí. 5) Vyhlášovatel neuznává, že ceny a odměny byly rozděleny neadekvátním způsobem, nicméně připouští, že formulace hodnocení návrhů v zápisu byla nedostatečným způsobem odůvodněna. Navrhovatel uznává, že z právního hlediska dle Soutěžního řádu je takový postup možný. 6) Vyhlášovatel uznává formální pochybení spočívající v nepřipojení příloh o prohlášení nezávislosti porotců.

Ing. arch. Václav Šebek
předseda Stavovského soudu