



STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Výroční zpráva 2016

SLOŽENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU:

Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda), Ing. arch. Václav Šebek (místopředseda), Ing. arch. Karel Doležel (člen), Ing. arch. Marek Janatka (člen), Ing. arch. Luděk Jasiok (člen), Ing. akad. arch. Petr Krejčí (člen), Ing. arch. Milan Nytra (člen), Ing. arch. Tomáš Vích (člen), Ing. arch. Josef Vrana (člen).

V letošním roce valnou hromadou 2017 končí tříleté volební období Ing. arch. Markovi Janatkovi, Ing. arch. Ludkovi Jasiokovi a Ing. arch. Milanu Nytrovi.

Právní poradenství Stavovskému soudu poskytuje Mgr. Eva Faltusová, administrativní agendu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET STAVOVSKÉHO SOUDU:

Činnost Stavovského soudu je ovlivněna počtem podaných návrhů na zahájení disciplinárního, smírčího a rozhodčího řízení v průběhu celého roku. Rozpočet na rok 2016 byl valnou hromadou v dubnu 2016 schválen ve výši 420.000,- Kč. Stavovský soud po 15 uskutečněných zasedáních, v rámci kterých bylo vedeno 42 řízení, koncem srpna 2016 rozpočet vyčerpal. Rozhodnutím představenstva ze dne 6. 9. 2016 byl rozpočet Stavovského soudu navýšen na 620.000,- Kč. V září 2016 byly Stavovskému soudu podány k projednání a rozhodnutí nové návrhy na zahájení disciplinárního a rozhodčího řízení. Náklady Stavovského soudu k 31. 12. 2016 činily 660.320,- Kč.

ZASEDÁNÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V roce 2016 se uskutečnilo celkem 24 zasedání Stavovského soudu, z toho:

- 15 zasedání disciplinárních senátů,
- 4 zasedání rozhodčích senátů,
- 4 společná zasedání členů Stavovského soudu,
- 1 společné zasedání členů dozorčí rady a Stavovského soudu.

ŘÍZENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

- **disciplinární řízení:** s autorizovanými architekty bylo v průběhu roku 2016 vedeno celkem 90 disciplinárních řízení: z tohoto počtu 1 disciplinární řízení bylo zahájeno již v roce 2014, v roce 2015 bylo zahájeno disciplinárních řízení 40 (z toho 28 ve zkráceném řízení - neplatiči čl. příspěvku 2015), disciplinárních řízení v průběhu roku 2016 bylo zahájeno 49 (z tohoto počtu 44 ve zkráceném řízení - neplatiči čl. příspěvku 2016);
- **rozhodčí řízení:** v roce 2016 bylo podáno 5 návrhů na zahájení rozhodčího řízení - podmínky pro zahájení rozhodčího řízení splnili dva navrhovatelé.

ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU k 31. 12. 2016 bylo pravomocně ukončeno:

- **43 disciplinárních řízení**, z toho:
 - 9 disc. řízení bylo usnesením senátu zastaveno, neboť odpadl důvod, pro který bylo vedeno,
 - 5 disc. řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem
 - 3 disc. řízení byla ukončena zprošťujícím rozsudkem s výtkou,
 - 3 disc. řízení byla ukončena rozsudkem s uložením písemné důtky,
 - 13 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením pokuty od 1.500,-Kč do 25.000,-Kč
 - 5 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s pozastavením autorizace na 1 - 2 roky,
 - 5 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem o odejmutí autorizace.
- **2 rozhodčí řízení** byla ukončena rozhodčím nálezem

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

Představenstvo v roce 2016 projednávalo 15 odvolání proti rozsudku/usnesení Stavovského soudu, z nichž 7 bylo podáno disciplinárním žalobcem a 8 odvolání podáno disciplinárně obviněnými. Ve dvou odvolacích řízení představenstvo rozsudek zrušilo a věc vrátilo soudu k novému projednání, 12x napadený rozsudek potvrdilo, jedno odvolací řízení nebylo k 31. 12. 2016 ukončeno. Proti 3 rozhodnutím představenstva v odvolacím řízení byla autorizovanými architekty podána žaloba ke správnímu soudu.



DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ – PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD

Povinnost architekta ve vztahu k ostatním architektům

- **Disciplinární řízení spisové značky DR 2015-07** bylo zahájeno na návrh dozorčí rady, která v žalobním návrhu pojala podezření, že autorizovaný architekt neoprávněně kritizuje a medializuje již přijatá řešení v územním plánu; dle názoru dozorčí rady tyto projevy obsahovaly dezinformace, které nejsou polemikou ani odbornou kritikou, a také dezinterpretace týkající se výkladu stavebního zákona, na základě kterých obžalovaný vyvozuje závěry poškozující dobré jméno jiného architekta. Tímto jednáním se dle žalobního návrhu mohl autorizovaný architekt dopustit porušení § 27, § 2 a § 22 Profesionálního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a slyšení účastníků řízení senát dospěl k závěru, že autorizovaný architekt se porušení uvedených ustanovení Profesionálního a etického řádu nedopustil. Senát způsob kritiky obsahové stránky územního plánu ze strany obviněného vyhodnotil jako přípustné vedení polemiky a autorizovaného architekta zprostil obvinění v celém rozsahu. Proti zprošťujícímu rozsudku podala dozorčí rada odvolání, které bylo postoupeno představenstvu k projednání a rozhodnutí. Představenstvo dne 8. 3. 2016 napadený rozsudek Stavovského soudu potvrdilo. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 5. 5. 2016.
- Na základě výsledků disciplinárního zjišťování pojala dozorčí rada podezření, že autorizovaní architekti jako jednatelé společnosti zajistili vypracování ověřovací studie a architektonické studie pro navýšení podlažnosti budov, jež se staly podkladem pro zadání veřejné zakázky na výběr projektanta, aniž by před převzetím zakázky o tomto prokazatelně informovali autora dostavby areálu a aniž by předem upozornili zadavatele na svou povinnost nepřevzít zakázku, jejímž předmětem je změna zrealizovaného díla jiného architekta bez jeho předchozího informování. Uvedeným jednáním se měli oba architekti dopustit porušení § 26 odst. 1 a odst. 5 Profesionálního a etického řádu. Stavovský soud ve sloučeném **disciplinárním řízení spisové značky DR 2015-24** dne 9. 6. 2016 dospěl k závěru, že k porušení ustanovení, které v žalobním návrhu dozorčí rada uvádí, ze strany disciplinárně obviněných nedošlo. V případě tvrzeného porušení § 26 odst. 1 Profesionálního a etického řádu byla pro senát určující existence licenčního ujednání ve smlouvě o dílo, kde bylo poskytnuto oprávnění užít jakékoliv autorské dílo zpracované na základě uvedené smlouvy a právo poskytnout podlicenci třetí osobě. Převzetím a prováděním zakázky, která předpokládala budoucí změnu projektové dokumentace zpracované autorem, se disciplinárně obviněni pohybovali v rozsahu udělené licence. Také v případě ustanovení § 26 odst. 5 Profesionálního a etického řádu, s ohledem na udělené licenční oprávnění, které vylučuje neoprávněnost postupu disciplinárně obviněných, neshledal senát porušení profesionálního a etického řádu ze strany disciplinárně obviněných. Z uvedených důvodů Stavovský soud vydal v případě obou disciplinárně obviněných zprošťující rozsudek. Zároveň se však rozhodl architektovi, který předmětnou zakázku vedl, vytknout jeho opomenutí písemně kontaktovat autora, jelikož takový postup považuje za žádoucí z hlediska profesní etiky a kolegiality. Dne 13. 7. 2016 dozorčí rada napadla zprošťující rozsudek odvoláním. Představenstvo po projednání věci rozhodlo dne 6. 12. 2016 rozsudek Stavovského soudu potvrdit. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci 2. 1. 2017.
- Dozorčí rada obdržela stížnost, že ze strany autorizovaného architekta dochází k opakovanému porušování § 27 Profesionálního a etického řádu. Po ukončení disciplinárního zjišťování vedeného pod **spisovou značkou DR 2016-03** nabyla dozorčí rada podezření, že uvedením nepravdivé informace se autorizovaný architekt mohl dopustit porušení § 27 odst. 2 Profesionálního a etického řádu, když se při svém jednání nevyvaroval takových projevů, které nepodložené úmyslně poškozují dobré jméno jiného architekta. Zároveň nabyla podezření, že se autorizovaný architekt mohl dopustit porušení § 27 odst. 1 téhož řádu, dle kterého se má architekt vyvarovat účelové kritiky jiného architekta, jejímž jediným nebo hlavním účelem je získat zakázku. Po zahájení disciplinárního řízení senát Stavovského soudu na základě provedených zjištění dne 25. 10. 2016 konstatoval, že disciplinárně obviněný se uvedením nesprávné informace dopustil porušení § 27 odst. 2 Profesionálního a etického řádu, nikoliv však porušení § 27 odst. 1, neboť hlavním účelem jeho jednání nebylo získání zakázky. Senát neshledal aktivistické jednání disciplinárně obviněného v roli opozičního zastupitele města obecně neetickým; pokud však disciplinárně obviněný kritizuje konkrétní osoby (zejména tedy ostatní architekty), jeho kritika musí být vždy podložená, ráděně zdůvodněná a nesmí v rámci svých projevů uvádět nesprávné informace ani se dopouštět nepřesností. Toto pochybení senát vyhodnotil jako závažné, zejména v kontextu předchozího disciplinárního řízení spisové značky DR 2015-07, které s disciplinárně obviněným bylo vedeno, proto rozhodl o uložení disciplinárního opatření písemné důtky. Proti rozsudku podal disciplinárně obviněný dne 1. 12. 2016 odvolání, které bylo postoupeno k projednání a rozhodnutí představenstva ČKA. K datu sepsání výroční zprávy nebylo vydáno rozhodnutí v odvolacím řízení.



Povinnost architekta ve vztahu ke klientovi

- Dozorčí rada obdržela stížnost na neprofesionální jednání autorizovaného architekta, kterého se měl dopustit v souvislosti v červenci 2012 s uzavřenou smlouvou o dílo, jejímž předmětem bylo vypracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Dle stěžovatelky byla autorizovanému architektovi vyplacena záloha, kterou - v případě nezískání územního rozhodnutí do září 2013 - byl dle smlouvy povinen vrátit. Autorizovaný architekt zálohu objednatelce nevrátil a písemné odstoupení od smlouvy se podařilo uzavřít až v únoru 2015. Po ukončení disciplinárního zjišťování podala dozorčí rada pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, 2 a § 20 odst. 2 Profesionálního a etického řádu návrh na zahájení disciplinárního řízení vedeného pod spisovou značkou DR 2015-09. Senát rozsudkem ze dne 30. 11. 2015 za závažné porušení uvedených ustanovení Profesionálního a etického řádu disciplinárně obviněnému pozastavil autorizaci na dobu jednoho roku. Proti rozsudku podal autorizovaný architekt v lednu 2016 odvolání k představenstvu ČKA. Představenstvo po přezkoumání věci rozhodlo dne 7. 6. 2016 odvolání disciplinárně obviněného zamítnout. Rozsudek Stavovského soudu nabyt právní moci 28. 6. 2016.
- Stavovský soud na návrh dozorčí rady zahájil dne 27. 11. 2015 disciplinární řízení spisové značky DR 2015-15 s autorizovanými architekty, kteří se při projektování a dodávce stavby rodinných domů a dalších staveb měli opakovaně dopustit porušení Profesionálního a etického řádu tím, že nedostatečně komunikovali s klienty a neplnili smluvní termíny při dodávce stavby, nepředcházeli střetu zájmu, nepředcházeli vzniku rozporů s klienty úplným sjednáním smluvních podmínek, tím, že jako jednatelé dodavatelské firmy nezajistili řádné vedení stavebního deníku, opakovaně znemožnili doručení písemnosti a že svým jednáním nepřispívali k šíření dobrého jména architektury a architektů. Na základě provedených listinných důkazů a výpovědí disciplinárně obviněných a svědků senát dne 26. 4. 2016 ve sloučeném řízení vynesl odsuzující rozsudek: (i) autorizovaný architekt tím, že při plnění zakázek na projektování a dodávky staveb rodinných domů jako jednatel společnosti a jako autorizovaný architekt nepředal svým klientům řádně a včas v souladu s uzavřenou SOD, resp. schválenou cenovou nabídkou, kompletní dokumentaci pro stavební povolení (ohlášení) stavby a dokumentaci pro provedení stavby v rozsahu a členění dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a nedostatečně plnil povinnosti autorizované osoby při vedení staveb a provádění autorského dozoru staveb investorů a dále tím, že znemožnil doručení písemnosti jemu adresovaných dozorčí radou a tím, že v průběhu plnění uvedených zakázek opakovaně nedostatečně a neprofesionálně komunikoval s klienty, se dopustil závažného porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 22, § 29 odst. 2, Profesionálního a etického řádu, za což mu bylo uloženo pozastavení autorizace na dobu jednoho roku; (ii) autorizovaná architektka tím, že nedostatečně plnila povinnosti autorizované osoby při vedení staveb a provádění autorského dozoru staveb investorů, tím, že v říjnu 2015 znemožnila doručení písemnosti jí adresovaných dozorčí radou ČKA a dále tím, že v průběhu plnění uvedených zakázek opakovaně nedostatečně a neprofesionálně komunikovala s klienty, se dopustila závažného porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 22, § 29 odst. 2 Profesionálního a etického řádu, za což jí byla uložena písemná důtka. Senát zvolil uložení nejmírnějšího disciplinárního opatření disciplinárně obviněné vzhledem k tomu, že její autorizace vznikla po ukončení projekčních fází zakázek a tudíž jí za porušení vnitřních předpisů ČKA, ke kterému do té doby došlo, nelze činit disciplinárně odpovědnou. Dne 6. 6. 2016 podala dozorčí rada proti rozsudku odvolání. Představenstvo po přezkoumání napadeného rozsudku rozhodlo dne 6. 9. 2016 odvolání dozorčí rady zamítnout a rozsudek Stavovského soudu potvrdit. Rozsudek Stavovského soudu nabyt právní moci 3. 10. 2016.
- Po ukončení disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabytla podezření, že autorizovaní architekti tím, že při podání nabídky na veřejnou zakázku stanovili výši honoráře architekta jako mimořádně nízkou a nepřiměřenou, která neodpovídá požadavkům na vypracování úplné, správné, proveditelné a bezpečné dokumentace, a která rovněž neodpovídá požadavkům profesních standardů výkonů a dokumentace, se mohli dopustit porušení § 18 odst. 1 a 2 Profesionálního a etického řádu. Stavovský soud v průběhu vedení disciplinárního řízení spisové značky DR 2015-10,-12 provedl slyšení obviněných architektů a vyžádal si od zadavatele další listinné důkazy. Při posuzování věci vzal senát v úvahu, že ČKA nemá zákonně oprávnění vydávat závazné ceníky, tzn. určovat ceny, za které mají její členové nabízet své služby, do pravomoci ČKA však zcela nepochybně spadá kontrola kvality nabízených odborných služeb architekta. V lednu a únoru 2016 senát vynesl rozhodnutí, kterými jednoho architekta uznal vinným z porušení ustanovení § 18 odst. 1 a 2 a rozsudkem mu uložil písemnou důtku, tři architekti byli zproštěni obvinění v celém rozsahu, s jedním autorizovaným architektem bylo disciplinární řízení usnesením zastaveno. Zprošťující rozsudky a usnesení o zastavení řízení nabyly v průběhu měsíce března 2016 právní moci. Proti odsuzujícímu rozsudku s uložení písemné důtky podal autorizovaný architekt odvolání k představenstvu ČKA. Představenstvo po projednání dne 19. 7. 2016 vyneslo rozhodnutí, kterým konstatovalo náležité objasnění skutkového stavu, prokázání disciplinárního provinění s odpovídajícím uložením disciplinárního opatření a odvolání autorizovaného architekta zamítlo. Rozsudek Stavovského soudu nabyt právní moci 20. 7. 2016. V září 2016 byla proti



rozhodnutí představenstva potvrzujícímu napadený rozsudek Stavovského soudu podána žaloba k Městskému soudu v Praze.

- Dozorčí rada podala Stavovskému soudu návrh na zahájení **disciplinárního řízení spisové značky DR 2016-02** pro důvodné podezření z porušení § 17 odst. 1 a § 22 Profesního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že jako jednatel společnosti před uzavřením smlouvy o dílo nepředcházel vzniku rozporů s klientem včasným, správným a úplným sjednáním smluvních podmínek a po odstoupení od smlouvy nepodal klientovi informaci, že jeho společnost vstoupila do likvidace. Stavovský soud na svém zasedání dne 16. 2. 2017 zprostil autorizovaného architekta obvinění v plném rozsahu. Vynesené rozhodnutí není k datu sepsání výroční zprávy pravomocné.

Povinnost architekta ve vztahu k profesi

- Dozorčí rada ČKA obdržela stížnost od člena ČKAIT (autorizovaného inženýra v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství), ve které uvedl, že autorizovaný architekt zfalšoval jeho autorizační razítko a podpis. Dozorčí rada v rámci disciplinárního zjišťování dospěla k závěru, že existuje důvodné podezření, že autorizovaný architekt se dopustil porušení ustanovení § 2, § 6 odst. 3 a 4, § 5 odst. 1 a § 13 Profesního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrh na zahájení **disciplinárního řízení spisové značky DR 2014-21**. Stavovský soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jednání autorizovaného architekta mohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a že jsou dány podmínky pro postup dle ustanovení § 36 odst. 1 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA. Stavovský soud proto rozhodl vedení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem dne 25. 6. 2015 přerušit a podal jménem České komory architektů trestní oznámení. Dne 18. 3. 2016 bylo doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 o podmíněném zastavení vedeného trestního stíhání se stanovením zkušební doby 1 roku, po kterou bylo disciplinárně obviněnému uloženo vedení řádného života. Toto rozhodnutí bylo vydáno v návaznosti na úhradu imateriální škody disciplinárně obviněným poškozeným osobám a sdělení jejich souhlasu s tímto postupem soudu. Stavovský soud na svém zasedání 3. 5. 2016 dospěl k závěru, že řízení vedené před Obvodním soudem pro Prahu 7 a jeho následky pro autorizovaného architekta - jak materiální, tak morální - lze považovat z hlediska účelu disciplinárního řízení za dostatečné potrestání a rozhodl využít možnosti uvedené v § 35 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA a usnesením disciplinární řízení zastavil. Proti usnesení o zastavení řízení s autorizovaným architektem podala dozorčí rada ve stanovené lhůtě 3. 6. 2016 stížnost k představenstvu ČKA. Představenstvo 6. 12. 2016 napadené usnesení zrušilo a věc vrátilo Stavovskému soudu k novému projednání a rozhodnutí. K datu sepsání výroční zprávy nebylo rozhodnutí Stavovského soudu v novém projednání vydáno.

Povinnost architekta ve vztahu ke Komoře

- Dozorčí radě ČKA bylo doručeno podání poukazující na možné porušení profesní etiky autorizovaného architekta při zpracování návrhu územního plánu obce. Dozorčí rada po provedení disciplinárního zjišťování přistoupila k podání návrhu na **zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2016-04** pro důvodné podezření z porušení § 29 odst. 1 Profesního a etického řádu tím, že autorizovaný architekt ve vyjádřeních zaslaných dozorčí radě uvedl protichůdné a nepravdivé informace, § 12 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb. a § 6 Profesního a etického řádu tím, že opatřil razítkem s vlastnoručním podpisem dokumentaci, kterou dle jeho písemného prohlášení nezpracovával, a § 13 odst. 4 zákona č. 360/1992 Sb. tím, že si řádně nevede chronologickou knihu záznamů o použití autorizačního razítka. Senát po provedení listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněného dne 27. 10. 2016 dospěl k závěru, že disciplinárně obviněný se porušení ustanovení uvedených v žalobním návrhu dozorčí rady nedopustil a proto vydal zprošťující rozsudek. Disciplinárně obviněný s dozorčí radou komunikoval, když se pokusil okolnosti záležitosti vysvětlit písemně a doložil požadované doklady. K tvrzené rozpornosti uvedených v písemných vyjádřeních disciplinárně obviněného souhlasil senát se závěrem dozorčí rady, neboť některá sdělení disciplinárně obviněného mohla vyznívat rozporuplně zejména proto, že nebyl zřejmý kontext - tedy, že disciplinárně obviněný není smluvním dodavatelem návrhu územního plánu, nýbrž odpovědným zástupcem dodavatele a z toho důvodu nevystupuje v celém procesu jako projektant a neuzavírá smlouvu s obcí, přestože návrh dokumentace nese jeho autorizační razítko. Stavovský soud je názoru, že jakkoliv tato forma výkonu projektové činnosti není z pohledu ČKA preferovanou, není možné v ní spatřovat porušení vnitřních předpisů ČKA. Názor disciplinárně obviněného, že jako odpovědný zástupce nemusí jednat podle Profesního a etického řádu ČKA, považoval senát za dosti závažný na to, aby mu v souladu s § 49 Disciplinárního a smírčího řádu toto vytknul. K porušení ustanovení § 13 odst. 4 zákona č. 360/1992 Sb. disciplinárně obviněným nedošlo, což prokázal předložením chronologického záznamu evidence o použití razítka. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci dne 10. 12. 2016.



DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ – ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD

Povinnost autorizovaného architekta hradit řádně a včas členský příspěvek ČKA

- S autorizovanými architekty, kteří řádně nezaplatili členský příspěvek za rok 2015, bylo Stavovským soudem zahájeno **disciplinární řízení spisové značky DR 2015-25**. Za porušení § 7 odst. 3 a odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu bylo odsuzujícími rozsudky pravomocně ukončeno 28 řízení, z toho: 2 písemnou důtkou, 10 pokutou, 2 pozastavením autorizace/registrace, 5 odejmutím autorizace. Zprošťujícím rozsudkem s výtkou bylo ukončeno 1 řízení, usnesením o zastavení řízení 8 řízení. Po podání odvolání disciplinárně obviněnými byla představenstvem zahájena dvě odvolací řízení, z toho rozhodnutím 1 napadený rozsudek potvrdilo, 1 řízení vrátilo Stavovskému soudu k novému projednání. Rozsudky v průběhu roku 2016 nabyly právní moci a jsou vykonatelné.
- Pod **spisovou značkou DR 2016-13** bylo v listopadu roku 2016 za nezaplacení členského příspěvku 2016 v termínu stanoveném do 28. 2. 2016 na návrh dozorčí rady zahájeno 44 disciplinárních řízení. Jednání ve zkráceném řízení je vedeno tříčlenným senátem. Rozhodnutí Stavovského soudu vynesená v lednu 2017 nejsou k datu sepsání výroční zprávy pravomocná.

DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ – SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

- Účastníci architektonické soutěže podali na ČKA písemná oznámení, v nichž vyjádřili podezření z porušení formálního postupu poroty v architektonické soutěži. Dozorčí rada na základě podání zahájila disciplinární zjišťování se třemi autorizovanými architekty, členy nezávislé části poroty soutěže. Po ukončení disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabyla podezření, že disciplinárně obvinění tím, že jako členové poroty nerespektovali znění soutěžních podmínek, když byla umožněna účast v soutěži účastníkům, ačkoli ve svých návrzích nedodržel ustanovení o budoucím honoráři architekta, a dále tím, že porota, jíž byli disciplinárně obvinění členy, snížila všechny ceny a odsouhlasila protokol obsahující formální chyby, se mohli dopustit porušení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 a odst. 9 a § 11 odst. 2 Soutěžního řádu a dále § 2 a § 22 Profesního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrhy na **zahájení disciplinárního řízení vedené pod spisovou značkou DR 2015-04**. V lednu 2016 senát vynesl rozsudky, kterými disciplinárně obviněné uznal vinnými z porušení ustanovení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 Soutěžního řádu a § 2 a § 22 Profesního a etického řádu a uložil autorizovaným architektům pokuty v rozpětí od 10.000,- Kč do 25.000,- Kč. Disciplinárně obvinění podali proti rozsudkům odvolání, které představenstvo dne 6. 9. 2016 rozhodlo zamítnout a napadené rozsudky potvrdilo. Proti rozhodnutí představenstva vydaného v řízení o odvolání proti rozsudkům Stavovského soudu podali dva autorizovaní architekti žalobu a ústavní stížnost.

ROZHODČÍ ŘÍZENÍ – SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

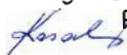
Rozhodčí senát Stavovského soudu posuzuje v rozhodčích řízeních postup poroty a zadavatele zejména z hlediska souladu se Soutěžním řádem ČKA a soutěžními podmínkami soutěže, jelikož takto vnímá základ své působnosti. Orgánem příslušným ke kontrole souladu postupů se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále „ÚOHS“). Rozhodčí senát odděluje postup poroty a postup zadavatele tak, jak odpovídá dikci § 13 odst. 1 SR ČKA, a to přesto, že si je vědom, že vůči účastníkům soutěže nese zadavatel za postup poroty odpovědnost. Rozhodčí senát v tomto vnímá své specifické postavení (ve srovnání s ÚOHS) a rovněž výhodu odbornosti svého obsazení. Rozhodčí senát přezkoumává pouze postup poroty, který lze označit jako „formální“ – tj. zejména splnění Soutěžního řádu ČKA a soutěžními podmínkami předepsaných kroků. Zásadně nepřezkoumává samotné hodnocení – zejména nepřezkoumává aplikaci hodnotících kritérií na jednotlivé návrhy ani míru v jaké návrhy řeší ten či onen požadavek zadání.

- Předsedovi Stavovského soudu byl 30. 8. 2016 doručen návrh na zahájení rozhodčího řízení směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnějšího návrhu ve smyslu § 13 Soutěžního řádu ČKA (dále také „SR ČKA“). Navrhovatel ve svém návrhu na zahájení rozhodčího řízení navrhl, aby Stavovský soud konstatoval, že zadavatel jednal v rozporu se soutěžními podmínkami či Soutěžním řádem ČKA. Rozhodčí senát v rozhodčím řízení spisové značky RR 2016-04 návrhu výroku rozhodčího nálezu navrhovatele nevyhověl a konstatoval, že zadavatel jednal v souladu s § 11 Soutěžního řádu ČKA a § 106 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách („ZVZ“), když při svém rozhodnutí respektoval stanovisko poroty. Rozhodčí senát konstatoval, že porota soutěže o návrh pochybila, když z posuzování nevyřadila návrh, jelikož byl v rozporu se závazně stanovenou podmínkou v soutěžních podmínkách a současně nebyly naplněny podmínky Soutěžního řádu ČKA pro možnost ponechání návrhu v posuzování. Rozhodčí senát dále konstatoval, že postup při rozhodování poroty o vítězi soutěže (ve druhém kole) nebyl v rozporu s žádným závazným ustanoveným soutěžních podmínek ani Soutěžního řádu ČKA a proto jej nelze shledat z hlediska souladu s těmito dokumenty vadným.



• Dne 12. 9. 2016 byl předsedovi Stavovského soudu doručen návrh na zahájení rozhodčího řízení proti formálnímu postupu zadavatele a poroty. Rozhodčí senát nevyhověl návrhu výroku rozhodčího nálezu uvedeného navrhovatelem v návrhu na zahájení rozhodčího řízení, že vyhlášovatel soutěže a její porota jednaly v rozporu se soutěžními podmínkami a Soutěžním řádem České komory architektů při posouzení a hodnocení soutěžních návrhů, rozhodování o pořadí soutěžních návrhů i rozdělení cen a odměn jako celku s tím, že k jednotlivým bodům návrhu na zahájení rozhodčího řízení spisové značky RR 2016-05 konstatoval následující: () zadavatel se dopustil pochybení, když na místech, kde mělo být oznámeno rozhodnutí poroty a vyhlášeny výsledky soutěže, byly zveřejněny rozporné informace; skutečnost, že zadavatel nerozeslal protokol o hodnocení v listinné podobě, byla porušením soutěžních podmínek a Soutěžního řádu ČKA; tímto pochybením zadavatele nebyl poškozen žádný z účastníků soutěže; () porota soutěže pochybila, když v protokolu podrobně nezdůvodnila neudělení 2. ceny a přerozdělení částky na ni určené a zároveň senát konstatoval, že protokol neobsahuje jasné zdůvodnění rozdělení cen a odměn; () navrhovatelem některé v rozhodčím návrhu namítané body se nedotýkaly formálního postupu poroty, nýbrž samotného hodnocení návrhů, což je základním právem poroty a jeho výkon rozhodčímu senátu Stavovského soudu nepřísluší přezkoumávat; () měl-li navrhovatel výhradu k neurčitosti předmětu soutěže, měla být námitka vznesena po vyhlášení soutěže, což navrhovatel neučinil. Tento bod návrhu tedy nebyl předmětem rozhodčího řízení a nebyl ani po věcné stránce dle názoru senátu oprávněný; () Soutěžním řádem není závazně stanoveno, jakým způsobem má být v protokolu zapsáno posouzení soutěžních návrhů, proto nelze konstatovat jeho porušení. Současně však senát považoval za nutné uvést, že způsob, jakým porota své hodnocení zapsala do protokolu, nepovažuje za dostatečně přezkoumatelné a hodnocení samotná pak dostatečně a přehledně strukturovaná dle kritérií hodnocení tak, jak jsou stanoveny soutěžními podmínkami, a vyzývá v budoucích případech porotce, aby k této povinnosti přistupovali zodpovědněji. Závěrem rozhodčí senát považoval za významné v rozhodčím nálezu uvést, že přestože se zadavatel a porota dopustila v průběhu soutěže o návrh dílčích formálních pochybení, tato pochybení neměla vliv na výsledek soutěže, kterou senát Stavovského soudu považoval za dobře připravenou a vedenou.

Ing. arch. MgA. David Mateáško, předseda Stavovského soudu

 Radka Kasalová, sekretář Stavovského soudu

28. 2. 2017