

## NÁVRHY NA ZMĚNY VNITŘNÍCH ŘÁDŮ ČKA SCHVÁLENÉ VALNOU HROMADOU 2014

### I. NÁVRHY PŘEDSTAVENSTVA ČKA

#### I.A

#### ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD ČKA

##### I.A.1

Navrhuje se upravit § 4a odst. 3 řádu tak, že se ve větě za středníkem odstraní text „*příjmy a odhadované výdaje*“ a nahradí se textem „*výnosy a náklady*“.

Znění § 4a odst. 3 tak bude následující:

(3) Rozpočet Komory je finančním plánem, jímž se řídí financování činnosti Komory v rozpočtovém roce; obsahuje očekávané ~~příjmy a odhadované výdaje~~ **výnosy a náklady** Komory. Rozpočtový rok je shodný s rokem kalendářním.

##### I.A.2

Navrhuje se do řádu doplnit přechodné ustanovení § 31e s následujícím textem:

***Právo na snížení členského příspěvku po dobu prvních tří let dle § 7 odst. 3 písm. b) mají řádní členové, jejichž členství vzniklo po 20. dubnu 2013.***

## I.B

### JEDNACÍ ŘÁD VALNÉ HROMADY ČKA

#### I.B.1

Navrhuje se do ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) řádu doplnit do třetí věty za slova „většinou hlasů“ slova „*přítomných řádných členů Komory*“.

Znění § 4 odst. 2 písm. a) tak bude následující:

(2) Podávání návrhů se řídí těmito zásadami:

a) návrhy, které se týkají změn řádů anebo které se mají stát součástí závěrečného usnesení, jsou předkládány předsedovi nejméně 30 dnů před konáním valné hromady, a to písemně, v hlasovatelném znění, s uvedením jména navrhovatele, popřípadě navrhovatelů. Tyto návrhy rozešle Kancelář Komory spolu s návrhem programu valné hromady. Pouze výjimečně a s výslovným souhlasem valné hromady, vyjádřeným třípětinovou většinou hlasů **přítomných řádných členů Komory**, lze takovéto návrhy v hlasovatelné podobě přednést přímo na valné hromadě. Návrh přednese sám navrhovatel, nebo po vzájemné dohodě předsedající. Navrhovatel může podle svého uvážení, popřípadě na vyžádání stručně vysvětlit podstatu svého návrhu. K návrhu se poté vysloví, obvykle prostřednictvím svého předsedy, ten orgán, do jehož kompetence návrh svým obsahem náleží,

#### I.B.2

Navrhuje se upravit § 5 odst. 1 řádu tak, že se do druhé věty vloží za první slovo „pokud“ text „*byl v rozpravě podán protinávrh, respektive pozměňovací návrh, hlasuje se nejprve o tomto protinávru, respektive o návrhu ve znění pozměňovacího návrhu. Nebyl-li protinávrh, respektive návrh ve znění pozměňovacího návrhu přijat, hlasuje se poté o původním znění návrhu. Bylo-li v rozpravě podáno více protinávrhů, popřípadě pozměňovacích návrhů*“ a odstraní se text „*byly v rozpravě podány protinávrrhy, popřípadě pozměňovací návrhy*“. Na konec téhož odstavce se dále vloží text „*Byl-li přijat některý z protinávrhů, o dalších protinávrrcích, pozměňovacích návrzích ani o původním návrhu se již nehlasuje. Nebyl-li přijat žádný z protinávrhů, o původním návrhu se poté hlasuje nejprve ve znění těch pozměňovacích návrhů, které byly odsouhlaseny. Není-li v této podobě návrh přijat, hlasuje se poté o jeho původním znění, tedy bez pozměňovacích návrhů.*“

Znění § 5 odst. 1 tak bude následující:

Je-li rozprava ukončena a je-li projednáváný bod určen k hlasování, nechá předsedající hlasovat. Pokud **byl v rozpravě podán protinávrh, respektive pozměňovací návrh, hlasuje se nejprve o tomto protinávru, respektive o návrhu ve znění pozměňovacího návrhu. Nebyl-li protinávrh, respektive návrh ve znění pozměňovacího návrhu přijat, hlasuje se poté o původním znění návrhu. Bylo-li v rozpravě podáno více protinávrhů, popřípadě pozměňovacích návrhů byly v rozpravě podány protinávry, popřípadě pozměňovací návrhy, hlasuje se o nich v pořadí, v jakém byly podány. Byl-li přijat některý z protinávrhů, o dalších protinávruzích, pozměňovacích návrzích ani o původním návrhu se již nehlasuje. Nebyl-li přijat žádný z protinávrhů, o původním návrhu se poté hlasuje nejprve ve znění těch pozměňovacích návrhů, které byly odsouhlaseny. Není-li v této podobě návrh přijat, hlasuje se poté o jeho původním znění, tedy bez pozměňovacích návrhů.**

### I.B.3

Navrhuje se upravit § 6 odst. 6 řádu tak, že se text odstavce, který zní „*O takto vzniklém složení jednotlivých orgánů hlasuje valná hromada jako o celku. Pokud jednotlivé orgány nezískají podporu nadpoloviční většiny hlasujících, musí se konat druhé kolo volby, do něhož postupují pouze kandidáti, kteří se v prvním kole umístili v první třetině pořadí vzniklého volbou. Pokud ani složení jednotlivých orgánů vzešlé ze druhého kola voleb nezíská podporu nadpoloviční většiny hlasujících, koná se obdobným způsobem třetí kolo voleb. V případě neúspěchu třetího kola se musí volby opakovat.*“ odstraní a nahradí textem „*Takto vzniklé složení jednotlivých orgánů vezme valná hromada na vědomí.*“

Znění § 6 odst. 6 tak bude následující:

~~*O takto vzniklém složení jednotlivých orgánů hlasuje valná hromada jako o celku. Pokud jednotlivé orgány nezískají podporu nadpoloviční většiny hlasujících, musí se konat druhé kolo volby, do něhož postupují pouze kandidáti, kteří se v prvním kole umístili v první třetině pořadí vzniklého volbou. Pokud ani složení jednotlivých orgánů vzešlé ze druhého kola voleb nezíská podporu nadpoloviční většiny hlasujících, koná se obdobným způsobem třetí kolo voleb. V případě neúspěchu třetího kola se musí volby opakovat.*~~ ***Takto vzniklé složení jednotlivých orgánů vezme valná hromada na vědomí.***

## I.C

### SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

#### I.C.1

Navrhuje se upravit znění preambule řádu tak, že se v pátém odstavci odstraní text „a s přihlédnutím k ustanovení § 847 až 849 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, § 281 až 288 zákona č. 513/91 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů“ a na jeho místo vloží text „a s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku“.

Znění pátého odstavce preambule bude následující:

a v souladu s ustanovením § 25 odstavce 4 písm. b) a § 23 odstavce 6 písm. r) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění zákona č. 164/1993 Sb., zákona č. 275/1994 Sb. a zákona č. 224/2003 Sb. (dále jen „Zákona“) a k provedení některých ustanovení tohoto Zákona, ~~a s přihlédnutím k ustanovení § 847 až 849 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, § 281 až 288 zákona č. 513/91 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů~~ **a s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku** a § 21 až 23, § 29 až 34 a § 102 an. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

#### I.C.2

Navrhuje se upravit § 3 odst. 2 písm. a) řádu tak, že se namísto textu „vypracování soutěžního úkolu“, který se odstraní, vloží text „přípravě zadání“ a namísto slova „vypsání“, které se odstraní, vloží slovo „vyhlášení“.

Znění ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) bude následující:

Ze soutěže jsou vyloučeny osoby, které

a) se bezprostředně účastnily na ~~vypracování soutěžního úkolu~~ **přípravě soutěžního zadání** a na ~~vypsání~~ **vyhlášení** soutěže

### I.C.3

Navrhuje se upravit § 5 odst. 2 řádu tak, že za prvním slovem „Informaci“ se odstraní text „o vyhlášení veřejné, popřípadě kombinované soutěže“ a nahradí se textem „o záměru vyhlásit veřejnou, popřípadě kombinovanou soutěž“.

Znění ustanovení § 5 odst. 2 tak bude následující:

Informaci ~~o vyhlášení veřejné, popřípadě kombinované soutěže~~ **o záměru vyhlásit veřejnou, popřípadě kombinovanou soutěž** podá vyhlášovatel Komoře, která ji zveřejní na svých internetových stránkách; za podmínek stanovených zvláštními předpisy ji vyhlášovatel zveřejní též v Informačním systému, popřípadě v Úředním věstníku Evropské unie.

### I.C.4

Navrhuje se upravit § 8 odst. 4 řádu tak, že se v první větě odstraní text „popřípadě krajinářští architekti nebo urbanisté“.

Znění ustanovení § 8 odst. 4 tak bude následující:

Členy poroty jmenuje vyhlášovatel z řad nepodjatých kvalifikovaných odborníků, zejména architektů, krajinářských architektů a urbanistů; v každé porotě musí být zastoupeni autorizovaní architekti. ~~popřípadě krajinářští architekti nebo urbanisté.~~ Členy poroty mohou být i zástupci vyhlášovatele soutěže, budoucího uživatele a představitelé místní správy. Členem poroty nesmí být jmenována autorizovaná osoba, které bylo uloženo disciplinární opatření, a to až do jeho zahlazení.

### I.C.5

Navrhuje se upravit § 10 odst. 4 řádu tak, že do první věty se vloží za slovo „měsíce“ text „od termínu pro odevzdání soutěžních návrhů“. V druhé větě se pak místo prvních slov „Do soutěže“, která se odstraní, vloží slova „K hodnocení“.

Znění ustanovení § 10 odst. 4 tak bude následující:

Ve lhůtě uvedené v soutěžních podmínkách, nejpozději však do jednoho měsíce **od termínu pro odevzdání soutěžních návrhů**, se bude konat hodnotící zasedání poroty. ~~Do soutěže~~ **K hodnocení** mohou být připuštěny pouze ty soutěžní návrhy, o kterých tak porota rozhodla.

#### **I.C.6**

Navrhuje se upravit § 10 odst. 6 řádu tak, že za prvním slovem „porota“ se odstraní slovo „*vyloučí*“, které se nahradí slovem „*vyřadí*“. Dále se u písmene a) první dvě slova „*ze soutěže*“ nahradí slovy „*z posuzování*“ a u písmene b) se obdobně první dvě slova „*ze soutěže*“ nahradí slovy „*z posuzování*“.

Znění § 10 odst. 6 písm. a) a b) tak bude následující:

(6) Porota ~~vyloučí~~ **vyřadí**

a) ~~ze soutěže~~ **z posuzování** všechny soutěžní návrhy podané po uplynutí soutěžní lhůty,

b) ~~ze soutěže~~ **z posuzování** všechny soutěžní návrhy, které nejsou v souladu se závaznými podmínkami soutěže, ledaže se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu, jde-li o soutěž anonymní, a jimiž není návrh zvýhodněn; v takovém případě může porota rozhodnout čtyřpětinovou většinou svých řádných členů o ponechání návrhu v soutěži

#### **I.C.7**

Navrhuje se upravit § 10 odst. 9 písm. b) řádu tak, že se slovo „*vyloučení*“ odstraní a nahradí slovem „*vyřazení*“ a slova „*ze soutěže*“ se odstraní a nahradí slovy „*z posuzování*“.

Znění § 10 odst. 9 písm. b) bude následující:

Protokol o práci poroty obsahuje zejména

b) rozhodnutí o ~~vyloučení~~ **vyřazení** návrhů ~~ze soutěže~~ **z posuzování** a seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů,

### I.C.8

Navrhuje se upravit § 10 odst. 9 řádu tak, že se v dovětku ustanovení doplní za slovo „poroty“ slova „*přítomní na hodnotícím zasedání*“.

Znění dovětku v § 10 odst. 9 bude následující

obsah protokolu stvrzují svým podpisem všichni řádní členové poroty ***přítomní na hodnotícím zasedání***, a auditor soutěže.

### I.C.9; přijato ve znění pozměňovacího návrhu

Navrhuje se upravit § 13 odst. 1 řádu tak, že se v první větě za slovo „námitky“ doplní text „*vůči všem úkonům vyhlášovatele týkajícím se předmětné soutěže*“. V druhé větě se před slovo „vyhlášovatele“ doplňuje slovo „*úkonu*“.

Znění § 13 odst. 1 tak bude následující:

Každý účastník soutěže může ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení oznámení výsledků soutěže podat vyhlášovateli soutěže zdůvodněné námitky ***vůči všem úkonům vyhlášovatele týkajícím se předmětné soutěže a*** vůči formálnímu postupu poroty. V námitkách musí být uvedeno, proti kterému postupu poroty či ***úkonu*** vyhlášovatele námitky směřují, v čem je spatřováno porušení soutěžních podmínek a čeho se stěžovatel domáhá.

### I.C.10

Navrhuje se upravit § 13 odst. 3 řádu tak, že se v první větě namísto slova „*protokolu*“, které se odstraní, doplní text „*rozhodnutí vyhlášovatele o námitkách dle odstavce 2 tohoto článku*“.

Znění § 13 odst. 3 tak bude následující:

Nevyhověl-li vyhlášovatel námitkám podaným podle odstavce 2, může stěžovatel, nejpozději však do pěti pracovních dnů od doručení ~~protokolu~~ ***rozhodnutí vyhlášovatele o námitkách dle odstavce 2 tohoto článku***, podat návrh na zahájení rozhodčího řízení předsedovi

Stavovského soudu. Spor je poté řešen tříčlenným rozhodčím výborem složeným ze zástupce vyhlášovatele, zástupce soutěžícího, který podal návrh, a zástupce Komory jmenovaného předsedou Stavovského soudu. Rozhodčí řízení se řídí pravidly smírčího řízení Komory. Byl-li podán návrh dvěma a více soutěžícími, ustanoví tyto soutěžící dohodou osobu, která je v jednání a rozhodování v rozhodčím výboru zastoupí. Zástupce Komory z řad členů Stavovského soudu jmenuje a rozhodčí řízení svolává předseda Stavovského soudu.



## **II. DALŠÍ NÁVRHY**

### **II.A**

#### **ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD ČKA**

##### **II.A.1**

**navrhovatel: Ing. arch. Žentel; přijato ve znění pozměňovacího návrhu**

Navrhuje se v ustanovení § 29 doplnění odstavce 4 tohoto znění:

***„Zápis musí být zveřejněn na webových stránkách Komory neprodleně po jeho odsouhlasení, nejpozději však do 10 dnů od konání zasedání.“***

### **II.B**

#### **DISCIPLINÁRNÍ A SMÍRČÍ ŘÁD ČKA**

##### **II.B.1**

**navrhovatel: Stavovský soud**

Navrhují se úpravy v části třetí (smírčí řízení) a doplnění nové části čtvrté (rozhodčí řízení) Disciplinárního a smírčího řádu ČKA tak, že bude doplněn text označený tučně kurzivou a odstraněn text označený kurzivou a přeškrtnutý.

## **Tento bod musí být hlasován spolu s bodem II.C.1.**

Nově by znění třetí a čtvrté části mělo být následující:

### ČÁST TŘETÍ

#### SMÍRČÍ ŘÁD

##### § 69

(1) Účelem smírčího řízení je nalézt spravedlivé řešení sporu mezi dvěma či více autorizovanými nebo registrovanými osobami, popřípadě mezi autorizovanou nebo registrovanou osobou a jinou osobou. ~~Nestanoví-li tento řád nebo neplyne-li z povahy rozhodované věci jinak, užijí se pro smírčí řízení ustanovení obecného právního předpisu.~~

(2) Účast ve smírčím řízení je zásadně dobrovolná. Smírčí řízení se může konat pouze tehdy, jestliže obě, popřípadě všechny strany sporu vyjádří písemně, popřípadě ústně do protokolu jednoznačnou vůli zúčastnit se smírčího řízení ~~a podrobit se smírčímu rozhodnutí soudu~~, popřípadě koná-li se řízení na základě doložky obsažené ve smlouvě uzavřené smluvními stranami, z nichž alespoň jedna je autorizovanou nebo registrovanou osobou a smlouva se týká výkonu povolání. ~~Tento projev vůle účastníky smírčího řízení zavazuje.~~

(3) Smírčímu řízení není na překážku podezření ze spáchání disciplinárního provinění některým z účastníků smírčího řízení ve věci, která je předmětem smírčího řízení, je-li naděje, že uskutečněním smíru bude provinění napraveno či odčiněno.

(4) Není-li uvedeno jinak, užijí se pro smírčí řízení přiměřeně ustanovení o disciplinárním řízení, zejména

- a) ustanovení o úkonech,
- b) ustanovení o dokazování.

#### HLAVA PRVNÍ

#### ORGÁN KOMORY ČINNÝ VE SMÍRČÍM ŘÍZENÍ

##### § 70

#### Stavovský soud

(1) Smírčí řízení je v působnosti Stavovského soudu Komory.

(2) Stavovský soud jedná zásadně jako celek.

(3) Stavovský soud však může vždy pro jednotlivou věc rozhodnout o ustavení smírčího senátu, nejméně tříčlenného, a přenést na něj svoji rozhodovací pravomoc.

(4) Předsedu smírčího senátu volí Stavovský soud nadpoloviční většinou svých členů a do funkce jej jmenuje předseda Stavovského soudu.

## § 71

vyloučení členů Stavovského soudu činných ve smírčím řízení

(1) Člen Stavovského soudu bude vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci, jestliže je se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

(2) O takových důvodech je člen Stavovského soudu povinen neprodleně informovat jeho předsedu, a to jakmile se o nich dozví. **Předseda Stavovského soudu o důvodech svého vyloučení obdobně informuje jeho místopředsedu.**

(3) O vyloučení rozhodne na podkladě posouzení důvodů k pochybnostem podle odstavce 1 nadpoloviční většinou přítomných členů orgánu. Je-li vyloučen předseda, ujímá se řízení projednávané věci na celou dobu jednání orgánu místopředseda nebo, není-li přítomen, nadpoloviční většinou přítomných zvolený předsedající.

(4) Koná-li se řízení před smírčím senátem, rozhoduje o vyloučení člena tohoto senátu předseda Stavovského soudu. Zároveň jmenuje na základě volby nového člena. O vyloučení předsedy Stavovského soudu rozhoduje představenstvo. Nedojde-li k vyloučení předsedy smírčího senátu, funkce předsedy se jmenováním nového člena nemění.

(5) Nemůže-li ze závažných důvodů předseda nebo některý člen smírčího senátu ve smírčím řízení jednat, zproští jej předseda Stavovského soudu členství v tomto senátu a současně jmenuje nového člena, popřípadě předsedu obdobně podle odstavce 3.

~~(6) Dojde-li ke změně ve složení smírčího senátu v průběhu řízení, jedná senát znovu od počátku.~~

## § 72

účastníci smírčího řízení

(1) Účastníkem smírčího řízení je autorizovaná, registrovaná nebo jiná osoba, která podala návrh na zahájení smírčího řízení, a autorizovaná, registrovaná nebo jiná osoba, k níž návrh na zahájení smírčího řízení směřuje a která se k návrhu výslovně připojí.

(2) Účastníkem smírčího řízení je autorizovaná, registrovaná nebo jiná osoba, bylo-li o působnosti Stavovského soudu jako smírčího orgánu rozhodnuto smluvními stranami v doložce.

(3) Osoby, které jsou účastníky smírčího řízení, se mohou dát v řízení zastupovat zástupcem, jehož si zvolí. V téže věci může mít účastník smírčího řízení jen jednoho zástupce s procesní plnou mocí, přičemž se přiměřeně užije ustanovení § 9.

## HLAVA DRUHÁ SMÍRČÍ ŘÍZENÍ

### § 73

podání návrhu na zahájení smírčího řízení

(1) Návrh na zahájení smírčího řízení (dále jen „smírčí návrh“) může být podán autorizovanou nebo jinou osobou pro skutek, který souvisí s činnostmi autorizovaných nebo registrovaných osob.

(2) Smírčí návrh může být podán též společně oběma, popřípadě všemi účastníky sporu. V tomto případě se ustanovení odstavce 3 použijí přiměřeně.

(3) Smírčí návrh musí obsahovat

a) označení osoby, která smírčí návrh podává, zejména jméno a příjmení, den a místo jejího narození, bydliště, sídlo firmy vlastní nebo firmy zaměstnavatele, popřípadě další údaje potřebné k tomu, aby nemohla být zaměněna s jinou osobou,

b) označení osoby, vůči které smírčí návrh směřuje, zejména jméno a příjmení, den a místo jejího narození, bydliště, sídlo firmy vlastní nebo firmy zaměstnavatele, popřípadě další údaje potřebné k tomu, aby nemohla být zaměněna s jinou osobou,

c) označení skutku, pro který je smírčí návrh podáván, s uvedením místa, času a způsobu, jak ke skutku došlo, popřípadě s uvedením jiných skutečností, pokud je jich třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným,

d) odůvodnění smírčího návrhu včetně vylíčení skutkového děje, popřípadě s uvedením důkazů, o které se toto vylíčení opírá,

e) návrh, popřípadě návrhy účastníků na řešení sporu.

(4) Smírčí návrh se může týkat i více skutků, pokud spolu souvisí, jsou předmětem téhož sporu a lze o nich jednat současně v rámci jediného smírčího řízení.

### § 74

zahájení řízení

(1) Smírčí řízení se koná výlučně na návrh autorizované anebo registrované osoby nebo jiné osoby za podmínek stanovených v § 73 odst. 1 a 2.

(2) Smírčí řízení je zahájeno, jakmile smírčí návrh došel předsedovi Stavovského soudu.

(3) Smírčí návrh může být vzat zpět v průběhu celého řízení, ~~avšak pouze tehdy, shodnou-li se na tom všichni účastníci řízení.~~ **a to kterýmkoli z účastníků.**

## § 75

### příprava řízení

- (1) Předseda Stavovského soudu rozhodne po poradě a hlasování členů soudu, zda bude věc projednávána před Stavovským soudem samým nebo zda bude věc přidělena pro tento účel zvláště ustavenému smírčímu senátu, ~~ledaže doložka obsahovala výslovně jiné ustanovení. Smírčí senát může být jednočlenný.~~ Pro ustavení smírčího senátu je třeba při hlasování nadpoloviční většiny hlasů členů Stavovského soudu.
- (2) Jedná-li o věci smírčí senát, doručí předseda Stavovského soudu spis jmenovanému předsedovi smírčího senátu.
- (3) Předseda Stavovského soudu, popřípadě předseda smírčího senátu (v této souvislosti dále jen „předseda“) nejprve zkoumá, zda nemá být smírčí řízení zastaveno, přerušeno nebo doplněno anebo zda nemá věc být postoupena jinému příslušnému orgánu.
- (4) Není-li třeba postupovat podle odstavce 3 a jedná-li se o podání návrhu podle ustanovení § 73 odst. 1, doručí předseda soudu smírčí návrh osobě, vůči které směřuje, do vlastních rukou; současně jí určí lhůtu ne kratší patnácti dnů, v níž se ke smírčímu návrhu může vyjádřit.
- (5) Předseda soudu oznámí oběma, popřípadě všem účastníkům jména členů soudu, popřípadě senátu s výzvou, aby bezodkladně vznesli případnou námitku podjatosti.

## § 76

### (1) Soud smírčí řízení kdykoliv v jeho průběhu zastaví

- a) je-li smírčí návrh vzat v souladu s ustanovením § 74 odst. 3 zpět, ~~popřípadě připoustí-li to obecná právní úprava,~~
- b) zjistí-li soud, že ve věci pravděpodobně došlo k disciplinárnímu provinění, které pro jeho závažnost nelze napravit ani odčinit v rámci smíru,
- c) maří-li kterýkoliv z účastníků smírčí řízení svojí nepřítomností bez náležité omluvy (§ 40 odst. 2),
- d) vyjádří-li ten, proti němuž smírčí návrh směřuje, písemně nebo ústně do protokolu, že nesouhlasí s vedením smírčího řízení.**

(2) V případech uvedených v odstavci 1 písm. b) a c) postoupí soud věc dozorcí radě Komory, popřípadě pokračuje v přerušeném v této věci vedeném disciplinárním řízení (§ 36 odst. 4).

## § 77

Není-li věc náležitě objasněna, provede předseda nebo jiný jím pověřený člen soudu potřebná doplňující šetření.

## JEDNÁNÍ

### § 78

- (1) Jednání se koná za stálé přítomnosti celého Stavovského soudu nebo smírčího senátu. Řídí je předseda. Jednání se může účastnit zástupce dozorčí rady a zapsovatel **a právní poradce Stavovského soudu.**
- (2) Přítomnost všech účastníků smírčího řízení je nutná.
- (3) Jednání je neveřejné.
- (4) O jednání a hlasování se vede v souladu s ustanovením § 10 až § 13 protokol.

### § 79

- (1) Po zahájení jednání přednese navrhovatel, popřípadě navrhovatelé smírčí návrh. Poté se umožní účastníkům, aby přednesli svoje stanovisko k věci.
- (2) Po jejich výpovědích následuje přiměřeně k ustanovení § 20 až § 28 další dokazování.

### § 80

- (1) Jako svědci jsou povinny v řízení vypovídat autorizované a registrované osoby. Jiné osoby mohou být vyslechnuty jako svědci jen tehdy, jsou-li ochotny ve smírčím řízení vypovídat.
- (2) V ostatních náležitostech svědecké výpovědi se užije přiměřeně ustanovení § 26.

### § 81

Ukáže-li se v průběhu jednání potřeba doplnit řízení důkazy, jež nelze ihned opatřit, a souhlasí-li všichni účastníci smírčího řízení, soud jednání usnesením odročí.

### § 82

- (1) Po skončení dokazování poskytne předseda všem účastníkům smírčího řízení možnost závěrečného vyjádření.
- ~~(2) Po závěrečném vyjádření následuje tajná porada soudu o rozhodnutí za účasti zapsovatele, pokud byl k jednání přizván. O návrhu rozhodnutí se hlasuje v abecedním pořádku. Předseda hlasuje poslední. Rozhoduje většina.~~
- (2) Smírčí senát působí na účastníky, aby uzavřeli smír; vychází přitom z jejich přednesů. Je-li však z přednesů účastníků zřejmé, že jejich stanoviska k uzavření smíru nesměřují, předloží účastníkům vlastní návrh na uzavření smíru.**

~~(3) O hlasování se vede v souladu s ustanovením § 13 protokol.~~

**(3) Dojde-li při ústním jednání k uzavření smíru, zachytí smírčí senát jeho znění v protokolu; uzavřením smíru se přitom rozumí dohoda všech účastníků řešící podle jejich vyjádření veškeré otázky související s věcí, která je předmětem smírčího řízení.**

**(4) Účastníci se mohou při ústním jednání dohodnout na uzavření smíru s tím, že řešení veškerých otázek souvisejících s věcí, která je předmětem smírčího řízení, vyhradí zvláštní dohodě. Smírčí orgán v takovém případě uloží účastníkům na základě jejich návrhu lhůtu, ve které jsou povinni jedno vyhotovení takové dohody smírčímu orgánu předložit.**

## ROZHODNUTÍ

### § 83

#### **ukončení řízení a smír**

(1) ~~Po skončení porady~~ **Došlo-li k uzavření smíru při ústním jednání v souladu s § 82 odst. 3 nebo k dohodě účastníků v souladu s § 82 odst.4,** vyhlásí předseda rozhodnutí **o smíru** s odůvodněním.

(2) Rozhodnutí musí být vypracováno písemně a musí obsahovat

- a) výrok,
- b) odůvodnění.

(3) Rozhodnutí podepisuje předseda.

(4) Opis rozhodnutí se doručí nejpozději do deseti dnů od jeho vyhlášení všem účastníkům smírčího řízení. Ve stejné lhůtě se opis rozsudku zašle představenstvu Komory.

**(5) Nejsou-li splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o smíru, vydá Stavovský soud usnesení o zastavení řízení.**

### § 84

#### postoupení věci dozorčí radě

(1) Nevynesl-li soud výrok o smíru, avšak shledal-li, že autorizovaná nebo registrovaná osoba porušila některou povinnost, kterou jí ukládá Zákon a vnitřní řády Komory, postoupí věc dozorčí radě Komory, aby uvažila, zda zahájí disciplinární zjišťování, zda autorizovanou nebo registrovanou osobu na pochybení upozorní nebo zda jí nesprávný přístup vytkne.

(2) Bylo-li v téže věci vedeno Stavovským soudem disciplinární řízení, které bylo v souladu s § 36 odst. 4 přerušeno, pokračuje soud v tomto řízení, o čemž vyrozumí dozorčí radu.

## HLAVA TŘETÍ NÁKLADY SMÍRČÍHO ŘÍZENÍ

### § 85

- (1) Náklady úspěšného smírčího řízení nese Komora.
- (2) V případě neúspěšného smírčího řízení může rozhodnout o náhradě nezbytně vynaložených nákladů se smírčím řízením bezprostředně spojených Stavovský soud svým usnesením.
- (3) Ustanovení odstavce 2 se vztahuje i na případ zmaření účelu smírčího řízení tím, že se účastník řízení bez řádné omluvy k řízení nedostavil a řízení bylo podle § 76 odst. 1 písm. c) zastaveno.
- (4) Při vymáhání náhrady nákladů řízení se postupuje podle § 66 odst. 3.

## ČÁST ČTVRTÁ ROZHODČÍ ŘÁD

### § 86

- (1) Účelem rozhodčího řízení je nalézt spravedlivé řešení sporu mezi dvěma či více autorizovanými nebo registrovanými osobami, popřípadě mezi autorizovanou nebo registrovanou osobou a jinou osobou.**
- (2) Povinnost k účasti v rozhodčím řízení může být založena:**
  - a) platnou smlouvou uzavřenou mezi stranami,**
  - b) jednoznačně vyjádřenou vůlí obou stran se zúčastnit rozhodčího řízení, a to písemně nebo ústně do protokolu.**
- (3) Není-li uvedeno jinak, užití se pro rozhodčí řízení přiměřeně ustanovení o disciplinárním řízení, zejména**
  - a) ustanovení o úkonech,**
  - b) ustanovení o dokazování.**



## HLAVA PRVNÍ

### ORGÁN KOMORY ČINNÝ V ROZHODČÍM ŘÍZENÍ

#### § 87

##### *Stavovský soud*

*(1) Rozhodčí řízení je v působnosti Stavovského soudu Komory.*

*(2) Stavovský soud jedná zásadně jako celek.*

*(3) Stavovský soud však může vždy pro jednotlivou věc rozhodnout o ustavení rozhodčího senátu a přenést na něj svoji rozhodovací pravomoc.*

*(4) Předsedu rozhodčího senátu volí Stavovský soud nadpoloviční většinou svých členů a do funkce jej jmenuje předseda Stavovského soudu.*

*(5) V otázce vyloučení členů Stavovského soudu činných v rozhodčím řízení se postupuje obdobně dle ustanovení § 71.*

#### § 88

##### *účastníci rozhodčího řízení*

*(1) Účastníkem rozhodčího řízení je autorizovaná, registrovaná nebo jiná osoba, která podala návrh na zahájení rozhodčího řízení, a autorizovaná, registrovaná nebo jiná osoba, proti níž návrh na zahájení rozhodčího řízení směřuje.*

*(2) Osoby, které jsou účastníky rozhodčího řízení, se mohou dát v řízení zastupovat zástupcem, jehož si zvolí. V téže věci může mít účastník rozhodčího řízení jen jednoho zástupce s procesní plnou mocí, přičemž se přiměřeně užije ustanovení § 9.*

## HLAVA DRUHÁ

### ROZHODČÍ ŘÍZENÍ

#### § 89

##### *podání návrhu na zahájení rozhodčího řízení*

*(1) Návrh na zahájení rozhodčího řízení (dále jen „návrh“) může být podán autorizovanou, registrovanou nebo jinou osobou pro skutek, který souvisí s činnostmi autorizovaných nebo registrovaných architektů.*

*(2) Návrh na zahájení rozhodčího řízení může být podán též společně oběma, popřípadě všemi účastníky sporu. V tomto případě se ustanovení odstavce 3 použijí přiměřeně.*

*(3) Návrh na zahájení rozhodčího řízení musí obsahovat*

- a) označení osoby, která návrh na zahájení rozhodčího řízení podává, zejména v případě fyzické osoby jméno a příjmení, den a místo jejího narození, bydliště, sídlo firmy vlastní nebo firmy zaměstnavatele, v případě právnické osoby pak její název, identifikační číslo a sídlo, popřípadě další údaje potřebné k tomu, aby nemohla být zaměněna s jinou osobou,
- b) označení osoby, proti které návrh na zahájení rozhodčího řízení směřuje, zejména v případě fyzické osoby jméno a příjmení, den a místo jejího narození, bydliště, sídlo firmy vlastní nebo firmy zaměstnavatele, v případě právnické osoby pak její název, identifikační číslo a sídlo, popřípadě další údaje potřebné k tomu, aby nemohla být zaměněna s jinou osobou,
- c) označení skutku, pro který je návrh na zahájení rozhodčího řízení podáván, s uvedením místa, času a způsobu, jak ke skutku došlo, popřípadě s uvedením jiných skutečností, pokud je jich třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným,
- d) návrh výroku rozhodčího nálezu,
- e) odůvodnění návrhu na zahájení rozhodčího řízení včetně vylíčení skutkového děje, popřípadě s uvedením důkazů, o které se toto vylíčení opírá,
- f) odůvodnění pravomoci Stavovského soudu jako rozhodčího orgánu.
- (4) Návrh na zahájení rozhodčího řízení se může týkat i více skutků, pokud spolu souvisí a lze o nich jednat současně v rámci jediného rozhodčího řízení.

## § 90

### zahájení řízení

- (1) Rozhodčí řízení se koná výlučně na návrh autorizované anebo registrované osoby nebo jiné osoby za podmínek stanovených v § 89 odst. 1 a 2.
- (2) Rozhodčí řízení je zahájeno, jakmile byl návrh na zahájení rozhodčího řízení doručen předsedovi Stavovského soudu a byl zaplacen poplatek za rozhodčí řízení.
- (3) Do skončení rozhodčího řízení může vzít navrhovatel návrh na zahájení rozhodčího řízení zpět, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, Stavovský soud, popřípadě rozhodčí senát nebo rozhodce, řízení zastaví. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím z vážných důvodů nesouhlasí, rozhodčí senát může rozhodnout, že zpětvzetí není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje rozhodčí senát v řízení.

## § 91

### příprava řízení

- (1) Předseda Stavovského soudu rozhodne po poradě a hlasování členů soudu, zda bude věc projednávána před Stavovským soudem samým, nebo zda bude věc přidělena pro tento účel zvláště ustavenému rozhodčímu senátu. Rozhodčí senát může být jednočlenný. Pro ustavení rozhodčího senátu je třeba při hlasování nadpoloviční většiny hlasů členů Stavovského soudu.

*(2) Předseda Stavovského soudu, popřípadě předseda rozhodčího senátu (dále jen „Předseda“) nejprve zkoumá, zda nemá být rozhodčí řízení zastaveno, přerušeno nebo doplněno anebo zda nemá věc být postoupena jinému příslušnému orgánu.*

*(3) Není-li třeba postupovat podle odstavce 2 a jedná-li se o podání návrhu podle ustanovení § 89 odst. 1, doručí Předseda rozhodčí návrh osobě, vůči které směřuje, do vlastních rukou; současně jí určí lhůtu ne kratší patnácti dnů, v níž se k návrhu na zahájení rozhodčího řízení může vyjádřit.*

*(4) Předseda oznámí účastníkům řízení jména členů soudu, popřípadě senátu (dále jen „Rozhodčí senát“) s výzvou, aby bezodkladně vznesli případnou námitku podjatosti.*

## **§ 92**

*(1) Rozhodčí senát rozhodčí řízení kdykoliv v jeho průběhu zastaví*

*a) Je-li návrh na zahájení rozhodčího řízení podán v rozporu s § 89 a tento rozpor nebyl odstraněn ani v přiměřené dodatečné lhůtě, která byla návrhovateli poskytnuta;*

*b) je-li návrh na zahájení rozhodčího řízení vzat v souladu s ustanovením § 90 odst. 3 zpět, popřípadě připouští-li to obecná právní úprava;*

*c) není-li dána pravomoc Stavovského soudu jako rozhodce.*

*(2) V usnesení o zastavení Rozhodčí senát rozhodne o tom, zda bude navrácen poplatek za rozhodčí řízení.*

## **§ 93**

*pokus o smír*

*(1) Rozhodčí senát je podle okolností případu oprávněn vyzvat v každém stadiu řízení účastníky k uzavření smíru a uvést návrhy, doporučení a podněty, které podle jeho názoru mohou přispět k jeho uskutečnění.*

## **JEDNÁNÍ**

### **§ 94**

*(1) Jednání se koná za stálé přítomnosti celého Rozhodčího senátu. Řídí je Předseda. Ústního jednání se účastní účastníci, popřípadě jejich zástupci. Jednání se může dále účastnit zástupce dozorčí rady, zapisovatel a právní poradce Stavovského soudu.*

*(2) Jednání je neveřejné.*

*(3) Jestliže se bez předchozí písemné odůvodněné omluvy nedostaví účastník, který byl řádně uvědomen o konání ústního jednání, nebrání jeho nepřítomnost projednání sporu.*

*(4) Každá ze stran může souhlasit s tím, aby se ústní jednání konalo v její nepřítomnosti.*

***(5) O jednání a hlasování se vede v souladu s ustanovením § 10 až § 13 tohoto řádu protokol.***

**§ 95**

***(1) Po zahájení jednání přednese navrhovatel, popřípadě navrhovatelé, návrh na zahájení rozhodčího řízení. Poté se umožní účastníkům, aby přednesli svoje stanovisko k věci.***

***(2) Po výpovědích účastníků následuje přiměřeně k ustanovení § 20 až § 28 tohoto řádu další dokazování.***

**§ 96**

***(1) Jako svědci jsou povinny v řízení vypovídat autorizované a registrované osoby. Jiné osoby mohou být vyslechnuty jako svědci jen tehdy, jsou-li ochotny v rozhodčím řízení vypovídat.***

***(2) V ostatních náležitostech svědecké výpovědi se užije přiměřeně ustanovení § 26 tohoto řádu.***

**§ 97**

***Jednání může být podle potřeby odročeno na návrh účastníka nebo z podnětu Rozhodčího senátu.***

**§ 98**

***(1) Po skončení dokazování poskytne Předseda všem účastníkům rozhodčího řízení možnost závěrečného vyjádření.***

***(2) Po závěrečném vyjádření následuje tajná porada Rozhodčího senátu o rozhodčím nálezu za účasti zapisovatele a právního poradce, pokud byl k jednání přizván. O návrhu nálezu se hlasuje v abecedním pořádku. Předseda hlasuje poslední. Rozhoduje prostá většina členů Rozhodčího senátu, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas Předsedy.***

**ROZHODNUTÍ**

**§ 99**

***Rozhodčí nález***

***(1) Po skončení porady vyhlásí Předseda rozhodčí nález se stručným odůvodněním.***

**(2) Rozhodčí nález podepisuje Předseda.**

**(3) Opis rozhodčího nálezu se doručí nejpozději do dvaceti pěti dnů od jeho vyhlášení všem účastníkům rozhodčího řízení. Ve stejné lhůtě se opis rozsudku zašle představenstvu Komory.**

**(4) Rozhodčí senát se může rozhodnout, že stranám bude doručen písemný rozhodčí nález bez ústního vyhlášení.**

**(5) Rozhodčí nález není exekučním titulem.**

#### **§ 100**

**(1) Rozhodčí nález obsahuje**

**a) místo a datum vydání,**

**b) jména a příjmení členů Rozhodčího senátu,**

**c) označení účastníků a jejich zástupců,**

**d) předmět sporu,**

**e) výrok, jehož obsahem je posouzení, zda jsou uplatněné nároky oprávněné, případně které z nároků jsou oprávněné,**

**f) odůvodnění rozhodnutí,**

**g) podpis Předsedy,**

**j) není-li rozhodčí nález usnesen jednomyslně, pak i údaj o této skutečnosti včetně separátního vóta.**

#### **HLAVA TŘETÍ**

#### **NÁKLADY ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ**

#### **§ 101**

**(1) Náklady rozhodčího řízení tvoří:**

**a) poplatek za rozhodčí řízení,**

**b) všeobecné náklady Stavovského soudu,**

**c) zvláštní náklady Stavovského soudu,**

**d) vlastní výlohy účastníků.**

**(2) Poplatek za rozhodčí řízení slouží k částečnému krytí všeobecných nákladů Stavovského soudu spojených s činností rozhodčího orgánu.**

**Poplatek se vybírá za každý spor.**

*(3) Zvláštní náklady Stavovského soudu jsou náklady vznikající při projednávání konkrétního sporu, zejména v souvislosti s prováděním důkazů, vyplácením znalečného, pořizováním překladů písemností, vyplácením odměny tlumočnickovi apod.; hradí se ve výši skutečných takto vzniklých nákladů.*

*(4) Vlastní výlohy účastníků jsou výdaje, které strany vynakládají na právní zástupce v souvislosti s ochranou svých zájmů.*

## **§ 102**

### **poplatek za rozhodčí řízení**

*(1) Poplatek za rozhodčí řízení činí 3 % z hodnoty sporu, nejméně však 15 000 Kč. Není-li předmětem sporu peněžní plnění, činí poplatek 15 000 Kč. Složení poplatku za rozhodčí řízení je podmínkou zahájení řízení.*

*(2) Na krytí zvláštních nákladů jsou strany povinny složit přiměřenou zálohu ve výši a lhůtě stanovené Rozhodčím senátem. Povinnost ke složení zálohy může být uložena pouze jedné straně, dala-li k vynaložení těchto zvláštních nákladů podnět, nebo vznikají-li v jejím vlastním zájmu.*

*(3) Úkony, na něž byla stanovena záloha, se neprovedou, dokud není záloha složena.*

*(4) O zvláštních nákladech se s konečnou platností rozhodne v rozhodčím nálezu nebo usnesení, kterým se řízení zastavuje.*

## **§ 103**

### **Náhrada nákladů řízení**

*(1) Účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, přizná Rozhodčí senát náhradu nákladů rozhodčího řízení proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.*

*(2) Výlohami na právního zástupce se rozumí jeho odměna, hotové výdaje a náhrada za promeškaný čas stanovené zvláštním předpisem, včetně daně z přidané hodnoty, je-li právní zástupce jejím plátcem. Účastníci se mohou písemně dohodnout, že výlohy na právního zástupce se určí jinak, nejedná-li se o spor ze spotřebitelské smlouvy.*

*(3) Měl-li každý z účastníků částečný úspěch ve sporu, přizná Rozhodčí senát každému účastníkovi náhradu nákladů řízení podle jeho úspěchu, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo.*

*(4) Účastníkovi, který v řízení uspěl jen zčásti, může Rozhodčí senát přiznat náhradu nákladů v plné výši, pokud se jeho neúspěch týká jen nepatrné části uplatněného nároku nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na volné úvaze Rozhodčího senátu.*

*(5) Jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit náklady ostatních účastníků. Vzal-li však účastník pro chování protistrany zpět návrh, který byl podán důvodně, je náklady povinna nahradit protistrana.*

*(6) V odůvodněných případech nemusí Rozhodčí senát náhradu nákladů přiznat.*

**(7) Účastníci se mohou dohodnout o náhradě nákladů odlišně.**

## **§ 104**

### **Výjimky**

**(1) Jako výjimka z § 103 může být v rozhodčím nálezu jednomu z účastníků uložena povinnost, aby druhému účastníku nahradil náklady, které tento vynaložil zbytečně na základě neúčelných nebo nesvědomitých úkonů protistrany.**

**(2) Náklady vznikající Stavovskému soudu tlumočením u ústního jednání nese vždy ten účastník, který dal k jejich vzniku podnět.**

## **II.C**

### **SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA**

#### **II.C.1**

##### **Navrhovatel: Stavovský soud ČKA**

Navrhuje se upravit § 13 odst. 3 a § 13. odst. 4. Návrhy se předkládají společně, jelikož spolu souvisí, a musí tak být hlasovány jako jeden návrh (společně s návrhem II.B.1).

a. Navrhuje se upravit § 13 odst. 3 řádu tak, že se namísto celého textu v druhé větě za slovem „řešen“, který se odstraní, doplní text „*dle pravidel pro rozhodčí řízení uvedených v Disciplinárním a smírčím řádu*“.

Znění § 13 odst. 3 tak bude následující:

Nevyhověl-li vyhlášovatel námitkám podaným podle odstavce 2, může stěžovatel, nejpozději však do pěti pracovních dnů od doručení protokolu, podat návrh na zahájení rozhodčího řízení předsedovi Stavovského soudu. Spor je poté řešen ~~tříčlenným rozhodčím výborem složeným ze zástupce vyhlášovatele, zástupce soutěžícího, který podal návrh, a zástupce Komory jmenovaného předsedou Stavovského soudu.~~

~~Rozhodčí řízení se řídí pravidly smírčího řízení Komory<sup>4b</sup>. Byl-li podán návrh dvěma a více soutěžícími, ustanoví tyto soutěžící dohodou osobu, která je v jednání a rozhodování v rozhodčím výboru zastoupí. Zástupce Komory z řad členů Stavovského soudu jmenuje a rozhodčí řízení svolává předseda Stavovského soudu. **dle pravidel pro rozhodčí řízení uvedených v Disciplinárním a smírčím řádu.**~~

b. Navrhuje se upravit § 13 odst. 4 řádu tak, že se namísto celého textu v první větě za slovem „je“, který se odstraní, doplní text „úhrada poplatku za rozhodčí řízení dle § 102 Disciplinárního a smírčího řádu“.

Znění § 13 odst. 4 tak bude následující:

~~Podmínkou přijetí návrhu na zahájení rozhodčího řízení podle odstavce 3 je *složení kauce ve výši 5 % z výše první ceny stanovené soutěžními podmínkami; kauce však nepřevyší částku v české měně odpovídající 500 Eur. Kauce se skládá na účet České komory architektů. V případě zamítnutí protestu kauce propadá, v případě vyhovění protestu je kauce vrácena; je-li protestu vyhověno pouze zčásti, rozhodne o výši vrácené částky ve svém nálezu rozhodčí výbor. Částka musí být vrácena nejpozději do sedmi dnů od vydání rozhodčího nálezu, kterým se protestu vyhovuje zcela nebo zčásti. úhrada poplatku za rozhodčí řízení dle § 102 Disciplinárního a smírčího řádu.*~~

## II.C.2

**Navrhovatel: Ing. arch. Lešek; přijato ve znění pozměňovacího návrhu**

Navrhuje se upravit ustanovení § 5 odst. 1 a § 7 odst. 4 písm. f). Návrhy jsou předkládány společně, jelikož spolu souvisí, a musí tak být hlasovány jako jeden návrh.

a. Navrhuje se upravit § 5 odst. 1 řádu tak, že se za třetí větu doplní dvě věty o znění „*Nepřesahují-li předpokládané projektové náklady na zakázku 500 000 Kč a je-li to přiměřené předmětu soutěže a požadavkům na soutěžní návrhy, může být lhůta zkrácena až na čtyři týdny. Zkrácení lhůty je třeba vždy projednat s porotou.*“

Znění § 5 odst. 1 tak bude následující:

---

<sup>4b</sup> Ustanovení § 73 až § 85 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, v platném znění.



(1) Soutěž je vyhlášena dnem, kdy jsou soutěžní podmínky zpřístupněny všem zájemcům stanoveného okruhu účastníků soutěže. Soutěžní lhůta musí činit nejméně šest týdnů od data vyhlášení soutěže. ***Nepřesahují-li předpokládané projektové náklady na zakázku 500 000 Kč a je-li to přiměřené předmětu soutěže a požadavkům na soutěžní návrhy, může být lhůta zkrácena až na čtyři týdny. Zkrácení lhůty je třeba vždy projednat s porotou.*** V případě dvoukolových soutěží musí celková soutěžní lhůta pro první a druhé kolo dohromady činit nejméně osm týdnů, přičemž soutěžní lhůta pro první kolo nesmí být kratší než tři týdny.

b. Navrhuje se upravit § 7 odst. 4 písm. f řádu tak, že se za slovo „konzultace“ doplní text „*v případě zkrácené lhůty dle § 5 odst. 1 též zdůvodnění jejího zkrácení*“.

Znění § 7 odst. 4 písm. f tak bude následující:

(Soutěžní podmínky obsahují zejména:)

f) lhůty soutěže, zejména určení dne, hodiny, místa a způsobu odevzdání soutěžních návrhů – soutěžní lhůtu a lhůty pro dotazy a konzultace, ***v případě zkrácené lhůty dle § 5 odst. 1 též zdůvodnění jejího zkrácení.***

## **II.D**

### **PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD ČKA**

#### **II.D.1**

**navrhovatel: Ing. arch. Šafer**

Navrhuje se upravit znění § 18 odst. 2 tak, že se z ustanovení vypustí druhá věta „*Za takovou lze považovat zejména každou odměnu, která nedosahuje výše nákladů vynaložených na zhotovení předmětu zakázky a nepřispívá k tvorbě přiměřeného zisku*“.

Znění § 18 odst. 2 tak bude následující:

(2) Za mimořádně nízkou a nepřiměřenou odměnu se považuje odměna, která neodpovídá požadavkům na vypracování úplné, správné, proveditelné a bezpečné dokumentace a požadavkům profesních standardů výkonů a dokumentace. ~~Za takovou lze považovat zejména každou odměnu, která nedosahuje výše nákladů vynaložených na zhotovení předmětu zakázky a nepřispívá k tvorbě přiměřeného zisku.~~