

DISCIPLINÁRNÍ A SMÍRČÍ ŘÁD ČKA

I.A.1 (Disciplinární a smírčí řád)

Navrhuje se upravit § 2 odst. 1, a to takto:

(1) ~~Disciplinární řízení před orgány Komory se řídí Ústavou, Listinou základních práv a svobod a dalšími obecně závaznými právními předpisy a vnitřními řády Komory.~~ **Na disciplinární řízení dle tohoto řádu se vztahují obecné předpisy pro správní řízení, není-li dále výslovně stanoveno jinak.**

Navrhuje se upravit § 3 odst. 1, a to takto:

(1) Dozorčí rada v souladu s ustanovením § 21, 22, 22a a 27 odst. 1 písm. c) Zákona v rozsahu své disciplinární pravomoci zejména

a) dohlíží nad řádným výkonem činnosti autorizovaných osob a registrovaných osob,

b) provádí zjišťování o takových skutcích autorizovaných a registrovaných osob, jimiž byly porušeny obecně závazné právní předpisy nebo vnitřní řády Komory a za něž může být Komorou uděleno disciplinární opatření,

c) podává návrh na zahájení disciplinárního řízení Stavovskému soudu Komory (dále jen „návrh“) s osobami autorizovanými a ~~usazenými~~ osobami registrovanými,

d) podává podnět a oznamuje profesnímu orgánu, jehož jurisdikci podléhá registrovaná osoba hostující, podezření ze spáchání disciplinárního provinění takové osoby,

e) poskytuje informace v záležitostech disciplinárních a kontroly výkonu povolání profesním orgánům jiných členských států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace, popřípadě profesním orgánům států, s nimiž má Komora sjednanu dvoustrannou nebo vícestrannou mezinárodní úmluvu ve věci výkonu povolání architektů,

f) zastupuje zájmy Komory v disciplinárním řízení před Stavovským soudem,

g) podává odvolání proti rozhodnutí Stavovského soudu.

Navrhuje se upravit § 6 odst. 4, a to takto:

(4) Koná-li se řízení před disciplinárním senátem, rozhoduje o vyloučení člena tohoto senátu předseda Stavovského soudu **usnesením, proti kterému je přípustná stížnost, jejíž podání nemá odkladný účinek. Rozhodnutí ve věci samé však nemůže být vydáno dříve, než bude o stížnosti rozhodnuto.** Zároveň jmenuje na základě volby nového člena. O vyloučení předsedy Stavovského soudu rozhoduje představenstvo **usnesením**. Nedojde-li k vyloučení předsedy disciplinárního senátu, funkce předsedy se jmenováním nového člena nemění.

Navrhuje se upravit § 8, a to takto:

(1) ~~Disciplinárně obviněná je autorizovaná nebo registrovaná osoba podezřelá ze spáchání disciplinárního provinění, proti níž bylo zahájeno disciplinární řízení.~~

~~(2)~~ Disciplinárně obviněný má právo zejména

a) vyjádřit se k návrhu na zahájení disciplinárního řízení,

b) podat námitku proti složení orgánu činného v disciplinárním řízení, **resp. podjatosti jeho člena** (§ 6),

c) nahlížet do disciplinárního spisu a činit si z něho výpisky,

d) navrhopat provedení důkazů,

e) účastnit se projednávání věci před orgánem Komory činným v disciplinárním řízení, klást otázky svědkům a znalcům, vyjadřovat se k prováděným důkazům a na závěr se vyjádřit ke skutkové i právní stránce projednávané věci,

1/3

f) podávat opravné prostředky proti rozhodnutí Stavovského soudu, ~~nebo~~ disciplinárního senátu **nebo jejích předsedů** (§ 22 Zákona),

g) dát podnět ke zrušení pravomocného disciplinárního opatření (§ 63),

h) zvolit si ~~po podání návrhu~~ zástupce jako obhájce.

~~(3)~~ **(2)** Autorizovaná **nebo registrovaná** osoba je povinna¹ dostavit se na výzvu příslušného orgánu Komory k jednání osobně. Jestliže se řádně neomluví nebo omluví-li se opakovaně se zjevnou snahou zdržet nebo znemožnit projednání věci, může příslušný orgán Komory vést ~~zjišťování nebo~~ řízení a rozhodovat i v její nepřítomnosti (~~in contumaciam~~). O tomto postupu rozhodne příslušný orgán Komory usnesením, proti němuž není odvolání přípustné. **Rozhodnutí může být vyneseno v nepřítomnosti disciplinárně obviněného, byl-li řádně předvolán. Za řádnou omluvu může příslušný orgán uznat nemoc, pobyt v zahraničí, závažné rodinné důvody a výjimečně a nikoli opakovaně i pracovní cestu. Omluvu je autorizovaná nebo registrovaná osoba povinna prokázat.**

3/3

Navrhuje se upravit § 9 odst. 1, a to takto:

(1) Obhájcem může být kterákoliv fyzická osoba, **jejíž svéprávnost není omezena. mající způsobilost k právním úkonům v plném rozsahu.** ~~Obhájce může jednat jediňe osobně.~~

Navrhuje se upravit § 11, a to takto:

Protokol o jednání, popřípadě jednotlivých úkonech podepisuje předseda, popřípadě jiný určený člen orgánu Komory, před kterým bylo jednání vedeno nebo který úkon vykonal, sekretář Stavovského soudu, osoba, které se úkon týká, znalec nebo jiná osoba k jednání nebo úkonu přizvaná. **Odmítne-li osoba, které se úkon týká, podepsat protokol bez náležitého důvodu, nebude k tomu přihlíženo.**

Navrhuje se upravit § 12 odst. 1, a to takto:

(1) O opravě a doplnění protokolu a rovněž o námitkách proti takovému protokolu rozhoduje **usnesením, které se poznamená do spisu, ten, kdo řídil jednání nebo provádění úkonu orgán Komory**, o jehož protokol jde. **Proti usnesení není přípustná stížnost.**

Navrhuje se upravit § 13 odst. 1, a to takto:

(1) V protokolu o hlasování se kromě všeobecných náležitostí (§ 10 odst. 1) uvede

a) postup při jednotlivých hlasováních, jejich výsledek a výrok rozhodnutí,

b) mínění odlišné od názoru většiny, a to v celém znění i se stručným odůvodněním, **má-li o to člen orgánu s odlišným stanoviskem zájem.**

Navrhuje se upravit § 14 odst. 1, a to takto:

(1) Podání, **kteřé je podnětem pro zahájení disciplinárního řízení,** se posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno. Podání je možno učinit písemně, ústně do protokolu, v elektronické podobě na elektronickém nosiči a podepsané elektronicky podle zvláštních předpisů^{1a}, telegraficky nebo dálnopisem. Za podání ve smyslu disciplinárního řádu se v souladu s ustanovením § 24 odst. 8 Organizačního, jednacího a volebního řádu Komory nepovažují skutečnosti týkající se výkonu povolání autorizovanými, popřípadě registrovanými osobami, o nichž se zaměstnanci Kanceláře Komory při své činnosti dozví, ledaže z obsahu podání nepochybně vyplývá něco jiného. Pracovníci Kanceláře, a to ani autorizované **nebo registrované** osoby, nemají oznamovací povinnost podle § 30 Profesionálního a etického řádu.

Navrhuje se upravit § 15 odst. 1, a to takto:

(1) Pro počítání lhůt se přiměřeně užití ustanovení obecně platných právních předpisů².

²~~Ustanovení § 19 až 26 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů~~

Navrhuje se upravit § 16, a to takto:

~~(1) Zmešká-li disciplinárně obviněný nebo jeho obhájce z mimořádně závažných důvodů lhůtu k podání opravného prostředku, povolí mu předseda Stavovského soudu navrácení lhůty. O navrácení lhůty je třeba požádat s náležitým odůvodněním do patnácti dnů po pominutí překážky společně s odvoláním.~~

~~(2) Bylo-li odvolání již zamítnuto jako opožděné, zruší představenstvo při povolení navrácení lhůty zároveň i svoje rozhodnutí o zamítnutí odvolání.~~

~~(3) Ustanovení odstavce 1 a 2 se užije přiměřeně i tehdy, ukáže-li se, že lhůta k podání odvolání, které bylo zamítnuto jako opožděné, zmeškána nebyla.~~

Navrhuje se doplnit § 17 o nový odst. 4, a to takto:

(4) Je-li autorizovaná nebo registrovaná osoba zastoupena pro tento účel obhájcem, resp. je-li zastoupena obhájcem s procesní plnou mocí, jsou písemnosti uvedené v odst. 2 doručovány obhájci, dotčené osobě se zasílají pouze na vědomí.

Navrhuje se upravit § 20, a to takto:

(1) V disciplinárním řízení je třeba dokazovat zejména,

- a) zda se stal skutek, v němž je spatřováno disciplinární provinění,
- b) zda tento skutek spáchal disciplinárně obviněný a z jakých pohnutek,
- c) okolnosti, umožňující stanovení povahy disciplinárního provinění a závažnost jeho důsledků,
- d) okolnosti, které vedly ke spáchání disciplinárního provinění nebo umožnily jeho spáchání.

(2) Za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi disciplinárně obviněného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro disciplinární řízení, ledaže bylo takového důkazu dosaženo nezákonným způsobem.

~~(3) Pro provedení procesních úkonů, které nemůže Stavovský soud provést sám, dožádá o jejich provedení obecný soud.~~

Navrhuje se upravit § 25, a to takto:

Výpověď disciplinárně obviněného se do protokolu zapíše pokud možno doslova. Po skončení jednání nebo úkonu musí být protokol předložen obviněnému k přečtení. Obviněný má právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu souhlasu s jeho výpovědí. O tomto právu je třeba disciplinárně obviněného poučit.

Navrhuje se upravit § 26 odst. 4, a to takto:

(4) Svědek nesmí být nucen k slyšení tehdy, jestliže by svojí výpovědí porušil právním předpisem uloženou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti předepsaným způsobem zproštěn, jestliže by svojí výpovědí mohl způsobit újmu sobě či jiné osobě blízké, jejíž újmu by mohl oprávněně pociťovat jako újmu vlastní, nebo jestliže je příbuzným disciplinárně obviněného v pokolení přímém, včetně vztahu osvojitelského, jeho sourozencem, manželem nebo druhem.

Navrhuje se upravit § 27, a to takto:

(1) Je-li k objasnění skutečnosti důležité pro disciplinární řízení třeba odborných znalostí, rozhodne orgán Komory činný v disciplinárním řízení o přizvání znalce. Ve zvláště složitých případech lze přizvat znalce dva. Na slyšení znalců se užije přiměřeně ustanovení o slyšení disciplinárně obviněného.

~~(2) Znalcem ve smyslu tohoto řádu jsou osoby autorizované podle Zákona, popřípadě registrované osoby usazené, o jejichž přizvání rozhodne orgán Komory činný v disciplinárním řízení. Proti rozhodnutí o přizvání znalce je přípustná stížnost.~~

Navrhuje se upravit § 30 odst. 2, a to takto:

(2) Dozorčí rada postupuje tak, aby byl účinně zjištěn skutečný stav věci, a objasňuje se stejnou pečlivostí okolnosti svědčící proti autorizované nebo registrované osobě podezřelé z disciplinárního provinění i v její prospěch ~~a provádí v tomto smyslu důkazy.~~

Navrhuje se upravit § 31 odst. 3, a to takto:

(3) Dozorčí rada přeruší usnesením disciplinární zjišťování,

- a) nelze-li pro nepřítomnost obviněného věc náležitě objasnit,
- b) je-li překážkou disciplinárního zjišťování těžká choroba disciplinárně obviněného,
- c) byl-li disciplinárně obviněný omezen na svéprávnosti ~~zbaven způsobilosti k právním úkonům~~ a není-li schopen chápat smysl disciplinárního zjišťování.

Navrhuje se upravit § 31 odst. 4, a to takto:

(4) Své usnesení o zastavení, popřípadě přerušení zjišťování oznámí dozorčí rada osobě, které se zjišťování týkalo, jakož i osobám, které daly ke zjišťování podnět. Proti usnesení dle odstavce 2 písm. a) až d), popřípadě odstavce 3 písm. a) lze podat k předsedovi dozorčí rady stížnost. Byla-li podána stížnost, obnoví předseda dozorčí rady zjišťování. O případném opakovaném zastavení zjišťování rozhodne dozorčí rada usnesením ~~na nejbližším zasedání~~ třípětinovou většinou hlasů všech svých řádných členů. Proti usnesení dozorčí rady o opakovaném zastavení zjišťování není stížnost přípustná.

Navrhuje se doplnění § 35 odst. 1 o nové písm. h), a to takto:

(1) Soud řízení kdykoliv v jeho průběhu zastaví

- a) byl-li návrh podán opožděně, popřípadě v rozporu s tímto řádem,
- b) byl-li disciplinárně obviněný postižen v řízení před jiným orgánem a soud posoudí tento postih z hlediska účelu disciplinárního řízení jako postačující,
- c) vzal-li disciplinární žalobce návrh zpět,
- d) zanikla-li autorizace disciplinárně obviněného v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Zákona, popřípadě mu byla autorizace odňata podle ustanovení § 10 odst. 2 písm. a) a d) Zákona nebo pozastavena v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) a odst. 2 Zákona,
- e) jestliže se ve věci konalo smířčí řízení a bylo dosaženo smíru, který znamená nápravu či odčinění disciplinárního provinění,
- f) odpadne-li důvod, pro který bylo disciplinární řízení vedeno.
- g) uplyne-li lhůta dle § 33 odst. 2,

h) je-li z obsahu spisu zřejmé, že skutek, pro který bylo zahájeno disciplinární řízení, se nestal, není disciplinárním proviněním nebo jej nespáchal disciplinárně obviněný.

2/2

Navrhuje se upravit § 36 odst. 1 a 2, a to takto:

(1) Shledá-li soud v průběhu disciplinárního řízení na základě dokazování nebo na základě upozornění dozorčí rady podle § 32 odst. 3 tohoto řádu, že by se mohlo jednat o trestný čin, rozhodne usnesením o podání trestního oznámení. Tímtež usnesením současně **může přerušit přerušit** disciplinární řízení pro předběžnou otázku a vyčká rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení. Trestní oznámení podá jménem Komory předseda Stavovského soudu.

(2) Soud řízení **může přerušit přerušit**, bylo-li proti disciplinárně obviněnému pro týž skutek zahájeno řízení před obecným soudem; nebyli-li disciplinárně obviněný v řízení před obecným soudem potrestán nebo nelze-li udělený trest považovat z hlediska účelu disciplinárního řízení za dostatečný, v disciplinárním řízení se pokračuje.

Navrhuje se upravit § 39, a to takto:

Jakmile dojde vyjádření disciplinárně obviněného k návrhu nebo jakmile poskytnutá lhůta (§ 34 odst. 4) uplyne marně, stanoví předseda termín jednání, zejména neshledá-li na základě vyjádření disciplinárně obviněného důvod pro jiný postup. Disciplinárně obviněný, ~~jeho obhájce~~ a disciplinární žalobce musí mít od doručení předvolání nejméně pětidenní lhůtu na přípravu. Nebyla-li lhůta u disciplinárně obviněného, ~~jeho obhájce nebo disciplinárního žalobce~~ dodržena, je možno konat jednání jen s jejich souhlasem.

Navrhuje se upravit § 39a, a to takto:

(1) Při nepochybném a průkazně doložitelném porušení povinností autorizované **nebo registrované** osoby platit členské příspěvky má soud, popřípadě senát právo vést s disciplinárně obviněným zkrácené disciplinární řízení.

(2) Při stejném disciplinárním obvinění více autorizovaných **nebo registrovaných** osob může soud, popřípadě senát zkrácená disciplinární řízení spojit.

Navrhuje se upravit § 40, a to takto:

(1) Jednání se koná za stálé přítomnosti celého Stavovského soudu nebo disciplinárního senátu. Řídí je předseda. Účast disciplinárního žalobce je povinná. Disciplinárně obviněný má být zásadně přítomen; v jeho nepřítomnosti lze jednat jen **za podmíněk § 8 odst. 2 tehdy,**

~~když se bez náležitě omluvy opakovaně nedostaví~~ nebo když požádá, aby se jednání konalo v jeho nepřítomnosti. Právo účastnit se jednání má obhájce disciplinárně obviněného. Jednání se účastní sekretář Stavovského soudu, popřípadě právní poradce Stavovského soudu. Jednání se dále může účastnit vedlejší účastník disciplinárního řízení podle § 7 odst. 1.

~~(2) Za náležitou omluvu z jednání je považována nemoc, pobyt v zahraničí, závažné rodinné důvody a výjimečně a nikoli opakovaně i pracovní cesta. Omluvu je disciplinárně obviněný povinen soudu prokázat.~~

~~(3)~~ Jednání je neveřejné.

~~(4)~~ O jednání a hlasování se vede v souladu s ustanovením § 10 až § 13 protokol.

Navrhuje se upravit § 41 odst. 1, a to takto:

(1) **Na začátku jednání musí být disciplinárně obviněný poučen o svých právech dle § 8 odst. 1.** Po zahájení jednání přednese disciplinární žalobce návrh na zahájení řízení. Poté se umožní disciplinárně obviněnému, aby se k návrhu vyjádřil. Není-li přítomen nebo nevyužil-li práva se ústně vyjádřit, přečte se jeho vyjádření k návrhu, bylo-li podáno písemně.

Navrhuje se upravit § 42, a to takto:

(1) Jako svědci jsou povinny v řízení vypovídat autorizované nebo registrované osoby. Jiné osoby mohou být vyslechnuty jako svědci jen tehdy, jsou-li ochotny v disciplinárním řízení vypovídat.

~~(2) Svědek nesmí být vyslechnut o skutečnostech, které jsou předmětem státního tajemství, ledaže byl příslušným orgánem povinnosti mlčenlivosti zproštěn.~~

~~(3)~~ Svědek je v souladu s ustanovením § 26 oprávněn odepřít výpověď. O tomto svém právu musí být předem řádně poučen.

Navrhuje se doplnění § 43 o nový odst. 2, a to takto:

(1) Ukáže-li se v průběhu jednání potřeba doplnit řízení důkazy, jež nelze ihned opatřit, soud jednání usnesením odročí.

(2) Před ukončením dokazování je disciplinárně obviněný dotázán, zdali navrhuje provedení dalších důkazů. K později navrženým důkazům nebude přihlédnuto.

Navrhuje se doplnění § 45 o nový odst. 3, a to takto:

(1) Po závěrečných řečech následuje tajná porada soudu o rozhodnutí za účasti sekretáře Stavovského soudu, pokud byl k jednání přizván. Hlasuje se v abecedním pořádku, a to nejprve o vině. Předseda hlasuje poslední. Rozhoduje většina. V případě uznání viny se obdobně hlasuje o disciplinárním opatření.

(2) O hlasování se vede v souladu s ustanovením § 13 protokol.

(3) Soud může usnesením jednání odročit za účelem vynesení rozhodnutí ve věci. Usnesení se poznamenává do spisu.

Navrhuje se doplnění § 47 odst. 3, a to takto:

(3) Jestliže se disciplinárně obviněný opakovaně nedostaví bez náležité omluvy (~~§40 odst. 2~~) **(§ 8)** k jednání, vydá soud rozsudek v nepřítomnosti disciplinárně obviněného.

Navrhuje se upravit § 50, a to takto:

(1) Soud rozhoduje o věcech, o nichž se nerozhoduje rozsudkem dle § 47 a 48 usnesením. Pro obsah usnesení se užití přiměřeně ustanovení o obsahu rozsudku (§ 48 odst. 2). Usnesení podepisuje předseda disciplinárního senátu, pokud byl ve věci ustaven.

(2) Usnesením se zásadně rozhodují otázky procedurální, ledaže tento řád jednotlivě výslovně stanoví jinak (§ 49). Opravným prostředkem proti usnesení je stížnost, která **se podává do 15 dnů od doručení usnesení a** má odkladný účinek, ledaže tento řád stanoví jinak. Pro rozhodování o stížnosti se přiměřeně užití ustanovení o odvolání (§ 56 an.).

(3) Stížnost není přípustná proti usnesením soudu **dle § 4 odst. 3, § 8 odst. 2, § 27 odst. 1, § 34 a usnesení** o odročení jednání ve věci a proti usnesení dozorčí rady o stížnosti proti usnesení o zastavení, popřípadě přerušování zjišťování podle § 31 odst. 4 tohoto řádu.

Navrhuje se upravit § 53, a to takto:

(1) Rozsudek soudu lze napadnout odvoláním; odsuzující rozsudek, jímž se ukládá disciplinární opatření odnětí nebo pozastavení autorizace autorizovaným osobám vedeným v příslušném seznamu Komory, popřípadě registrovaným osobám usazeným vedeným v příslušném

seznamu Komory, je **po vyčerpání opravného prostředku** na návrh přezkoumatelný věcně a místně příslušným krajským soudem ve správním soudnictví; návrh se podává ve lhůtě stanovené zvláštními předpisy ~~uvedenými v poznámce k § 22 odst. 3 Zákona.~~

(2) Odvolání může podat disciplinárně obviněný a disciplinární žalobce. Návrh na přezkoumání rozsudku ~~Nejvyšším soudem České republiky~~ **ve správním soudnictví** (dále jen „návrh na přezkoumání“) může podat pouze disciplinárně obviněný.

(3) Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

(4) Odvolání **má** ~~i návrh na přezkoumání mají~~ odkladný účinek.

Navrhuje se upravit § 54, a to takto:

~~(1)~~ Odvolání se podává do patnácti dnů od doručení rozsudku u předsedy Stavovského soudu. Jestliže se doručuje rozsudek disciplinárně obviněnému i jeho obhájci, běží lhůta k podání odvolání ode dne pozdějšího doručení.

~~(2) Předseda Stavovského soudu může v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 navrátit lhůtu a prominout její zmeškání k podání odvolání.~~

Navrhuje se upravit § 55 odst. 1, a to takto:

(1) Předseda Stavovského soudu doručí stejnopis odvolání druhému účastníku a předloží odvolání spolu s disciplinárním spisem představenstvu Komory do deseti dnů od doručení odvolání. **Vedlejší účastníci jsou o podaném odvolání písemně vyrozuměni.**

Navrhuje se upravit § 57, a to takto:

Není-li dále stanoveno jinak, nNa průběh odvolacího řízení před představenstvem se užijí přiměřeně ustanovení tohoto disciplinárního a smírčího řádu o jednání soudu. Představenstvo rozhoduje o odvolání na základě zprávy tříčlenného senátu, jmenovaného z členů představenstva. Senát je povinen zhodnotit dosavadní průběh disciplinárního řízení, důkazy, které k rozhodnutí vedly, důvodnost odvolání a zjištěné závěry zahrnout do zprávy pro představenstvo. Důkazy se však zpravidla neprovádějí. Výjimečně může představenstvo řízení doplnit důkazy nezbytnými pro rozhodnutí o odvolání.

Navrhuje se upravit § 59 odst. 4, a to takto:

(4) Na základě výsledků přezkoumání podle odstavce 3 představenstvo

a) zruší odsuzující rozsudek a disciplinárně obviněného zproští obvinění, nebyly-li splněny podmínky pro přijetí odsuzujícího rozsudku podle § 47,

b) zruší výrok odsuzujícího rozsudku o disciplinárním opatření a vrátí věc senátu k novému projednání a rozhodnutí, je-li toto disciplinární opatření z hlediska § 47 zřejmě nepřiměřené,

c) zruší napadený rozsudek a vrátí věc soudu k novému projednání a rozhodnutí, jestliže řízení před soudem trpí vadami, které nelze v řízení o odvolání odstranit a jež by mohly mít podstatný vliv na rozhodnutí **nebo nepovažuje-li výrok o vině nebo o disciplinárním opatření za správný,**

d) potvrdí napadený rozsudek.

Navrhuje se upravit § 60 odst. 1, a to takto:

(1) Proti rozhodnutí představenstva podle § 6 odst. 3, **4, § 58 odst. 2,** § 59, **§ 62** není opravný prostředek; rozhodnutí nabývá právní moci doručením.

I.A.2 (Disciplinární a smírčí řád)

Navrhuje se upravit § 33 odst. 2, a to takto:

(2) Disciplinární řízení je zahájeno, jakmile návrh došel předsedovi Stavovského soudu. O zahájení řízení vyrozumí předseda Stavovského soudu představenstvo Komory, jemuž současně zašle stejnopis návrhu. Na disciplinární řízení se nevztahují ustanovení správního řádu o správních lhůtách pro vydání rozhodnutí^{2b}. Stavovský soud, popřípadě představenstvo rozhodnou ve lhůtě ~~šesti měsíců~~ **jednoho roku** od zahájení řízení, popřípadě od podání odvolání nebo od zahájení nového projednání, bylo-li v odvolacím řízení rozhodnuto o zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, přičemž lhůta pro zahájení opakovaného řízení nesmí být delší než jeden měsíc.

SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

I.C.1 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 1 odst. 1, a to takto:

(1) Tento řád upravuje podmínky pro pořádání architektonických soutěží a jiných forem soutěží ~~o návrh~~ v odbornostech vymezených v § 17 a 18 Zákona (dále jen „**architektonických** soutěží“) a náležejících podle § 23 odstavce 6 Zákona do působnosti České komory architektů (dále jen „Komory“) a odbornostech bezprostředně souvisejících; na soutěžní přehlídky se užijí ustanovení tohoto soutěžního řádu přiměřeně.

I.C.2 (Soutěžní řád)

Navrhuje se doplnit nový odstavec 4 do § 1, a to takto:

(1a) Architektonickou soutěží se rozumí postup hledání nejlepšího architektonického, urbanistického, krajinářského, výtvarného či konstrukčního řešení stavby, objektu či území a / nebo zhotovitele projektové dokumentace, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, při němž jsou předkládány, posuzovány a hodnoceny návrhy architektonického, urbanistického či krajinářského řešení stavby, objektu či území.

I.C.3 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 1 odst. 3, a to takto:

(3) Soutěž konaná podle tohoto řádu se považuje za ~~veřejnou~~ soutěž o návrh a je předpokladem pro zadání veřejné zakázky na provedení projektových a plánovacích výkonů podle zvláštního právního předpisu v případě, že charakter soutěže, zejména její účel a předpokládána cena následné zakázky, odpovídají podmínkám zvláštního předpisu pro použití soutěže o návrh ~~podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku~~.

I.C.4 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit nadpis § 2 a § 2 odst. 1 a 2, a to takto:

~~účel~~ a druhy soutěží a soutěžních přehlídek

~~(1) Účelem soutěže je výběr nejlepšího řešení předmětu soutěže, provedený z předložených soutěžních návrhů, jehož autor bude pověřen vypracováním navazujících stupňů plánovací nebo projektové dokumentace.~~

~~(2) Účelem soutěžní přehlídky je posoudit již existující plány, projekty nebo stavby a stanovit jejich pořadí.~~

I.C.5 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 2 odst. 3, a to takto:

Architektonickou soutěží a soutěžní přehlídkou se podle předmětu řešení rozumí soutěže a přehlídky urbanistické, architektonické, ~~konstrukční~~ krajinářské nebo a kombinované.

I.C.6 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 2 odst. 4, a to takto:

Soutěže rozlišované podle okruhu účastníků jsou

- a) **veřejné otevřené¹**, které jsou **minimálně v prvním kole** vždy anonymní,
- b) **vyzvané užší²**, u nichž jsou účastníci vyzýváni k účasti jmenovitě a které mohou být jak anonymní, tak neanonymní, a
- c) kombinované, jejichž veřejnost připouští pouze povahu anonymní;

při zadávání veřejných zakázek se ustanovení písmene b) a c) užije jen tehdy, připouští-li to zvláštní právní předpis[±].

~~¹ Zejména ustanovení § 21 až 23, § 29 až 34 a § 102 an. Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.~~
označované rovněž jako „veřejné“

² označované rovněž jako „vyzvané“

I.C.7 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 2 odst. 5, a to takto:

Soutěže rozlišované podle počtu kol jsou:

- a) **jednokolové jednofázové³**, jejichž předmět je obvykle menšího rozsahu a jednoznačného vymezení,
- b) **dvoukolové dvoufázové⁴**, jejichž předmět je značného rozsahu a jeho součástí je obvykle též postupné zpřesňování jeho vlastního vymezení. Soutěžní lhůta druhého kola musí skončit nejpozději šest měsíců po vyhlášení výsledků prvního kola. Obě kola musí vyhodnotit

včetně udělení cen a odměn stejná porota. V případě, že dvoukolová soutěž je veřejná nebo kombinovaná, mohou být po anonymním vyhodnocení prvního kola vyzváni do druhého kola soutěžící již jmenovitě, nebo se může druhé kolo konat rovněž anonymně; v případě soutěže o návrh musí být druhé kolo vždy anonymní. Anonymita, popřípadě neanonymita druhého kola však musí být vyhlášena v soutěžních podmínkách předem. V případě anonymního druhého kola pověří porota otevřením obálek se jmény a adresami autorů a vyzváním autorů do druhého kola

důvěryhodnou osobu, kterou zaváže mlčenlivostí, například notáře. Návrhy pro první kolo nesmí být zveřejněny před konečným rozhodnutím soutěžní poroty ve druhém kole, a to ani v případě, že druhé kolo soutěže není anonymní. Zveřejnění a výstava všech předložených soutěžních návrhů včetně soutěžních návrhů z prvního kola se uskuteční až po konečném udělení cen. Zveřejnění jakéhokoliv soutěžního návrhu před konečným vyhlášením cen může mít za následek jeho vyřazení soutěžní porotou ze soutěže bez možnosti, aby takový návrh byl posuzován i jen mimo soutěž, popřípadě zrušení soutěže vyhlášovatelem na návrh soutěžní poroty.

3 označované rovněž jako „jednokolové“

4 označované rovněž jako „dvoukolové“

I.C.8 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 2 odst. 6, a to takto:

Soutěže **vyhlášené rozlišované** podle účelu jsou soutěže

a) projektové, jimiž se rozumí soutěže **pro výběr zhotovitele, na které navazuje řízení o zadání projektové dokumentace, územní studie nebo územně** plánovací dokumentace, **popř. které jsou součástí takového řízení,**

b) ideové, jimiž se rozumí soutěže pro zjištění portfolia názorů na řešení stavby nebo území.

U soutěží ideových i projektových se omezí rozsah závazných podmínek, zejména formálních, pouze na míru nezbytně nutnou a přiměřenou stanovenému řešení.

I.C.9 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 3 odst. 2, a to takto:

(2) Ze soutěže jsou vyloučeny osoby, které

a) se bezprostředně účastnily přípravy soutěžního zadání a vyhlášení soutěže,

b) jsou uvedeny v § 8 a 9 tohoto Soutěžního řádu,

c) jsou manžely, příbuznými, sešvagřenými v prvním stupni, trvalými projektovými partnery, bezprostředními nadřízenými nebo spolupracovníky vyloučených osob; ~~tato podmínka se vztahuje i na členy zastupitelských a správních orgánů;~~

d) jsou členy samosprávných orgánů vyhlášovatele a zaměstnanci úřadů vyhlášovatele nebo právnických osob zřízených vyhlášovatelem, kteří se podíleli na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže, výsledků řízení o zadání zakázky v návaznosti na soutěž a výsledků zakázky zadané v návaznosti na soutěž;

osoby vyjmenované v tomto odstavci se nemohou zúčastnit ani návrhy podanými mimo soutěž.

1/2

2/2

I.C.10 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit nadpis § 6 a § 6 odst. 1, a to takto:

~~odvolání~~ a zrušení soutěže nebo soutěžní přehlídky

(1) Vyhradil-li si to vyhlášovatel v soutěžních podmínkách a stanovil-li současně v souladu s obecným právním předpisem podmínky přiměřeného odškodnění^{2c} účastníků soutěže, může z mimořádně závažných důvodů zrušit soutěž kdykoliv do doby rozhodnutí poroty o nejvhodnějším návrhu. **Oznámení o zrušení** ~~Odvolání~~ soutěže provede vyhlášovatel stejným způsobem, jakým soutěž vyhlásil; v takovém případě odešle všem známým zájemcům o účast nebo účastníkům **architektonické** soutěže ~~o návrh~~ oznámení o zrušení do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí s uvedením důvodu a vyzve je k převzetí jejich návrhů.

I.C.11 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 6 odst. 3 a 4, a to takto:

(3) Za přiměřené odškodnění se považuje částka odpovídající souhrnu předpokládaných cen a odměn. Při odvolání, popřípadě zrušení soutěže je vyhlášovatel povinen poskytnout přiměřené odškodné, stanovené v soutěžních podmínkách poměrným podílem z celkové částky na odškodnění, a to těm soutěžícím, kteří před **zrušením odvoláním** soutěže její podmínky převážně nebo zčásti již splnili. V případě pochybností dohodne vyhlášovatel rozsah splnění podmínek, jakož i výši poměrného podílu s porotou.

(4) Soutěžní přehlídku může vyhlášovatel ~~odvolat, popřípadě~~ zrušit jen ze závažných důvodů, a to stejným způsobem jakým ji vyhlásil. Poskytnout přiměřené odškodné soutěžícím, kteří před **zrušením odvoláním** soutěžní přehlídky její podmínky převážně nebo zčásti již splnili, je vyhlášovatel povinen jenom v případě, bylo-li to výslovně uvedeno v soutěžních podmínkách.

I.C.12 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 7 odst. 2, a to takto:

(2) Před vyhlášením soutěže musí být soutěžní podmínky předloženy nejméně patnáct dnů předem Kanceláři Komory k posouzení jejich souladu se Soutěžním řádem. Po té, zpravidla na ustavující schůzi poroty, musí se soutěžními podmínkami vyjádřit podpisem svůj závazný souhlas všichni členové poroty, jakož i vyhlášovatel, popřípadě jeho řádně zmocněný zástupce. Takto odsouhlasené soutěžní podmínky budou s konečnou platností potvrzeny v záležitostech rozhodných pro regulérnost soutěže dle obecných právních předpisů a tohoto Soutěžního řádu Komorou, která si pro vyjádření o regulérnosti vyhrazuje lhůtu nejvýše deseti dnů. **Udělením regulérnosti Komora stvrzuje, že soutěžní podmínky jsou v souladu se Soutěžním řádem a ostatními profesními předpisy Komory.** Soutěžní podmínky takto odsouhlasené a posouzené jsou závazné. Komora je oprávněna odvolat své souhlasné vyjádření k soutěžním podmínkám, a to i během soutěže, zjistí-li, že byla při posuzování těchto podmínek uvedena v omyl.

I.C.13 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 7 odst. 7, a to takto:

(7) Soutěžní lhůta je splněna, je-li ve stanoveném čase soutěžní návrh doručen vyhlášovatelí způsobem stanoveným soutěžními podmínkami. **Soutěžní návrhy doručené po ukončení soutěžní lhůty vyhlášovatel nepřevzme nebo je vyloučí ze soutěže.**

I.C.14 (Soutěžní řád)

Navrhuje se doplnění § 7 o nový odst. 11, a to takto:

(11) Komora vyhlásí za neregulérní soutěž, jejíž soutěžní podmínky nebyly schváleny porotou a / nebo porušují následující požadavky tohoto soutěžního řádu:

a) porušující práva účastníků na rovný, transparentní a nediskriminační přístup ze strany vyhlášovatele;

b) u nichž není zajištěna dostatečná doba na vypracování soutěžního návrhu v souladu s §5 odst. 1 tohoto soutěžního řádu;

c) u nichž není zajištěno hodnocení návrhů porotou v souladu s § 9 a 10 tohoto soutěžního řádu či s odpovídajícími ustanoveními zvláštního právního předpisu;

d) obsahující neoprávněné či diskriminační požadavky týkající se kvalifikace k účasti v soutěži;

e) neobsahující jasné a přehledné finanční podmínky soutěže a odpovídající výši cen a odměn.

I.C.15 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 10 odst. 1, a to takto:

(1) Před vyhlášením soutěže svolá vyhlášovatel jmenované členy poroty k ustavující schůzi a přiměřeně, nejpozději však týden předem jim rozešle soutěžní podmínky předběžně schválené Českou komorou architektů. Na této schůzi členové poroty **zvolí předsedu poroty, posoudí a projednají soutěžní podmínky, odsouhlasí jejich znění** ~~odsouhlasí soutěžní podmínky~~ a zaváží se písemně k účasti na práci poroty; vyhlášovatel se dohodne s porotou, pomocnými orgány soutěže, auditorem a odbornými znalci o honorování jejich práce. Činnost nezávislých členů poroty je považována za činnost velmi vysoce kvalifikovanou ve smyslu dokumentů stanovujících standardy výkonů a dokumentace. Členové, kteří se nemohou ze závažných důvodů schůze zúčastnit, zašlou svůj písemný souhlas se soutěžními podmínkami, stanovisko k volbě předsedy poroty a závazek účasti na práci poroty sekretáři poroty.

I.C.16 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 10 odst. 4, a to takto:

(4) Ve lhůtě uvedené v soutěžních podmínkách, nejpozději však do ~~jednoho měsíce~~ **dvou měsíců** od termínu pro odevzdání soutěžních návrhů, se bude konat hodnotící zasedání poroty. K hodnocení mohou být připuštěny pouze ty soutěžní návrhy, o kterých tak porota rozhodla.

I.C.17 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 10 odst. 6, a to takto:

(6) Porota vyřadí

a) ~~z posuzování všechny soutěžní návrhy podané po uplynutí soutěžní lhůty,~~

z posuzování všechny soutěžní návrhy, které nejsou v souladu se závaznými podmínkami soutěže, ledaže se jedná o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu, jde-li o soutěž anonymní, a jimiž není návrh zvýhodněn; v takovém případě může porota rozhodnout čtyřpětinovou většinou svých řádných členů o ponechání návrhu v soutěži,

⇒ **b)** z posuzování ty části soutěžních návrhů, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány, a jejichž posuzování spolu se závaznými částmi je soutěžními podmínkami výslovně vyloučeno;

pro skutečnosti zjištěné v průběhu soutěže však může porota soutěžící vyloučit nejpozději do otevírání obálek. Po otevření obálek smí porota vyloučit soutěžící ze soutěže jen pro skutečnosti, které lze ověřit výlučně až po otevření obálky.

I.C.18 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 10 odst. 7, a to takto:

(7) Soutěžní návrhy dávající obzvláště pozoruhodné podněty, které však porušily soutěžní podmínky a byly proto ~~vyloučeny ze soutěže~~ **vyřazeny z posuzování**, mohou po stanovení pořadí, avšak před přiznáním cen a odměn, být rozhodnutím poroty, odhlasovaným nejméně dvoutřetinovou většinou hlasů řádných členů poroty, ohodnoceny zvláštní odměnou. **Odměnu nelze přiznat návrhu, který byl vyřazen z důvodu porušení anonymity, je-li soutěž anonymní.**

I.C.19 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 11 odst. 1, a to takto:

(1) Rozhodnutí poroty je konečné a stává se podkladem pro rozhodování vyhlášovatele o dalším využití soutěžních návrhů, není-li v soutěžních podmínkách stanoveno jinak. **Není-li v souladu se zákonem nebo tímto řádem důvod pro jiný postup, vyhlášovatel je povinen přijmout rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu do 90 dnů od rozhodnutí poroty.** Vyhlášovatel je vázán hodnocením poroty uvedeným v protokolu o hodnocení návrhů. Vyhlášovatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení návrhů zjistí-li, že porota při posuzování a hodnocení návrhů porušila postup stanovený zákonem nebo soutěžními podmínkami; za tím účelem svolá nové jednání poroty. Je-li důvodné podezření, že porota pochybila úmyslně, může ustanovit novou porotu. Důvody pro nové posouzení a hodnocení návrhů se připojí k původnímu protokolu o posouzení a hodnocení návrhů. Při dalším využití soutěžních návrhů nesmí být dotčena autorská práva účastníků³.

I.C.20 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 11 odst. 3, a to takto:

(3) Účastníku soutěže **se vyhlášovatel oznámí výsledek soutěže a rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu** zasláním protokolu, a to **bezodkladně**, nejpozději do deseti pracovních dnů od konečného rozhodnutí **o výběru nejvhodnějšího návrhu vyhlášovatelem poroty**. V období počínajícím rozesláním protokolů a končícím patnáct dnů po posledním doručení protokolu účastníku soutěže vyhlášovatel zpřístupní všechny soutěžní návrhy účastníkům soutěže.

I.C.21 (Soutěžní řád)

Navrhuje se upravit § 12 odst. 1, a to takto:

(1) Za přiměřenou částku pro ceny a odměny se obvykle považuje taková výše souhrnu cen a odměn, která činí

a) u ideových soutěží **architektonických a krajinářských nebo kombinovaných**, ~~popřípadě prvních kol dvoukolových soutěží 0,5–1 % z výše odhadovaných nebo předpokládaných investičních, popřípadě rozpočtových~~ nákladů stavby ~~prostředků určených na provedení předmětu soutěže,~~

b) ~~u projektových soutěží, popřípadě druhých kol dvoukolových soutěží nejméně 1 % až 1,5 % z výše předpokládaných investičních, popřípadě rozpočtových prostředků určených na provedení předmětu soutěže (u vyšších investic nad 1 mld. Kč od 0,5%), nebo 1 % až 2 % u soutěží jednokolových;~~ **u soutěží architektonických a krajinářských nebo kombinovaných, jejichž účelem je výběr zhotovitele projektové dokumentace podíl z předpokládaných investičních nákladů stavby (dále je „investice“) stanovených odborným odhadem ve výši**

b.1) 2 % i u investice do 1 milionu Kč,

b.2) 1,5 % u investice 10 milionů Kč,

b.3) 1 % u nákladů 100 milionů Kč,

b.4) 0,5 % u nákladů 1 miliardy Kč,

mezilehlé a vyšší hodnoty se určí interpolací;

c) u soutěží urbanistických, krajinářských nebo kombinovaných, jejichž předmět odpovídá územní studii, 50 % z ceny územní studie stanovené dle standardů výkonů a dokumentace,

d) u soutěží urbanistických nebo kombinovaných, jejichž účelem je výběr zhotovitele územně plánovací dokumentace, 10 % z ceny této územně plánovací dokumentace stanovené dle standardů výkonů a dokumentace.

Při stanovování výše tohoto souhrnu se přihlédne zejména k rozsahu a obtížnosti soutěže a v případě pochybností též k ustanovením Výkonů a honorářů architektů;

I.C.22 (Soutěžní návrh)

Navrhuje se upravit § 13 odst. 1, a to takto:

(1) Každý účastník **regulérní** soutěže může ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení oznámení výsledků soutěže podat vyhlášovateli soutěže zdůvodněné námitky vůči všem úkonům vyhlášovatele týkajícím se předmětné soutěže a vůči formálnímu postupu poroty. V námitkách musí být uvedeno proti kterému postupu poroty či úkonu vyhlášovatele námitky směřují, v čem je spatřováno porušení soutěžních podmínek a čeho se stěžovatel domáhá.

ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD ČKA

I.D.1 (Organizační, jednací a volební řád)

Navrhuje se vložit za § 4b nový § 4c, a to takto:

§ 4c

(1) Rozpočet schválený valnou hromadou může být v průběhu rozpočtového roku měněn formou rozpočtového opatření, kterým je:

a) přesun rozpočtových prostředků (výnosů a/nebo nákladů) mezi jednotlivými položkami rozpočtu, aniž by docházelo ke změně celkového objemu rozpočtových prostředků nebo schváleného rozdílu výnosů a nákladů;

b) použití nových, rozpočtem nepředvídaných výnosů k úhradě nových rozpočtem nezajištěných nákladů, tímto opatřením se celkový objem rozpočtu zvyšuje;

c) vázání rozpočtových nákladů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových výnosů, tímto opatřením se celkový objem rozpočtu snižuje.

1/2

(2) Rozhodování o změně rozpočtu dle odst. 1 písm. a) a c) náleží výlučně představenstvu. O změně rozpočtu dle odst. 1 písm. b) rozhoduje představenstvo po předchozím odsouhlasení navrhovaného navýšení v dozorčí radě.

(3) V případě, že v průběhu rozpočtového roku dojde k nepředvídanému navýšení nákladů a/nebo k nepředvídanému poklesu výnosů, je představenstvo, po předchozím odsouhlasení v dozorčí radě, oprávněno rozhodnout o krytí takto vzniklé ztráty z finančních prostředků minulých let.

(4) Každou změnu rozpočtu je představenstvo povinno náležitě odůvodnit a informovat o ní na následující valné hromadě.

2/2

Navrhuje se upravit § 10 odst. 3, a to takto:

(3) Představenstvo rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů o otázkách procedurálních a prostou většinou hlasů všech členů o otázkách meritorních, s výjimkou případů uvedených pod písm. a) až c); v případě rovnosti rozhoduje hlas předsedy, popřípadě předsedajícího. Představenstvo rozhoduje kvalifikovanou třípětinovou většinou o těchto otázkách:

- a) změně rozpočtu podle ustanovení § 4~~f~~c a jednorázovém výdaji finančních prostředků přesahujícím částku 500 000 Kč,
- b) návrzích legislativních a návrzích směrnic a profesních dokumentů určených k provedení Zákona a vnitřních řádů,
- c) návrzích disciplinárních.

II.A (Organizační, jednací a volební řád)

Navrhuje se upravit § 4 odst. 9, a to takto:

(9) Komora hradí nutné náklady spojené s výkonem funkcí v orgánech Komory dle § 24 Zákona, jakož i náhradu za ztrátu času spojenou s výkonem těchto funkcí, a to ve výši 5300,-Kč za hodinu soustavné činnosti a 150,-Kč za každou celou hodinu jiné nezbytné ztráty času s výkonem této soustavné činnosti souvisící. Komora hradí nutné náklady spojené s výkonem ostatních činností Komory, jako jsou činnosti v pracovních skupinách, činnosti regionálních zástupců a činnosti ve zkušebních skupinách, jakož i náhradu za ztrátu času spojenou s výkonem těchto činností, a to ve výši 300,- Kč za hodinu soustavné činnosti a 150,-Kč za každou celou hodinu jiné nezbytné ztráty času s výkonem této soustavné činnosti souvisící. V těchto částkách nejsou zahrnuty výdaje na sociální a zdravotní pojištění. Toto ustanovení se nevztahuje na konání valné hromady a na činnost iniciativních skupin.

Návrh podaný na místě (Organizační, jednací a volební řád)

Navrhuje se upravit § 7 odst. 3 písm. b), a to takto:

b) platit řádně a včas jedenkrát ročně členské příspěvky ve výši 6 000 Kč. Členský příspěvek pro architekty po prvním udělení autorizace činí po dobu prvních tří let 3 000 Kč. Tomu, kdo prokáže tíživou ekonomickou situaci (zejména jako důsledek nemoci, invalidity, mateřské dovolené nebo stáří), může být příspěvek na podkladě jeho řádně doložené a odůvodněné žádosti snížen rozhodnutím představenstva až na minimální výši 1 500 Kč., popřípadě může být též odložena jeho splatnost formou bezúročné půjčky poskytnuté autorizované osobě Komorou. O snížení příspěvku z důvodů tíživé situace, nemoci, popřípadě invalidity architekta může představenstvo rozhodnout též z vlastního podnětu, popřípadě na žádost podanou a doporučenou alespoň dvěma autorizovanými osobami sdruženými Komorou jakožto ručiteli; takto podaná žádost se posuzuje individuálně na základě doporučení těchto ručitelů. Příspěvek v minimální výši platí též řádný člen, jehož autorizace ~~byla pozastavena na vlastní žádost, a člen, jehož autorizace~~ byla pozastavena z důvodů disciplinárních. **Členové, jejichž autorizace byla pozastavena na vlastní žádost, hradí příspěvek ve výši 3.000,- Kč.** Ženy na mateřské dovolené, jejichž autorizace byla pozastavena, členské příspěvky neplatí. V případě, že povinnost platit příspěvek vznikne nebo skončí v průběhu kalendářního roku, popřípadě se v průběhu kalendářního roku změni jeho výše, vypočítá se výše příspěvku tak, že se příslušný počet měsíců násobí jednou dvanáctinou předepsaného ročního příspěvku. Termínem splatnosti příspěvku je 28. únor. Je-li autorizace udělena po 28. únoru toho roku, je příspěvek v příslušné výši splatný do jednoho měsíce od data udělení autorizace.