



ROZSUDEK STAVOVSKÉHO SOUDU

Stavovský soud České komory architektů rozhodl na svém zasedání dne 13. 8. 2015 senátem ve složení Ing. akad. arch. Petr Krejčí (předseda), Ing. arch. Karel Doležel (člen), Ing. arch. Marek Janatka (člen), Ing. arch. Luděk Jasiok (člen) a Ing. arch. Josef Vrana (člen) ve věci návrhu dozorčí rady České komory architektů na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2015-02 ze dne 26. 5. 2015 takto:

disciplinárně obviněný

tím, že v období srpna roku 2014 vypracoval projekt „Golf Resort Cihelny – přístavba, dokumentace pro územní a stavební řízení“ aniž před převzetím zakázky informoval autora původního návrhu, se závažným způsobem dopustil porušení ustanovení § 26 odst. 5 Profesionálního a etického řádu České komory architektů a tím též ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, čímž se dopustil disciplinárního provinění a podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. a) téhož zákona č. 360/1992 Sb., se mu ukládá disciplinární opatření

písemná důtka.

Odůvodnění:

Dne 13. 1. 2015 byla dozorčí radě České komory architektů (dále také „DR ČKA“) doručena žádost Ing. Radka Lavičky, Ph.D. o prošetření neoprávněného zásahu do architektonického díla Golf Resortu Cihelny v Karlových Varech disciplinárně obviněným. V žádosti Ing. Radek Lavička, Ph.D. uvádí, že v červenci 2014 se dozvěděl o podání žádosti stavebnímu úřadu o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na přístavbu objektu Golf Resort Cihelny, jehož je spolu se svým kolegou Ing. Janem Javůrkem původním autorem. Na základě stanoviska k zásahu do autorského díla zpracovaného 21. 8. 2014 právním oddělením Kanceláře České komory architektů (dále jen „ČKA“) a po zjištění autora projektu rekonstrukce a přístavby objektu Golf Resort Cihelny Ing. Radek Lavička, Ph.D. písemně dne 8. 1. 2015 uvědomil disciplinárně obviněného, že neoprávněným způsobem zasáhl do jeho autorského díla.

Dozorčí rada České komory architektů v souladu s ustanovením § 3 a § 29 odst. 3 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA (dále také „DSŘ ČKA“) zahájila disciplinární zjišťování, ve kterém dne 17. 3. 2015 provedla slyšení disciplinárně obviněného a opatřila listinné důkazy: stanovisko České komory architektů k zásahu do autorského díla „Golf Resort Cihelny u Karlových Varů“ ze dne 21. 8. 2014 (zpracované Mgr. Evou Faltusovou, právní oddělení Kanceláře ČKA), dopis Ing. Radka Lavičky, Ph.D. „Neoprávněný zásah do architektonického díla“ adresovaný disciplinárně obviněnému dne 8. 1. 2015, sken výkresu dokumentace pro územní a stavební řízení C.4. „Katastrální situační výkres z dokumentace Golf Resort Cihelny – přístavba“ vypracovaný disciplinárně obviněným v srpnu 2014. Na základě provedených důkazů opatřených v disciplinárním zjišťování dozorčí rada konstatovala, že disciplinárně obviněný před převzetím zakázky prokazatelně autory původního návrhu o změně realizovaného díla neinformoval a svou oznamovací povinnost přenesl na zadavatele (investora) zakázky.

Po ukončení výsledků disciplinárního zjišťování tak DR ČKA nabyla podezření, že disciplinárně obviněný tím, že při přebírání zakázky na změnu zrealizovaného díla Golf Resort Cihelny v Karlových Varech neinformoval původní autory Ing. Radka Lavičku, Ph.D. a Ing. Jana Javůrka, se mohl dopustit závažného porušení § 26 odst. 5 Profesionálního a etického řádu ČKA (dále také „PEŘ ČKA“) a dne 26. 5. 2015 podala Stavovskému soudu České komory architektů návrh na zahájení disciplinárního řízení.



Na základě žalobního návrhu DR ČKA zahájil Stavovský soud ČKA v souladu s ustanovením § 33 DSŘ ČKA s disciplinárně obviněným dne 1. 6. 2015 disciplinární řízení vedené pod spisovou značkou DR 2015-02. Při přípravě jednání Stavovský soud ČKA neshledal žádný z důvodů zastavení nebo přerušování řízení podle ustanovení § 35 DSŘ ČKA a nařídil na den 13. 8. 2015 za účelem zjištění skutkového stavu slyšení disciplinárně obviněného a vedlejšího účastníka řízení Ing. Radka Lavičky, Ph.D.

Disciplinárně obviněný k návrhu DR ČKA na zahájení disciplinárního řízení ve lhůtě stanovené Stavovským soudem do 31. 7. 2015 písemně vyjádření nepodal. Při ústním jednání před senátem Stavovského soudu ČKA dne 13. 8. 2015 k předmětu řízení uvedl, že svou povinnost oznámit práci na zakázce, která mění dílo původního autora, přenesl na investora, který se s původními autory Ing. Radkem Lavičkou, Ph.D. a Ing. Janem Javůrkem zkontaktoval. Dle sdělení investora však jmenovaní architekti za postoupení autorských práv/poskytnutí licence požadovali značnou sumu, na kterou investor nebyl ochoten přistoupit. Z tohoto důvodu se nový investor se žádostí, aby ve spolupráci s akad. arch. Jaromírem Pizingerem (MORIX, s.r.o.) zpracoval změnu stavby, obrátil na disciplinárně obviněného. Smlouvu s investorem měl uzavřenu akad. arch. Jaromír Pizinger, disciplinárně obviněný s ním spolupracoval na základě ústní dohody a jako autorizovaný architekt projekt svým razítkem zaštiťoval, odměnu za jeho činnost mu hradil přímo investor. K dotazu Stavovského soudu disciplinárně obviněný doplnil, že původní autory nekontaktoval na doporučení investorova právního zástupce, zpětně disciplinárně obviněný uznává, že to byla chyba, znění § 26 odst. 5 PEŘ ČKA je mu známo. Dále disciplinárně obviněný uvedl, že původní autory osobně neznal, z projektové dokumentace ale věděl, o koho se jedná. K doplňujícím dotazům Stavovského soudu disciplinárně obviněný uvedl, že nositelem zakázky na přepracování objektu golfového klubu je dle jeho názoru akad. arch. Jaromír Pizinger, disciplinárně obviněný spolu s akad. arch. Jaromírem Pizingerem jsou spoluautory projektových úprav. Disciplinárně obviněný potvrdil, že Ing. Radek Lavička ho písemně kontaktoval, na radu investorova právního zástupce však na tento dopis nijak nereagoval, neboť ve věci dle jeho informací probíhá mezi Ing. Radkem Lavičkou a investorem občanskoprávní spor. Disciplinárně obviněný upřesnil, že ke spolupráci na zakázce byl osloven investorem na jaře 2014. K doplňujícímu dotazu disciplinárního žalobce, nakolik si byl vědom toho, že poslušáním rad právního zástupce investora porušil řády ČKA, disciplinárně obviněný uvedl, že v daný moment si tohoto vědom nebyl, kdyby si rozsah pochybení uvědomil, tak by znovu zvážil, zda rada od právního zástupce investora byla v pořádku.

Ing. Radek Lavička (dále také jako „svědek“) při ústním jednání před senátem Stavovského soudu ČKA dne 13. 8. 2015 k předmětu řízení uvedl, že o připravované přestavbě objektu Golf Resort Cihelny se dozvěděl od Ing. Dušana Štětiny, který ho požádal o poskytnutí původní projektové dokumentace v elektronické podobě, aby mohla společnost MORIX pracovat na změně projektu. Následně se v červenci 2014 setkal se zástupci společnosti MORIX, kteří mu předložili vizualizace stavebních úprav, se kterými ale svědek nesouhlasil. Svědek nabízel zástupcům společnosti MORIX spolupráci, nedošlo však k dohodě ohledně koncepce stavby, žádné další jednání už neproběhlo. Dotazem na stavební úřad v Karlových Varech posléze svědek zjistil, že přestavba byla dokončena podle návrhu společnosti MORIX, proto v současné době zvažuje podání občanskoprávní žaloby. Svědek věc řešil také s právním oddělením České komory architektů, kde mu byla zpracována dvě stanoviska, první k otázce zásahu do jeho autorských práv, druhé k ceně za udělení licence (toto stanovisko zároveň svědek zakládá do spisu). Svědek v návaznosti na uvedené stanovisko právního oddělení ČKA předložil investorovi nabídku, investor však s výší licenčního poplatku cca 800.000,- Kč zásadně nesouhlasil a další jednání pak neprobíhala. Svědek uvádí, že v určitém okamžiku mohlo k dohodě s investorem dojít, jednání však byla složitá a v počátku byla ze strany investora zpochybňována samotná existence jeho autorských práv. O tom, že předmětnou dokumentaci svým autorizačním razítkem opatřil disciplinárně obviněný se svědek dozvěděl telefonickým dotazem na stavební úřad v Karlových Varech, následně pak dne 8. 1. 2015 odeslal disciplinárně obviněnému doporučený dopis, ve kterém ho upozornil na porušování autorských práv, disciplinárně obviněný nicméně na tento dopis nijak



nereagoval. Svědek k doložení jednání s investorem zakládá do spisu mailovou komunikaci mezi ním a zástupcem investora J. Motlíkem.

V návaznosti na výslech svědka byly ze strany Stavovského soudu kladeny disciplinárně obviněnému další doplňující dotazy, ze kterých vyplynulo, že na projektu se podílel v samotné úvodní fázi výběrového řízení, předtím než byla zakázka investorem zadána akad. arch. Jaromíru Pizingerovi. Poté do projektu znovu vstoupil až v srpnu 2014. Ke konkrétnímu dotazu Stavovského soudu, zda na projektu udělal ještě něco jiného, než že ho opatřil svým autorizačním razítkem, disciplinárně obviněný odpověděl, že prakticky ne. Dále k tomu disciplinárně obviněný uvedl, že dokumentaci reálně zpracoval Ing. Dušan Štětina, který ji ovšem s ohledem na autorská práva původních autorů odmítl opatřit autorizačním razítkem.

K objasnění skutkového stavu užil Stavovský soud ČKA těchto důkazů:

- Žádost Ing. R. Lavičky o prošetření neoprávněného zásahu do architektonického díla "Rekonstrukce a přístavba Golf Resortu Cihelny" ze dne 8. 1. 2015 doručená dozorcí radě ČKA dne 13. 1. 2015 (spis. zn. DR 2015-02/1).
- Ing. R. Lavičkou doplněné přílohy k podané stížnosti ze dne 8. 1. 2015 s popisem zamýšlených změn doručené 29. 1. 2015: fotokopie realizovaného objektu, projekt stavby 2/2003 - přízemí, fasády, 1. patro, návrhy na rekonstrukci MORIX, s.r.o. - 6/2014, vizualizace, půdorysná dispozice 1NP (spis. zn. DR 2015-02/3, 6, 7).
- Oznámení Ing. R. Lavičky o neoprávněném zásahu do architektonického díla ze dne 8. 1. 2015 zaslané disciplinárně obviněnému (spis. zn. DR 2015-02/4).
- Stanovisko ČKA (Mgr. E. Faltusová) k zásahu do autorského díla ze dne 21. 8. 2014 adresované Ing. R. Lavičkovi (spis. zn. DR 2015-02/5).
- Záznam ze slyšení disciplinárně obviněného před DR ČKA dne 17. 3. 2015 (spis. zn. DR 2015-02/11).
- Právní stanovisko AK Baker & McKenzie zastupující spol. Golf Resort Cihelny z 2. 2. 2015 (spis. zn. DR 2015-02/13).
- Výkres z dokumentace pro územní a stavební řízení projektu Golf Resort Cihelny - přístavba, katastrální situační výkres, 8/2014 (spis. zn. DR 2015-02/21).
- Protokol výpovědi disciplinárně obviněného a Ing. R. Lavičky před Stavovským soudem dne 13. 8. 2015 (spisová zn. DR 2015-02/32).
- Stanovisko ČKA (Mgr. E. Faltusová) k obvyklé výši licenční odměny ze dne 5. 3. 2015 adresované Ing. R. Lavičkovi (spis. zn. DR 2015-02/33).
- Záznam z e-mailové korespondence ohledně autorství Golf Resortu Cihelny od 7/2014 do 1/2015 (spis. zn. DR 2015-02/34).

Stavovský soud ČKA vycházel z následujícího zjištěného skutkového stavu.

Autory původního projektu objektu Golf Resort Cihelny byli Ing. Radek Lavička a Ing. Jan Javůrek. Nový vlastník objektu (investor) měl v úmyslu provést rekonstrukci a přístavbu objektu. Disciplinárně obviněný se na zakázce podílel v její prvotní fázi, formou konzultací s investorem. Investor následně na zpracování projektu uzavřel smlouvu s akad. arch. Jaromírem Pizingerem, respektive s jeho společností MORIX, s.r.o. Dokumentaci vypracovával Ing. Dušan Štětina, od kterého se také Ing. Radek Lavička dozvěděl, že se chystá přestavba objektu postaveného dle jeho projektu. Mezi Ing. Radkem Lavičkou a zástupci společnosti MORIX, s.r.o. proběhlo jednání, kde Ing. Radek Lavička nabídl svoji účast na projektu formou konzultací, tak aby nedošlo k nepřiměřenému zásahu do jeho díla, z důvodu rozdílných představ o chystané rekonstrukci však k dohodě nedošlo. Ing. Dušan Štětina oznámil investorovi, že pokud nejsou vypořádána autorská práva původních autorů, nemůže se na projektu dále podílet ani ho opatřit svým autorizačním razítkem. Investor proto oslovil disciplinárně obviněného. Ten věděl, kdo jsou původní autoři, ale na radu právního zástupce investora je nijak nekontaktoval. Projekt byl dokončen a opatřen autorizačním razítkem disciplinárně obviněného v srpnu 2014. V lednu 2015 se o této skutečnosti formou telefonického dotazu na stavební úřad v Karlových Varech dozvěděl Ing. Radek Lavička, který okamžitě kontaktoval disciplinárně obviněného, ten ale, opět na radu právního zástupce



investora, na jeho dopis nijak nereagoval. Ing. Radek Lavička následně podal dozorčí radě ČKA podnět k prošetření možného zásahu do jeho autorských práv, který DR ČKA shledala důvodným a zahájila disciplinární zjišťování a dle jeho výsledků podala Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému Stavovský soud ČKA dospěl k závěru, že jednání disciplinárně obviněného naplnilo skutkovou podstatu porušení ustanovení § 26 odst. 5 PEŘ ČKA a že toto jednání je dostatečně závažné na to, aby se jednalo o disciplinární provinění.

Závažnost jednání disciplinárně obviněného spatřuje Stavovský soud v nerespektování autorských práv, které jsou základem profesní etiky mezi architekty a tudíž jedním z nejzávažnějších provinění. Disciplinárně obviněný nejenom že nekontaktoval původního autora projektu před převzetím zakázky, ale nereagoval ani poté, kdy ho Ing. Radek Lavička sám upozornil na zásah do jeho autorských práv. Argumentaci disciplinárně obviněného, že tak činil na radu právního zástupce investora, lze brát jako polehčující okolnost jen omezeně. Disciplinárně obviněný si měl být vědom dikce § 26 odst. 5 PEŘ ČKA, který právní zástupce investora nutně znát nemusel. Ačkoli ve své výpovědi uvedl, že předmětné ustanovení § 26 odst. 5 PEŘ ČKA je mu známo, jeho chování bylo s tam uvedenými zásadami v naprostém rozporu.

Za výše popsané jednání se Stavovský soud ČKA rozhodl uložit disciplinárně obviněnému disciplinární opatření – písemnou důtku. Při volbě disciplinárního opatření vycházel Stavovský soud ČKA ze skutečností, že disciplinárně obviněný nebyl dříve disciplinárně trestán, svého pochybení litoval a dopustil se ho na radu právního zástupce investora, jehož úsudku důvěřoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podle § 53-55 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k představenstvu České komory architektů prostřednictvím předsedy Stavovského soudu.

V Praze dne 13. 8. 2015

Ing. akad. arch. Petr Krejčí
předseda senátu Stavovského soudu
České komory architektů

Ing. arch. Václav Šebek
předseda Stavovského soudu
České komory architektů