



## Připomínky ČKA k návrhu věcného záměru zákona o správě informací o stavbě a informačním modelu stavby a vystavěného prostředí

### Obecné připomínky:

- 1) **Otázka odpovědnosti**  
V návrhu prakticky zcela absentuje úprava toho, kdo a jak ponese odpovědnost za případné škody způsobené projektováním.  
Tato připomínka je zásadní.
- 2) **Projektování**  
Projektování jako klíčová činnost není v návrhu vůbec samostatně pojato, je součástí "povolení záměru" a zmiňováno je pouze okrajově.  
Tato připomínka je zásadní.
- 3) **Úprava duševního vlastnictví**  
Naprosto absurdně je pojednáno téma duševního vlastnictví, a to zejména s přihlédnutím ke specifikům těchto práv v procesech výstavbových (především teritoriální neomezenost využití autorského díla).  
Tato připomínka je zásadní.
- 4) **Příliš optimistické závěry RIA**  
Rozporujeme optimistické a nereálné hodnocení dopadů na finanční náročnost zavádění metody BIM, kde se počítá s úsporami ve výši 15-25%! Takové úspory lze možná dosáhnout ve fázi správy budov (facility management) v průběhu životního cyklu stavby, nikoli však v procesu přípravy a projektování.  
Tato připomínka je zásadní.
- 5) **Zkušenosti z jiných zemí**  
Návrh uvádí zkreslující a nepravdivé závěry v konstatování, že se obecně rozšiřuje tendence na legislativní úpravu implementace BIM v uváděných zemích. Ani v EU není převládající trend „uzákonění“ použití metody BIM.  
Tato připomínka je zásadní.
- 6) **Preference dobrovolnosti**  
Používání metody BIM by mělo být i nadále založeno na dobrovolnosti a výhodnosti pro jednotlivé aktéry. Stát má zpracovat strategii implementace a vytvořit právní rámec pro použití BIM, na základě ověřených pilotních projektů v ČR a příkladů dobré praxe ze zahraničí. Společné datové prostředí, jednotný datový standard a systémová podpora metody BIM včetně incentív pro vytváření dílčích informačních modelů vystavěného prostředí může postupně přispět k jeho rozšíření.  
Záměr na vytvoření informačního modelu stavby a vystavěného prostředí má řešit stát ve své kompetenci a u staveb státu a jím zřízených a jemu podřízených organizací, nikoli na úrovni investic realizovaných prostřednictvím vyšších samosprávných celků (krajů a statutárních měst),



být s využitím státních či unijních dotací. Odmítáme nařizovat používání metody BIM jakémukoli subjektu při více jak 50% podpoře investic z veřejných prostředků.

Nesouhlasíme ani s v návrhu věcného záměru preferovanou variantou 3c, která pouze odkládá povinné implementování některých fází zákona o 5 let.

Tato připomínka je zásadní.

7) Riziko omezování konkurenčního prostředí

S velkou opatrností je třeba přistupovat k riziku omezování konkurenčního prostředí pomocí technologických nástrojů dostupných jen menší skupině autorizovaných osob, členů ČKA a ČKAIT. Již nyní se objevují diskriminační požadavky v soutěžích a výběrových řízeních neodůvodněně vyžadujících použití metody BIM ve veřejných zakázkách.

Tato připomínka je zásadní.

8) Digitální mapa jako základ

Základem pro plánování a projektování je digitální vstup – teprve jednotná digitální mapa ČR a Základní digitální model území ČR, v navrhované gesci ČÚZK může být základem pro další diskusi o vytváření informačního modelu jednotlivých staveb a vystavěného prostředí. Až po rutinním provozování tohoto modelu lze rozvíjet metodu BIM na širší bázi, ale stále dobrovolně.

Tato připomínka je zásadní.

9) Dvoukolejnost MPO a MMR

Se znepokojením sledujeme vytržení projektové činnosti metodou BIM z gescie MMR, kam tento celý obor spadá. Dualita MPO a MMR komplikuje dosažení cíle, kterým má být skutečně kvalitní vystavěné prostředí a architektura, a je tak v rozporu se schválenou vládní Politikou architektury a stavební kultury.

Tato připomínka je zásadní.

Připomínky ke konkrétním ustanovením věcného záměru:

- 1) V části C, bod II.14 (návaznost na další předpisy) je uvedena novelizace zákona č. 360/1992 Sb. „spočívající zejména v zakotvení nového oprávnění autorizovaným architektům, autorizovaným inženýrům a autorizovaným technikům vykonávat činnost při vytváření informačního modelu stavby a vystavěného prostředí“. Z textu není jednoznačné, zda se jedná o automatické rozšíření stávajících oprávnění autorizovaných osob (což požadujeme), nebo zda se předpokládá nutnost nějaké dodatečné zkoušky. Žádáme proto o vyjasnění formulace.

Tato připomínka je zásadní