



Vážená paní
Ing. Marcela Pavlová
Náměstkyně pro řízení sekce výstavby a veřejného investování
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

Vážená paní
Ing. Žanet Hadžič
Ředitelka odboru stavebního řádu
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
ID datové schránky: 26iaava

V Praze dne 29. března 2021
Č. j.: 318-2021/JK

Vážená paní náměstkyně,
vážená paní ředitelko,

obracíme se na Vás v souvislosti s blížícím se druhým čtením vládního návrhu stavebního zákona ve znění pozměňovacího návrhu ze dne 3. 2. 2021 (sněmovní tisk 1008/7), vč. dalších očekávaných pozměňovacích návrhů. Oceňujeme, že v Poslanecké sněmovně je stále patrná vůle přijmout nový stavební zákon. V podobě, ve které je nyní projednáván, však není pro obě naše profesní komory, reprezentující více jak 37000 autorizovaných osob, dostatečným zlepšením současného stavu plánování měst a obcí i povolování staveb a nepovede ke skutečnému zkvalitňování vystavěného prostředí ČR. Přitom jsme si vědomi časového tlaku, v němž nový stavební zákon vzniká, i politické roviny, která je mnohdy předřazena odbornému pohledu na meritum věci.

Chápeme potřebu velkých měst na odlišný způsob jejich rozvoje a utváření oproti malým územním celkům a s tím spojenou nutnost předpisu, který bude tyto odlišnosti zahrnovat. Vyústění této potřeby do možnosti vydávat své vlastní stavební předpisy pouze pro 3 největší města však nepokládáme za nejlepší řešení. Tím by bylo vydání jednoho moderního předpisu pro celou ČR, sjednotným přístupem k posuzování technických požadavků na stavby (celounijní parametry bezpečnosti, úspornosti, udržitelnosti apod.), ale s odlišnými požadavky na způsob využití území, a to zejména v oblasti umožňující stavět obyvatelná města rozličného charakteru, s rozdílným historickým vývojem i místními podmínkami. Jde nejen o doplňování stávající struktury, ale především tvorbu nových souborů v transformačních územích, a to z hlediska tvorby veřejných prostranství, vzájemných odstupů staveb, jejich osvětlení a oslunění, posuzování hlukové zátěže, řešení typu a kapacity parkování, tvorby zelenomodré infrastruktury a další.

Mnohé oblasti PSP v technických požadavcích by tedy neměly platit jen v Praze, případně nově v Brně a Ostravě, ale měly by být převzaty do celostátního předpisu.



Poskytlo by to předvídatelnost celému prostředí výstavby v ČR, a to jak povolovacím autoritám stavebních úřadů, tak i stavebníkům, resp. všem aktérům v projektové přípravě i realizaci výstavby. Odchylnost či originalita lokálních pravidel (formou uzákoněného práva samosprávy stanovit vyhláškou požadavky na využití území v konkrétních paragrafech stavebních předpisů odchylně od celostátních) spočívá především v žádoucí variabilitě výsledných návrhů vystavěného prostředí. Akcentují se tak lokální podmínky, ať už fyzické či kulturní, které nejsou a nikdy nebudou stejné, a města i obce by měly možnost rozvoje ve své rozdílné komplexnosti (vyplývající z jejich velikosti, role v území, stavu vystavěného prostředí i dosažené kvality života jejich obyvatel). Přesunout tuto problematiku odlišných místních řešení na úroveň územního plánování je dnes v české legislativní praxi fakticky nemožné. Stačí příklady obtížné shody občanů a samospráv nad územními plány velkých měst, konkrétně Prahy i Brna, ale i mnoha menších sídel. Například v Praze by zrušení PSP znamenalo zastavení projektů přestavbových území.

Dovolujeme si touto společnou iniciativou ČKAIT a ČKA, v reakci na pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka, také prezentovat naši společnou podporu pozměňovacímu návrhu v části Územní plánování. V tisku 1008/7 není navržena námi podporovaná změna – přesun pořizování ÚPD do samostatné působnosti obcí. Pracovní skupina MMR k rekodifikaci územního plánování se od ledna sešla jednou a vnímáme ji spíše jako bolest tisíců prostředek než medicínu k vyřešení problémů. Přesun povolování staveb na státní stavební správu z přenesené působnosti obcí by měl být kompenzován vyšší pravomocí v plánování jejich území. Tento názor zastáváme od počátku procesu rekodifikace a návrat před rok 2000 považujeme za nezbytnou podmínku rozvoje obcí v souladu s ústavním právem samospráv na rozvoj jim svěřeného území.

Jen pro pořádek připomínáme opakovaně vyjádřený nesouhlas obou komor se sankčními opatřeními vůči projektantům, resp. zhotovitelům stavby, která považujeme za nepřípustný precedens v prolomení autonomie profesní samosprávy. Naopak podporujeme rozšířené možnosti sankčních postihů v rámci změnového zákona - část 10, zákon č. 360/1992 Sb. Vítáme proto současný příslib, že se tyto sankce do zákona nedostanou. Netýká se to těch případů sankcí proti autorizovaným osobám, které platí při zanedbání jejich povinnosti, kdy stavbyvedoucí, osoby vykonávající stavební dozor, dozor projektanta, technický dozor stavebníka a autorizovaný inspektor bezodkladně neoznámí stavebnímu úřadu závažné a opakující se závady, havárie stavby a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech, k ohrožení života osob nebo zvířat nebo ke značným škodám.

Opakovaně apelujeme na rozšíření povinností stavebníka zajistit dozor projektanta na všech stavbách, kde projektovou dokumentaci zpracovával projektant, tj. nejen u staveb financovaných z veřejných prostředků. Odpovědnost autorizované osoby musí být spojena s právem uplatnit kontrolu dodržování souladu stavby s projektem. § 161 odst. 2 návrhu HV by se upravil následujícím způsobem:

U stavby financované z veřejných prostředků, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle autorizačního zákona. Pro všechny druhy staveb platí: zpracoval-li projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta fyzickou osobou oprávněnou podle autorizačního zákona.



Chápeme, že situace s NSZ je politicky komplikovaná a že se nacházíme v pokročilém stadiu jeho projednání, nicméně za naše členy, autorizované osoby, musíme na současný stav reagovat. Rádi bychom neprodleně zahájili spolupráci komor na textech prováděcích vyhlášek k NSZ. Jsme připraveni ke spolupráci a považujeme za nezbytné řešit vyhlášky dříve, než dojde k vlastnímu schválení NSZ.

S úctou

Ing. arch. Jan Kasl v. r.
předseda
Česká komora architektů

Ing. Robert Špalek v. r.
předseda
Česká komora autorizovaných inženýrů
a techniků činných ve výstavbě