



Příloha č. 4 – stanovisko ČKA k tezím prováděcích předpisů

1. Teze vyhlášky o dokumentaci staveb

- nesouhlasíme s tím, aby obsah a rozsah dokumentace pro povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. e) až m) a dokumentace jednoduchých staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. e) až m) vycházel ze stávající úpravy obsahu a rozsahu dokumentace staveb - zejména zprávy jsou uspořádané nelogicky a je potřeba přepracování;
- ve výčtu typů dokumentací patřící mezi „projektovou dokumentaci“ chybí dokumentace skutečného provedení stavby;
- opakovaně požadujeme doplnit do vyhlášky standard pro „dokumentaci pro návrh stavby“, která je významnou profesní výkonovou fází, byť není projektovou dokumentací. Tím, že v legislativě zcela chybí, vzniká v investorech občas dojem, že to je nějaký výmysl architektů, ale STUDIE - Návrh stavby je východiskem pro každou solidní PD.

2. Teze vyhlášky o požadavcích na výstavbu

- teze požadujeme přepracovat;
- zasláné znění převážně odpovídá znění stávajících prováděcích vyhlášek 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, s čímž zásadně nesouhlasíme. Opakovaně bylo slibováno, že prováděcí vyhláška bude čerpat z v budoucnosti zrušeného nařízení RHMP č. 14/2018 HMP, Pražské stavební předpisy, což se v tezích nijak neprojevuje, ačkoli jsou mnohem progresivnější, než koncepčně zcela zastaralé vyhlášky 501 a 268. Má-li Praha přijít o svůj „Stavební řád“ po více jak 100 letech, měla by nejen ona, ale i všechna města dostat takové požadavky na využívání území a na stavby, které budou odpovídat 21. století. V požadavcích na stavbu je žádoucí vycházet z EU legislativy se sedmi požadavky, ale ve využívání území je nutné rozlišení vesnic a měst, natož velkoměst. To bohužel předložené teze neplní;
- po vypořádání připomínek k návrhu stavebního zákona byly vypuštěny požadavky na využívání a vymezení pozemků a umístování staveb – vypuštěná úprava, kterou bylo možné považovat za pozitivní aspekt návrhu stavebního zákona, se však nijak neobjevuje v tezích vyhlášky o požadavcích na výstavbu
- teze (v návaznosti na upravené znění zákona) užívají zastaralé pojmy jako stavba pro rodinnou rekreaci.

3. Teze vyhlášky o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu

- teze doporučujeme přepracovat;
- zasláné směřuje k úpravě, která přeurčuje formální požadavky na územně plánovací dokumentaci nad míru, která je potřebná a pro územní plánování prospěšná;
- není řešen problém různé velikosti sídel, na něž bude předpis dopadat.



4. Teze vyhlášky, kterou se stanoví seznam oborů vysokoškolského vzdělání souvisejících s územním plánováním

- upozorňujeme, že kromě možnosti uznat vzdělání příbuzného směru uvedené v § 8 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, může ČKA v souladu s § 8 odst. 5 téhož zákona ve výjimečných případech podložených zejména úspěšnou odbornou činností uchazeče povolit výjimku z předepsaného vzdělání;
- dále upozorňujeme na chybu v citaci Autorizačního řádu ČKA při odkazu na ustanovení specifikující příbuzné vzdělání pro udělení autorizace. Úprava je uvedena v § 3 odst. 4, nikoliv v § 4 odst. 4 Autorizačního řádu ČKA.

K ostatním zaslaným tezím nemáme v této fázi připomínky.