



STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Výroční zpráva 2018

SLOŽENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU:

Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda), Ing. arch. Václav Šebek (místopředseda), Ing. arch. Luděk Jasiok (člen), M. A. Martin Kloda (člen), Mgr. Ing. Milan Kopeček, MBA (člen), Ing. arch. Milan Košar (člen), Ing. akad. arch. Petr Krejčí (člen), Ing. arch. Milan Nytra (člen), Ing. arch. Josef Vrana (člen).

V letošním roce valnou hromadou ČKA 2019 končí tříleté volební období Ing. arch. Václavu Šebkovi, Ing. akad. arch. Petru Krejčímu a Ing. arch. Josefu Vranovi.

Právní poradenství Stavovskému soudu poskytuje Mgr. Eva Faltusová, administrativní agendu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET STAVOVSKÉHO SOUDU:

Rozpočet na rok 2018 byl valnou hromadou v dubnu 2018 schválen ve výši 600.000,- Kč.

Činnost Stavovského soudu je ovlivněna počtem podaných návrhů na zahájení disciplinárních, smírčích či rozhodčích řízení a přes zavedení úsporný režim, tj. přenesení pravomoci na dílčí senáty, nelze předem odhadnout náročnost vedení jednotlivých jednání a s tím spojených výdajů. Stavovský soud v roce 2017 z rozpočtu schváleného ve výši 600.000,- Kč nevyčerpal 193.191,- Kč. Vzhledem k tomu, že za první pololetí 2018 náklady na činnost Stavovského soudu činily 520.000,- Kč, představenstvo dne 24. 7. 2018 schválilo navýšení jeho rozpočtu na 800.000,-Kč.

Náklady Stavovského soudu k 31. 12. 2018 ve výši 703 751,- Kč.

ZASEDÁNÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

Oproti roku 2017, kdy Stavovský soud zasedal 17x, došlo v roce 2018 k navýšení jeho zasedání na 29; uvedený celkový počet zasedání zahrnuje:

- 21 jednání disciplinárních senátů,
- 4 jednání smírčích senátů,
- 3 společná zasedání členů Stavovského soudu,
- 1 společné zasedání členů orgánů ČKA.

ŘÍZENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

- **disciplinární řízení:** s autorizovanými architekty bylo v průběhu roku 2018 vedeno celkem 110 disciplinárních řízení. Tento počet zahrnuje: 38 disciplinárních řízení z roku 2017 (včetně 32 zkrácených řízení s neplatičí čl. příspěvku 2017) a 72 disciplinárních řízení zahájených v roce 2018 (včetně 62 zkrácených řízení s neplatičí čl. příspěvku 2018).

- **smírčí řízení:** po podání návrhu na smírné řešení sporu byla přerušena 3 disciplinární řízení a zahájena řízení smírčí. Rozhodnutí o dosažení smíru bylo přijato ve 2 smírčích řízení, 1 smírčí řízení bylo zastaveno a pokračováno v řízení disciplinárním.

- **rozhodčí řízení:** 1 podaný návrh nebyl přijat pro nesplnění podmínky pro zahájení rozhodčího řízení dle Soutěžního řádu ČKA.

ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

K datu 31. 12. 2018 byla pravomocně ukončena 2 smírčí řízení rozhodnutím o smíru a 39 disciplinárních řízení, z nichž:

- 12 disc. řízení bylo usnesením senátu zastaveno,
- 5 disc. řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem s výtkou,
- 4 disc. řízení byla ukončena rozsudkem s uložením písemné důtky,
- 12 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením pokuty od 1.500,-Kč do 30.000,-Kč,
- 5 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem s pozastavením autorizace na 1 až 3 roky,
- 1 disc. řízení bylo ukončeno rozsudkem o odejmutí autorizace.

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V roce 2018 bylo proti rozhodnutí Stavovského soudu podáno k představenstvu České komory architektů celkem 7 odvolání, z nichž: 1 odvolání bylo pro nepřipustnost podání vedlejším účastníkem řízení zamítnuto, ve 2 odvolacích řízení představenstvo rozsudek zrušilo a věc vrátilo soudu k novému projednání, v 1 odvolacím řízení napadený rozsudek potvrdilo, 3 odvolací řízení nebyla k 31. 12. 2018 ukončena.



SHRNUTÍ KAUZ V DISCIPLINÁRNÍM/SMÍRČÍM ŘÍZENÍ

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu k ostatním architektům

Na základě výsledků disciplinárního zjišťování nabyta dozorčí rada podezření, že autorizovaný architekt podle původní architektonické studie vzoru interiéru bez souhlasu spoluautora a bez uzavřené licenční smlouvy navrhl a realizoval další interiéry na území ČR a v zahraničí. Dle žalobního návrhu dozorčí rady, doručeného Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2017-08 dne 21. 8. 2017 a doplněného dne 31. 8. 2017, se měl autorizovaný architekt uvedeným jednáním dopustit porušení § 26 odst. 1 a 4 Profesionálního a etického řádu. Po projednání věci v disciplinárním řízení dne 2. 11. 2017 a dne 10. 1. 2018 senát dospěl k závěru, že v řešeném případě, kdy vzniklo tvůrčím zpracováním díla původního díla nové, měl disciplinárně obviněný povinnost opatřit si písemný souhlas spoluautora s užitím díla nebo poskytnutí licence (oprávnění dílo užít). Vzhledem ke komplikovaným okolnostem a době, ve které spoluautorství na této zakázce vzniklo, se uzavření licenční smlouvy mezi spoluautory jevílo jako jediné možné řešení narovnáání sporu. Proto disciplinární senát v souladu s ustanovením § 69 odst. 3 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA navrhl účastníkům řízení vést smírčí řízení, neboť v průběhu disciplinárního řízení vyvstala naděje, že uskutečněním smíru bude podezření z disciplinárního provinění napraveno. Na základě projevené vůle obou architektů na ukončení sporu smírem, doplněné písemným návrhem, bylo disciplinární řízení usnesením přerušeno, ustaven smírčí senát a zahájeno řízení smírčí. Na základě smírčího návrhu ve znění licenční smlouvy, projednaného účastníky řízení před smírčím senátem ve dnech 1. 3. 2018, 4. 4. 2018 a následně podepsaného 2. 5. 2018, senát vynesl rozhodnutí o smíru. Na základě rozhodnutí ve smírčím řízení disciplinární senát dne 10. 5. 2018 řízení s autorizovaným architektem zastavil, neboť uplatněním ustanovení licenční smlouvy, které si smluvní strany dohodly, došlo k narovnáání předmětu sporu a napravení disciplinárního provinění. Usnesení o zastavení disciplinárního řízení nabylo právní moci dne 2. 6. 2018.

Dozorčí rada podala Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2017-17 dne 5. 12. 2017 návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení Profesionálního a etického řádu ČKA, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že na základě oceněného návrhu v architektonické soutěži, na jehož vytvoření v roce 2014 se jako spoluautor podílel společně s dalšími architekty, zpracovával jako autorizovaná osoba v průběhu let 2014 až 2017 dílčí projektové fáze na projekt bez vědomí ostatních spoluautorů, a to aniž by předem s nimi uzavřel licenční smlouvu nebo si od nich vyžádal písemný souhlas. Dle žalobního návrhu proto existovalo důvodné podezření, že se autorizovaný architekt závažným způsobem dopustil disciplinárního provinění porušením profesionální povinnosti architekta ve vztahu k ostatním architektům stanovené v § 26 odst. 1 a 4 Profesionálního a etického řádu ČKA. Na jednání v disciplinárním řízení nařízeném na 19. 4. 2018 projevil disciplinárně obviněný vůli ukončit spor smírem. Podáním smírčího návrhu dne 26. 4. 2018 bylo disciplinární řízení přerušeno a zahájeno řízení smírčí. Po vyjádření souhlasu účastníků řízení s účastí ve smírčím řízení vyhověl ustavený smírčí senát společné žádosti o časovou lhůtu pro projednání a uzavření dohody o narovnáání. Dne 26. 9. 2018 účastníci řízení doručili senátu dohodu řešící vypořádání autorských práv smluvních stran. Smírčí senát neshledal nutnost doplňovat řízení dalším dokazováním, posoudil písemnou dohodu o narovnáání, na jejímž obsahu se účastníci smírčího řízení shodli, a shledal řešení v ní obsažené za dostatečné pro vyřešení sporu. Na základě uzavřené dohody o narovnáání smírčí senát 23. 10. 2018 vyhlásil rozhodnutí o smíru. Vzhledem k dosažení smíru a odčinění disciplinárního provinění rozhodl disciplinární senát dne 30. 10. 2018 disciplinární řízení s autorizovaným architektem zastavit. Usnesení o zastavení disciplinárního řízení nabylo právní moci dne 16. 11. 2018.

Dozorčí rada obdržela dne 21. 9. 2017 podání na autorizovaného architekta poukazující na jeho možné neetické jednání při převzetí zakázky. Po ukončení disciplinárního zjišťování vedeného pod spisovou značkou DR 2017-17 nabyta dozorčí rada podezření, že se autorizovaný architekt mohl dopustit disciplinárního provinění porušením Profesionálního a etického řádu ČKA, když při vypracování dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení přístavby rodinného domu neinformoval neprodleně a prokazatelně autora původního návrhu o tom, že bude vypracovávat dokumentaci, jejímž předmětem byla změna zrealizovaného díla a dále když využil autorské dílo stěžovatele ve formě studie při zhotovování své vlastní zakázky bez jeho výslovného písemného souhlasu. Pro posouzení jednání disciplinárně obviněného ve vztahu k ustanovením § 26 odst. 4 a § 26 odst. 5 Profesionálního a etického řádu senát považoval za klíčové prověřit, zda ze strany disciplinárně obviněného došlo k autorskoprávně relevantnímu nakládání s autorským dílem stěžovatele. Tato kauza se týkala dvou různých autorských děl – v první řadě to byl rodinný dům realizovaný na základě autorského díla (projektové dokumentace) stěžovatele a v druhé řadě to byla architektonická studie přístavby tohoto rodinného domu zpracovaná rovněž stěžovatelem. Provedeného autorského díla – stavby rodinného domu se týkala možné porušení § 26 odst. 5 a autorského díla – architektonické studie se týkala možné porušení § 26 odst. 4. Senát po projednání věci dospěl k závěru, že disciplinárně obviněný se svým jednáním dopustil porušení uvedených ustanovení Profesionálního a etického řádu, avšak na základě doložených skutečností konstatoval v postupu disciplinárně obviněného řadu



polehčujících okolností. V případě porušení § 26 odst. 4 senát zhodnotil jako polehčující okolnost existenci písemného prohlášení klienta o vypořádání autorských práv v rámci smlouvy o dílo uzavřené mezi klientem a stěžovatelem. Rovněž vzhledem ke skutečnosti, že obě zakázky měly mezi sebou odstup tří let, neměl disciplinárně obviněný důvod pochybovat o tom, že původní zakázka byla skutečně omezena na zpracování architektonické studie. V případě porušení § 26 odst. 5 je zásadní polehčující okolností fakt, že ke změně zrealizovaného díla v tomto případě došlo na základě návrhu samotného autora tohoto díla. Smyslem § 26 odst. 5 je zejména ochrana práv autorů realizovaných staveb před zásahy snižujícími jejich kvalitu. Z toho důvodu je nad rámec autorského zákona vždy požadována informace původnímu autoru a rovněž jistá forma spolupráce mezi autorem původním a novým. Vzhledem k tomu, že původní autor dotčenou přístavbu sám navrhl (a disciplinárně obviněný se návrhu při rozpracování do podrobnější dokumentace beze změny držel - jak bylo ověřeno senátem Stavovského soudu), byla ochrana práv autora k realizované stavbě zajištěna. Z důvodu nízké závažnosti senát Stavovského soudu vydal dne 20. 6. 2018 zprošťující rozsudek. Zároveň však rozhodl disciplinárně obviněnému usnesením vytknout jeho opomenutí požadovat od klientů písemnou licenční smlouvu a opomenutí před převzetím zakázky informovat autora původního návrhu. Dne 23. 7. 2018 bylo doručeno podání stěžovatele, označené jako odvolání proti rozhodnutí Stavovského soudu. Představenstvo 30. 7. 2018 rozhodlo podání zamítnout z důvodu nepřijatelnosti podání odvolání vedlejším účastníkem disciplinárního řízení. Zprošťující rozsudek a usnesení Stavovského soudu nabyly právní moci dne 1. 8. 2018.

Na základě učiněných zjištění podala dozorčí rada pod spisovou značkou DR 2017-31 dne 12. 4. 2018 Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení Profesioního a etického řádu, kterého se měl dopustit tím, že uzavřel smlouvu o dílo na zpracování dokumentace k územnímu řízení pro bytový dům, aniž v souladu s § 26 odst. 3 informoval jejího původního zhotovitele. Žalobní návrh poukazoval na okolnosti popsaného skutku, kdy pro záměr bylo v době skutku již bezmála dva roky vedeno řízení o umístění stavby s dokumentací zpracovanou původním zhotovitelem, které bylo však ochromené projednáváním vznesených stížností a námitek sousedů, z nichž jedním byl právě disciplinárně obviněný. Dle žalobního návrhu byl jako jeden z účastníků územního řízení tedy prokazatelně seznámen s tím, že předmětná zakázka dosud nebyla ukončena a také s tím, kdo je její zpracovatel, a proto bylo jednání disciplinárně obviněného vědomé a tím pádem závažné. Senát na základě provedených listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněného dne 28. 6. 2018 rozhodl, že disciplinárně obviněný, když uzavřel smlouvu o dílo na realizaci dokumentace k územnímu rozhodnutí pro bytový dům, aniž před tím neprodleně a písemně informoval původního zhotovitele, přestože byl obeznámen, že obdobně vymezenou zakázku zpracovává, se porušil § 26 odst. 3 Profesioního a etického řádu dopustil. Senát dospěl rovněž k závěru, že disciplinárně obviněný jednáním popsaným v žalobním návrhu dále porušil § 21 Profesioního a etického řádu, když uzavřel smlouvu o dílo poté, co k tomuto záměru v minulosti, kdy byla zakázka prováděna původním zhotovitelem, podával jako účastník řízení námítky. Senát vyhodnotil jednání disciplinárně obviněného v jeho souhrnu za velmi neetické a závažné. Vzhledem k tomu, že se ze strany disciplinárně obviněného jednalo o první případ porušení profesních předpisů, zvolil disciplinární opatření spočívající v uložení pokuty ve výši 30.000,- Kč a úhradě nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč. Dne 8. 8. 2018 podal disciplinárně obviněný proti rozsudku Stavovského soudu odvolání. Představenstvo v odvolacím řízení rozhodlo 8. 1. 2019 rozsudek Stavovského soudu potvrdit. K datu sepsání výroční zprávy není rozhodnutí pravomocné.

Disciplinární řízení spisové značky DR 2016-18 bylo zahájeno 10. 4. 2017 na základě návrhu dozorčí rady, která v žalobním návrhu pojala podezření, že autorizovaný architekt při práci na zakázce stavebních úprav objektu pozměnil obsah cizích projektů požárně bezpečnostního řešení (dále jen „PBR“) stavby a za použití kopií titulních stran původních projektů s otiskem autorizačního razítka a podpisem jejich původního autora tyto pozměněné projekty oficiálně podal k vydání závazného stanoviska Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, čímž se mohl dopustit podvodu a poškození dobrého jména jiné autorizované osoby. Uvedeným jednáním měl autorizovaný architekt závažným způsobem porušit povinnosti autorizované osoby vyplývající jak z obecně závazných předpisů, tak i z vnitřních řádů Komory, zejména: § 12 odst. 1, 2, 3, 4 písm. b), 6 a § 13 odst. 5 zákona o výkonu povolání, § 2, § 3 odst. 1, § 6 odst. 4 a § 26 odst. 1 Profesioního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a výpovědí účastníků tohoto řízení senát Stavovského soudu dne 23. 11. 2017 rozhodl, že se autorizovaný architekt porušením ustanovení § 26 odst. 1 Profesioního a etického řádu a ustanovení § 12 odst. 3 a § 13 odst. 5 zákona č. 360/1992 Sb. dopustil disciplinárního provinění tím, že bez vědomí původního zhotovitele pozměnil obsah požárně bezpečnostního řešení, za což mu uložil disciplinární opatření písemné důtky. Senát zvolil důtku jako opatření nižší míry přísnosti, a to zejména proto, že jednání disciplinárně obviněného bylo, byť bez jeho přičinění, prostě následků. Nebylo prokázáno, že by disciplinárně obviněný jednal v úmyslu vystavit stěžovatele vzniku profesní odpovědnosti, pro což svědčí listina s jeho podpisem připojená k PBR a také fakt, že mu své jednání oznámil a ani v průběhu disciplinárního řízení se jej nesnažil nijak zamlčovat. Naopak je zřejmé, že disciplinárně obviněný jednal ve snaze dostát povinnostem, jimiž byl vázán vůči svému klientovi. Proti uloženému opatření písemné důtky podala dozorčí rada dne 18. 12. 2017 k představenstvu ČKA odvolání, kterým se domáhala zrušení



rozsudku a vrácení věci Stavovskému soudu k novému projednání, jelikož považovala uložené disciplinární opatření za nepřiměřeně mírné. Představenstvo o podaném odvolání dne 6. 2. 2018 rozhodlo tak, že rozhodnutí Stavovského soudu zrušilo a vrátilo mu věc k novému projednání a rozhodnutí s tím, že uložené disciplinární opatření je nepřiměřeně mírné, jednání disciplinárně obviněného závažné zejména s ohledem na otázku odpovědnosti za zpracovanou dokumentaci, a kloní se k uložení disciplinárního opatření přísnějšího. Představenstvo v rozhodnutí dále uvedlo, že se domnívá, že jednáním disciplinárně obviněného mohlo dojít ke spáchání trestného činu, a s ohledem na to navrhlo Stavovskému soudu zvážit podání trestního oznámení. Vzhledem k tomu, že představenstvo ve svém rozhodnutí o odvolání nenařídilo žádné doplnění řízení, nebylo prováděno další dokazování. Podle ustanovení § 61 odst. 1 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA je Stavovský soud vázán právním názorem představenstva. V návaznosti na ně senát dne 11. 9. 2018 vyhlásil rozsudek Stavovského soudu s uložení nového disciplinárního opatření pokuty 40.000,- Kč a úhrady části nákladů disciplinárního řízení ve výši 10.000,-Kč. Stavovský soud se rovněž zabýval návrhem představenstva podat v této věci na disciplinárně obviněného trestní oznámení a dospěl k závěru, že pro tento postup neshledává důvod, a to zejména z důvodu nedostatku závažných následků jeho jednání. Stavovský soud nepovažuje za prokázané, že jednáním disciplinárně obviněného mohlo dojít k obecnému ohrožení osob nebo majetku, a to vzhledem k tomu, že jím upravené PBR bylo v první řadě akceptováno Hasičským záchranným sborem a bylo na jeho základě vydáno kladné závazné stanovisko a v druhé řadě následně replikováno požárním specialistou. Jednání disciplinárně obviněného bylo dle Stavovského soudu tedy zejména neetické a kroky k zahájení trestního stíhání by považoval za nepřiměřené. Disciplinárně obviněný proti rozsudku Stavovského soudu s uložení pokuty podal dne 12. 10. 2018 odvolání k představenstvu ČKA. Odvolací řízení nebylo k datu sepsání výroční zprávy ukončeno.

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu ke společnosti

Stavovskému soudu byl dne 28. 6. 2018 podán návrh dozorčí rady na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2018-01 pro důvodné podezření z porušení § 23 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že nepředcházel vzniku střetu zájmů k laické i odborné veřejnosti, když jako fyzická osoba zpracoval návrhy změn územního plánu obce a současně tyto změny jako zástupce státní správy v pozici pořizovatele posuzoval. Senát po provedení důkazů dospěl dne 30. 10. 2018 k závěru, že jednání disciplinárně obviněného spočívající v souběžném plnění činnosti zpracovatele a pořizovatele změny územního plánu, je porušením ustanovení § 23 Profesionálního a etického řádu. Toto porušení považuje senát za závažné, neboť může mít za následek omezení veřejného zájmu v procesu pořizování dotčené změny územního plánu. Skutečnost, že souběh činnosti zpracovatele a pořizovatele územního plánu není vyloučený žádným právním předpisem, nevylučuje možnost, že se z hlediska Profesionálního a etického řádu o střet zájmů jednat může. Senát si při projednávání věci byl vědom, že výskyt souběhů uvedených činností v praxi není ojedinělý. ČKA dosud neřešila tento problém před Stavovským soudem, ani jinou formou, proto mohly autorizované osoby nabýt mylného dojmu, že souběh činnosti zpracovatele a pořizovatele územního plánu v pořádku. Z toho důvodu se senát rozhodl udělit disciplinárně obviněnému disciplinární opatření nejnižší míry přísnosti písemnou důtku a dále úhradu nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč. Dne 6. 12. 2018 podal disciplinárně obviněný proti rozsudku Stavovského soudu odvolání. Představenstvo v odvolacím řízení 8. 1. 2019 rozhodlo rozsudek zrušit a věc vrátit Stavovskému soudu k novému projednání, rozhodnutí představenstva k datu sepsání výroční zprávy není pravomocné. Dne 5. 12. 2018 podala dozorčí rada pod spisovou značkou DR 2018-16 Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení § 23 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit, když jako architekt vykonával zároveň funkci zpracovatele i pořizovatele změn územního plánu další obce.

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu ke klientovi

Dozorčí rada podala 30. 6. 2017 Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2017-01,-03,-06 sloučený návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 20 odst. 1 a 2, § 22 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že při dodávce staveb tří rodinných domů postupoval vůči klientům neprofesionálně a neeticky. Za účelem zjištění skutkového stavu proběhla před Stavovským soudem ve dnech 23. 10. 2017, 30. 11. 2017, 18. 1. 2018, 15. 2. 2018 a 14. 5. 2018 slyšení disciplinárně obviněného a stěžovatelů jako svědků. Na základě provedených listinných důkazů a výpovědí účastníků řízení senát 14. 5. 2018 za závažné a opakované porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 20 odst. 2, § 21 a § 22 Profesionálního a etického řádu uložil disciplinárně obviněnému za nezajištění profesionální kvality služeb autorizovaného architekta nejpřísnější disciplinární opatření odejmutí autorizace a náhradu části nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč. Při posuzování závažnosti provinění senát hodnotil individuální okolnosti každého ze stěžovatelů a vyhodnotil jednání disciplinárně obviněného jako mimořádně závažné a nebezpečné zejména proto, že se nejednalo o ojedinělý případ prodloužení termínu dodání stavby či nesprávného odhadu smluvní ceny, vše se závažnými dopady pro jeho klienty. Proti rozsudku podal disciplinárně obviněný prostřednictvím právního



zástupce dne 3. 7. 2018 odvolání, které doplnil dne 24. 7. 2018. Představenstvo v odvolacím řízení rozhodlo 6. 11. 2018 rozsudek Stavovského soudu potvrdit. K datu sepsání výroční zprávy není rozhodnutí pravomocné. Dozorčí rada postoupila Stavovskému další návrh na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2017-14 pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1 a 2, § 17 odst. 1, § 22, § 20 odst. 1 a 2, § 2, § 22 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit při dodávce stavby rekonstrukce a přístavby rodinného domu. Vzhledem k odsuzujícímu rozsudku Stavovského soudu vynesenému 14. 5. 2018 ve sloučeném řízení DR 2017-01,-03,-06 a jeho potvrzením dne 6. 11. 2018 v odvolacím řízení představenstva ČKA byla do nabytí právní moci tohoto rozhodnutí jednání v disciplinární řízení DR 2017-14 zrušena.

Stavovský soud na základě návrhu dozorčí rady zahájil dne 24. 10. 2017 disciplinární řízení spisové značky DR 2017-12 pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2 a § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že nevypracoval projektovou dokumentaci rodinného domu dle uzavřené smlouvy o dílo, přestože přijal honorář, a ustanovení § 29 odst. 2 a § 31 odst. 1 a 2 Profesionálního a etického řádu tím, že ani po opakovaných výzvách dozorčí radě neposkytl požadované informace. Dne 27. 4. 2018 proběhlo před senátem Stavovského soudu slyšení disciplinárně obviněného a stěžovatelky, v jehož průběhu projevil disciplinárně obviněný vůli ukončit spor smírem. Na základě podaného návrhu na zahájení smířčího řízení rozhodl senát 7. 5. 2018 o přerušení disciplinárního řízení. Dne 17. 5. 2018 bylo Stavovskému soudu doručeno písemné vyjádření stěžovatelky, v němž vyjádřila souhlas s účastí ve smířčím řízení za podmínky úhrady veškerých finančních nároků v termínu do dne 13. 6. 2018, kdy bylo ve sporu nařízeno jednání u Obvodního soudu pro Prahu 4. Dne 13. 6. 2018 byl Stavovskému soudu doručeno písemný nesouhlas stěžovatelky s pokračováním smířčího řízení z důvodu nedostatečné komunikace disciplinárně obviněného, nesplnění úhrady předmětné platby v požadovaném termínu a z důvodu konečného uzavření sporu před Obvodním soudem pro Prahu 4, v němž bylo žalobě stěžovatelky vyhověno v plném rozsahu. Stavovský soud smířčí řízení usnesením zastavil a pokračoval v řízení disciplinárním. Disciplinárně obviněný dlužnou částku uhradil stěžovateli dne 21. 6. 2018. Téhož dne disciplinární senát na nařízeném jednání vyhodnotil shledaná porušení § 2, § 13 odst. 1, § 20 odst. 2, § 29 odst. 2 a § 31 odst. 1 Profesionálního a etického řádu jako velmi závažná, jednání disciplinárně obviněného jako zcela neprofesionální, poškozující zájmy jeho klienta a nedbající povinností vůči ČKA - tomu odpovídá i míra uloženého disciplinárního opatření, když rozhodl disciplinárně obviněnému pozastavit autorizaci na tři roky. S ohledem na finanční situaci disciplinárně obviněného rozhodl senát snížit úhradu nákladů řízení na 6.000,- Kč. Rozsudek nabytí právní moci dne 14. 8. 2018.

Dozorčí rada na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2017-19 návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 13 odst. 1 a 2, § 17 odst. 1 a § 2 Profesionálního a etického řádu, kterého se měla autorizovaná architektka dopustit při projektování polyfunkčního domu pro svého klienta. Senát na základě provedených důkazů dospěl k závěru, že disciplinárně obviněná porušila § 17 odst. 1 tím, že zakázku plnila bez písemně uzavřené smlouvy o dílo a § 2 tím, že opakovaným porušováním vnitřních předpisů nepřispívá k šíření dobrého jména architektury ani architektů, za což ji dne 14. 6. 2018 rozsudkem uložil pokutu 30.000,-Kč a úhradu části nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč. Jednání disciplinárně obviněné senát vyhodnotil jako závažné zejména proto, že poukazovalo na nedostatek profesionálního úsudku a nutné obezřetnosti, když práci na zakázce zahájila bez písemně uzavřené smlouvy o dílo, čímž vystavila sama sebe a nakonec i klienta nebezpečí vzniku škody způsobené nedostatečnou informovaností o podmínkách plnění. Lze předpokládat, že byla-li by smlouva řádně uzavřená, včetně standardních ujednání týkající se součinnosti klienta, nemusela zakázka skočit neúspěchem. Polehčujícími okolnostmi jednání disciplinárně obviněné byly doklady o opakovaných urgencích smlouvy o dílo ze strany disciplinárně obviněné. Na druhou stranu právě fakt, že zástupce klienta její výzvy ignoroval, měl být pro disciplinárně obviněnou varující a měl ji v dalším postupu prací zastavit. Senát Stavovského soudu v jednání disciplinárně obviněné spatřuje nedostatek profesionality a opakovanost porušování vnitřních předpisů ČKA považuje za nepřijatelnou. S ohledem na již opakované disciplinární provinění autorizované architektky proto zvolil senát disciplinární opatření pokuty, náhrada částí nákladů disciplinárního řízení byla stanovena ve výši 10.000,- Kč. Rozsudek nabytí právní moci dne 31. 7. 2018.

Na základě žalobního návrhu dozorčí rady podaného 25. 7. 2018 pro důvodné podezření z porušení Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit podáním nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou na zpracování územní studie ve výběrovém řízení, zahájil Stavovský soud disciplinární řízení spisové značky DR 2018-03. Po provedení listinných důkazů a slyšení disciplinárně obviněného dospěl senát dne 8. 11. 2018 k závěru, že disciplinárně obviněný porušil § 18 odst. 1, když podal nabídku s mimořádně nízkou a nepřiměřenou cenou, která neodpovídá požadavkům na vypracování úplné a správné dokumentace. Porušení § 18 odst. 1 posoudil senát jako disciplinární provinění vzhledem k jeho závažnosti. Senát v tomto řízení zvolil disciplinární opatření nižší až střední míry přísnosti – pokutu ve výši 15.000,- Kč, jelikož se jednalo o první disciplinární provinění a disciplinárně obviněný se ke svému činu



doznal a omluvil se za něj. Dle závěru senátu je disciplinárně obviněný poučen a lze předpokládat, že se v budoucnu obdobného jednání vyvaruje. Senát Stavovského soudu se dále rozhodl snížit náhradu nákladů řízení na polovinu (5.000,- Kč) z důvodu, že disciplinárně obviněný v průběhu řízení zcela spolupracoval, vzhledem k čemuž došlo k časové úspoře a snížení reálných nákladů v souvislosti s řízením vzniklých. Rozsudek nabytí právní moci 19. 12. 2018.

Stavovský soud na základě návrhu dozorčí rady zahájil dne 11. 9. 2018 disciplinární řízení spisové značky DR 2018-09 pro důvodné podezření z porušení § 18 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že ve výběrovém řízení na architektonickou studii získal veřejnou zakázku, když za zpracování studie nabídl nepřiměřeně nízkou cenu. Jednání v disciplinárním řízení před Stavovským soudem nebylo k datu sepsání výroční zprávy ukončeno.

Stavovský soud zahájil s autorizovaným architektem disciplinární řízení spisové značky DR 2018-02 pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1 a odst. 2 a § 17 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, kterých se měl dle žalobního návrhu dozorčí rady ze dne 15. 5. 2018 dopustit neprofesionálním postupem a neetickým jednáním vůči klientům při zhotovování rodinného domu. Na základě výsledků disciplinárního zjišťování podala dozorčí rada dne 10. 9. 2018 Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2018-12 návrh na zahájení disciplinárního řízení pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 3 odst. 1 a 2, § 13 odst. 1 a 2 a § 17 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, kterých se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit neprofesionálním jednáním souvisejícím se smluvním zajištěním a s prováděním stavby rodinného domu pro dalšího klienta. Vzhledem k tomu, že obě řízení se týkají stejného účastníka a věcně spolu souvisí, rozhodl Stavovský soud z důvodu uplatnění zásady procesní ekonomie obě řízení spojit a vést pod spisovou značkou DR 2018-02,-12. Na základě provedených důkazů senát dne 15. 1. 2019 dospěl k závěru, že disciplinárně obviněný se závažným způsobem dopustil porušení § 3 odst. 1 a 3, § 13 odst. 1 a § 17 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, za což mu uložil pokutu ve výši 35.000,- Kč a úhradu nákladů řízení ve výši 10.000,- Kč, rozsudek není k datu sepsání výroční zprávy pravomocný.

Dne 15. 11. 2018 dozorčí rada postoupila Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2018-18 návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1 a 2 a § 17 odst. 1 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl dopustit tím, že zpracovával projektovou dokumentaci změny dokončeného rodinného domu v rozporu se zájmy klientky. Jednání v disciplinárním řízení před Stavovským soudem nebylo k datu sepsání výroční zprávy ukončeno.

PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD - povinnosti architekta ve vztahu k profesi

Dne 23. 6. 2017 bylo dozorčí radě doručeno podání poukazující na možné porušení profesní etiky autorizovaným architektem. Po provedení disciplinárního zjišťování přistoupila dozorčí rada k podání návrhu na zahájení disciplinárního řízení spisové značky DR 2017-13 pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 6 odst. 1 Profesionálního a etického řádu a § 12 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. tím, že v červenci 2016 svým podpisem a otiskem autorizačního razítka opatřil projektovou dokumentaci, ačkoliv k tomu neměl oprávnění, neboť pravomocným rozhodnutím ze dne 28. 6. 2016 mu bylo Stavovským soudem uloženo disciplinární opatření pozastavení autorizace na dobu jednoho roku. Vzhledem k pravomocnému odejmutí autorizace v disciplinárním řízení spisové značky DR 2014-21, kdy od 16. 1. 2018 autorizovaný architekt nepodléhá jurisdikci ČKA, disciplinární senát řízení zastavil. Usnesení nabytí právní moci dne 27. 2. 2018.

SOUTĚŽNÍ ŘÁD

Účastníci architektonické soutěže podali ČKA písemná oznámení, v nichž vyjádřili podezření z porušení formálního postupu poroty v architektonické soutěži. Dozorčí rada na základě podání zahájila disciplinární zjišťování se třemi autorizovanými architekty, členy nezávislé části poroty soutěže. Po ukončení disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabytí podezření, že disciplinárně obviněný tím, že jako členové poroty nerespektovali znění soutěžních podmínek, když byla umožněna účast v soutěži účastníkům, kteří ve svých návrzích nedodrželi ustanovení o budoucím honoráři architekta, a dále tím, že porota, jíž byli disciplinárně obviněni členy, snížila všechny ceny a odsouhlasila protokol obsahující formální chyby, se mohli dopustit porušení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 a odst. 9 a § 11 odst. 2 Soutěžního řádu a dále § 2 a § 22 Profesionálního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrhy na zahájení disciplinárního řízení vedené pod spisovou značkou DR 2015-04. V lednu 2016 senát vynesl rozsudky, kterými disciplinárně obviněné uznal vinnými z porušení ustanovení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 Soutěžního řádu a § 2, § 22 Profesionálního a etického řádu a uložil jim pokuty v rozpětí od 10.000,- Kč do 25.000,- Kč. Disciplinárně obviněni podali proti rozsudkům odvolání, které představenstvo dne 6. 9. 2016 rozhodlo zamítnout a napadené rozsudky potvrdilo. Proti rozhodnutí představenstva podali dva autorizovaní architekti žalobu a



ústavní stížnost. Dne 31. 3. 2017 bylo ČKA doručeno usnesení Ústavního soudu, kterým se ústavní stížnost zamítá. Městský soud v Praze usnesením ze dne 20. 1. 2017 podanou žalobu odmítl. Proti tomuto usnesení byla autorizovanými architekty podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud rozsudkem z 8. 3. 2018 rozhodl usnesení Městského soudu v Praze zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení. Dne 6. 11. 2018 byl ČKA doručen pravomocný rozsudek Nejvyššího správního soudu z 30. 10. 2018, o zamítnutí kasační stížnosti jednoho z architektů, kterou se domáhal zrušení usnesení Městského soudu ze dne 18. 6. 2018. Ve věci druhého žalobce bylo Městským soudem v Praze nařízeno jednání na 15. 1. 2019.

ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD

Stavovský soud vedl pod spisovou značkou DR 2017-28 disciplinární řízení s 32 autorizovanými architekty, kteří řádně a včas nezaplatili členský příspěvek za rok 2017. Za porušení § 7 odst. 3 a odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu byly odsuzujícími rozsudky ve zkráceném řízení uloženy: 4x písemná důtka, 10x pokuta, 4x pozastavení autorizace/registrace, 1x odejmutí autorizace. Zprošťujícím rozsudkem s výtkou byla ukončena 4 řízení, usnesením o zastavení řízení 9 řízení. Disciplinárně obviněnými byla proti odsuzujícímu rozsudku Stavovského soudu podána 2 odvolání - představenstvo v jednom odvolacím řízení rozsudek Stavovského soudu potvrdilo, ve druhém mu vrátilo k novému projednání a rozhodnutí. Rozsudky Stavovského soudu vynesené v disciplinárním řízení DR 2017-28 jsou pravomocné.

Za řádné nezaplacení členského příspěvku za rok 2018 podala dozorčí rada dne 21. 12. 2018 pod spisovou značkou DR 2018-22 Stavovskému soudu 62 návrhů na zahájení disciplinárního řízení. Jednání tříčlenného senátu Stavovského soudu bude s autorizovanými architekty vedeno ve zkráceném řízení.

V Praze 15. 1. 2019

Ing. arch. MgA. David Mateáško