



Vážená paní ministryně
Ing. Klára Dostálová
Ministerstvo pro místní rozvoj

V Praze dne 5. 3. 2020
Č.j.: 252-2020/EF

Věc: Stanovisko ČKA k návrhu vypořádání připomínek k návrhu stavebního zákona

Vážená paní ministryně Dostálová,
vážená paní náměstkyně Pavlová,

dne 28. 2. 2020 jsme obdrželi 6 fragmentů úprav navrhovaného zákona o územním plánování a stavebním řádu - nového stavebního zákona (NSZ), spolu s tabulkou našich připomínek a jejich vypořádáním MMR, vše s termínem k našemu vyjádření do pátku 6. března 2020. Bohužel postrádáme vypořádání Změnového zákona, který je pro pochopení a akceptování mnoha návrhů MMR klíčový.

Tabulku vypořádání připojujeme doplněnou dle předepsaného vzoru, tedy s možností a), b) či c), který ovšem nedává možnost vysvětlení. Proto jsme připojili sloupec poznámek, neboť jednak ne vždy je srozumitelný způsob vypořádání našich připomínek z 23.12. a jednak je mnohde patrný nesoulad vypořádání a návrhu textu, vzniklý zjevně v důsledku časového tlaku na MMR.

Domníváme se, že množství práce všech nás zúčastněných na tvorbě a oponování NSZ včetně pracovníků MMR ČR si zasluhuje delší prostor k dotažení této zásadní normy.

Musíme konstatovat, že předané části zákona, zejména bez čtvrté části řešící územní plánování, bez vzájemného provázání a odladění, představují významně odlišný text od toho, který byl rozeslán 25.11. a připomínkován v mezirezortním projednání k 23.12. loňského roku.

Je prakticky nemožné v daném čase porovnat oba texty a posoudit, zda tento návrh NSZ odpovídá principům předchozího návrhu a věcného záměru, diskutovanému několik měsíců v pracovních skupinách MMR. Po rychlém pročetí předaných částí zákona můžeme konstatovat, že některé paragrafy skutečně vycházejí z připomínkovaného návrhu z listopadu 2019, některé řeší i naše hlavní připomínky, ale naopak pravděpodobně vypadly jiné, které společně vytvářely promyšlený systém plánování a povolování staveb.



Některé rozporně přijímané procesy z NSZ 25.11.2019, jako například automaticky generované povolení, z textu z 28.2.2020 vypadlo, ale fakticky je řešeno v § 102 a, jako opatření při nečinnosti obecního stavebního úřadu. Tedy ve formě, která by neměla jít vážně a splnit původní cíl kolektivu autorů - donutit SÚ ke konání ve lhůtách! A takových pozitivních úprav je v textu více, bohužel je nelze snadno analyzovat a postihnout (odpovědnosti jednotlivých účastníků procesu, navrácení autorizovaných inspektorů do NSZ, udržení fikce souhlasu v podobě nerozporované NSS atd.

Ceníme si snahy ministerstva upravit původní paragrafové znění NSZ tak, aby bylo projednatelné v PS PČR, ale míra změn a hloubka kompromisů směřuje k úvaze, že pod termínovým tlakem směřuje návrh víc k zásadní novele stávajícího zákona 183/2006, než ke koncepčně novému znění, od něhož všichni očekáváme principiální změnu plánování a povolování staveb v ČR. Opakovaně zdůrazňujeme potřebu delšího času na vyjasnění a propracování změn, které nejsou doladěním textu zákona z 25.11.2019, ale mění se jejich zařazení - z části řešící hmotné právo údajně do části čtvrté - územní plánování (možnost odlišného vymezení využití území, což ale nelze posoudit z důvodu nepředaného textu), někde z textu zákona do budoucích vyhlášek atd., atd.

Česká komora architektů přijala v září 2017 10 tezí k novému stavebnímu zákonu, které považujeme za žádoucí neustále připomínat. Stále věříme, že MMR připravuje návrh pro jedno povolení, vydávané v jednom řízení, jedním úřadem... Bohužel ve víru změn se koncepční cíle vytrácí a potřebná provázanost a konzistence návrhu se rozostřuje.

Navrhujeme umožnit nové kolo mezirezortního projednávání se zapojením poslanecké iniciativy (pracovní skupina poslance M. Kupky původně pro digitalizaci), která se ostatně již začala jednotlivými částmi zákona zabývat. Návrh zákona ve znění z 28.2.2020 považujeme za chaotický a předčasně vypuštěný jako výsledek mezirezortního připomínkového řízení. Žádáme MMR o předložení kompletního textu odpovídajícího přijatému věcnému záměru zákona a výsledkům pracovních skupin z podzimu 2019 do nového kola projednání, které by umožnilo nalezení křehkého kompromisu nutného pro přijetí zákona v roce 2021 a současně by neznamenal jen kosmetickou úpravu nejkřiklavějších nedostatků dnešní právní úpravy.

Jako nebezpečný trend také vnímáme opětovou snahu o přesunutí mnoha zásadních otázek do budoucích podzákoných předpisů v přímé gesci ministerstva.

Poměrně nekonfliktně se podařilo přijmout zákon umožňující digitalizaci komplexního procesu, který je základem pro budoucí fungování NSZ. Pravděpodobně by bylo žádoucí podobným způsobem najít politickou podporu pro legislativně dopracované myšlenky původního návrhu zákona, byť se bude zřejmě nutné smířit s ponecháním nejen obecních, ale obáváme se před blížícími se krajskými volbami, i krajských stavebních úřadů v modelu přenesené působnosti.



Je nám líto, že mnoheměsíční odborná práce tolika schopných lidí může přijít nazmar, pokud všechny zainteresované subjekty nebudou hledat společný cíl. Fungující model plánování a povolování staveb.

S pozdravem

Ing. arch. Jan Kasl, předseda ČKA

V Praze, 5.3.2020

příloha: tabulka vypořádání připomínek ČKA - od č. připomínky 5312 po č. 5449