



## **Příloha č. 4 – stanovisko ČKA k tezím prováděcích předpisů**

### 1. Teze vyhlášky o dokumentaci staveb

- nesouhlasíme s tím, aby obsah a rozsah dokumentace pro povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. e) až m) a dokumentace jednoduchých staveb uvedených v § 6 odst. 1 písm. e) až m) vycházel ze stávající úpravy obsahu a rozsahu dokumentace staveb - zejména zprávy jsou uspořádané nelogicky a je potřeba přepracování
- ve výčtu typů dokumentací patřící mezi „projektovou dokumentaci“ chybí dokumentace skutečného provedení stavby
- opakovaně požadujeme doplnit do vyhlášky standard pro „dokumentaci pro návrh stavby“, která je významnou profesní výkonovou fází, byť není projektovou dokumentací. Tím, že v legislativě zcela chybí, vzniká v investorech občas dojem, že to je nějaký výmysl architektů, ale STUDIE - Návrh stavby je východiskem pro každou solidní PD.

### 2. Teze vyhlášky o požadavcích na výstavbu

- teze požadujeme přepracovat
- zasláné znění převážně odpovídá znění stávajících prováděcích vyhlášek 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, s čímž zásadně nesouhlasíme. Opakovaně bylo slibováno, že prováděcí vyhláška bude čerpat z v budoucnosti zrušeného nařízení RHMP č. 14/2018 HMP, Pražské stavební předpisy, což se v tezích nijak neprojevuje, ačkoli jsou mnohem progresivnější, než koncepčně zcela zastaralé vyhlášky 501 a 268. Má-li Praha přijít o svůj „Stavební řád“ po více jak 100 letech, měla by nejen ona, ale i všechna města dostat takové požadavky na využívání území a na stavby, které budou odpovídat 21. století. V požadavcích na stavbu je žádoucí vycházet z EU legislativy se sedmi požadavky, ale ve využívání území je nutné rozlišení vesnic a měst, natož velkoměst. To bohužel předložené teze neplní.
- po vypořádání připomínek k návrhu stavebního zákona byly vypuštěny požadavky na využívání a vymezení pozemků a umístování staveb – vypuštěná úprava, kterou bylo možné považovat za pozitivní aspekt návrhu stavebního zákona, se však nijak neobjevuje v tezích vyhlášky o požadavcích na výstavbu
- teze (v návaznosti na upravené znění zákona) užívají zastaralé pojmy jako stavba pro rodinnou rekreaci

### 3. Teze vyhlášky o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu

- teze doporučujeme přepracovat
- zasláné směřuje k úpravě, která přeurčuje formální požadavky na územně plánovací dokumentaci nad míru, která je potřebná a pro územní plánování prospěšná
- není řešen problém různé velikosti sídel, na něž bude předpis dopadat

K ostatním zasláným tezím nemáme v této fázi připomínky.