

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

MIKŠ & SUK

Na Slupi 15, Praha 2, PSČ 128 00

Tel.: (+ 420) 224 915 820, 224 917 246 – 7

Fax.: (+ 420) 224 919 772

E-mail: miksasuk@akms.cz

http://www.akms.cz

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Jan Suk

JUDr. Marek Pilát

Mgr. Tomáš Krejčí

Mgr. Antonín Pechar

Mgr. Petr Jirásek

JUDr. Aleš Doubek

JUDr. Kateřina Mikšová

Mgr. Jan Petrák

Mgr. Eva Lišková

Mgr. David Netušil

Mgr. Lucie Nováková

8-07-2008/1915
Ing. Turka

V Praze dne 3.7.2008

Česká komora architektů

Josefská 6

110 00 P r a h a 1

K rukám ředitele kanceláře

Ing. Martina Turka

Vážený pane řediteli,

Česká advokátní komora mi postoupila k vyřízení a zaujetí stanoviska Váš dopis ze dne 19.6.2008 č.j.: 901-08/Tu/Ce.

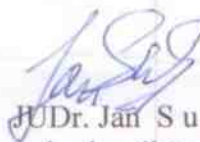
Česká advokátní komora mne jmenovala jako předsedu výběrové komise pro přestavbu části sídla naší advokátní komory. Z tohoto důvodu mi byl i Váš přípis postoupen k vyřízení.

Rozumím Vašemu zájmu, aby práce architektů v rámci výběrového řízení byla honorována a toto stanovisko jsem ještě v minulosti zastával. Před téměř čtyřmi lety jsem organizoval pro ČAK výběrové řízení na dodavatele přestavby „Paláce Dunaj“, kde má ČAK zasedací místnost, učebnu a další zařízení. V této věci jsem konal výběrové řízení, kde se mi přihlásilo cca 10 architektů a kde jsem stanovil odměnu za účast v soutěži ve výši 15.000,- Kč. Z deseti architektů odevzdali skutečnou práci čtyři, další tři přišli toliko vyzvednout odměnu 15.000,- Kč, přičemž z jejich přístupu, odevzdaných materiálů bylo zcela zřejmé, že je soutěž nezajímá, že se jim jedná toliko o inkaso odměny za účast v soutěži. Tímto postojem Vašich členů jsem byl tak znechucen, že další výběrové řízení jsem navrhl, aby odměna samozřejmě byla stanovena, ale byla vyplacena jenom těm, kteří mají vážný zájem o účast v řízení a jejichž zpracované návrhy svědčí o zájmu se soutěže zúčastnit a uspět. Pro Vaši informaci pro účastníky v soutěži byla stanovena odměna, která jim také měla být řádně vyplacena. Tímto postupem jsem eliminoval podvodné účastníky výběrového řízení, kteří jdou toliko pro vyplacení odměny. Tento svůj záměr a jeho důvody jsem diskutoval s JUDr. Plosem a ptal jsem se jej, jakým způsobem Česká komora architektů zajistí, aby se zkušenosti s minulým výběrovým řízením neopakovaly. Na tuto otázku jsem uspokojivou odpověď nedostal, a proto jsem honorář za odevzdanou účast v soutěži na webovou stránku nepřidal. Respektuji, že považujete výběrové řízení za neregulérní a tuto skutečnost jsme vyřešili tak, že jsme oslovili několik vybraných architektů, kteří nám předloží svůj návrh a z nichž si vítěznou práci vybereme. Je škoda, že se takto výběrového řízení nemohou zúčastnit i jiní,

kteří to myslí poctivě a jejichž návrhy takto vzato nikdy neuvidíme. Jak jistě chápete, musíme se bránit proti těm z Vašich řad, kteří pravidla Vaší organizace zneužívají. ČAK tedy nepokračuje ve výběrovém řízení, jak bylo původně vypsáno a bude jednat toliko s vybranými architekty.

Závěrem musím konstatovat, že se nedomnívám, že by tato situace mohla ohrozit dobré vztahy našich profesních institucí, neboť řešení, které jsme zvolili nám poskytne dostatek kvalitních nabídek pro realizaci našich záměrů a nedomnívám se, že to jakýmkoli způsobem ohrozí naši plánovanou činnost.

S pozdravem



JUDr. Jan S u k
pověřený předseda výběrové komise
pro rekonstrukci Kaňkova paláce