



ČESKÁ KOMORA
ARCHITEKTŮ

Vážený pan
Ing. Pavel Horálek
starosta Městské části Praha 4
Táborská 350/32
140 45 Praha 4 - Nusle

V Praze dne 16. října 2007
Č.j.: 1166 – 2007/ Cr-Je

Věc:
**Stanovisko České komory architektů k podmínkám
soutěže o návrh "Studie stavby lůžkového
hospicového domu v areálu bývalých jeslí Malovická
čp. 2751, Praha 4"**

Vážený pane starosto,

Kancelář České komory architektů obdržela kopii znění podmínek soutěže o návrh "Studie stavby lůžkového hospicového domu v areálu bývalých jeslí Malovická čp. 2751, Praha 4", která byla uveřejněna Městskou částí Praha 4 dne 3. září 2007, pod evidenčním číslem 60010723, v Informačním systému o veřejných zakázkách.

V souladu se zákonným zmocněním daným **ustanovením § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě**, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti Komory náleží *„... spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení“*. Tato působnost nás opravňuje k vyhotovení a zveřejnění **oficiálního stanoviska k Vámi vyhlášené soutěži, které Vám touto cestou oznamujeme**. V souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (č.j. S 67/97-980/00-210 ze dne 2. 6. 2000) je Komora oprávněna v případě konání neregulérní soutěže zakázat autorizovaným osobám účast v této soutěži, a to pod hrozbou uložení disciplinárního opatření v disciplinárním řízení.

Ačkoliv je chvályhodné, že jste při přípravě soutěže téměř bezchybně postupovali dle znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, což je ostatně, jakožto veřejný zadavatel, Vaší povinností, musíme Vás upozornit, že právní úprava týkající se soutěží o návrh, **není omezena pouze touto právní normou**. Mezi právní normy, které tak činí patří především zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, dále zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a Soutěžní řád ČKA vydávaný zmocněním § 23 odst. 6 písm. i) a s) výše citovaného zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Právě Soutěžní řád České komory architektů nebo České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě upravuje konání architektonických, popřípadě urbanistických soutěží a konstrukčních soutěží, které jsou nejčastějším případem soutěží o návrh (jak je ostatně výslovně uvedeno v § 103 odst. 2 Zákona o veřejných zakázkách).

Po prostudování podmínek Vámi vypsane soutěže o návrh Vám jakožto pověřený správní orgán sdělujeme, že zadávací podmínky Vámi vypsane soutěže o návrh nejsou v souladu se Soutěžním

řádem České komory architektů, k jehož vydání je Komora zmocněna zákonem, a nedovolují tudíž pro tuto chvíli České komoře architektů, aby uznala soutěžní podmínky za vyhovující a soutěž za regulérní.

Důvodem našeho stanoviska je zejména skutečnost, že

1. ve zveřejněném Oznámení soutěže v Informačním systému o veřejných zakázkách, stejně tak jako v soutěžních podmínkách je absence předem určené **soutěžní poroty**, což je jeden ze základních atributů řádné architektonické soutěže / soutěže o návrh. V článku 4 soutěžních podmínek je toliko uveden závazek zadavatele jmenovat porotu nejpozději do posledního dne lhůty pro podání návrhů, nikoliv však jmenovitě uvedení členové poroty. Nezávislá a odborně způsobilá soutěžní porota je totiž nejen jedním z hlavních předpokladů kvalitního rozhodnutí pro daný záměr nejvhodnějšího architektonického řešení s odpovídající mírou prestiže a kredibility takového rozhodnutí, nýbrž je i významnou informací pro účastníky soutěže: výběr členů soutěžní poroty je významnou informací zadavatele o jeho záměrech a zájmech, což umožňuje soutěžícím zvážit svoji účast v soutěži (zvážit reálné vyhlídky na úspěch se svým pojetím architektury) a tudíž nevynakládat zbytečně finanční prostředky a osobní úsilí na řešení, jehož úspěšnost je velmi nejistá. Zároveň tím šetří i svoje (veřejné) prostředky klient/zadavatel, neboť lze očekávat, že do soutěže se přihlásí pouze ti zájemci, jejichž řešení bude ve větší míře konvenovat zadavatelovu zaměření, čímž se snižují režijní náklady s takovou soutěží spojené (menší počet distribuovaných podkladů, nižší náklady na činnost poroty) a zvyšuje se efektivita vynaložených prostředků. Toto všechno jsou zájmy prvořadě sledované a chráněné systémem zadávání veřejných zakázek i speciálními právními předpisy profesními! Nutnost předem známého personálního složení soutěžní poroty vyplývá nejen ze Soutěžního řádu České komory architektů, ale také z mnoha jiných profesních legislativ obdobných organizací v Evropě. V celosvětovém měřítku přítomnost předem známé soutěžní poroty v architektonických soutěžích předpokládá tzv. Revidované doporučení pro mezinárodní architektonické a urbanistické soutěže, schválené na plenárním zasedání na 20. schůzi UNESCO v Paříži 27. listopadu 1978, popřípadě Pokyny a doporučení pro organizátory - příloha k předpisům pro mezinárodní soutěže v architektuře a plánování měst, schválené a vydané UIA (Mezinárodním svazem architektů). Povinnost uvádět členy poroty navíc vyplývá také z Občanského zákoníku, kde se v § 847 jasně praví, že vyhlášovatel „...musí vyhlásit, kdo, v jaké lhůtě a podle jakých měřítek posoudí splnění podmínek soutěže a provede ocenění“.
2. absentuje v zadávací dokumentaci **ustanovení o cenách či jiných platbách**, které budou uděleny účastníkům soutěže na základě hodnocení soutěžní poroty. Naopak, v článku 2 a 14 soutěžních podmínek je udělení cen či poskytnutí jiných plateb a náhrad nákladů účastníkům výslovně zakázáno! Povinnost poskytovat účastníkům soutěže ceny nicméně vyplývá opět nejen ze Soutěžního řádu ČKA a obdobných legislativ evropských a mezinárodních, ale také z Občanského zákoníku, kde je tak jasně uvedeno v § 847 - § 848! Pokud by tak zadavatel neučinil, tedy nebyly by v soutěži vyplaceny ceny, potom Vás musíme upozornit, že by se v případě realizace takové soutěže jednalo bezesporu o neoprávněný majetkový prospěch, a to nemalého rozsahu – hodnoceno alespoň podle rozsahu požadovaného plnění uvedeného v podmínkách soutěže. Pokud by snad Vaším argumentem bylo, že cenou je myšleno zadání zakázky na služby, potom by toto tvrzení mohlo značně kolidovat s ustanovením článku 14 soutěžních podmínek, kde je uvedeno právo zadavatele zrušit soutěž bez udání důvodu, kdykoliv do doby rozhodnutí poroty o nejvhodnějším návrhu, aniž je uveden způsob úhrady nákladů do té doby účelně vynaložených soutěžícími na zpracování soutěžního návrhu! Absence cen či jakékoliv jiné formy protiplnění ze strany zadavatele je o to více zarážející vzhledem ke skutečnosti, že účastníkům není poskytována žádná technická dokumentace stávajícího stavu areálu, kterou si musí, nad rámec soutěžního plnění, poříditi či zhotoviti sami.

Z výše uvedených důvodů Vás upozorňujeme, že ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a z něho vyplývajícího závazného Soutěžního řádu ČKA ze dne 24. dubna 1993, ve znění pozdějších předpisů, jsme nuceni označit Vámi vyhlášenou **soutěž za neregulérní**.

Vážený pane starosto, znění soutěžních podmínek Vámi vyhlášené soutěže jsme, bohužel, nemohli posoudit dříve, neboť nám bylo jejich zaslání, přes žádost o poskytnutí (dopis ČKA č.j: 50-2007/Gr-Je

ze dne 26. září 2007), odepřeno vedoucím odboru investičně technického a zakázkového, panem **Ing. Stanislavem Šebestou**, a to dopisem čj. P4/135839/07/OITEZ/POPOV/296 ze dne 1. října 2007. Kopii soutěžních podmínek jsme získali od autorizovaných osob, kterým byly soutěžní podmínky zadavatelem poskytnuty, nicméně kteří si nebyli jisti regulérností soutěže; autorizované osoby se nemohou podle ustanovení § 7 Profesního a etického řádu ČKA účastnit soutěží, které nebyly vyhlášeny v souladu se Soutěžním řádem ČKA.

Jako zdůvodnění svého rozhodnutí pan vedoucí, po poradě s právním zástupcem městské části Praha 4, paní JUDr. Renatou Scholzovou, uvádí, že Česká komora architektů není subjektem způsobilým se k uvedené soutěži o návrh jakkoliv vyjadřovat či její podmínky posuzovat, neboť jí k tomu není dána působnost ze Zákona o veřejných zakázkách.

Působnost České komory architektů skutečně neopravňuje dohlížet nad zadáváním veřejných zakázek resp. nad postupy zadavatelů při jejich zadávání, k čemuž má pravomoc pouze Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, nicméně jako orgán veřejné správy pečující o řádný výkon v profesi osob autorizovaných v odbornostech vymezených v § 17 a 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, je Komora zmocněna posuzovat podmínky soutěží a výběrových řízení těchto odborností se dotýkajících, a to konkrétně na základě ustanovení § 23 odst. 6 písm. s) Zákona o výkonu povolání architektů. Protože se jedná o zákon, je jím vázán **každý občan** této republiky, resp. občan jiného členského státu, který v uvedených oborech působí na území České republiky (ať jako architekt a inženýr, nebo jako investor či zadavatel!). Zákony jsou vázáni všichni občané, což je platná ústavní zásada!

Vážený pane starosto, podmínky Vámi vyhlášené soutěže nedovolily České komoře architektů označit soutěž za regulérní. Naopak, byli jsme nuceni upozornit všechny autorizované architekty na skutečnost, že účastí v soutěži by se z jejich strany jednalo o porušení profesních předpisů se všemi důsledky, včetně uložení disciplinárních opatření.

S pozdravem

Ing. Michal Crkva

ředitel
České komory architektů

Na vědomí:

Rada městské části Praha 4

Ing. Stanislav Šebesta, vedoucí OITEZ ÚMČ Praha 4

JUDr. Renata Scholzová, AK Blanická 28, 120 00 Praha 2