

23-10-2007

Ing. B. H. / 3034  
Mgr. J. Horálek

V Praze dne 19.10.2007  
čj: OKAS/PH/1186/07/Sch

**Městská část Praha 4**  
**Ing. Pavel Horálek**  
starosta



Vážený pane řediteli,  
obdržel jsem Vaš přípis ze dne 16.10.2007, č.j. 1166-2007/Cr-Je, ke kterému Vám sděluji:

Beru na vědomí, že pokud jde o Soutěž o návrh STUDIE STAVBY LŮŽKOVÉHO HOSPICOVÉHO DOMU v areálu bývalých byvalých ješit Malovická č.p. 2751, Praha 4 neshledala Vaše komora, že by městská část Praha 4 postupovala v rozporu se zák.č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Pokud jde o to, zda se má naše městská část řídit v předmetné soutěži i občanským zákoníkem, a zda je naše městská část vázána úkony Vaší komory, pověřil jsem odpovědi našeho právního zástupce – JUDr. Renatu Scholzovou, advokátku se sídlem v Praze 2, Blanická 28, neboť její právní stanovisko je odlišné od Vašeho právní stanoviska. Předpokládám, že její vyjádření obdržíte v nejbližší době.

Omezím se tedy na věcné připomínky Vaší komory označené jako důvody pro stanovisko Vaší komory.

Pokud jde o soutěžní porotu, nemohu s Vámi souhlasit, a jeví se jako naprosto nepřipustné, aby složení soutěžní poroty předjímalo úspěšnost toho kterého účastníka s jeho pojetím architektury a nepřipustným je i Vaše tvrzení, že by měl být prostřednictvím složení soutěžní poroty zajišťován účastníkům úspěch v soutěži. Taková soutěžní porota by byla porotou, která by jednoduše zavdávala důvod k pochybám o nediskriminačním a transparentním postupu naší městské části jako zadavatele. Zcela v rozporu se zákonem je pak to, že by si zadavatel měl předem stanovit řešení, které mu konvenuje, a prostřednictvím složení soutěžní poroty by měl ovlivňovat okruh zájemců, tak aby se nepřihlásili ti, kteří chtějí předložit jiný návrh – jiné řešení. Po Vašem vysvětlení tedy konstatuji, že kdyby se naše městská část řídila tím, co uvádíte, postupovala by v rozporu se základními zásadami vyjádřenými v ust. § 6 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, což je současně nejzávažnějším případem porušení tohoto zákona.

Pokud jde o ustanovení soutěžní poroty v předmetné soutěži o návrh, ujišťuji Vás tímto, že městská část Praha 4 postupovala zcela v souladu se zák.č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, a jsem si jist, že by tento soulad sledal i orgán dohledu.

K soutěžním podmínkám Vaší komory se nevyjadřuji, nemají povahu obecně závazného právního předpisu, a tento interní předpis Vaší komory mi nepřislouží hodnotit.

K Vaší obavě, že se městská část obohacuje na úkor účastníků soutěže, sděluji, že podle ust. § 102 odst. 2 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách musí zadavatel umožnit účastníkům soutěže o návrh, jejichž návrhy nebyly vybrány, převzetí jejich návrhů. Těto povinnosti městská část Praha 4 dostojí, takové návrhy si nemíni ponechat a o bezdůvodném obohacení městské části Praha 4 v tomto směru tedy nelze uvažovat.

Předpokládám současně, že jste neuvažoval o tom, že by mělo být cokoli placeno autorům návrhů, které nebyly v soutěži úspěšné. Taková úvaha by totiž byla v rozporu se zásadou, která se vztahuje na veřejné zadavatele, a to zásadou vyjádřenou pro městskou část Praha 4 konkrétně v ust. § 35 zák.č. 131/2000 Sb., o hl.m. Praze, podle kterého je městská část Praha 4 povinna majetek hlavního města Prahy využívat účelně a hospodárně.

Pokud jde o návrh toho účastníka, který bude v předmetné soutěži úspěšný, je ze soutěžních podmínek zřejmé, že na předmetnou soutěž o návrh bude ve smyslu ust. § 103 odst. 3 písm. a) zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách navazovat zadání podlimitní veřejné zakázky na služby podle ust. § 23 odst. 6 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách „Vypřacování projektové dokumentace pro stavbu lůžkového hospicového domu v areálu bývalých jesli Malovická č.p. 2751, Praha 4“. Předmetem této navazující veřejné zakázky na služby bude vypřacování dokumentace zaměru pro vydání územního rozhodnutí, dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a to dokumentace bouracích prací, projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení a dokumentace provádění stavby zpracované do podrobnosti nezbytných pro zpracování nabídky podle ust. § 44 odst. 4 písm. a) zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, technických podmínek stavby a oceněného položkového rozpočtu. Ani v tomto případě tedy nemůže obstát, že by se městská část na úkor člena Vaší komory jakkoli obohatila.

Vážený pane řediteli, jako starosta městské části Praha 4 tímto uzavírám, že prioritním zájmem městské části Praha 4 je dodržovat zákon. V daném případě s kvituji, že mezi námi není sporu o tom, že zákon o veřejných zakázkách nebyl porušen. Diskuse o kompetencích Vaší komory ve vztahu k postupu městské části Praha 4 podle zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je diskusí, kterou musí vést příslušní odborníci, protože podle mých informací, jde o věc, na kterou jsou různé právní názory. Musím tedy uzavřít, že Vaše stanovisko o neregulérnosti soutěže STUDIE STAVBY LŮŽKOVÉHO HOSPICOVÉHO DOMU v areálu bývalých jesli Malovická č.p. 2751, Praha 4 nepřijímám.

Věřím, že toto mé stanovisko budete publikovat všude, kde publikujete Vaš příspěv ze dne 16.10.2007.

S pozdravem

