



BISKUPSTVÍ BRNĚNSKÉ

Petrov 8, 601 43 Brno

Česká komora architektů
ing. Tamara Čuříková
ředitelka kanceláře
Josefská 6/34
118 00 Praha

V Brně dne 24.02.2012

Vážená paní ředitelko kanceláře,

na adresu Mons. Mgr. Mikuláška, generálního vikáře Biskupství brněnského, byl doručen Váš dopis č.j. 351-2012/TC/Ce ze dne 16.02.2012 ve věci architektonické soutěže stavby Kostela bl. Marie Restituty v Brně-Lesné. Tento Váš dopis byl následně postoupen k vyřízení našemu právnímu odboru, tedy po jeho zevrubném prostudování Vám sděluji následující stanovisko :

Jednak mám za to, že se jedná o nedopatření na straně České komory architektů, pokud Mons. Mikuláška jako fyzickou osobu považuje za vyhlášovatele předmětné soutěže (což dovozují z adresování dopisu na jeho jméno a v textu dopisu opakovaného konstatování „Vámi vyhlášená architektonická soutěž...“). Vyhlášovatelem zmiňované architektonické soutěže je právnická osoba „Biskupství brněnské“ IČ: 00445142, tedy právní subjekt beze vší pochybnosti odlišný od osoby Mons. Mgr. Jiřího Mikuláška.

Ve věci samé pak zejména jsem nucen konstatovat, že z Listiny základních práv a svobod, nedílné součásti ústavního pořádku České republiky, vyplývá jakožto jeden ze základních principů právního řádu České republiky zásada „*Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.*“ (viz čl. 4 odst. 1 LZPS). Pod tímto zorným úhlem je zřejmé, že vnitřními předpisy České komory architektů - Soutěžní řád ČKA, Profesní a etický řád ČKA, atd., tedy podzákonnými normami, nemohou být ukládány povinnosti třetím osobám, nečlenům České komory architektů.

Jestliže právo ingerence ČKA do předmětné architektonické soutěže, vyhlášené Biskupstvím brněnským, dovozujete výlučně ze zákonné díkce ust. § 23 odst. 6 lit. s) zák. č. 360/1992 Sb., ve znění zák. č. 164/1993 Sb., zák. č. 275/1994 Sb., zák. č. 224/2003 Sb., zák. č. 189/2008 Sb. a zák. č. 153/2011 Sb. pak přijmete, prosím, ubezpečení Biskupství brněnského o zájmu v dalších fázích přípravy a realizace stavby Kostela bl. Marie Restituty v Brně-Lesné s Českou komorou architektů účinně spolupracovat při řešení odborných otázek. Sémantickým výkladem citovaného ustanovení „*Do působnosti Komory náleží zejména... spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení,*...“ je však zřejmý úmysl jasnozřivého zákonodárce touto díkčí uložit povinnost právě České komoře architektů „*spolupracovat s vypisovateli soutěží...*“, nikoliv však vice versa uložit zákonnou

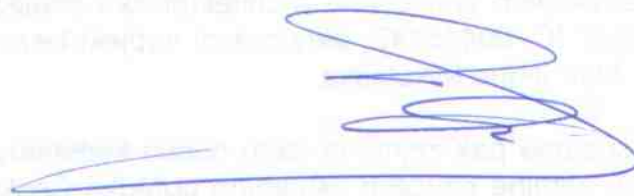
povinnost vyhlášovateli soutěže konkrétně spolupracovat s Českou komorou architektů. K tomuto závěru nelze dospět ani extenzivní výkladem zákonného textu.

Nehledě na výše uvedené však Vás ujišťuji, vážená paní ředitelko kanceláře, že Biskupství brněnské má samozřejmě zájem na naplnění nejvyšších parametrů budoucí stavby, proto věnuje přípravě této akce maximální pozornost, spolupracuje s předními odborníky v architektuře i v souvisejících oblastech a jak jste mohli pozorným čtením dokumentace vyhlášené architektonické soutěže zjistit, v rozsáhlé míře byla tato dokumentace inspirována právě Soutěžním řádem České komory architektů.

Naopak si dovoluji Vás požádat, abyste laskavě respektovali specifika této městské sakrální stavby, sloužící v budoucnosti primárně liturgickým účelům, a proto je pro vyhlášovatele nepřijatelným požadavek složení poroty právě dle § 8 Soutěžního řádu České komory architektů. Neznalost specifiky prostředí římskokatolické církve České komory architektů (sit venia verbo) vyplývá i ze samotného Vašeho dopisu č.j. 351-2012/TC/Ce ze dne 16.02.2012, v němž frapantním způsobem zaměňujete funkci vikáře a generálního vikáře.

Děkuji Vám za pochopení a znovu deklaruji připravenost a úmysl ze strany Biskupství brněnského v případě potřeby v odborných věcech spolupracovat s Českou komorou architektů při přípravě a realizaci stavby Kostela bl. Marie Restituty v Brně-Lesnė i eventuálních dalších staveb. Rozsah Vašich požadavků dle dopisu č.j. 351-2012/TC/Ce ze dne 16.02.2012 však považujeme za nepřiměřený a nedůvodný.

V dokonalé úctě



JUDr. František Severin
vedoucí právního odboru
Biskupství brněnského