

From: Pařízková Daniela [mailto:daniela.parizkova@pq.cz]
Sent: Wednesday, January 8, 2014 1:12 PM
To: Cepáková Ludmila
Cc: Petrová Pavla
Subject: Re: PQ VŘ

Vážená paní Cepáková,

Níže Vám zasílám vyjádření našeho administrátora veřejné zakázky firmy AI Consulting k Vašemu dopisu č.i.: tsol-zO13/Tě/Ce ze dne 18. prosince.

" Dle zasláního stanoviska komory, zástupci komory vycházejí z nutnosti vypsát veřejnou zakázku formou soutěže o návrh dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Zákon upravuje § 120 odst. 1 zákona, který říká:

„(1) Tato část zákona se vztahuje na zadavatele, pokud předpokládaná hodnota soutěže o návrh odpovídá nejméně finančnímu limitu stanovenému prováděcím právním předpisem podle § 12 odst. 1 pro veřejné zakázky na služby. Veřejný zadavatel může postupovat podle této části zákona i tehdy, pokud předpokládaná hodnota soutěže o návrh tohoto finančního limitu nedosáhne.“

Z výše uvedeného ustanovení zákona vyplývá, že Soutěž o návrh se použije v případě, kdy předpokládaná hodnota soutěže o návrh odpovídá finančnímu limitu, dle kterého platí pro územní samosprávné celky, jiné právnické osoby a dotované zadavatele, kterými je i Vaše organizace, podle § 2 odst. 2 písm. c) a d) a odst. 3 zákona finanční limit 5 010 000 Kč bez DPH.

Pokud veřejný zadavatel započne zadávat soutěž o návrh, i když nedosáhla soutěž o návrh vpředu uvedených finančních limitů, které jsou různé v závislosti na subkategorii veřejného zadavatele, pak veřejný zadavatel má povinnost respektovat veškerá ustanovení soutěže o návrh. Jinými slovy řečeno, nemá povinnost postupovat podle zákona, ale když podle něj postupovat započne, má povinnost soutěž o návrh uskutečnit dle tohoto zákona. Tak je nutné vykládat slovní spojení, že veřejný zadavatel může postupovat podle této části zákona i tehdy, pokud předpokládaná hodnota soutěže o návrh tohoto finančního limitu nedosáhne.

Jiné části tohoto zákona se na soutěž o návrh nepoužijí, ledaže s tím příslušné ustanovení výslovně počítalo.

Soutěž o návrh má zadavatel povinnost použít pouze v případě, že jsou splněny podmínky ust. § 102 zákona a současně jedna ze dvou podmínek podle § 103 odst. 3 zákona.

„(3) Zadavatel použije soutěž o návrh zejména v oblasti územního plánování, architektury, stavitelství či zpracování dat.“

Byť naše společnost se nezabývá a v rámci její odbornosti nemůže posuzovat předmět plnění veřejné zakázky, tak pouze při zběžném pročtení předmětu plnění na administrovanou veřejnou zakázku je zřejmé, že se nejedná ani o oblast územního plánování, architekturu ani stavitelství a ani zpracování dat.

A zároveň musí být splněny požadavky dle § 103 odst. 4 zákona, a to:

„(4) Soutěž o návrh použije zadavatel, jestliže

a) na tuto soutěž navazuje zadání veřejné zakázky na služby,

b) na základě této soutěže mají být vybranému účastníkovi či účastníkům soutěže o návrh poskytnuty soutěžní ceny nebo platby, nebo

c) na tuto soutěž navazuje zadání veřejné zakázky na služby a současně na základě této soutěže mají být vybranému účastníkovi či účastníkům soutěže o návrh poskytnuty soutěžní ceny nebo platby.“

Což dle předmětné veřejné zakázky není též splněno.

Komora nejspíše dochází ke špatnému výkladu ustanovení § 103 odst. 1 zákona, kdy:

„(1) Soutěží o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu (dále jen „návrh“). Návrhem se rozumí písemně nebo graficky vyjádřený výsledek vlastní tvůrčí činnosti zájemce o účast či účastníka soutěže o návrh.“

Jehož výkladem není, že zadavatel musí pomocí tohoto zvláštního postupu zadávacího řízení soutěžit, každý grafický návrh

Soutěž o návrh probíhá tak, že zadavatel potřebuje získat návrh, projekt či plán (například město má záměr na dostavbu radnice). Je vypsána soutěž o návrh, co s nedostavěnou částí udělat. Výsledkem mohou být kanceláře, pomník, muzeum, hospoda atd. Zadavatel tedy neví, co dostane. Součástí každého projektu musí být údaj o tom, kolik bude takové řešení stát.

Za účinnosti předchozího zákona se tehdejší právní úprava veřejné soutěže o návrh (§ 72 až 75 zákona č. 40/204 Sb.) používala z důvodu nalezení technického řešení. Dnes se nepředpokládá se, že technické řešení bude předmětem soutěže o návrh (např. řešení pohonu apod.).

Definice „návrhu“ má jednoznačně implikovat, že soutěž o návrh má své opodstatnění v případech, kde je zapotřebí získat kreativní řešení problematiky, a nikoli v případech, kdy předmět veřejné zakázky je možné získat v některém ze zadávacích řízení, neboť dané řešení této problematiky již existuje.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že se Vaše veřejná zakázka nemusela zadávat v rámci Soutěže o návrh, ale je možné ji zadat i jiným způsobem dle zákona."

Pokud budete mít dotazy, tak se na mě prosím obraťte.

S pozdravem

Daniela Parizkova
Executive Director
Prague Quadrennial

of Performance Design and Space

Celetná 17, 110 00 Prague 1, Czech Republic
Phone: +420 224 809 102

Mobile: +420 603 514 929

E-mail: daniela.parizkova@pq.cz

Skype: danielapq

Follow us on www.pq.cz & Facebook



**Prague Quadrennial
of Performance Design
and Space**