

**From:** Zatloukal Pavel [mailto:zatloukal@olmuart.cz]  
**Sent:** Wednesday, July 08, 2009 2:31 PM  
**To:** 'Ludmila Cepáková'  
**Subject:** FW: Architektonická soutěž SEFO

Vážení pánové,

chtěl bych vám sdělit, v co v posledních dnech vyústily dlouhodobé přípravy k architektonické soutěži na Středoevropské forum v Olomouci (SEFO). Jak jsem vás již informoval, měly spočívat v dokončení rekonstrukce budovy Muzea umění Olomouc a v rozsáhlé přístavbě v jejím sousedství. Nikoliv vinou těch, kteří měli přípravu projektu na starosti akce doznala značný skluz – bylo totiž třeba vykoupit osm pozemků, u nichž většina majitelů (s výjimkou města Olomouce) svými spekuláčními nároky několikrát projekt málem zablokovala. Teprve před nedávnem bylo možné majetkoprávní vztahy upravit do té míry, že se staly akceptovatelnými pro další pokračování projektu. Tím ještě jednou vysvětluji a omlouvám zdržení akce.

Okamžitě jsme začali připravovat architektonickou soutěž. Vzhledem k tomu, že se pohybuje ve značné časové tísní a také vzhledem k tomu, že si výkup pozemků vyžádal nemalé finanční prostředky, začali jsme nakonec připravovat vypsání soutěže o návrh podle Zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. Na základě § 102 odst. 1 mělo jít o jednokolovou anonymní soutěž pro získání architektonické studie, na niž měla navázat veřejná zakázka v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 6 cit. zákona o veřejných zakázkách. Stručně řečeno, zakázku na celý projekt měl získat vítěz ze soutěže. Za pomoci specializované firmy jsme připravili vše potřebné, především dokumentaci, soutěžní podmínky a zadání a sestavili jsme rovněž domnívám se velmi reprezentativní porotu. Soutěž měla být vypsána 7. července. Když jsme se však obrátili na Českou komoru architektů (ČKA), setkali jsme se s odmítnutím. Sdělili jste nám, že soutěž považujete za neregulérní a proti těm soutěžícím, případně porotcům, kteří jsou jejími členy, užijete v případě, že se soutěže zúčastní kárné opatření. Spor se rozhořel především na různém čtení § 103 Zákona o veřejných zakázkách.

Cituji: „(3) Soutěž o návrh použije zadavatel, jestliže a) na tuto soutěž navazuje zadání veřejné zakázky na služby, **nebo** b) na základě této soutěže mají být vybranému účastníkovi či účastníkům soutěže o návrh poskytnuty soutěžní ceny nebo platby.“ Podle našeho názoru podepřeného názorem několika právníků ministerstva kultury znamená **nebo** buď – anebo, podle Vašeho názoru představuje to i ono. Tedy opět stručně řečeno, zákon umožňuje v soutěži, kterou jsme zvolili, udělit pouze zakázku na projekt vítězi, podle názoru ČKA musí být kromě toho uděleny ceny i odměny. Kdyby zákon předpokládal možnost užít obojí formy odměny, muselo by podle našeho názoru následovat ještě c) **nebo obojí**.

Nemůže být jistě sporu o tom, že Zákon o veřejných zakázkách je nadřazen pravidlům ČKA. Jako státní příspěvková organizace jsme bezpodmínečně povinni řídit se jím. Vzhledem k tomu, že jsme ani po několikátýdenním jednání s ČKA nedospěli ke shodě, jsme nuceni od soutěže odstoupit a postupovat jiným zákonným způsobem.

Domníváme se dále, že jednání ČKA, jež vybízí k nerespektování zákona, je nezodpovědné a bezohledné a že přípravu projektu SEFO výrazným způsobem poškodilo. Nemusím zřejmě zdůrazňovat, že mělo jít o významnou akci v centru historického jádra města v ceně zhruba půl miliardy a ještě k tomu z veřejných prostředků.

Chci vám tedy alespoň touto stručnou formou vysvětlit, proč se tak dlouho připravovaná soutěž neuskuteční.

S pozdravem

prof. PhDr. Pavel Zatloukal  
ředitel muzea