

PROTOKOL O PRŮBĚHU

anonymní architektonické soutěže o návrh „MATEŘSKÁ ŠKOLA FULNEK“

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 05.05.2014 na Městském úřadě ve Fulneku.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty upravili a odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomný a omluvený náhradník soutěžní poroty odsouhlasil znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučil jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomný a omluvený náhradník soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázal k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Ing. arch Ludvík Grym (předseda),
 - ◆ Ing. arch. Milena Vitoulová (místopředsedkyně).

(Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty jsou uloženy u vyhlášovatele.)

2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

2.1. Soutěžní podmínky byly schváleny Radou města Fulneku dne 13.05.2014 usnesením č. 2403/100/14.

2.2 Regulérnost soutěžních podmínek schválila Česká komora architektů dopisem ze dne 19.05.2014 pod č.j. 314-2014/Tě/SI.

3. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

3.1 Řádní členové poroty a jejich náhradníci se na ustavujícím zasedání poroty dohodli, že dotazy budou zodpovídaný vyhlášovatelem a budou v případě potřeby konzultovány s porotou.

3.2 Dotazy a odpovědi na ně vyhlášovatel průběžně zveřejňoval v souladu se soutěžními podmínkami na svých webových stránkách www.fulnek.cz. V návaznosti na vznesené dotazy byly dodatečně uveřejněny doplňující podklady P03 v souboru ve starší verzi a soubor s katastrální mapou zachycující širší vztahy. Dodatečně byly také zodpovězeny 2 dotazy v průběhu 2. kola soutěže. Dotazy a odpovědi na ně jsou uvedeny jakožto **Příloha č. 1**.

4. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 8 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 23 soutěžních týmů. Návrhy byly v pořadí, v jakém byly přijaty na podatelnu Městského úřadu Fulnek, označeny pořadovými čísly 1–23 a poté byly přezkoušeny přezkušovatelem. Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů je přiložen jako **Příloha č. 2**.

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY – 1. KOLO

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 15.07.2014.

5.1 Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**Příloha č. 3**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Jana Mocová, starostka města Fulnek,
Mgr. Milena Milionová, zastupitelka města Fulnek,

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch Ludvík Grym,
Ing. arch. Milena Vitoulová,
Ing. arch. Kamil Zezula,

Náhradníci závislí:

Ing. et Ing. Petr Skácel,

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Tomáš Bindr,

Znalci poroty:

Josef Pavlíček,
Mgr. Michal Zezula,
Bc. Radim Kravčenko,
Mgr. Markéta Jurašková,

Sekretář poroty:

Bc. Dagmar Vahalová,

Přezkušovatel:

Mgr. Václav Dobrozemský.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Jana Mocová, starostka města Fulnek,
Mgr. Milena Milionová, zastupitelka města Fulnek,

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ludvík Grym,
Ing. arch. Milena Vitoulová,
Ing. arch. Kamil Zezula.

5.2 Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 1

- Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu je v jiném měřítku (1:200).

K soutěžnímu návrhu č. 1 se porota jednomyslně usnesla, že uvedená odchylka od soutěžních podmínek nesnižuje srozumitelnost návrhu a nemá vliv na hodnocení předmětu soutěže a tento návrh bude přijat k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 2

- Jednotlivé části soutěžního návrhu neobsahují čísla dle seznamu příloh (čl. 7.1.2 soutěžních podmínek).

K soutěžnímu návrhu č. 8

- Chybí seznam příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 13

- Jednotlivé části soutěžního návrhu neobsahují čísla dle seznamu příloh (čl. 7.1.2 soutěžních podmínek), chybí seznam příloh.

K soutěžním návrhům č. 2, 8, 13 se porota jednomyslně usnesla, že uvedená odchylka od soutěžních podmínek nesnižuje srozumitelnost návrhů a nemá vliv na hodnocení předmětu soutěže a tyto návrhy budou přijaty k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 3

- Požadavek dle čl. 6.2.1 písm. a) soutěžních podmínek – celková situace je v měřítku 1:500.
- Jednotlivé části soutěžního návrhu neobsahují čísla dle seznamu příloh (čl. 7.1.2 soutěžních podmínek).

K soutěžnímu návrhu č. 3 se porota jednomyslně usnesla, že uvedené odchylky od soutěžních podmínek nesnižují srozumitelnost návrhu a nemají vliv na hodnocení předmětu soutěže a tento návrh bude přijat k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 4

- Neobsahuje obálku pro zaslání výzvy pro 2. kolo soutěže.

Porota přizvala k jednání Mgr. Jiřího Kvitu, místostarostu města Fulnek, aby po poučení a písemném závazku o mlčenlivosti přezkoumal obsah obálky „Autor“ k soutěžnímu návrhu č. 4 zda nedošlo k omylu a sloučení obálek do jedné. Po zjištění, že neobsahuje obsah obálky Adresa pro zaslání výzvy byla uzavřena a předána do úschovy JUDr. Tomáši Panáčkoví. Porota se k tomuto rozhodla po poradě s právníkem České komory architektů – Mgr. Evou Faltusovou, adresu pro zaslání výzvy nahradí adresa kontaktní osoby

uvedené v obálce autor, k porušení anonymity nedojde, neboť s obsahem operuje osoba mimo porotu, zavázaná mlčenlivostí.

K soutěžnímu návrhu č. 4 se porota jednomyslně usnesla, že tento návrh bude přijat k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 9

- Herní prvky zasahují částečně mimo řešené území.

K soutěžnímu návrhu č. 9 se porota jednomyslně usnesla, že uvedená odchylka od soutěžních podmínek nesnižuje srozumitelnost návrhu a nemá vliv na hodnocení předmětu soutěže a tento návrh bude přijat k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 13

- Jednotlivé části soutěžního návrhu neobsahují čísla dle seznamu příloh (čl. 7.1.2 soutěžních podmínek), chybí seznam příloh.

K soutěžnímu návrhu č. 13 se porota jednomyslně usnesla, že uvedená odchylka od soutěžních podmínek nesnižuje srozumitelnost návrhu a nemá vliv na hodnocení předmětu soutěže a tento návrh bude přijat k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 17

- Požadavek dle čl. 6.2.1 písm. a) soutěžních podmínek – celková situace je v měřítku 1:500.

K soutěžnímu návrhu č. 17 se porota jednomyslně usnesla, že uvedená odchylka od soutěžních podmínek nesnižuje srozumitelnost návrhu a nemá vliv na hodnocení předmětu soutěže a tento návrh bude přijat k řádnému projednání v 1. kole soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 19

- Obálka není dle čl. 6.5.2 soutěžních podmínek zcela neprůhledná – byl zjištěn autor návrhu.

U soutěžního návrhu č. 19 byla porušena anonymita soutěže a porota se jednomyslně usnesla, že návrh bude vyloučen z dalšího posuzování a nemůže být posuzován ani mimo soutěž.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Ostatní návrhy byly bez připomínek a mohly být posuzovány soutěžní porotou, na čemž se porota jednomyslně usnesla.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

5.3 Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V době od 9.30 do 11.00 hod. probíhalo samostudium členů poroty jednotlivých soutěžních návrhů a textových zpráv. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů po první fázi hodnocení s tímto výsledkem:

K soutěžnímu návrhu č. 1 se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 1 **postupuje** do 2. kola soutěže.

Návrh č. 1 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu návrhu č. 2 se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 2 **nepostupuje** do 2. kola soutěže.

Hranol monobloku s formálně přidanou střešní krajinou. Poněkud předimenzované velikosti oddělení. Nešťastné řešení centralizovaných šaten. Do společného centrálního prostoru jsou orientovány pomocné prostory oddělení.

K soutěžnímu **návrhu č. 3** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 3 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Formální řešení objemu a formy, generující hluboké dispozice jednotlivých tříd s malým prosklením. Výdej jídel je nešťastně řešený ve společné jídelně, namísto přímo v odděleních.

K soutěžnímu **návrhu č. 4** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 4 postupuje do 2. kola soutěže.

Návrh č. 4 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu **návrhu č. 5** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 5 postupuje do 2. kola soutěže.

Návrh č. 5 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu **návrhu č. 6** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Forma i objem návrhu jsou neadekvátní charakteru pozemku i okolní zástavby.

K soutěžnímu **návrhu č. 7** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 7 postupuje do 2. kola soutěže.

Návrh č. 7 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu **návrhu č. 8** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Unifikovaný, nevýrazný, nekontextuální monoblok odkazující svým pojetím spíše na typovou stavbu. Výdej jídel je nešťastně řešený ve společné jídelně, namísto přímo v odděleních.

K soutěžnímu **návrhu č. 9** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 9 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Pavilonový způsob zástavby je inspirován schematickým pojetím staveb 70. a 80.let minulého století. Také pojetí fasád a interiéru porotu nepřesvědčilo.

K soutěžnímu **návrhu č. 10** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 10 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Návrh umožňuje zachování stávající budovy MŠ, avšak nevyužívá potenciál a charakter cenného pozemku. Pojetí fasád je schematické.

K soutěžnímu **návrhu č. 11** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 11 **postupuje** do 2. kola soutěže.

Návrh č. 11 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu **návrhu č. 12** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 12 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Návrh má jasný a přehledný půdorys, avšak formu nepřiměřenou danému místu. Řešení fasád je rozpačité.

K soutěžnímu **návrhu č. 13** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 13 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Natočení stavby po směru vrstevnic vnáší do území chaos. Její kompaktní hmota se svým měřítkem vymezuje vůči okolí. Dispoziční řešení nezohledňuje správné fungování čtyř oddělení MŠ.

K soutěžnímu **návrhu č. 14** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 14 **postupuje** do 2. kola soutěže.

Návrh č. 14 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu **návrhu č. 15** se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 15 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Návrh řešený formou monobloku, hmotou i měřítkem v rozporu s okolní zástavbou.

K soutěžnímu návrhu č. 16 se porota poměrem hlasů **pro: 5,proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 16 nepostupuje do 2. kola soutěže.

V objemu se projevuje výrazná hmota sedlové střechy, která se nepříznivě odráží ve struktuře města, převýšený prostor uvnitř oddělení nemá opodstatnění, jednotlivé objekty jsou propojeny pouze otevřenou, krytou komunikací. Dispoziční řešení je umírněné.

K soutěžnímu návrhu č. 17 se porota poměrem hlasů **pro: 5,proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 17 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Objemové řešení kombinující výrazný sokl s rozčleněnou, materiálově odlišnou hmotou monobloku, v daném prostředí působí nepřiměřeně.

K soutěžnímu návrhu č. 18 se porota poměrem hlasů **pro: 5,proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 18 postupuje do 2. kola soutěže.

Návrh č. 18 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu návrhu č. 20 se porota poměrem hlasů **pro: 5,proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 20 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Návrh umožňuje zachování části současné MŠ a navazuje na ni jednoduchým objemem novostavby. Dle názoru poroty je zvolená struktura cizí danému prostředí.

K soutěžnímu návrhu č. 21 se porota poměrem hlasů **pro: 5,proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 21 postupuje do 2. kola soutěže.

Návrh č. 21 byl vybrán k postupu do 2. kola soutěže a jeho hodnocení bude součástí následného protokolu.

K soutěžnímu návrhu č. 22 se porota poměrem hlasů **pro: 5,proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 22 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Schématické řešení návrhu nereaguje dle názoru poroty na charakter místa.

K soutěžnímu návrhu č. 23 se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 23 nepostupuje do 2. kola soutěže.

Ekonomicky zcela nevhodné řešení vybočuje svým měřítkem i volbou hmotového a barevného řešení z kontextu prostředí.

Soutěžní porota se tedy usnesla, že do druhého kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 4, 5, 7, 11, 14, 18, 21. Vzhledem k tomu, že soutěžní návrh č. 4 neobsahoval obálku pro zaslání výzvy pro 2. kolo soutěže, byla obálka „Autor“ tohoto návrhu společně s obálkami pro zaslání výzvy pro 2. kolo soutěže ostatních soutěžních návrhů předána do úschovy JUDr. Tomáši Panáčkovi, který výše zmíněným zaslal výzvu k účasti ve 2. kole soutěže a zabezpečil tak dodržení anonymity jednotlivých uchazečů.

Ve 13.15 hod. bylo zasedání soutěžní poroty přerušeno a opětovně zahájeno ve 14.30 hod. a porota byla ve stejném složení jako při dopoledním zasedání.

V 15:00 hod. porota přistoupila k formulaci zpřesněných soutěžních podmínek pro 2. kolo soutěže na základě výsledků 1. kola soutěže.

Jednání poroty bylo ukončeno v 18.30 hod.

6. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY – 2. KOLO

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 03.09.2014.

- 6.1 Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám, omluven byl přezkušovatel Mgr. V. Dobrozemský, který však doložil Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů II. kola. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Jana Mocová, starostka města Fulnek,
Mgr. Milena Milionová, zastupitelka města Fulnek,

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ludvík Grym,
Ing. arch. Milena Vitoulová,
Ing. arch. Kamil Zezula,

Náhradníci závislí:

Ing. et Ing. Petr Skácel,

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Tomáš Bindr,

Znalci poroty:

Josef Pavlíček,
Mgr. Michal Zezula,
Bc. Radim Kravčenko,
Mgr. Markéta Jurašková,

Sekretář poroty:

Bc. Dagmar Vahalová,

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Jana Mocová, starostka města Fulnek,
Mgr. Milena Milionová, zastupitelka města Fulnek,

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ludvík Grym,
Ing. arch. Milena Vitoulová,
Ing. arch. Kamil Zezula.

6.2 Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů 2. kola. Bylo konstatováno, že soutěžní návrhy obsahovaly všechny formální náležitosti a odpovídaly soutěžním podmínkám a mohou být posuzovány soutěžní porotou. Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů je přiložen jako **Příloha č. 4**.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

6.3 Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V době od 9.15 do 10.30 hod. probíhalo samostudium členů poroty jednotlivých soutěžních návrhů a textových zpráv. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů po první fázi hodnocení s tímto výsledkem:

Po prostudování soutěžních návrhů se porota poměrem hlasů **pro: 4, proti: 1, zdržel se: 0** usnesla, že v první fázi posuzování nepostupují návrhy č. 1, 4, 5, 6, 8.

Hodnocení nepostupujících návrhů:

Návrh č. 1 (označen č. 1 v 1. kole soutěže)

Podle názoru poroty se hmotové pojetí MŠ vymyká měřítku i charakteru okolní zástavby. Ve dlouhé chodbě propojující jednotlivé provozy se mísí čistý a špinavý provoz. Jednotného výrazu fasády je dosaženo pevnými svislými lamelami překrývajícími okenní otvory, které se však nevhodně uplatňují při pohledech z interiéru do exteriéru. V bilanci investičních nákladů je podhodnocen cenový ukazatel Kč/m³.

Návrh č. 4 (označen č. 4 v 1. kole soutěže)

Použitý modulární systém je zvolen tak, aby se blížil struktuře okolní zástavby. Výhledy z jednotlivých tříd však nevyužívají potenciál zahrady a možnost

výhledu směrem na jih. Dispoziční řešení s centrální halou má dopad na prolínání čistého a špinavého provozu. Hlavní přístup od parkoviště se mísí se zásobovacím provozem. Situování přeložky kanalizace proti spádu terénu je otázkou.

Návrh č. 5 (označen č. 18 v 1. kole soutěže)

Dle názoru poroty byl návrh přesvědčivější v 1. kole. K elegantní a dynamické hmotě byly ve 2. kole přidány - cit.: „vlastní bunkry“, které však nepřispěly k celkové kvalitě. Svým objemem a tím i finančními náklady návrh převyšuje všechny ostatní.

Návrh č. 6 (označen č. 7 v 1. kole soutěže)

Poměr objemů tříd je nepřiměřený vůči společné propojovací části, která je podle názoru poroty předimenzovaná. Není splněn požadavek samostatných přípraven jídla u jednotlivých tříd. Objemový ukazatel Kč/m³ je poddimenzovaný. Porota rovněž neoceníla způsob materiálového a hmotového řešení.

Návrh č. 8 (označen č. 21 v 1. kole soutěže)

Návrh zaujal porotu v 1. kole racionálním uspořádáním hmot. Po jeho dopracování a upřesnění ve 2. kole však nezískal další kvality. Pojetí střešní krajiny formou dřevěných lamel mající evokovat tkalcovský stav je nepřesvědčivé, což se projevuje zejména v zákresu do pohledu ze zámku.

V době od 12:30 do 13:00 hod. proběhla prohlídka místa samého.

Ve 13.00 hod. bylo zasedání soutěžní poroty přerušeno a opětovně zahájeno ve 14.00 hod. a porota hlasovala ve stejném složení jako při dopoledním zasedání.

Ve 14.00 hod. odešel nezávislý náhradník poroty Ing. arch. Tomáš Bindr a v 15.00 hod. odešel odborný znalec poroty Josef Pavlíček.

V době od 14:00 do 15:30 hod. probíhalo samostudium 3 finálních soutěžních návrhů.

Po obsáhlé diskusi, pracovních hlasováních, revizi priorit a hledání názorové shody porota přistoupila k hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 7 (označeném č. 14 v 1. kole soutěže) se porota poměrem hlasů **pro: 4, proti: 0, zdržel se: 1** usnesla, že soutěžní návrh č. 7 se umístil na **3. místě**.

Návrh se vyznačuje logickým uspořádáním provozu a adekvátně zvoleným střídavým výrazem. Jeho forma je čitelná a odpovídá obsahu. Příznivě působí také zakomponování stavby do morfologie terénu.

K soutěžnímu návrhu č. 2 (označeném č. 5 v 1. kole soutěže) se porota poměrem hlasů **pro: 4, proti: 0, zdržel se: 1** usnesla, že soutěžní návrh č. 2 se umístil na **2. místě**.

Návrh využívá konfigurace terénu, které přizpůsobuje situování vstupů do tříd. Dispoziční řešení je přehledné a zohledňuje také možnost samostatného vstupu do pronajímatelné části budovy. Požadavek na nízkoenergetický standard stavby je prokazatelně rozpracován.

K soutěžnímu návrhu č. 3 (označeném č. 11 v 1. kole soutěže) se porota poměrem hlasů **pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0** usnesla, že soutěžní návrh č. 3 se umístil na **1. místě**.

Návrh se nejlépe zhostil daného úkolu zhodnotit území, a to i v širším kontextu. Pracuje promyšleně nejen s nástupy a průhledy, ale zároveň s konfigurací terénu a ev. možností vizuálního či fyzického propojení zahrady MŠ se zahradou Kapucínského kláštera. Inspiruje se myšlenkami Zahrady poznání J. A. Komenského. Řešení objemu stavby se střešními zahradami citlivě reaguje na charakter místa. Dispoziční řešení umožňuje existenci samostatných kmenových tříd. Porota rovněž ocenila, že se návrh podrobně a tvůrčím způsobem zabývá návrhem interiéru.

6.4 Ocenění soutěžních návrhů

Po rozhodnutí o pořadí jednala porota o ocenění soutěžních návrhů.

1. cena – soutěžní návrh č. 3 – 90.000 Kč (slovy devadesát tisíc korun českých)

2. cena – soutěžní návrh č. 2 – 70.000 Kč (slovy sedmdesát tisíc korun českých)

3. cena – soutěžní návrh č. 7 – 50.000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých)

Porota rozhodla o udělení všech vypsanych cen ve výši stanovené v Soutěžních podmínkách v bodu 12.

pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota bere na vědomí, že všem účastníkům 2. kola soutěže bude vyplacen podíl tzn. 1/8 z částky 30.000 Kč jako příspěvek na výlohy spojené s vyhotovením návrhu pro 2. kolo soutěže.

6.5 *Otevření obálek se jmény autorů*

Konstatuje se, že v 18:00 hod. zahájil předseda poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

2. kolo soutěže

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je

- Ing. Marie Hlavatá, Praha 4 - Chodov

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

- Ing. arch. Simona Ledvinková, Praha 4 – Podolí
- Ing. arch. Buryška Pavel, Ostrava – Poruba
- Ing. arch. Zdeňka Havlová, Zlín
- Ing. Ondřej Fous, Praha 7
- Ing. arch. Barbora Múlitová, Planá

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou

- Ing. arch. Ivo Pavlík, Dukovany
- Ing. arch. Lucie Chytilová, Havířov
- Ing. arch. Vratislav Ansorge, Červený Kostelec
- Martin Válek
- MgA. Jiří Polák

Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou

- Ing. Aleš Tuček, Klatovy
- Bc. David Grulich, Odolena voda
- Ing. arch. Tomáš Lohnický, Odolena voda
- Ing. arch. Eva Brandová, Klatovy
- Bc. Markéta Hladíková, Odolena voda

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

- Ing. arch. Jan Lefner, Kravaře
- Ing. arch. Aleš Břečka, Kolín

Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou

- Ing. arch. Ondřej Chybík, Brno /CHYBIK+KRISTOF Associated Architects/
- Ing. arch. Michal Křištof, Brno
- Ing. arch. Radim Musil

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

- MOBA studio s. r. o., Praha 1
- Ing. arch. Igor Kovačević, PhD., Praha 2
- MArch. Ing. arch. Yvette Vašourková, Praha 2
- Ing. arch. Karin Grohmannová, Horní Bludovice
- Bc. Petra Holubová
- Arch. Marco Marinelli, Itálie
- Arch. Paes. Elena Donnini, Itálie
- Arch. Elina Fischer, Itálie

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou

- Ing. arch. Irena Kulatá, Šternberk
- Ing. arch. Hana Kropáčová
- Ing. arch. Hana Petříková
- Ing. arch. Martin Kropáč MSAAD

1. kolo soutěže

Autory **soutěžního návrhu číslo 23** jsou

- Ing. arch. Kamíla Davidová, Praha 4
- Ing. arch. Jan David, Štěchovice

Autorem **soutěžního návrhu číslo 22** je

- Ing. arch. Martin Materna, Opava

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou

- ATELIER TSUNAMI s. r. o., Náchod
- Ing. arch. Martina Krejčí, PhD.
- Ing. arch. Aleš Krtička
- Ing. arch. Petr Šebestík

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

- Ing. arch. Jindřich Svatoš, Praha 8

- Ing. arch. Jiří Červenka, Praha 5

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou
STATIKA-DYNAMIKA s. r. o., Brno

- Ing. František Hajda, Brno

Autorem **soutěžního návrhu číslo 12** je

- Ing. arch. Dita Nováková, Vranov

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou

- Ing. arch. Pavel Hodan, Praha 10
- Ing. arch. Lucie Svobodová, Praha 6
- Ing. František Kalecký, Praha 6

Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou

- Ing. arch. Jan Turina, Poděbrady
- Ing. arch. Jan Soukup, Čížkovice
- Ing. arch. Veronika Zrníková, Stráž nad Nisou

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** je

- Ing. arch. Daniel Kubiš, Borinka

Autorem **soutěžního návrhu číslo 20** je

- Ing. arch. Josef Kiszka, Havířov-město

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je

- Ing. arch. Anna Czajka, Jablunkov

Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou

- Ing. arch. Hana Ryšavá, Brno
- Ing. arch. Martin Štěpánek
- Bc. Tereza Ježková
- Bc. Jan Havlíček
- Bc. Markéta Kamená

Autorem **soutěžního návrhu číslo 16** je

- Ing. arch. Aleš Vojtasík, Ostrava

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou

- Ing. arch. Jan Březina, Uherské Hradiště
- Ing. arch. Ondřej Kafka (MOAD), Brno
- Ing. arch. Darja Štursová (MOAD), Brno

Obálka **soutěžního návrhu číslo 19** nebyla otevřena a protokol bude zaslán
na adresu pro doručení výzvy pro 2. kolo:

- Ing. arch. Tomáš Jalůvka, Bystřice pod Hostýnem.

Po otevření obálek soutěžních návrhů byly překontrolovány doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

7. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

5.1 Porota doporučuje vyhlášovateli, aby zahájil dle soutěžních podmínek jednací řízení bez uveřejnění o zadání zakázky na zpracování dalších stupňů projektové dokumentace s vítězem architektonické soutěže o návrh Mateřská škola Fulnek.

5.2 Porota doporučuje vyhlášovateli, aby do hodnotící komise jednacího řízení bez uveřejnění jmenoval zástupce poroty.

Zasedání soutěžní poroty bylo ukončeno v 18.30 hod.

Čteno a podepsáno ve Fulneku
dne třetího měsíce září roku dvoutisícíhočtrnáctého
v 17 hodin 10 minut.

03.09.2014

17.10 hod.

Řádní členové závislí:

Bc. Jana Mocová, starostka města Fulnek



Mgr. Milena Milionová, zastupitelka města Fulnek



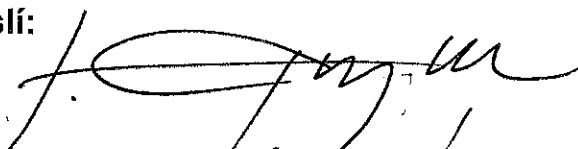
Náhradníci závislí:

Ing. et Ing. Petr Skácel



Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ludvík Grym



Ing. arch. Milena Vítoulová

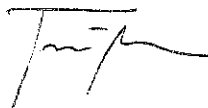


Ing. arch. Kamil Zezula



Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Tomáš Bindr



Příloha 5 – souborné vyjádření znalců z oboru památková péče

Všech 8 návrhů, které postoupily do 2. kola soutěže, splnilo požadavky z hlediska památkové péče, závazně formulované pro toto kolo soutěže.

Dále bylo ve 2. kole z pohledu památkové péče posuzováno, jak jednotliví autoři dokázali komplexně pracovat s historickým kontextem místa a zhodnotit tak památkově chráněné území. Z tohoto hlediska nevyhovují návrhy č. 5, 6, 8. U návrhu č. 4 bylo shledáno nevhodné materiálové řešení vnějšího pláště budovy.

Jako nejlepší návrh se z pohledu památkové péče jevil návrh č. 3, kde je možno vysoce ocenit jeho kontextuální pojetí (respekt k historickému prostředí a jeho vývoji).