

PROTOKOL O PRŮBĚHU

veřejné anonymní architektonické soutěže o návrh „Vodní dům“

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 15. října 2009 v Domě ochránců přírody, Michelská 5, 140 00 Praha 4.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomný a omluvený řádný člen soutěžní poroty odsouhlasil znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučil jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomný a omluvený řádný člen soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázal k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:
 - ◆ Akad. arch. Jan Kerel (předseda)
 - ◆ Ing. Pavel Pešout (místopředseda)

PŘÍLOHA Č. I - Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 30. listopadu 2009.

V souladu s bodem 12.3. soutěžních podmínek bylo účastníky soutěže podáno v termínu do 25.11. 2009 devět dotazů, dva dotazy byly doručeny po stanoveném termínu. Vyhlášovatel po konzultaci se členy poroty zodpověděl na všechny doručené dotazy.

Veškeré odpovědi byly ve stanoveném termínu poskytnuty emailem všem zájemcům, kteří projevíli zájem o účast v soutěži a vyzvedli si soutěžní podmínky.

Soupis odpovědí byl doplněn do soutěžních podkladů pro případné další účastníky soutěže.

PŘÍLOHA Č. II, - Zápis ze zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů včetně souboru písemných dotazů a písemných odpovědí na dotazy

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 12.4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 50 soutěžících. Návrhy byly označeny pořadovými čísly 1 – 50.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v sídle vyhlášovatele – Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim ve dnech 4. března 2010 – 5. března 2010.

4.1. *První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 4. března 2010*

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. (viz **PŘÍLOHA Č. III**)

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Pavel Pešout

Ing. Karel Kříž

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ladislav Kuba

Akad. arch. Jan Kerel

Ing. arch. Radko Květ

Náhradníci závislí:

RNDr. Marcela Dvořáková

Ing. Jan Slanec

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. František Kopřivík

Odborní znalci:

Mgr. Lenka Daňková

Ing. Martin Dušek

Ing. Pavel Mudra

RNDr. Pavel Punčochář, CSc.

Mgr. Michal Slezák

RNDr. Lenka Šoltysová

Sekretář poroty:

Josef Hrdina

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ing. arch. Ladislav David

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Pavel Pešout

Ing. Karel Kříž

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ladislav Kuba

Akad. arch. Jan Kerel

Ing. arch. Radko Květ

Jednání bude řídit předseda poroty Akad. arch. Jan Kerel.

4.1.2. *Posouzení splnění formálních podmínek soutěže*

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil porotu s výsledkem přezkoumání všech soutěžních návrhů (viz **PŘÍLOHA Č. IV**).

Poté se porota seznámila se všemi soutěžními návrhy a bylo přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Porota se jednomyslně usnesla, že za nesplnění formálních podmínek soutěže vylučuje soutěžní návrhy č. 7, 13 a 25.

K soutěžnímu návrhu č. 7

Porota se jednomyslně usnesla k vyloučení tohoto návrhu za nesplnění základních podmínek - jiný stavební program, umístění na jiných pozemcích atd.

K soutěžnímu návrhu č. 13

Porota jednomyslně vyloučila tento návrh z důvodu nesplnění závazné podmínky - nedodržení formátu výkresů.

K soutěžnímu návrhu č. 25

Porota se jednomyslně usnesla k vyloučení tohoto návrhu z důvodu nesplnění těchto závazných podmínek – umístění na jiných pozemcích a nedodání provozního schématu.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 17, 20, 23, 24, 27, 28, 31, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 44, 45, 46, 47, 49, 50 nemá formální výhrady a dílčí nedostatky nejsou důvodem k vyloučení návrhu z hodnocení.

Tyto dílčí nedostatky nebudou brány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí těchto soutěžních návrhů (č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50) k dalšímu hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Posouzení splnění formálních podmínek bylo ukončeno v 10:45 hodin.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

V souladu s ustanovením bodu 9 odst. 9.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- kvalita celkového řešení umístění staveb v území, jejich začlenění do krajiny
- komplexní architektonická kvalita návrhu
- expozice
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení
- nízkoenergetické řešení a ekonomická náročnost provozu
- zvláštní požadavky na stavby zařízení, a to zejména konstrukční, materiálové, technologické

Soutěžní porota se shodla, že bude návrhy posuzovat a hodnotit vícekolově, a to tak, že do každého následujícího kola postoupí soutěžní návrh, který obdrží minimálně 3 hlasy.

Porota jednomyslně odsouhlasila navržený postup.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Toto hodnocení bylo zahájeno 4. 3. 2010 v 11:00 hodin. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů, které bylo ukončeno v 16:00 hodin.

K soutěžnímu návrhu č. 1

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Architektonicky zajímavý návrh, který nemá dořešeno usazení do terénu. Absence výškopisu je v případě tohoto řešení výrazným handicapem.

K soutěžnímu návrhu č. 2

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

V návrhu není zřejmá logika urbanistického začlenění do krajiny, nevýrazné architektonické řešení, problematické umístění dětského brouzdaliště v blízkosti komunikace, některé architektonické prvky, např. rampa, jsou formální.

K soutěžnímu návrhu č. 3

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 4

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh expozice postrádá zřejmý vodní prvek a je architektonicky formálně zpracován.

K soutěžnímu návrhu č. 5

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 6

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh nerespektuje terénní kontext a nevhodně řeší výstavní plochu ve vícero úrovních.

K soutěžnímu návrhu č. 8

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 9

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh je komplikovaný a složitý, tím pádem nepřehledný.

K soutěžnímu návrhu č. 10

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 11

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Přestože návrh vykazuje jistou estetickou úroveň architektonického řešení objektu, chybí mu krajinářsko zahradní řešení venkovních expozic.

K soutěžnímu návrhu č. 12

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Osazení do terénu je bez širších urbanisticko krajinářských souvislostí. Minimální práce s venkovním prostorem. Nepřesvědčivé architektonické řešení objektu na daném pozemku.

K soutěžnímu návrhu č. 14

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh je vytržen z krajinného kontextu, ale jedná se o řešení vhodné spíše do městského prostředí - neodpovídá zadání.

K soutěžnímu návrhu č. 15

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 16

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Autor návrhu nepochopil zadání soutěže, architektonické řešení je zmatečné a technicky velmi těžko řešitelné.

K soutěžnímu návrhu č. 17

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 18

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh je triviální a má v sobě technické problémy, expozice není interaktivní.

K soutěžnímu návrhu č. 19

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Architektonická forma objektu není adekvátní charakteru okolní krajiny.

K soutěžnímu návrhu č. 20

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Architektonická forma objektu není adekvátní charakteru okolní krajiny, analogie s přehradní hrází není vhodným motivem.

K soutěžnímu návrhu č. 21

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Přebujelá architektonická forma, neodůvodněná symetrická kompozice.

K soutěžnímu návrhu č. 22

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Vnitřní řešení objektu a expozice neodpovídá požadavkům zadavatele, řešení je formální.

K soutěžnímu návrhu č. 23

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 24

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Předložené řešení je prostorově složité a tvoří násilnou návaznost na hráz vodní nádrže Želivka.

K soutěžnímu návrhu č. 26

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení

K soutěžnímu návrhu č. 27

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Prostorově příliš komplikované řešení a předimenzované vůči okolní krajině.

K soutěžnímu návrhu č. 28

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Tvrdý architektonický výraz nerespektující krajinný ráz.

K soutěžnímu návrhu č. 29

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 30

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Přestože návrh vykazuje jistou estetickou úroveň architektonického řešení objektu, chybí mu krajinářsko zahradní řešení venkovních expozic a ukotvení v prostoru.

K soutěžnímu návrhu č. 31

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Velmi komplikované a chaotické řešení, které nesplňuje podmínky zadání.

K soutěžnímu návrhu č. 32

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 33

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Kompozice architektonického řešení neodpovídá svým charakterem tématu. Stavba je příliš rozčleněná a materiály působí roztržitěně.

K soutěžnímu návrhu č. 34

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 35

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Jednoduché řešení na kruhovém půdorysu působí v daném prostředí cize.

K soutěžnímu návrhu č. 36

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 37

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 38

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 39

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Příliš formální ztvárnění objektu, které je přeneseno i do expozice a nerespektuje ráz krajiny.

K soutěžnímu návrhu č. 40

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Problematické umístění na pozemku a přístup k objektu včetně vazby na parkoviště.

K soutěžnímu návrhu č. 41

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Pro daný účel a lokalitu hmotově předimenzovaný návrh.

K soutěžnímu návrhu č. 42

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Formální a nepřiměřeně nákladné řešení, které nekoresponduje s okolním prostředím.

K soutěžnímu návrhu č. 43

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Formální řešení, které nekoresponduje s okolním prostředím.

K soutěžnímu návrhu č. 44

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Překombinované řešení, které nekoresponduje s okolním prostředím.

K soutěžnímu návrhu č. 45

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Tvarově komplikované řešení, které neobsahuje výškové zakomponování do terénu.

K soutěžnímu návrhu č. 46

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Evokace přehradní hráze a propustku neodpovídá danému tématu.

K soutěžnímu návrhu č. 47

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Formální řešení, které nekoresponduje s okolním prostředím.

K soutěžnímu návrhu č. 48

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Tvarově zajímavé a ojedinělé řešení, velikost objektu je v daném prostředí naddimenzovaná vzhledem k využitelné ploše v interiéru.

K soutěžnímu návrhu č. 49

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Dispoziční řešení postrádá nápaditost a velkorysý prostor.

K soutěžnímu návrhu č. 50

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Formální řešení dispozice i vnějšího prostoru.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá:

Soutěžní porota se usnesla, že do druhého kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 3, 5, 8, 10, 15, 17, 23, 26, 29, 32, 34, 36, 37, 38.

Soutěžní porota se usnesla, že do druhého kola posuzování nepostupují soutěžní návrhy č. 1, 2, 4, 6, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50.

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Toto jednání bylo zahájeno v 16:30 hodin.

K soutěžnímu návrhu č. 3

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení. V rámci posuzování návrhu zkonstatoval odborný znalec Ing. Slanec zřejmou nefunkčnost a mimořádnou energetickou náročnost navrženého řešení technologie čištění a oběhu vody.

K soutěžnímu návrhu č. 5

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Objekt nenavozuje dojem vodního domu, architektonické řešení není zcela přesvědčivé.

Prezentační hodnota exteriéru návrhu z hlediska biodiverzity splňuje požadavky s výjimkou hráze.

K soutěžnímu návrhu č. 8

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 29

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Mezi technickou zprávou a výkresovou dokumentací (zelená střecha, výměry zpevněných ploch) je nesoulad. Urbanistické řešení není úplně nejšťastnější vzhledem k blízkosti přilehlé komunikace. Kladem návrhu je pozvednutí hmoty objektu nad stávající terén a návrh mokřadla pod objektem.

K soutěžnímu návrhu č. 34

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 36

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 37

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh je kvalitně zakomponován v urbanistickém prostoru, ale řešená expozice neodpovídá požadavkům vyhlášovatele.

K soutěžnímu návrhu č. 38

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

- urbanisticky i architektonicky chaotické, chybí nosná srozumitelná idea
- chybí srozumitelné architektonické vyjádření prezentace požadavků vyhlášovatele
- pozitivem návrhu je dřevěná konstrukce hlavního pavilonu

V 18:45 hod. bylo toto jednání přerušeno. Porota se domluvila na pokračování jednání v druhém dni, dne 5.3.2010, od 08:30 hodin.

4.2. Druhý jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 5.3.2010

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 08:30 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Pavel Pešout

Ing. Karel Kříž

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ladislav Kuba

Akad. arch. Jan Kerel

Ing. arch. Radko Květ

Náhradníci závislí:

RNDr. Marcela Dvořáková

Odborní znalci:

RNDr. Lenka Šoltysová

Sekretář poroty:

Josef Hrdina

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ing. arch. Ladislav David

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Pavel Pešout

Ing. Karel Kříž

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ladislav Kuba

Akad. arch. Jan Kerel

Ing. arch. Radko Květ

Jednání bude řídit předseda poroty Akad. arch. Jan Kerel.

Porota pokračovala v hodnocení předložených návrhů v druhém kole, které bylo přerušeno v prvním dnu.

Toto hodnocení bylo zahájeno 5. 3. 2010 v 08:45 hodin, a ukončeno bylo v 11:00 hodin.

K soutěžnímu návrhu č. 10

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Návrh se svým pojetím odlišuje evokací dravé mořské ryby se zelenýma očima. Expozice je založena na průhledu do vodního biotopu v zadní části stavby, jde však o technický i esteticky problematický záměr.

K soutěžnímu návrhu č. 15

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 17

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Porota hodnotí kladně snahu autora o splynutí stavby s krajinou. Předložená dokumentace však nedává jasnou představu o stavebním řešení a vzbuzuje pochyby o reálnosti záměru. Provoz objektu bude energeticky velmi náročný.

K soutěžnímu návrhu č. 23

porota se jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Osobitě řešení skryté v krajině, zajímavé propojení venkovní expozice s vnitřní expozicí tokem. Údržba ozelenění vnějšího povrchu objektu v navrženém tvaru bude provozně velmi náročná, obdobně náročný bude provoz vnitřního bazénu, který navíc neumožňuje simulaci přirozeného vodního biotopu požadovaného vyhlášovatelem.

K soutěžnímu návrhu č. 26

porota se poměrem hlasů (pro: 3; proti: 2; zdržel se: 0) usnesla, že návrh postupuje do dalšího kola hodnocení.

K soutěžnímu návrhu č. 32

porota se poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) usnesla, že návrh nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Odůvodnění:

Architektonické a výtvarné řešení má vysokou kvalitu, ale technické řešení akvária je provozně problematické.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá:

Soutěžní porota se usnesla, že do třetího a konečného kola posuzování a hodnocení postupují soutěžní návrhy č. 3, 8, 15, 26, 34, 36.

Soutěžní porota se usnesla, že do třetího a konečného kola posuzování a hodnocení nepostupují soutěžní návrhy č. 5, 10, 17, 23, 29, 32, 37, 38.

4.3. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů v třetím a konečném kole.

Toto hodnocení bylo zahájeno 5. 3. 2010 v 11:00 hodin. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou konečné hodnocení jednotlivých návrhů, které postoupily z kola druhého. Hodnocení bylo ukončeno v 13:30 hodin.

V 11:50 hod. odešel z jednání Ing. Pavel Pešout (Z) a místo něho se stal porotcem dosavadní náhradník RNDr. Marcela Dvořáková (Z).

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

RNDr. Marcela Dvořáková

Ing. Karel Kříž

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ladislav Kuba

Akad. arch. Jan Kerel

Ing. arch. Radko Květ

Jednání bude řídit předseda poroty Akad. arch. Jan Kerel.

Soutěžní porota rozhodla hlasováním o tomto konečném pořadí soutěžních návrhů:

První pořadí: soutěžní návrh č. 8

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Druhé pořadí: soutěžní návrh č. 15

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0

Třetí pořadí: soutěžní návrh č. 34

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Třetí pořadí: soutěžní návrh č. 3

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Čtvrté pořadí: soutěžní návrh č. 36

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Páté pořadí: soutěžní návrh č. 26

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 8

Porota se usnesla jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) o umístění návrhu na 1. místě.

Návrh vytváří jednoznačnou symbiózu krajinného biotopu a budovy Vodního domu. Jednoduchá koncepce budovy, kde vyniká střecha vznášející se nad krajinou a minimálně zasahuje do jejího kontextu. Venkovní krajinné řešení tvoří předpolí vstupu do Vodního domu. Dispoziční řešení je podmíněno provázaností s exteriérem. Dvoupodlažní dispozice je propojena akváriem. Volné plochy domu jsou připraveny na rozvinutí tématu vody. Předložený návrh je architektonicky kvalitní. Na základě upozornění přezkušovatele závislí členové poroty vyslovili pochybnost o splnění podmínky nízkoenergetičnosti domu, nezávislí členové poroty tuto pochybnost vyvrátili s tím, že objekt je z poloviny zapuštěn v terénu a přistíněn přesahem střechy.

K soutěžnímu návrhu č. 15

Porota se usnesla poměrem hlasů (pro: 4; proti: 1; zdržel se: 0) o umístění návrhu na 2. místě.

Porota ocenila velmi kultivované architektonické řešení a zážitkové pojetí expozice, která je zaměřena i na zimní období. Pochybnosti vzbuzuje velký rozsah zastavění pozemku a geometrické řešení vodní plochy částečně nad úroveň okolního terénu.

K soutěžnímu návrhu č. 34

Porota se usnesla jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) o umístění návrhu na 3. místě.

Návrh byl oceněn, přestože nemá odpovídajícím způsobem vyřešenu zahradní část. Polozapuštěný prostor atria však dává dobrou možnost volně a smysluplně s okolní krajinou dále pracovat. Porota ocenila jednoduchost, nenápadnost a nevtíravost návrhu.

K soutěžnímu návrhu č. 3

Porota se usnesla jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) o umístění návrhu na 3. místě.

Porota ocenila velmi kultivované architektonické řešení a dobré zakomponování objektu do terénu. Na základě posouzení záměru odborným znalcem Ing. Slancem při druhém kole hodnocení, kde zkonstatoval nefunkčnost a mimořádnou energetickou náročnost navrženého řešení technologie čištění a oběhu vody, závislí členové namítli velké provozní náklady, které vzniknou intenzivním čerpáním a čištěním vody. Závislí členové poroty rovněž namítali absenci části expozice zaměřené na biotop, což bylo podmínkou soutěže. Tyto námítky byly nezávislími členy poroty uznány s tím, že je zde prostor na jejich doplnění.

K soutěžnímu návrhu č. 36

Porota se usnesla jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) o umístění návrhu na 4. místě.

Jedná se o kultivovaný návrh, který pracuje s osvědčenými výrazovými prostředky. Pochybnosti vzbuzuje celoprosklená fasáda bez navrženého stínění a práce s terénem.

K soutěžnímu návrhu č. 26

Porota se usnesla jednomyslně (pro: 5; proti: 0; zdržel se: 0) o umístění návrhu na 5. místě.

Návrh byl odměněn za práci s vodou jak v exteriéru, tak v interiéru. Diskutabilní se jeví třípodlažní objem objektu vzhledem k požadovaným investičním nákladům.

Ocenění a odměnění soutěžních návrhů

Vzhledem k vyrovnané kvalitě dvou návrhů umístěných na třetím místě rozhodovala porota o přerozdělení cen. Porota rozhodla udělit dvě třetí ceny. Ceny byly navrženy následujícím způsobem a potvrzeny hlasováním.

1. cena	150.000,- Kč
2. cena	50.000,- Kč
2 x 3. cena	po 15.000,- Kč, celkem 30.000,-Kč

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota přijala hlasováním toto rozhodnutí o udělení soutěžních cen a odměň:

- Soutěžnímu návrhu č. 8, který se umístil jako první v pořadí bude udělena 1. cena ve výši 150.000,- Kč
- Soutěžnímu návrhu č. 15, který se umístil jako druhý v pořadí bude udělena 2. cena ve výši 50.000,- Kč
- Soutěžnímu návrhu č. 34, který se umístil jako třetí v pořadí bude udělena 3. cena ve výši 15.000,- Kč
- Soutěžnímu návrhu č. 3, který se umístil rovněž jako třetí v pořadí bude udělena 3. cena ve výši 15.000,- Kč
- Soutěžnímu návrhu č. 36, který se umístil jako čtvrtý v pořadí bude udělena 1. odměna ve výši 6.000,- Kč
- Soutěžnímu návrhu č. 26, který se umístil jako pátý v pořadí bude udělena 2. odměna ve výši 4.000,- Kč

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.4. Otevření obálek se jmény autorů dne 5.3.2010

Konstatuje se, že v 14:30 hod. bylo zahájeno otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou

Ing. arch. Tomáš Císař, Ing. arch. Jakub Hendrych, Ing. arch. ak.arch. Jan Hendrych

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** je

ateliér AMA invest s.r.o. - Ing. arch. Eva Veselá, Ing. Karol Böhm

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je

RUDIŠ – RUDIŠ ARCHITEKTI s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

Ing. arch. Pavel Havelka, Ing. Jiří Havelka

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je

OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je

Ing. arch. Tomáš Adámek

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je

Atelier 8000 spol. s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** je

MIMOSA architekti

Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou

Ing. Jan Javůrek, Ing. Radek Lavička, Ph.D.

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou

Ing. Zdeňka Chvátalová, Ing.Bc. František Denk, Ing.arch. Radim Pavlík, Bc. Veronika Poláková

Autory **soutěžního návrhu číslo 11** jsou

4DS spol. s r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou

Ing. arch. Michal Bartošek, Jan Drška, Jana Hajasová, Lina Procházková

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou
Ing.arch.Pavel Chládek, Mgr.art.Peter Chládek Ph.D.

Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou
Dipl.Ing. Pavla Rýzlerová, Ing.arch. Helena Šímová, Ing.Zora Popelová, Ing. Adam Popel

Autorem **soutěžního návrhu číslo 15** je
Zdeněk Fránek ARCHITECT & ASSOCIATES s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 16** je
MgA. Svatopluk Sládeček New York s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 17** je
CGarch

Autory **soutěžního návrhu číslo 18** jsou
Ing. Marek Richtera, ing. arch. Bořivoj Daněk, ing. arch. Radek Vopalecký

Autorem **soutěžního návrhu číslo 19** je
AUKETT, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 20** jsou
Ing.arch.Václav Mudra, Ing. arch. Michal Bureš, Lucie Losová Ph.D.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 21** je
Ing.arch. Jozef Seman

Autory **soutěžního návrhu číslo 22** jsou
Ing.arch. Alena Mazalová, Jaroslav Juřica, MA., Ing.arch.Pavel Klein

Autorem **soutěžního návrhu číslo 23** jsou
Šépka architekti

Autory **soutěžního návrhu číslo 24** jsou
Ing.arch. Jakub Svatoň, Ing. Soňa Huberová, Ing. Pavel Hecht

Autorem **soutěžního návrhu číslo 25** je
Eva Macková

Autory **soutěžního návrhu číslo 26** jsou

Ing.arch.Jana Medlíková, Ing.arch. Jiří Jandourek, Mgr. Jarmila Hušková

Autorem **soutěžního návrhu číslo 27** je

sdružení INBLOK architekti

Autory **soutěžního návrhu číslo 28** jsou

Ing.Michal Pokorný, ing.arch. Daniel Piecuch

Autorem **soutěžního návrhu číslo 29** je

Ing.akad.arch. Jiří Mach ~ m j ö l k architekti

Autory **soutěžního návrhu číslo 30** jsou

MgA. Patrik Zamazal, MgA. Jakub Doubner, MgA. Mária Horecká Nalevanková,
MgA. Tereza Kučerová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 31** je

Ing.arch. Jan Adámek

Autorem **soutěžního návrhu číslo 32** je

RGB STUDIO

Autory **soutěžního návrhu číslo 33** jsou

Ing.arch.Jiří Bartoš, Ing.arch. Jana Holečková, Bc.Martin Tichák

Autory **soutěžního návrhu číslo 34** jsou

Ing. arch. Vratislav Danda, Ing.arch.Pavel Ullmann, Ing.arch.Radovan Kupka, Ing.arch.Ondřej
Smolík, Ing.arch.Jaromír Kosnar

Autory **soutěžního návrhu číslo 35** jsou

Ing.arch. Gabriela Elichová, Ing.arch.Martin Elich, Ing.arch.akad.arch.Libor Kábrt

Autorem **soutěžního návrhu číslo 36** je

TAK Architects s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 37** jsou

Ing.arch.Petr Hurník, Ing.arch.Jakub Kopec, Ing.arch.Jaroslav Sedlák, Ing.arch. ing. Jiří Vítek

Autorem **soutěžního návrhu číslo 38** je

STA, projektový ateliér, v.o.s.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 39** je
MS architekti s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 40** je
Atelier M1 architekti s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 41** je
Pavel Kirschner

Autory **soutěžního návrhu číslo 42** jsou
Ing.arch.Kristina Magasaniková, Ing.arch. Jan Magasanik, Ing.arch. Roman Prachař

Autorem **soutěžního návrhu číslo 43** je
Break Point spol. s r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 44** je
Break Point spol. s r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 45** je
Architektonický ateliér W8D, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 46** jsou
Ing.arch.Jan Bradáč, Ing.arch.Michal Bernart, Pedro Prazeres, Ing.arch. Luboš Rosík

Autory **soutěžního návrhu číslo 47** jsou
Ing.arch. Soňa Tóthová, František Orth, Magr.arch. Radovan Sauer,

Autorem **soutěžního návrhu číslo 48** je
Ing.arch.Lenka Hanusová – O DŮM DÁL ARCHITEKTI

Autory **soutěžního návrhu číslo 49** jsou
Jiří Kryl, Jakub Kail

Autory **soutěžního návrhu číslo 50** jsou
Ing.arch. Jan Březina, Ing.arch.Radim Horák, Ing. Josef Bárta

Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily a předložené doklady byly v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Předseda poroty doporučuje vyhlášovateli, aby jako první byl osloven autor vítězného návrhu.

Čteno a podepsáno ve Vlašimi dne 5. března 2010 v 15:30 hodin.

Řádní členové závislí:

RNDr. Marcela Dvořáková



Ing. Karel Kříž



Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Ladislav Kuba



Akad. arch. Jan Kerel



Ing. arch. Radko Květ



PŘÍLOHA I.

Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA

PŘÍLOHA II.

Zápis ze zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů soutěžících se souborem předložených písemných dotazů a písemných odpovědí na tyto dotazy

PŘÍLOHA III.

Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty, odborných znalců a pomocných orgánů poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA

PŘÍLOHA IV.

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů