



Zápis z průběhu jednání 2. hodnotící schůze poroty

pro architektonickou soutěž o návrh
zadávanou dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a Soutěžního řádu České
komory architektů

pod názvem:

„ARCHITEKTONICKÝ NÁVRH NOVÉ BUDOVY ZASTUPITELSKÉHO ÚŘADU ČR VE WASHINGTONU, D.C., V USA“

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PODANÝCH DO 2. KOLA SOUTĚŽE

Jednání dne 17. 2. 2010.

Místo jednání: Sál „Žlutý salonek“ Černínkého paláce čp. 101/5, Loretánské náměstí, Praha 1.

Nově jmenovaní členové poroty před počátkem jednání podepsali prohlášení člena soutěžní poroty (náhradníka) o nestranném rozhodování ve smyslu ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA. Přítomní členové poroty osvědčili svoji účast na jednání také svým podpisem na prezenční listině, která je připojena k tomuto protokolu.

Prezence:

Omluveni: PhDr. Petr Kolář

Přítomni:

Nezávislí členové řádní:

Prof. Ing. arch. Miroslav Masák – předseda poroty

Ing. arch. Jiří Žentel

Ing. arch. Viktor Rudiš

Doc. Ing. arch. Zdeněk Fránek

Náhradníci nezávislých členů poroty

Ing. arch. Eva Špačková

Ing. arch. Eva Eichlerová

Řádní, závislí členové poroty:

Ing. Jan Malý

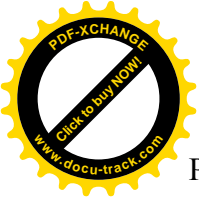
Ing. Tomáš Kryl, Ph.D.

Náhradníci závislých členů poroty:

Ing. Jaroslav Doleček

Ing. Pavel Vydra

Sekretář soutěže: Mgr. Ing. Jan Drobny



Přezkušovatel: Ing. Jiří Franěk

Ing. Malý sdělil porotcům, že kromě Ing. Šarbocha také Ing. arch. Jan Mudra se z pracovních důvodů nemůže dále jednání poroty účastnit a že z toho důvodu byli vyhlášovatelem jmenováni noví náhradníci závislých členů poroty Ing. Jaroslav Doleček a Ing. Pavel Vydra.

Po dobu nepřítomnosti PhDr. Petra Koláře by jej měl zastupovat Ing. Jaroslav Doleček.

Na žádost předsedy poroty předložil přezkušovatel písemné stanovisko zástupce pracovní skupiny ČKA pro architektonické soutěže a informoval porotu o telefonickém stanovisku Ing. Ludmily Cepákové z ČKA Brno o možnosti jmenování nových členů poroty (náhradníků) ve zvlášť odůvodněných případech, kterým je dlouhodobý pracovní pobyt původního člena poroty (náhradníka) v zahraničí.

Společná zpráva sekretáře soutěže a přezkušovatele o kontrole a přezkoušení architektonických návrhů

Ing. Franěk a Mgr. Drobný přednesli podstatné závěry obsažené ve Společné zprávě sekretáře a přezkušovatele o kontrole a přezkoušení architektonických soutěžních návrhů podaných do 2. kola soutěže, tj. návrhy označené pořadovými čísly 6, 16, 29 a 64, která byla všem členům poroty předložena před dnešním jednáním. Z uvedené zprávy vyplynulo, že u žádného z předložených soutěžních návrhů nebyla zjištěna závažná odchylka od formálních ani obsahových podmínek zpracování soutěžních návrhů.

Společná zpráva dále obsahuje stručné zhodnocení, jakým způsobem soutěžící při zpracování návrhů reflektovali doporučení vyhlášovatele pro zpracování návrhů ve 2. kole soutěže, a to jak doporučení všem společná, tak i doporučení vztahující se k jednotlivým návrhům.

Rozdělení členů poroty do pracovních skupin

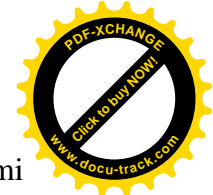
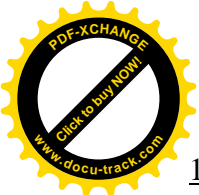
Porota se dohodla, že posuzování návrhů bude probíhat ve třech fázích, po jejichž průběhu rozhodne o výsledku architektonické soutěže a udělení cen.

Porota se dohodla na rozdělení jednotlivých členů do pracovních skupin, kdy jednotlivé skupiny budou posuzovat podle 4 kritérií stanovených v souladu se soutěžními podmínkami takto:

1. Kolář, Rudiš, Špačková, Vydra – hodnocení kritéria: Soulad s místem stavby, řešení přístupů a příjezdů.
2. Fránek, Kryl, Eichlerová – hodnocení kritéria: Výtvarná koncepce a vyjádření symbolického významu stavby.
3. Malý, Žentel – hodnocení kritéria: Naplnění stavebního programu a provozního řešení.
4. Masák, Doleček – Hospodárnost investice a provozu.

Posuzování návrhů

Porota se nejprve seznámila se všemi návrhy, když předseda poroty přečetl k jednotlivým návrhům zjištění přezkušovatele, tedy čl. V. Posouzení zohlednění doporučení daných vyhlášovatelem, Společné zprávy ze dne 15.2.2010.



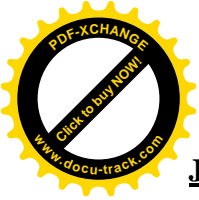
1. Fáze posuzování od 10:45 hod do 13:30 hod. Posuzování jednotlivými pracovními skupinami.

Po první fázi posuzování přistoupila porota ke společné diskusi nad návrhy, během které přednesli zástupci pracovních skupin své zprávy a sdělili ústní hodnocení návrhů. Na závěr první fáze posuzování zasedla porota ke společné diskusi, během které se porotci shodli na tom, že dále přistoupí k individuálnímu posuzování návrhů, během kterého se zaměří na posouzení celkové koncepce a architektonického řešení, s akcentem na charakteristiku budovy a její požadované funkce.

Porota dospěla k závěru, že by bylo vhodné přizvat k jednání poroty odborníka z oboru statiky staveb a rozhodla se přizvat k posuzování s předchozím souhlasem vyhlášovatele, odborného znalce z oboru statiky a dynamiky staveb Ing. Jaroslava Felixe, za účelem statického posouzení realizovatelnosti soutěžních návrhů č. 6 a 16.

2. Fáze posuzování od 15:30 hod. Individuelní posuzování všemi porotci jednotlivě.

Jednání poroty ukončeno v 18:00 hod.



Jednání 18. 2. 2010.

Jednání poroty – 2. fáze posuzování probíhala od 9:00 hod do 12:50 hod za účasti všech členů poroty, s výjimkou PhDr. Petra Koláře, který se z jednání omluvil. Přítomní členové poroty osvědčili svoji účast na jednání také svým podpisem na prezenční listině, která je připojena k tomuto protokolu.

Jednání poroty se účastnil přizvaný znalec Ing. Felix.

Při společném jednání poroty přednesli jednotliví členové poroty svá individuální hodnocení soutěžních návrhů.

Ing. Felix, přizvaný znalec, přednesl ústní zprávu o posouzení návrhů č. 6 a 16, zpráva vyhotovená v písemné podobě je přílohou tohoto protokolu č. 3.

Od 10:30 hod diskuse poroty, příprava společného hodnocení jednotlivých návrhů, dle příspěvků jednotlivých porotců.

Od 10:50 hod byl jednání přítomen PhDr. Petr Kolář.

Jednání poroty – 3. fáze posuzování – rozhodnutí poroty o výsledku soutěže, rozhodnutí o pořadí návrhů a udělení výše cen.

V 12:50 hod přistoupila porota k diskusi o tom, jak by měly být soutěžním návrhům uděleny ceny.

Po diskusi dal předseda poroty hlasovat o způsobu určení cen dotazem: „Souhlasíte s tím, aby bylo hlasováno o udělení cen dle soutěžních podmínek – tedy udělení 1., 2. a 3 ceny?“

hlasování č. 1: 4 PRO, 3 PROTI, 0 SE ZDRŽELO

Předseda poroty konstatoval, že porota rozhodla, že výsledek kvality soutěže odpovídá udělení všech tří cen.

Udělení cen

Po diskusi dal předseda poroty hlasovat o udělení 1. ceny dotazem: „Kdo je proto, aby návrh č. 16 získal 1. cenu?“

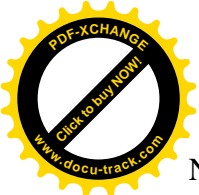
hlasování č. 2: 5 PRO, 2 PROTI, 0 SE ZDRŽELO

Po diskusi dal předseda poroty hlasovat o udělení 2. ceny dotazem: „Kdo je proto, aby návrh č. 6 získal 2. cenu?“

hlasování č. 3: 3 PRO, 4 PROTI, 0 SE ZDRŽELO

Na to dal předseda poroty podruhé hlasovat o udělení 2. ceny dotazem: „Kdo je proto, aby návrh č. 64 získal 2. cenu?“

hlasování č. 4: 4 PRO, 3 PROTI, 0 SE ZDRŽELO



Následně dal předseda poroty hlasovat o udělení 3 ceny dotazem: „Kdo je proto, aby návrh č. 6 získal 3. cenu?“

hlasování č. 5: 4 PRO, 0 PROTI, 3 SE ZDRŽELI

Na základě shora zaznamenaného hlasování poroty byly uděleny soutěžním návrhů ceny takto:

- 1. cena – soutěžní návrh č. 16**
- 2. cena – soutěžní návrh č. 64**
- 3. cena – soutěžní návrh č. 6**

Finanční výše cen

Porota se shodla, že nebude udělovat mimořádnou odměnu návrhu č. 58 vyloučeného ze soutěže za zvláště pozoruhodné podněty dle ust. § 10 odst. 7 Soutěžního řádu.

Ve 13:15 hod přistoupila porota k diskusi nad finanční výší vyhlášených cen dle ust. § 10 odst. 8 Soutěžního řádu.

Po diskusi dal předseda poroty hlasovat o snížení cen stanovených Soutěžními podmínkami dotazem: „Kdo je proto, aby byly sníženy ceny stanovené Soutěžními podmínkami?“

hlasování č. 6: 5 PRO, 1 PROTI, 1 SE ZDRŽEL

Po diskusi nad způsobem snížení cen dal předseda poroty hlasovat o způsobu snížení cen stanovených Soutěžními podmínkami dotazem: „Kdo je proto, aby byly sníženy ceny stanovené Soutěžními podmínkami takto: 1. cena 500 tis Kč, 2. cena 400 tis Kč, 3. cena 300 tis Kč?“

hlasování č. 7: 3 PRO, 2 PROTI, 2 SE ZDRŽELI

Na to dal předseda poroty podruhé hlasovat o způsobu snížení cen stanovených Soutěžními podmínkami dotazem: „Kdo je proto, aby byly sníženy ceny stanovené Soutěžními podmínkami takto: 1. cena 500 tis Kč, 2. cena 300 tis Kč, 3. cena 100 tis Kč?“

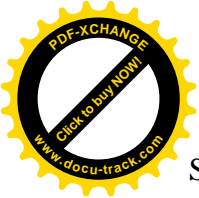
hlasování č. 8: 2 PRO, 2 PROTI, 3 SE ZDRŽELI

Na to dal předseda poroty potřetí hlasovat o způsobu snížení cen stanovených Soutěžními podmínkami dotazem: „Kdo je proto, aby byly sníženy ceny stanovené Soutěžními podmínkami takto: 1. cena 500 tis Kč, 2. cena 400 tis Kč, 3. cena 250 tis Kč?“

hlasování č. 9: 5 PRO, 0 PROTI, 2 SE ZDRŽELI

Na základě shora zaznamenaného hlasování poroty bylo rozhodnuto o finanční výši cen takto:

- 1. cena – 500 tis Kč**
- 2. cena – 400 tis Kč**
- 3. cena – 250 tis Kč**



Stanovisko předsedy poroty k závěrečnému rozhodnutí poroty:

Výsledek hlasování respektuji, ale neztotožňuji se s většinovým názorem porotců, že návrhy naplnily očekávání. V tomto smyslu jsem také hlasoval.

Prof. Miroslav Masák

Závěrečná zpráva poroty

Je na místě poděkovat odpovědným pracovníkům MZV za to, že k volbě autora nové budovy zastupitelského úřadu zvolilo veřejnou architektonickou soutěž. Pečlivě připravené podmínky soutěže zaujaly velké množství soutěžících (87). Soutěž přinesla řadu zajímavých návrhů, které se však nevyhnuly kritickým připomínkám. Oprávněné výhrady ke kvalitě i k dativnímu řešení návrhu druhého kola vedly porotu k tomu, že sice udělila, ve smyslu se Soutěžními podmínkami, všechny ceny, ale snížila jejich finanční hodnotu.

Na závěr jednání byl přečten, odsouhlasen a podepsán tento protokol o průběhu jednání 2. hodnotící schůze poroty.

Jednání poroty bylo ukončeno v 15:00 hod.

Přílohy:


- 1. Společná zpráva sekretáře a přezkušovatele o kontrole a přezkoušení architektonických návrhů podaných ve 2. kole Architektonické soutěže na výstavbu Zastupitelské úřadu ČR ve Washingtonu. D. C., v USA, ze dne 15. 2. 2010.*
- 2. Prezenční listiny ze všech dnů jednání poroty.*
- 3. Posudky soutěžních návrhů 6., 16., 29. a 64*
- 4. Identifikace soutěžících*

V Praze dne 18.2.2010

Zapsal Mgr. Ing. Jan Drobny, sekretář soutěže

Podpisy členů poroty:



.....
Prof. Ing. arch. Miroslav Masák, předseda poroty


.....
Ing. Tomáš Kryl, Ph.D., místopředseda poroty




.....
Ing. arch. Jiří Žentel


.....
Doc. Ing. arch. Zdeněk Fránek


.....
Ing. arch. Viktor Rudiš



.....
Ing. arch. Eva Špačková


.....
Ing. arch. Eva Eichlerová


.....
PhDr. Petr Kolář


.....
Ing. Jan Malý


.....
Ing. Jaroslav Doleček


.....
Ing. Pavel Vydra