



PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ 4. ROČNÍKU STUDENTSKÉ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

ZÁPIS Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ
konaného dne 26. 9. 2017 V Podkaplí Kladenského zámku

Přítomni:

Akad. Arch. David Vávra (závislý člen)
Ing. arch. Ondřej Rys (závislý člen)
Ing. arch. František Müller (závislý člen)
Peadr. Irena Veverková (nezávislá členka)
Ing. Štěpán Špoula (nezávislý člen)
Ing. arch. Tomáš Prouza (nezávislý člen)
Ing. arch. Eva Kovaříková-Brandová (nezávislá členka)
Ing. arch. Marek Bečka (závislý člen – náhradník)
Ing. arch. Akad. Arch. Petr Rajtora (nezávislý člen – náhradník)
Zuzana Paulovics (sekretář soutěže)

Průběh:

1. Zahájení zasedání v 10:00 hodin. Přítomné členy poroty přivítal ing. arch. Ondřej Rys.
2. Akad. Arch. David Vávra přiblížil zúčastněným životopis architekta Antonína Raymonda a historii architektonické soutěže.
3. Představení jednotlivých členů poroty.
4. Seznámení s tématem a historií místa letošního ročníku soutěže, jeho zadáním a následná procházka terénu.
5. Po návratu byla porota seznámena s písemným protokolem přezkušovatele. Všechny návrhy až na jeden (č. 10) byly doručeny ve stanovené lhůtě. U návrhů č. 3, 7, 8 byla textová část vložena do obálky s označením AUTOR, u návrhů č. 5 a 6 chybí řezy a půdorysy, u návrhu č. 9 a 10 byl porušen obal, anonymita zůstala neporušena.
6. Porota jednohlasně odsouhlasila akceptaci pozdě dodaného návrhu (18:05 hod), dále jednohlasně odsouhlasila, že u tří návrhů bude sekretářem soutěže bez porušení anonymity otevřena obálka AUTOR a pokud tam bude textová část, bude z obálky vyjmuta.
7. Ing. arch. Rys přečetl podmínky soutěže dle soutěžního řádu pro případné vyřazení ze soutěže.
8. Akad. Arch. David Vávra poukázal na fakt, že se jedná o studentskou soutěž a navrhl porotě, aby formální nedostatky jako např. špatně zabalený soutěžní panel nebo vložená textová část do obálky AUTOR byly porotou akceptovány a návrhy nebyly vyloučeny ze soutěže. Tento návrh byl jednohlasně odsouhlasen.
9. Ve 12:00 hodin začala odborná porota posuzovat jednotlivé návrhy. Členové poroty si návrhy pečlivě prostudovali a poté okomentovali přítomným včetně názoru, zda soutěžní návrh doporučují k postupu dále (viz hodnocení soutěžních návrhů). U každého představeného návrhu pak porota hlasovala pro postup do dalšího rozhodování, do kterého postoupily čtyři návrhy – návrh č. 2, 3, 5 a 8. Z těchto návrhů porota na základě hlasování rozhodla o udělení hlavní ceny. Hlavní cenu vyhrál po jednohlasném hlasování návrh č. 2

(dvoutýdenní pobyt v Japonsku). Druhé místo získal návrh č. 8 (finanční částka ve výši 30000,- Kč) a na třetím místě se umístil návrh č. 3 (finanční částka ve výši 15000,- Kč).

10. Byly otevřeny obálky a odtajněna jména soutěžících:

- Návrh č. 1 Ondřej Králík, ČVUT Praha, FA
- Návrh č. 2 Bc. Dominika Kovandová, ČVUT Praha, FA – vítězný návrh
- Návrh č. 3 Dominika Tesárková, ČVUT Praha, FA – oceněný návrh
- Návrh č. 4 Tomáš Jelínek, ČVUT Praha, FSv
- Návrh č. 5 Bc. Jakub Vašek, ČVUT Praha, FA
- Návrh č. 6 Tomáš Havlík, ČVUT Praha, FA
- Návrh č. 7 Adam Bažant, ČVUT Praha, FA
- Návrh č. 8 David Poloch, ČVUT Praha, FA – oceněný návrh
- Návrh č. 9 Anna Hermannová, ČVUT Praha, FA
- Návrh č. 10 Jakub Kuča, ČVUT Praha, FA

11. Výherci všech tří cen byli informováni členy poroty telefonicky.

12. Porota ukončila jednání v 15:00 hodin.

13. Slavnostní předání cen proběhne 26. října 2017 od 14:30 hodin v obřadní síni kladenské radnice.

Přílohy:

Příloha č. 1 - hodnocení soutěžních návrhů v rámci protokolu

Příloha č. 2 - prezenční listina

Příloha č. 3 - zpráva přezkušovatele

Zapsala: Zuzana Paulovics

PŘÍLOHA Č. 1 - HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh číslo 1

Návrh opisuje principy urbanismu sídlišť 70. let minulého století, preferuje poměrně kapacitní komunikace a plochy parkování pro automobilovou dopravu – vše v parteru. Návrh nereaguje na stávající strukturu města pro pěší pohyb a ani nepřináší nové pohledy pro inspiraci. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 2

Návrh ctí stávající vazby v území, vytváří jednotící celek svému okolí, jenž je umocněn zvoleným civilním výrazem. Náplň, měřítko místa a organizace prostoru má ambice splnit soudobé i budoucí potřeby veřejných prostranství. Návrh je jasný a přehledný. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 3

Porotu zaujalo odvážné subjektivní výtvarné řešení, které ačkoliv se míjí s realitou, přináší jedinečný pohled na řešení tohoto úkolu, jenž si lze dovolit především u studentských soutěží. Autor splnil zadání pro využití prostoru k odpočinku, pro sport i kulturní využití uprostřed městské zástavby. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 4

Kladem návrhu je jeho detailní zpracování, ovšem k celkové koncepci návrhu měla porota řadu výhrad. Systém čtvercových modulů vnáší další odlišný princip do již nyní nesourodého území a je uplatněn spíše mechanisticky, bez vytváření svébytných míst; diskutabilní je i návrh výškového uspořádání staveb. Struktura a náplň veřejných prostranství příliš nenavazuje na okolní zástavbu a trasy pohybu v území. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 5

Autor si při řešení náměstí vystačil se dvěma jednoduchými prostředky, polootevřeným blokem ve střední části a dvouřadým stromořadím vymezující prázdnou plochu náměstí v jihozápadní části území. Návrh porotu zaujal čistým konceptem, který do neklidného a roztráštěného obrazu města vnáší sevřenost a klid. Porotě však chybí jakékoliv odůvodnění v komentu města či příběh a náplň. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 6

Návrh neobsahuje nosnou myšlenku, která by obhájila výstavbu hospodářsky působícího objektu ani urbanistické členění plochy. Textová část se výrazně rozchází s grafickým vyjádřením, které nenaplnilo proklamované cíle a návrh působí naivně či nedokončeně. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 7

Návrh srozumitelně rozebírá současné vztahy v území. Navržené řešení člení území na tři části a umísťuje do středu kapacitní multifunkční výstavbu. Koncept nedostatečně plní zadání ve sjednocení a propojení města. Vstupuje do území dominantní výstavbou - až desetipodlažní – která nemá vztah k historickému jádru a svou rozeklaností přináší do území více neklidu a kromě funkcí v parteru domů nenabízí svému okolí příliš pozitiv pro rozvoj komunity. Navržené dispozice parkingu jsou místy nefunkční. Pozitivní je navržené náměstí s muzeem, nicméně celkové vyznění návrhu je příliš brutální, kapacitní a rozdělující vazby města. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 8

Soutěžní návrh kultivovaně doplňuje strukturu navrženými objekty s různou funkční náplní – muzeum, administrativní budova, bytový dům, komunitní prostor. Na spojnici ulic Floriánská a Ctiborova se odehrává hlavní náměstí, dotváří uliční prostory na rozhraní panelové zástavby, nové objekty jsou měřítkově dobře zvoleny. Návrh splnil zadání i v počtu podzemních parkovacích stání. Grafické zpracování je na výborné úrovni. Mírnou nevýhodou je přílišná monumentalita neadekvátní kontextu místa. Návrh postoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 9

Autorka v dobré snaze o navázání na současnou uliční síť vkládá do řešeného území čtyři poněkud těžkopádné bloky. Hmota vstupů do garáží spojená s vybaveností se jeví poměrně zdařilá, oproti tomu prodloužení ulice Politických vězňů působí naivním, nedodělaným dojmem. Celkově práce vykazuje prvky schematičnosti. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.

Návrh číslo 10

Autor vkládá do zástavby sídliště prvek barokní vojenské pevnosti – bastion, který má plnit demokratickou funkci sjednocení a v tom je skryt celý problém návrhu neboť spojuje, v dobré víře, tvary a funkce, jenž se spíše popírají. Na druhé straně však porota pozitivně ohodnotila vervu, originalitu a jedinečnost jakou autor přinesl do normální každodennosti. Návrh nepostoupil do dalšího rozhodování.