

Protokol ze závěrečného zasedání Hodnotitelské rady národní veřejné urbanisticko-architektonické soutěže „Cena Petra Parléře“

Datum a místo konání:	19.6.2010, Roztoky u Prahy, Tyršovo náměstí 2222, hotel Academic, salonek XL
Řádní závislí členové Hodnotitelské rady:	Ing. Martin Dvořák (zástupce města Odolena Voda), Ing. arch. Jiří Harant (zástupce města Most, Vtelno), Ing. arch. Tomáš Hradečný
Řádní nezávislí členové Hodnotitelské rady:	Ing. arch. Pavel Hnilička, Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Ing. arch. Milan Körner, Ing. arch. Osamu Okamura, Ing. arch. Jaroslav Wertig
Nezávislí náhradníci Hodnotitelské rady:	Ing. arch. Eva Špačková
Nepřítomní závislí náhradníci Hodnotitelské rady:	PhDr. Jiří Kacetl, Martin Straka
Sekretář soutěže:	PhDr. Allan Gintel, CSc. (Společnost Petra Parléře)
Přizvaní:	Ing. Petra Lednická (Společnost Petra Parléře) Ing. arch. Iveta Ludvíková (zástupce města Znojmo)

1. Ze zasedání Hodnotitelské rady byli omluveni: JUDr. Hana Jeníčková (řádná závislá členka, zástupce města Most, Vtelno) a Ing. Petr Nezveda (řádný závislý člen, zástupce města Znojmo). Nezávislá náhradnice Ing. arch. Eva Špačková nahradila Ing. Petra Nezvedu.
2. Zasedání Hodnotitelské rady (dále jen HR) začalo v 9:30 hodin. Přítomni byli všichni členové poroty (9), sekretář soutěže (1) a osoby přizvané (2) (viz příloha č.1 – Prezenční listina).
3. Sekretář soutěže zahájil zasedání, informoval všechny členy o složení HR.
4. Sekretář soutěže navrhl na předsedu HR Ing. arch. Pavla Hniličku, který byl počtem **8** hlasů zvolen.
5. Na výzvu předsedy poroty Ing. arch. Pavla Hniličky seznámila Ing. Petra Lednická všechny členy poroty s průběhem registrace do soutěže a předávání soutěžních návrhů:
Do soutěže bylo ke dni 30.4.2010 registrováno **52** soutěžících.
Dle bodu 12.5. soutěžních podmínek (Termín odevzdání/doručení soutěžních návrhů) bylo do sekretariátu Společnosti Petra Parléře doručeno **14** soutěžních návrhů.
6. Ing. Petra Lednická přečetla Písemné stanovisko přezkušovatele (viz příloha č.2 - Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů), z něhož vyplynula následující fakta:
Všechny soutěžní návrhy byly doručeny v požadovaném termínu.
5 soutěžních návrhů (č.6, č.7, č.8, č.9 a č.11) bylo zcela v souladu se soutěžními podmínkami.
9 soutěžních návrhů (č. 1, 2, 3, 4, 5, 10, 12, 13 a 14) vykazovalo drobné nedostatky.
U žádného soutěžního návrhu nebyla porušena anonymita.
7. HR hlasováním o jednotlivých návrzích, které vykazovaly dle přezkušovatele drobné nedostatky, rozhodla o jejich ponechání v soutěži.

Návrh č.	Hlasoval PRO/PROTI/ZDRŽEL SE	Návrh přijat
1	9/0/0	ANO
2	9/0/0	ANO
3	8/0/1	ANO
4	9/0/0	ANO
5	9/0/0	ANO
10	9/0/0	ANO
12	9/0/0	ANO
13	9/0/0	ANO
14	8/0/1	ANO

8. Předseda HR vyzval zástupce měst, aby ostatní členy HR seznámili se soutěžním zadáním. Tito vystoupili v následujícím pořadí:

Ing. arch. Jiří Harant (Most, Vtelno)

Ing. arch. Iveta Ludvíková (Znojmo)
 Ing. Martin Dvořák (Odolena Voda)

9. Následně členové HR přistoupili k individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů.
10. Předseda HR navrhl neformální společnou diskuzi o návrzích a hlasování o postup do dalšího kola soutěže s možností revokace výsledků.

	Návrh č.	PRO/PROTI/ZDRŽEL SE	Postup do dalšího kola
MOST, VTELENO	1	5/0/4	ANO
	6	7/1/1	ANO
	3	0/9/0	NE
	11	7/1/1	ANO
	5	3/4/2	NE
ZNOJNO	8	2/3/4	NE
	2	5/2/2	ANO
	10	4/1/4	NE
	9	1/7/1	NE
ODOLENA VODA	4	1/5/3	NE
	7	5/0/4	ANO
	12	1/5/3	NE
	13	4/2/3	NE
	14	7/0/2	ANO

11. Do 2. kola posuzování nepostoupily soutěžní návrhy č. 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12 a 13.
12. Jeden z členů HR navrhl k revokaci soutěžní návrhu č. 10.
 Revokace byla schválena jednomyslně, počtem **9** hlasů. V dílčím hlasování o postup do dalšího kola byli **4 PRO/4 PROTI/1 SE ZDRŽEL**.
 Soutěžní návrh č. 10 nepostoupil do dalšího kola hodnocení.
13. Jeden z členů HR navrhl k revokaci soutěžní návrhu č. 6.
 Revokace počtem **6 PRO/1 PROTI/2 SE ZDRŽELI**, byla přijata.
 V dílčím hlasování o postup do dalšího kola bylo **5 PROTI/4 PRO** a návrh č. 6 nepostoupil do dalšího kola hodnocení.
14. Jeden z členů HR navrhl k revokaci soutěžní návrhu č. 8. Revokace počtem **3 PRO/6 PROTI**, nebyla přijata a návrh nepostoupil do dalšího kola hodnocení.
15. Porota poté přistoupila ke společnému prostudování postupujících soutěžních návrhů. č. 1, 2, 7, 11 a 14.
16. HR dále rozhodla, že do dalšího kola nepostoupí návrhy č. 1 a 2, hlasovacím poměrem **6 PRO/0 PROTI/3 SE ZDRŽELI**.
17. HR navrhla pořadí na udělení cen: **1. cena** - návrh č. 11
2. cena - návrh č. 7
3. cena - návrh č. 14
 a hlasovala o 1. ceně následovně:

Ing. arch. Osamu Okamura – návrh č. 3, 5

Ing. arch. Eva Špačková – návrh č. 6, 13

Ing. arch. Jaroslav Wertig – návrh č. 7, 14

23. HR přistoupila k otevření obálek se jmény autorů (viz příloha č. 4 - Seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů).

24. Zasedání bylo ukončeno v 17:00 hod.

V Praze dne 19. června 2010

Ing. arch. Pavel Hnilička
Předseda Hodnotitelské rady

Zapsala: Ing. Petra Lednická

Ověřil: PhDr. Allan Gintel, CSc., sekretář soutěže

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů

Příloha č. 2 - **Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů**

1) Ke dni 30.4.2010 bylo do soutěže registrováno **52 soutěžících**.

2) V letošním 8. ročníku Ceny Petra Parláře se zpracovávala 3 témata:

1. Revitalizace centrálního veřejného prostranství části obce Most, Vtelno.
2. Revitalizace Dolního náměstí, kompletní přestavba prostoru náměstí v Odoleně Vodě.
3. Revitalizace barokního zámku a okolí rotundy sv. Kateřiny ve Znojmě.

3) Dle bodu 12.5. soutěžních podmínek (Termín odevzdání/doručení soutěžních návrhů – 14.6.2010 do 12 hod.) bylo do sekretariátu Společnosti Petra Parláře doručeno **14 soutěžních návrhů** a to v následujícím rozdělení:

MOST	ODOLENA VODA	ZNOJMO
5 návrhů (č. 1, 3, 5, 6, 11)	5 návrhů (č. 4, 7, 12, 13, 14)	4 návrhy (č. 2, 8, 9, 10)

4) Všechny soutěžní návrhy byly doručeny v požadovaném termínu.

5) 5 soutěžních návrhů (č.**6**, č.**7**, č.**8**, č.**9** a č.**11**) bylo zcela v souladu se soutěžními podmínkami.

6) 9 soutěžních návrhů vykazovalo drobné nedostatky:

Návrh č. 1 – grafická část - rozvinuté pohledy 1:250, CD uloženo v plastovém obalu nikoli v zalepené obálce.

Návrh č. 2 – grafická část - rozvinuté pohledy 1:100, CD uloženo do složeného papíru nikoli do zalepené obálky.

Návrh č. 3 – grafická část - rozvinuté pohledy 1:666

Návrh č. 4 – seznam příloh není součástí textové části, je umístěn zvlášť, na volném papíru bez číslování položek. Chybí levý rámeček 3x3cm na textové části, obálce CD, obálce Autor, obálce Zpáteční adresa.

Návrh č. 5 – seznam příloh nemá očíslované položky, jednotlivé závazné části však očíslovány jsou.

Návrh č.10 –grafická část – komplexní urbanistické řešení 1:250

Návrh č.12 –textová část pouze v 1 vyhotovení.

Návrh č.13 –grafická část - panel širších vztahů postrádá měřítko.

Návrh č.14 –grafická část - panel širších vztahů bez uvedeného měřítko, CD uloženo v plastovém obalu, nikoli v zalepené obálce.

7) U žádného soutěžního návrhu nebyla porušena anonymita.

V Praze dne 14. června 2010

Petra Lednická

přezkušovatel soutěžních návrhů

Příloha č. 3 - **Hodnocení soutěžních návrhů**

Návrh č. 7 – Odolena Voda 2. CENA

Projekt úpravy a dotvoření Dolního náměstí v Odoleně Vodě je přesvědčivý jasnou a čitelnou koncepcí a jejím profesionálním podáním. Prostor náměstí definuje striktními pevnými hranicemi. Organizuje dopravu mimo střed náměstí. Vzniklou velkorysou plochu pojednává efektní hrou elips vyjadřujících kromě různých aktivit, materiálů, artefaktů i místní pospolitost. V zahuštění a dimenzování zástavby fronty náměstí vytváří předpoklad intenzivního městského života, který je hlavním předpokladem fungování městského prostoru. Nové hmoty i motivy elips jsou natolik velkorysé a výsledek je natolik efektní, že vzbudil v porotě živou diskuzi o adekvátnosti takového řešení měřítka a charakteru městečka. Zároveň bylo konstatováno, že pokud je návrh pojmán jako iniciace procesu přerodu vesnice na město, lze jej pro jeho potenciál přes všechny pochybnosti doporučit.

Hodnotil: Ing. arch. Jaroslav Wertig

Návrh č. 11 – Most, Vtelno 2. CENA

Autoři dobře uvažují o prostoru a správně se zaměřují na vymezení hranic mezi soukromým a veřejným. Právě toto vymezení hranic je stěžejním prvkem pro kvalitu veřejných prostranství. Prostorovou úvahu doprovázejí kompozičním schématem a poctivými úvahami o širších vztazích. Na horní stranu návsi umísťují objekt a tím dávají návsi horní hranu. Ve spodní části navrhuje dostavět namísto stávající samoobsluhy nový objekt s nárožní věží. Tato novostavba nesleduje původní stopu, jak je zřejmé z obtisku stabilního katastru, ale mírně ustupuje a vytváří tak v ústí ulice širší prostor. Porota nedospěla k jednoznačnému názoru, zda-li je toto rozšíření správné a přiměřené vzhledem k velikosti a tvaru veřejného prostranství. Otázkou zůstává členění prostranství na 3 zóny obchodně společenskou, odpočinkovou a sportovně rekreační. Veřejné prostranství by mělo být volné a otevřené různým způsobům využití a těžko jej vyjma parkové a dlážděné úpravy předurčovat ke konkrétní potřebě. Kladně byl hodnocen jednoduchý a přirozený systém cest. Velkou předností návrhu je určitá střídmost a půvab obyčejnosti zejména v parkové úpravě horní části prostranství. Náves je kultivována přiměřenými prostředky a návrh se tím jeví jako životaschopný. Celkově je návrh zpracován velmi kvalitně, přehledně a výstižně.

Hodnotil: Ing. arch. Pavel Hnilička

Návrh č. 14 – Odolena Voda 3. CENA

Civilnost - to byl asi první dojem z návrhu, který je velmi citlivý ke stávajícím hodnotám místa. Ať už je to střešní krajina, stopa historických cest nebo měřítka a charakter stávající zástavby. I ambice a nástroje jejich naplnění jsou na první pohled jemné. Sympaticky se dovolávají poetiky maloměsta. Přesto lze vycítit řadu rozporů. Autoři scelují plochu náměstí odsunutím dopravy k jeho západní frontě, ale jako by si s její velkorysostí nevěděli rady, drobí ji na menší motivy. Jako určitý protimluv chápala porota rozbití scelené volné plochy v severní části kaskádami se zabudovaným mobiliářem. Zvláště, když význam plochy jako dominantního prostoru podpořili autoři přesunutím

akcentu Mariánského sloupu. Určité pochybnosti také budí nuance v definování hranic náměstí, které úplně neodpovídají deklarovanému hlavnímu principu návrhu, kterým je, podle autorů: „obnovení pevných linií definujících tvar náměstí“.

Hodnotil: Ing. arch. Jaroslav Wertig

Návrh č. 1 – Most, Vtelno

Návrh je doprovázen rozsáhlými a podnětnými úvahami o kontextu a historii místa. Správně uvažuje o klidnější části prostranství upravené formou parku ve svažitě horní části a rušnější části prostranství ve spodní části ve zpevněných plochách. Stávající objekt samoobsluhy navrhuje autoři přestavět a objemově přiblížit ke hmotě objektu, která zde kdysi stávala. Dům stojí na původní stopě zástavby a svojí náplní oživuje náves. Jako diskutabilní se porotějevila horní část prostranství s vytvořením terasových ploch a možná až přílišným rozdrobením čitelnosti prostoru. Kladně byl hodnocen návrh zvednutí úrovně vozovky do úrovně chodníku a větší důraz na pěší pohyb. Návrh je na dobré výtvarné úrovni. Návrh postoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing arch. Pavel Hnilička

Návrh č. 2 – Znojmo

Hlavním kladem návrhu je správná reflexe rozmanitosti vnitřních dvorů areálu a posílení jejich vazby na jednotlivé dominanty. Jednotící podoba čestného dvora je principiálně správná, avšak doslovná citace barokní zahrady nepůsobí vzhledem k očekávané univerzálnosti prostoru zcela přesvědčivě. Radiálně uspořádaný prostor před rotundou je výtvarně zdařilý. Prezentovaný způsob použití lomového kamene však poněkud znepřehledňuje vztah nových konstrukcí k historické hradbě. Návrh postoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Návrh č. 3 – Most, Vtelno

Navrhovaným způsobem nedochází k zásadní kultivaci vnitřního prostoru obce. Převažující dopravní řešení jako dominantní točna pro autobusy nebo zjednosměrněná komunikace obkružující parkovou část a mnoho prostoru podél uličních front (kolem samoobsluhy) ponechaného blíže nedefinovaným zeleným plochám již nenechávají mnoho prostoru pro architektonické uchopení. Zpevněná plocha „návsí“ vyznívá uživatelsky zcela nepřesvědčivě. Podobně park s formální vodotečí. Projekt postrádá v řešení nejen koncepci, ale i detail. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. arch. Osamu Okamura

Návrh č. 4 – Odolena Voda

Návrh překládá severojižní komunikaci doprostřed náměstí. To vyvolává potřebu obslužné dopravy téměř v celém rozsahu podél objektů na západní i východní straně, kde

jsou ve velkém rozsahu navrženy nové objekty (nová radnice, polyfunkční domy). Rozsáhlá část náměstí je vydlážděna. Napříč náměstí jsou navrženy dva západovýchodní pásy zeleně. V severní části jsou stromy ve zpevněné ploše, která je zároveň poměrně rozsáhlým parkovištěm. V jižní části jsou stromy ve stejném rastru navrženy v travnaté ploše. Návrh vykazuje velké množství zpevněných ploch, jejich flexibilní využívání je však problematické. Návrh nepostoupil do dalšího kola posuzování. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. arch. Milan Körner

Návrh č. 5 – Most, Vtelno

Podnět navrhuující odstranění (a posun) objektu samoobsluhy je zajímavou ideou, která stojí za úvahu. Takto uvolněný cenný prostor je však bohužel obratem zaplněn autobusovou točnou, která v této poloze rozhodně není prioritou. Řešení centrálního parku je velice formální, vzhledem k malému rozsahu obce je značně „přeprogramované“ a málo zohledňuje stávající terénní situaci svahu. Vytvoření takto složitých úprav prostoru by bylo nákladné a údržba problematická. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. arch. Osamu Okamura

Návrh č. 6 – Most, Vtelno

Prostor návsi je koncepčně dobře vyřešen. Jako zbytečné se jeví zdůraznění stupňovitosti plochy. Naddimenzované zastřešení stánku a veřejného WC tyto objekty zbytečně monumentalizuje, umístění stavby do čela prostoru návsi je sporné. Kultivovaný návrh může být přínosem pro hledání optimální podoby prostoru. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotila: Ing. arch. Eva Špačková

Návrh č. 8 – Znojmo

Návrh citlivě, přesto současným přístupem řeší způsob využití interiérů zámku a rotundy. Přínosem je adekvátní forma řešení veřejného prostoru u rotundy sv. Kateřiny, s velkorysou vyhlídkou do krajiny, která je zároveň zastřešením nad vstupem do podzemních chodeb pod rotundou. Kladem je také vhodné umístění háje listnatých stromů s podhledem pod korunami. Ve slunném místě to může být vhodné místo pro stín, hmota háje doplňuje prostorovou kompozici místa. Vyhlídka do krajiny je kultivovaná, snad poněkud příliš hmotná. Zámecké nádvoří, je řešeno jako volný prostor s umístěným pódiem pod dvojramenným schodištěm zámku, dispozičně umístěno v hlavní ose zámku. Právě toto umístění je problematickým řešením. Obecným kladem návrhu je citlivý, přesto velkorysý přístup, podporující vztah města, lidí a krajiny. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Návrh č. 9 – Znojmo

Přístup k řešené úloze je odvážný a nebojácný, chybí mu jistá míra pokory. Rotunda sv. Kateřiny je natolik silná stavba, duchovně i architektonicky, že nelze připustit tvarosloví a formy převrstvující stávající. Umístění pódia pod dvojramenné schodiště zámku, dispozičně umístěno v hlavní ose zámku, je problematické. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Návrh č. 10 – Znojmo

Pojetí revitalizace areálu znojemského hradu s rotundou Sv. Kateřiny, respektive zámku, jako „parku kultury a oddechu“ má ambici kultivovat zejména venkovní prostory celého areálu. Koncept navržených doplňkových a obslužných staveb a prvků je správně volen vůči původním stavbám v odlišném, tedy moderním pojetí. Jejich formální zpracování je však až příliš svázáno snahou o univerzální řešení z jedné ruky, které na jednu stranu podporuje historickou vrstevnatost stavby, ale přitom popírá zásadní odlišnost a rozmanitost jednotlivých prostor areálu, představující jeho zásadní hodnotu. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. arch. Tomáš Hradečný

Návrh č. 12 – Odolena Voda

Návrh překládá severojižní komunikaci k západní straně náměstí. Navrhuje ji ve zvýšené úrovni, navazující na upravenou plochu náměstí. Návrh parteru je poměrně chaotický, není zřetelná obsluha objektů na východní straně náměstí, kde je nově navrhován kulturně společenský objekt. Vzhledem k potřebám není navržen dostatečný počet míst pro parkování. Problematický je návrh několika nových objektů, které mají jen dvě podlaží a jsou v nich navrhovány podzemní garáže. Větší část náměstí je dlážděna. Návrh vzhledem k nepřesvědčivé koncepci nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotil: Ing. arch. Milan Körner

Návrh č. 13 – Odolena Voda

Navrhovaná komunikace protíná náměstí diagonálně a vytváří dvě oddělené trojúhelníkové plochy. V jedné z nich je vodní nádrž ve tvaru kapky, ve druhé části dominují stromy. Plocha náměstí působí neklidným, neuspořádaným dojmem. Nevzniká ucelený centrální reprezentativní městský prostor. Umístění autobusových zastávek na komunikaci v ploše náměstí není vhodné. Návrh nepostoupil do 2. kola posuzování.

Hodnotila: Ing. arch. Eva Špačková

Příloha č. 4 - **Seznam všech soutěžních návrhů přijatých do soutěže**

Návrh č. 1 – Most, Vtelno	Ing. arch. Štěpán Martinovský, Praha
Návrh č. 2 – Znojmo	MgA. Pavel Filgas, Valašská Polanka
Návrh č. 3 – Most, Vtelno	Ing. arch. Jakub Novotný, Praha
Návrh č. 4 – Odolena Voda	STOPRO spol. s r.o., kontaktní osoba: Ing. arch. Viktor Tuček, Praha
Návrh č. 5 – Most, Vtelno	Ing. arch. Ivana Vajsáblová, Bratislava Ing. arch. Kristína Balážová, Bratislava
Návrh č. 6 – Most, Vtelno	Ing. arch. Irena Boumová, Praha Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D., Praha Ing. arch. Klára Viceníková, Praha Ing. Ladislava Čížková, Most
Návrh č. 7 – Odolena Voda	Ing. arch. Martin Čeněk, Praha Ing. arch. Petr Synovec, Jablonec nad Nisou
Návrh č. 8 – Znojmo	DHV CR, s.r.o., Brno Ing. arch. Karel Bařínka, Ing. arch. David Halíř
Návrh č. 9 - Znojmo	Ing. arch. Pavol Knapo, Praha Ing. arch. Katarina Kováčiková, Praha Ing. arch. Roland Hoferiko, Nové Zámky
Návrh č. 10 - Znojmo	Ing. arch. Martina Sluková, Praha
Návrh č. 11 – Most, Vtelno	Ing. arch. Gabriela Elichová, Frýdek-Místek Ing. arch. Martin Elich, Lhoty u Potštejna
Návrh č. 12 – Odolena Voda	Ing. arch. Eva Vokálová, Praha Ing. arch. Jakub Majerníček, Mělník Ing. arch. David Grygar, Praha
Návrh č. 13 – Odolena Voda	Ing. arch. Markéta Burešová, Ing. arch. Lukáš Brom
Návrh č. 14 – Odolena Voda	Ing. arch. Jakub Svatoň, Praha Ing. arch. Eva Brandová, Klatovy