

**Protokol ze závěrečného zasedání**

**Hodnotitelské rady**  
**veřejné ideové urbanisticko-architektonické**  
**soutěže**

**„Cena Petra Parlěře 2013“**

Datum a místo konání: 30. 4. 2013, MAT klub, Karlovo náměstí 19, Praha 2,  
privátní salonek

Řádní závislí členové  
Hodnotitelské rady:

Mgr. Jiří Škop, zástupce města Police nad Metují  
Petra Němečková, zástupce města Sokolov  
Ing. arch. Tomáš Hradečný

Řádní nezávislí členové  
Hodnotitelské rady:

Ing. arch. MgA. Alena Korandová  
Ing. arch. Jan Sedlák (částečně)  
Ing. arch. Eva Špačková  
Ing. arch. Tomáš Vích

Náhradníci  
Hodnotitelské rady:

Ing. arch. Eva Brandová

Sekretář soutěže:  
Přizvaní:

PhDr. Marta El Bournová (Společnost Petra Parlěře)  
PhDr. Allan Gintel, CSc. (částečně)

Omluveni:

Ing. Karel Jakobec, zástupce města Sokolov

# Cena Petra Parlěře 2012



1. Zasedání Hodnotitelské rady (dále jen HR) začalo v 9:15 hodin. Přítomni byli členové poroty (5), náhradník (1), sekretář soutěže (1) a osoba přizvaná (1) (viz příloha č. 1 – Prezenční listina). Člen HR paní Němečková (Sokolov) se kvůli dopravnímu problému připojila později.
2. Dr. Gintel za Spol. P. Parlěře zahájil zasedání, informoval přítomné o průběhu vyhlášení soutěže a představil členy HR.
3. Informoval o průběhu registrace a předávání soutěžních návrhů:  
Do soutěže se registrovalo celkem **12** soutěžících.  
Doručeny byly do sekretariátu Společnosti Petra Parlěře **4** soutěžní návrhy:  
pro Polici **3** návrhy (č. **1, 3, 4**), pro město Sokolov **1** návrh (č.**2**).
4. Marta El Bournová seznámila HR s protokolem přezkušovatele (viz příloha č. 2 - Protokol přezkušovatele o kontrole závazných náležitostí soutěžních návrhů). Ke studii č. 4, která podle přezkušovatele vykazovala nedostatek, se porota vyjádřila tak, že nejde o porušení soutěžních podmínek, neboť návrh obsahuje předepsané grafické části.
5. Zástupci měst seznámili HR se soutěžním zadáním, a to v pořadí:  
Mgr. Jiří Škop, zástupce města Police nad Metují  
Petra Němečková, zástupce města Sokolov
6. HR poté v kompletním složení přistoupila k volbě předsedy HR, kterým byla jednomyslně schválena Ing. arch. MgA. Alena Korandová.
7. Následně členové HR přistoupili k individuálnímu studiu jednotlivých soutěžních návrhů.
8. Předsedkyně HR navrhla společnou diskusi o návrzích, v níž se členové HR vyjádřili ke všem předloženým studiím.
9. Po obsáhlé diskusi bylo navrženo hlasovat o udělení cen takto:  
**1) udělit 1. cenu - CPP (110 000 Kč) návrhu č. 2 (Sokolov) - hlasování: 7 PRO / 0 PROTI / 0 SE ZDRŽEL**  
**2) udělit 3. cenu - cenu MMR (50 000 Kč) návrhu č. 1 (Police n/M) - hlasování: 6 PRO / 1 PROTI / 0 SE ZDRŽEL**  
**3) vzhledem k tomu, že žádný z ostatních návrhů neodpovídal svoji kvalitou, bylo navrženo neudělit 2. cenu - hlasování: 7 PRO / 0 PROTI / 0 SE ZDRŽEL.**
10. Členové HR si rozdělili jednotlivé soutěžní návrhy ke zpracování hodnocení.
11. Po zpracování písemných hodnocení všech návrhů byly odtajněny obálky s autory. (viz příloha č. 3 – Hodnocení soutěžních návrhů a č. 4 – Seznam autorů)

Zasedání bylo ukončeno ve 13.30 hod.

# Cena Petra Parléře 2012

V Praze dne 30. dubna 2013

Zapsala: PhDr. Marta El Bournová

Ověřil: předseda poroty Ing. arch. Alena Korandová

Mgr. Jiří Škop, zástupce města Police nad Metují

Petra Němečková, zástupce města Sokolov

Ing. arch. Tomáš Hradečný

Ing. arch. Jan Sedlák

Ing. arch. Eva Špačková

Ing. arch. Tomáš Vích

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Písemné stanovisko přezkušovatele soutěžních návrhů
3. Hodnocení soutěžních návrhů
4. Seznam autorů posuzovaných soutěžních návrhů

## **PROTOKOL**

přezkušovatele

o kontrole závazných náležitostí úpravy soutěžních návrhů

1. Kontrola probíhala dne 26. 4. 2013 v prostorách Společnosti Petra Parlěře, v sekretariátu soutěže.
2. Kontrolu prováděl „přezkušovatel soutěžních návrhů“ – Ing. Jiří Kubát (viz bod 1.4. Soutěžních podmínek). Jako pomocnice byla přítomna paní Marta El Bournová.
3. Ke kontrole byly předloženy 4 návrhy. Při kontrole jsme vycházeli ze Soutěžních podmínek, body 6.1., 6.2., 6.3., 6.4, 7.1., 7.2., 7.3. a 8.1.
4. Všechny dodané návrhy byly rozbaleny, provedena kontrola závazných náležitostí a provedeno očíslování jednotlivých návrhů. Na závěr byly všechny návrhy opět zabaleny tak, aby bylo znemožněno otevření návrhů v době mezi kontrolou a zasedáním hodnotitelské rady.
5. Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky vůči Soutěžním podmínkám:  
Návrh **č. 4** – dodán pouze na 2 panelech A1  
  
Celkem **1** soutěžní návrh byl odevzdán s menšími nedostatky, které posoudí soutěžní porota.
6. Následující **3** soutěžní návrhy byly shledány bez formálních nedostatků:  
návrhy č.: **1, 2, 3**
7. Všechny návrhy jsou uloženy v prostorách Společnosti Petra Parlěře, o. p. s., Mlýnská 60/2, Praha 6.

V Praze dne 26. 4. 2013

Ing. Jiří Kubát

Přezkušovatel soutěžních návrhů

## Příloha č. 3 - Hodnocení soutěžních návrhů

### Návrh č. 1 - Police nad Metují

Navržené řešení považuje Hodnotitelská rada za přiměřené a správné. Nové dopravní uspořádání je logické a městu prospěšné.

Návrh Masarykova náměstí – čtverec jednosměrné komunikace s parkováním, trojúhelník stromů, otevření pohledu na východní stranu náměstí, rozšířený vyvýšený chodník před hotelem a cukrárnou – je dobrým řešením konkrétních potřeb místa. Máme jen drobné výhrady: stromy by možná měly být vyšší a řidší tak, aby nebylo deformováno vnímání prostorového ukončení této části náměstí. Velká pískovcová plocha před radnicí: vhodnější by bylo zvolit jiný tvar a vytvořit tak lepší kompoziční vztah ke kašně a sloupu Panny Marie.

U Komenského náměstí oceňujeme vytvoření vyvýšeného parkového pláta a vytvoření pobytové plochy před kostelem. Domníváme se však, že tento prostor v sobě skrývá větší potenciál. Vhodným řešením by možná bylo oddělení Komenského náměstí od přilehlého kruhového objezdu budovou a vytvoření uzavřenějšího náměstí. Škoda, že do ideového návrhu nebyly zahrnuty i soukromé pozemky v jižní části náměstí. Výhrady máme k umístění parkovacích stání do centrálního prostoru Komenského náměstí. Doporučujeme jejich redukci, případně umístění do suterénu nové budovy.

Předností návrhu č.1 je jeho komplexnost. Oproti ostatním dvěma návrhům pro Polici nemá tak výrazné výtvarné motivy, zato však neztrácí ze zřetele celkovou logiku místa, souvislosti prostorové, dopravní, funkční a perspektivu chodce. Návrh po úpravě výše zmíněných nedostatků doporučujeme k realizaci.

**Hodnotitelská rada udělila návrhu 3. cenu - Cenu Ministerstva pro místní rozvoj.**

### Návrh č. 2 - Sokolov

Návrh úpravy náměstí Budovatelů v Sokolově vyznívá na první pohled čistě a jednoduše. Využívá základní výrazové prostředky vycházející z původní kompozice prostoru náměstí. Z původního čtvercového rastru dlažby vychází veškerá geometrie prostoru. Rozšířením chodníků a úpravou komunikací a potřebných parkovacích míst získávají chodci na náměstí lepší podmínky pro každodenní užívání prostoru. Odstranění parkování a průjezdu před Hornickým domem v čele náměstí a rozšíření vstupního schodiště pomáhá zdůraznit pozici dominantní stavby z 20. let a zároveň přirozeně vytváří stupňovité hlediště i scénu pro slavnostní i všední chvíle.

Nové stromy zjemňují velkoryse dimenzovaný prostor a společně s novostavbou objektu v jižní hraně náměstí vytvářejí příležitosti pro zastavení a odpočinek. Výtvarná úroveň všech navrhovaných prvků rozhodne o kvalitě výsledku. Úspěch realizace bude záležet na precizním provedení všech detailů, které mohou místu dodat osobitost a soudobost.

**Hodnotitelská rada návrh pro jeho celkovou kvalitu jednomyslně navrhla na ocenění Cenou Petra Parláře.**

### Návrh č. 3 - Police nad Metují

Deklarovaná snaha autorů o vyčištění řešených prostorů, nové uspořádání dopravy a o uplatnění místních materiálů je determinována použitím výrazného výtvarného motivu inspirovaného blízkými skalními městy. Výsledkem je řešení postrádající potřebný synergický efekt. Náhodná grafika geometrických linií ostře kontrastuje s logikou a uspořádáním Masarykova náměstí, zejména protažení linií až k patě objektů působí zneklidňujícím až agresivním dojmem. Obdobný nesoulad charakterizuje vztah

# Cena Petra Parléře 2012



dopravního a materiálového řešení ve vazbě Kostelní ulice na Komenského náměstí. Pozitivním momentem je návrh otevření části mlýnského náhonu, ideová správnost řešení však naráží na materiálovou nesourodost. Doplnění zeleně u kruhového objezdu i podél jedné z geometrických linií hlavního náměstí je formální. Přes uvedené výtky představuje návrh dobrý materiál pro předpokládanou diskusi v rámci města.

## Návrh č. 4 - Police nad Metují

Hlavním kladem návrhu je jeho ucelený koncepční přístup spočívající v urbanistické rehabilitaci Komenského náměstí i jeho oddělením nově navrženou zástavbou od kruhového objezdu a komerční zóny. Historické centrum města je tím zpevněno a zklidněno od projíždějící dopravní zátěže. Komenského náměstí, jak je navržené, přirozeně graduje Selendrovým sloupem a věží kostela Nanebevzetí Panny Marie. Rovněž Masarykovo náměstí vnímavým symbolickým dokomponováním prostoru soliterním platanem, křížovou lavicí i sochou a soustřednou dlažbou získává na čitelnosti a srozumitelnosti. Jako příjemné zpestření a připomenutí historie je odkrytí potoka v Kostelní ulici.

Porota přes tyto klady návrhu se neztotožnila s tvarem nově navržené zástavby na Komenského náměstí a na kruhovém objezdu, který příliš doslovně tvarově kopírují. Z dopravního hlediska je problematické zneprůjezdnění Kostelní ulice a zaslepení vjezdu od kruhového objezdu otočkou na Komenského náměstí. Jako minus se jeví i nedostatek vzrostlé zeleně na Masarykově náměstí. Schematické grafické pojetí snižuje srozumitelnost a přesvědčivost návrhu.

## Příloha č. 4 - Seznam všech autorů posuzovaných soutěžních návrhů

| č. | autor                                                                            | spolupracující osoby                                                                                                      | téma            | ocenění                                            |
|----|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------|
| 1  | ASMM, Ing. arch. Alexandr Skalický, Náchod                                       |                                                                                                                           | Police n/Metují | 3. cena<br><b>Cena MMR</b><br>50 000 Kč            |
| 2  | Ing. arch. Martin Rosa, Ing. arch. Kamil Mrva, Kamil Mrva Architects, Kopřivnice |                                                                                                                           | Sokolov         | 1. cena<br><b>Cena Petra Parléře</b><br>110 000 Kč |
| 3  | Ing. Eva Wagnerová, Troubsko                                                     | Ing. Kateřina Smutná, Sázava<br>Bc. Iveta Horáková, Brno<br>Bc. Ján Augustýn, Vieska n/Žitavou<br>Bc. Dan Zahradník, Brno | Police n/Metují |                                                    |
| 4  | Ing. arch. Petr Brožek, BRAK architects                                          |                                                                                                                           | Police n/Metují |                                                    |