

## **PROTOKOL O PRŮBĚHU**

veřejné, jednokolové, ideové, architektonicko - urbanistické soutěže pro VŠ studenty  
oboru architektura a příbuzných oborů na téma

### **„MODERNÍ VÝŠKOVÁ STAVBA JAKO NOVODOBÁ DOMINANTA PRAHY“**

#### **1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

- 1.1. Ustavující zasedání proběhlo dne 20.9.2013. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zápis z ustavujícího zasedání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**
- 1.2. Členové soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty jsou přiloženy jako **PŘÍLOHA Č. II.**

#### **2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ, ODPOVĚDI NA DOTAZY.**

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů bylo zrušeno, jelikož dotazy soutěžících byly jen formálního rázu. Všechny odpovědi na dotazy byly konzultovány s předsedou poroty, dotazy byly zodpovězeny obratem a po skončení lhůty pro podávání dotazů zveřejněny na internetových stránkách vyhlášovatele. Dotazy a odpovědi jsou přiloženy jako **PŘÍLOHA Č. III.**

#### **3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE**

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh **11** soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ pořadovými čísly 1 - 11; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. IV.**

Jména autorů a jejich přiřazení k pořadovým číslům jsou obsahem **PŘÍLOHY Č. V.**

#### **4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo 29.1.2014

##### **4.1. Zasedání soutěžní poroty 29.1.2014**

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni členové soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti - **PŘÍLOHA Č. VI.**

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:00 hod. Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové závislí:**

PhDr. **Alena Řezníčková** – MF Dnes a iDNES.cz, zástupce mediálního partnera  
Ing. arch. **Zdeněk Frey** – Central Group, a.s.

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. arch. **Zdeněk Lukeš**  
Akad. arch. **David Vávra**  
Ing. arch. **Luděk Jasiok**

**Sekretář soutěže:**

Ing. arch. **Eva Koláčková**

**Přezkušovatel soutěžních návrhů:**

Ing. arch. **Petr Veverka**

**Předsedou poroty byl již na ustavujícím zasedání poroty jednohlasně zvolen:**

Ing. arch. **Zdeněk Lukeš**

Jako prezenční listina slouží dokument s podpisy v Příloze Č. VI.

**4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže:**

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Soutěžní návrhy č. 2,5,7 a 10 byly situovány v rozporu se zadávacími podmínkami uvnitř Ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Soutěžní návrh č. 10 byl navíc doručen neanonymně. Pro nesplnění soutěžních podmínek byly tyto návrhy vyřazeny.

Soutěžní návrh č. 9 obsahuje násilně poškozené (naprasklé) CD. Tento fakt neovlivnil možnost poroty posoudit soutěžní návrh a neporušuje podmínku anonymity soutěže, proto se porota rozhodla návrh z posuzování nevyřadit.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k ostatním návrhům nemá formální výhrady.

**4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže:**

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

**Zasedání poroty:**

V 9:00 hod. bylo zahájeno studium návrhů a poté byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. Ve 13:00 hod. bylo toto jednání ukončeno.

**4.2. PRVNÍ KOLO POSUZOVÁNÍ****4.2.1. V souladu s ustanovením Soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:**

- komplexní architektonicko-urbanistické řešení
- originalita návrhu
- výtvarná a grafická úroveň návrhu, srozumitelnost

V této fázi byly vyřazeny tyto návrhy: **9,3**

Soutěžní porota se usnesla, že do druhé fáze posuzování **postupují** tyto soutěžní návrhy:  
**1, 4, 6, 8, 11**

#### **4.3. DRUHÉ KOLO**

4.3.1. V této fázi byly soutěžní porotou vybrány tři vítězné návrhy: **1, 4, 8**

#### **4.4. TŘETÍ KOLO**

4.4.1. V této fázi proběhlo hlasování o konečném pořadí na prvních třech místech. Porota rozhodla, že každý z porotců udělí soutěžním návrhům body – od 3 do 1 s tím, že návrh s nejvyšším počtem bodů vyhrává.

#### **VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ NA 1. – 3. MÍSTĚ:**

**První pořadí –** soutěžní návrh **1** - 15 bodů

Hodnocení: Tetragon představuje promyšlený návrh seriózního domu umístěného do vltavské nivy. Jeho subtilní vertikála tvoří kontrast k horizontálním liniím údolí. Svěží architektonická forma superkonstrukce s vloženými kontejnery vytváří prostor pro atraktivní řešení atypických bytů. Jediné, co lze domu vyčíst, je principiální neohospodárnost a tím i rozpor s ekologickým trendem doby. Výtvarné zpracování návrhu je velmi kvalitní a propracované.

**Druhé pořadí –** soutěžní návrh **4** - 9 bodů

Hodnocení: Návrh řeší s nadsázkou bolavé místo našich mnohdy nezajímavých sídlišť, a to ztrátu jedinečnosti a absenci dominanty. Do hradby „bohnického betonu“ přináší autor vzrušivou šroubovici, která se vyvrstává ze země a míří křížovou cestou do nebe. I když obdobná ironická upozornění již dějiny architektury znají, přesto si myslíme, že do studentské soutěže takové návrhy patří. Dům s názvem „Cesta z města“ má přesvědčivé grafické zpracování a porotu rozjítřila i vtipná a výstižná textová část.

**Třetí pořadí –** soutěžní návrh **8** - 6 bodů

Hodnocení: Návrh je především gestem, nepostrádá však podmanivost navzdory obřímú měřítku deskových domů, které vytvářejí na horizontu Prahy bílou barieru, zčásti vyplněnou bytovými jednotkami. Jakkoli jde o utopii, má svůj symbolický význam a nutí k přemýšlení. Dispoziční řešení bytů je na vysoké úrovni, vytknout lze chybějící schodiště v jednotlivých sekcích. Lapidární grafické vyjádření je přesvědčivé.

4.4.2. Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen:

<b>1. cena –</b>	soutěžní návrh <b>1</b>	<b><u>50.000 Kč</u></b>
Zuzana Pelikánová		FS VUT Brno
Denisa Annová		FS VUT Brno
Veronika Rehortová		FS VUT Brno
<b>2. cena –</b>	soutěžní návrh <b>4</b>	<b><u>25.000 Kč</u></b>
Lucie Burešová		FA ČVUT Praha
Jiří Mika		FA ČVUT Praha
Tomáš Tomsa		FA ČVUT Praha
<b>3. cena –</b>	soutěžní návrh <b>8</b>	<b><u>10.000 Kč</u></b>
Lenka Milerová		FA ČVUT Praha
Vojtěch Tecl		VŠUP Praha

## 4.5. Hodnocení

### 4.5.1. Stručné hodnocení soutěže

Porota byla zklamána vysokým procentem návrhů, které nerespektovaly zadání a umístily svou studii do zapovězeného území - ochranné pásmo PPR. U žádného z vyřazených návrhů porota nenalezla takový podnět, který by tento přístup ospravedlňoval, proto nebyl ani jeden z těchto návrhů hodnocen, byť mimo soutěž. Na druhou stranu porota oceňuje, že se řada soutěžících nebála pojmout téma jako odvážný koncept, třeba i nereálný, o to však silnější. Bohužel ne všechny návrhy dokumentují svůj záměr v širších urbanistických souvislostech. Vítězný návrh nicméně splňuje veškeré požadavky a je reálný. Letošní ročník soutěže hodnotí porota jako inspirativní.

### 4.5.2. Komentář poroty k soutěžním návrhům na 4. a 5. místě (bez udání pořadí)

#### Návrh č. 11:

Měřítko je do dané lokality vhodné. Diskutabilní je tvar budovy, který působí jako schválnost, nevychází z kontextu a nereaguje na své okolí.

#### Návrh č. 6

Pokus o vytvoření urbánního těžiště, které ale není vhodné pro bytovou výstavbu. Nápad s rozříznutou strukturou je zajímavý, ale rastr ulic starého města na skleněném průčelí je čirý formalismus.

### 4.5.3. Komentář poroty k ostatním návrhům

#### Návrh č. 3

Porota shledala návrh formálním jak z hlediska urbanismu, tak z hlediska tvarosloví a estetiky. Návrh není komplexně řešen, jedná se spíše o nástin koncepce. Porotu nezaujal ani po grafické stránce.

#### Návrh č. 9

Kritický přístup k problematice výškových staveb porotu velmi zaujal, je však uchopen schematicky a to ve všech směrech v návaznosti na účel a poslání soutěže, jako i kritéria hodnocení.

Ing. arch. Zdeněk Lukeš

Akad. arch. David Vávra

Ing. arch. Luděk Jasiok

PhDr. Alena Řezníčková

Ing. arch. Zdeněk Frey