

MĚSTO MILEVSKO

PROTOKOL O PRŮBĚHU JEDNÁNÍ POROTY

ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

Centrum města Milevska

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA 19. 8. 2014.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Potvrzení regulérnosti soutěže deklarovala ČKA 25. srpna 2014.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni (v poměru hlasování 4 pro 1 se zdržel)
předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - ◆ Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D. (předseda)
 - ◆ Bc. Zdeněk Herout (místopředseda)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA se nekonalo, ve stanovené lhůtě (do 30. září 2014) byly 2 dotazy zodpovězeny mailovou korespondencí.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 6.1., 6.2., 6.3. a 8.1. Soutěžních podmínek soutěžní návrh 11 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 11 dle doby doručení; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA Č. I.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne **6.11.2014**

4.1. Hodnotící zasedání poroty: 6.11.2014

4.1.1. Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty doložili všichni řádní členové v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nepodjatosti a mlčenlivosti - **PŘÍLOHA Č. II.** Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Zdeněk Herout
Mgr. Martin Třeštík

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D.
Ing. arch. Simona Švecová
Ing. Petr Švára

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D.- předseda poroty
Ing. arch. Petr Preininger
Ing. arch. Petr Uhlík

Sekretář poroty:

Ing. Miroslav Sládek

Přezkušovatel:

Jaroslav Bolek

Konstatuje se, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Bc. Zdeněk Herout
Mgr. Martin Třeštík

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D.
Ing. arch. Petr Preininger
Ing. arch. Petr Uhlík

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu **návrhu č.1**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.2**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.3**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.4**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.5**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.6**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.7**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.8**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.9**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.10**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

K soutěžnímu **návrhu č.11**: bez připomínek, soutěžní návrh obsahuje všechny povinné přílohy

Žádný podaný návrh **nebyl vyloučen z hodnocení.**

V 10.10hod se porota dohodla na následujícím postupu:

- 1) Individuální prostudování soutěžních návrhů v čase 10.10 hod – 12.55 hod.
- 2) Po prostudování hlasováním rozhodnout, které návrhy postoupí do II. kola posouzení.
- 3) Hlasováním rozhodnout o pořadí prvních třech návrhů.

Soutěžní porota po prostudování návrhů hodnotila následovně:

Č.1

- necitlivá a nekonceptní práce s blokovou dostavbou,
- nevhodný pás souběhu osobní a autobusové dopravy,
- nenaplnění zadání,
- porota se hlasováním dohodla, že se jedná o vážné vady, jedná se o nenaplnění smyslu a předmětu soutěže a proto tento soutěžní návrh nebude dále posuzován,
- **nepostupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.2

- nevhodné propojení prostoru v místě stávající budovy městské policie,
- formálnost blokové zástavby,
- porota se hlasováním dohodla, že se jedná o vážné vady, jedná se o nenaplnění, smyslu a předmětu soutěže a proto tento soutěžní návrh nebude dále posuzován,
- **nepostupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.3

- nereálný terminál autobusového nádraží,
- doplnění podřízení parkování vozidel na náměstí,
- porota se hlasováním dohodla, že se jedná o vážné vady, jedná se o nenaplnění smyslu a předmětu soutěže a proto tento soutěžní návrh nebude dále posuzován,
- **nepostupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.4

- čistá práce s blokovou zástavbou,
- možná etapizace a vymístění autobusového terminálu mimo centrum města,
- zachování významu ul. Havlíčkovy a Růžové,
- navázání kompoziční osy na portál kostela,
- zapojení kostela do plochy náměstí s citlivou kompozicí zeleně,
- dostavba bloku u objektu České spořitelny,
- slabší řešení uzlů pěších a pojezdových tras,
- **postupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.5

- posílení vlivu Havlíčkovy ulice a její vygradování s možností napojení ulice Pod farou a vytvoření veřejného prostoru v klíčovém místě,
- slabá 2D grafika a neobratná práce s blokovou zástavbou,
- vytvoření konceptu životaschopného centra,
- nevhodné umístění parkování podél silnice II/105 včetně připojení ulice Růžová,
- nevhodné použití stromů v severní polovině náměstí,
- citlivé doplnění proluky u České spořitelny s domem s volnou podnoží,
- **postupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.6

- hodnocena snaha o přiznání trasy zatrubněného potoka,
- citlivé řešení zeleně a dopravy v prostoru nad kostelem,
- velká dominance autobusového nádraží s parkem,
- nevhodný návrh vodní plochy,
- neobratná dostavba uliční fronty při II/105 a Havlíčkově a Růžové ulici,
- formálně precizní urbanistický rozbor a precizní textový rozbor,
- reálné řešení autobusového terminálu,
- **postupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.7

- nevhodné funkční využití území,
- plýtvání veřejným prostorem,
- porota se hlasováním dohodla, že se jedná o vážné vady, jedná se o nenaplnění smyslu a předmětu soutěže a proto tento soutěžní návrh nebude dále posuzován,
- **nepostupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.8

- nevhodné doplnění zástavby,
- nereálnost bus terminálu s připojením na sil. II/105,
- porota se hlasováním dohodla, že se jedná o vážné vady, jedná se o nenaplnění smyslu a předmětu soutěže a proto tento soutěžní návrh nebude dále posuzován,
- **nepostupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.9

- nereálné řešení autobusového terminálu vč. zastávek před radnicí na náměstí,
- kladně hodnoceno vytvoření vinice resp. městského sadu vč. elegantního napojení na lokalitu Hůrka,
- vygradování zástavby nad obchodním centrem s použitím dominanty,
- **postupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.10

- sídlištní forma zástavby bez hierarchizace veřejných prostorů,
- nereálný autobusový terminál,
- Porota se hlasováním dohodla, že se jedná o vážné vady, jedná se o nenaplnění smyslu a předmětu soutěže a proto tento soutěžní návrh nebude dále posuzován,
- **nepostupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Č.11

- posílení prostorového významu náměstí koncentrací blok. zástavby při ulici Havlíčkova,

- vytvoření zajímavých průhledů,
- koncepční tvorba koncentrované městské zástavby,
- práce s urbanistickými osami,
- jasný názor na odsunutí autobusového nádraží z širšího centra,
- nevhodné použití stromů v severní polovině náměstí,
- **postupuje do II. kola posouzení,**
- Hlasování 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Hlasování o tom, které návrhy postoupí do druhé části hodnocení:

Návrh č. 4 – hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se **Návrh č. 4 postupuje**

Návrh č. 5 – hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se **Návrh č. 5 postupuje**

Návrh č. 6 – hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se **Návrh č. 6 postupuje**

Návrh č. 9 – hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se **Návrh č. 9 postupuje**

Návrh č. 11 – hlasování: 5 pro, 0 proti, 0 zdržel se **Návrh č. 11 postupuje**

Ve 12:55 odešel řádný člen poroty Bc. Zdeněk Herout a jeho pozici doplnila z náhradních členů ing. arch. Simona Švecová.

Oběd poroty 13:25- 14:35

Od 15:00 porota pokračovala II. kolem posouzení návrhů.

Do II. kola posouzení postoupily návrhy pod č. 4, 5, 6, 9 a 11

Členové poroty se v následné diskusi shodli a diskusi potvrdili návrhy na ocenění. Pro určení postupu k oceněním se hlasováním porota vyjádřila následovně:

Návrh ocenit č. 4 – hlasování: 5 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh ocenit č. 5 – hlasování: 5 pro 0 proti 0 zdržel se

Návrh ocenit č. 6 – hlasování: 0 pro 0 proti 5 se zdrželo

Pro návrh ocenit č. 9 – hlasování: 4 pro 1 proti 0 zdržel se

Pro návrh ocenit č. 11–hlasování: 1 pro 4 proti 0 zdržel se

Dále porota hlasovala, zda bude přehodnocovat výše cen i odměn.

Pro návrh udělit první cenu - hlasování: 0 pro 5 proti 0 se zdrželo

Pro návrh udělit druhou cenu-hlasování: 4 pro 0 proti 1 zdržel se

První místo nebude uděleno.

Pro návrh udělit dvě druhá a jedno třetí místo - hlasování: 4 pro 0 proti 1 se zdržel

Budou udělena dvě druhá a jedno třetí.

Odůvodnění: Žádný z podaných návrhů nenaplnil předmět soutěže bezzbytkku a žádný z návrhů neměl přesvědčivou koncepční a formální převahu nad ostatními.

Porota navrhuje udělit ceny: 80 tis. Kč - druhé místo, 80 tis. Kč - druhé místo, 60 tis. Kč - třetí místo a na odměnu zvýšení na 30 tis Kč.

Hlasování: 5 pro 0 proti 0 zdržel se

Bude udělena cena 80 tis. Kč za druhé místo a 60 tis. Kč za třetí místo.

Na odměnu je z cen zvýšena částka na 30 tis. Kč.

Hlasování zda udělit třetí místo návrhu č. 5

Hlasování: 3 pro 0 proti 2 se zdrželi

Návrh na udělení druhého místa návrhu č. 4 - hlasování: 3 pro 0 proti 2 se zdrželi

Návrh na udělení druhého místa návrhu č. 9 - hlasování: 3 pro 0 proti 2 se zdrželi

Na druhém místě se umístily návrhy č. 4 a č. 9.

Na třetím místě se umístil návrh č. 5.

Porota posoudila, zda návrhy č. 6 a č. 11 mají získat odměnu a v jaké výši:

Návrh č. 6 – za textový rozbor, správný urbanistický úsudek, profesionalitu postupu, grafické rozborů a práce s náměstím

Návrh č. 11 – za koncepční tvorbu koncentrované městské zástavby, práci s urbanistickými osami, vytvoření zajímavých průhledů, jasný názor na odsunutí autobusového nádraží z širšího centra

Návrh, zda udělit odměnu - hlasování: 5 pro 0 proti 0 zdržel se

Odměna bude udělena.

Návrh udělit odměnu: návrhu č. 6- hlasování: 5 pro 0 proti 0 zdržel se

návrhu č.11-hlasování: 5 pro 0 proti 0 zdržel se

Bude odměněn návrh č. 6 a č. 11.

Návrh rozdělit odměnu na 20 a 10 tis. Kč – hlasování: 4 pro 1 proti 0 se zdržel

Odměna bude rozdělena na výši 20 a 10 tis. Kč

Návrh odměnit návrh č. 6 částkou 10 tis. Kč – hlasování: 4 pro 1 proti 0 se zdržel

Návrh odměnit návrh č. 11 částkou 20 tis. Kč -hlasování: 4 pro 1 proti 0 se zdržel

Návrh č. 11 získá odměnu ve výši 20 tis. Kč.

Návrh č. 6 získá odměnu ve výši 10 tis. Kč.

Po ohodnocení oceněných a odměněných návrhů přistoupila porota k rozlepení všech soutěžních obálek AUTOR.

Návrh č. 1: Ing. Michal Jirát, K Libuši 526/38, 148 00 Praha -Kunratice ČKAIT:0010279

Návrh č. 2: OK Plan Architects, s.r.o., Na Závodí 631, 396 01 Humpolec - ing. Luděk Rýzner
ČKA 02660

Návrh č. 3: Ing. arch. Josef Hermoch, Višňová 229, 262 61 Višňová u Příbramě ČKA:02286

Návrh č. 4: ABM architekti s.r.o. IČ 256 06 026 Ing. arch Petr Bouřil, U laboratoře 565/4,
162 00 Praha 6, ČKA 03106 č. ú. 27-6408270247/0100.....**2. místo**

Návrh č. 5: Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D. Sochařská 12, 170 00 Praha 7 ČKA 02556 č. ú.
1109537017/3030.....**3. místo**

Návrh č.6: Ing. arch. Petr Brožek/ BRAK architects, Bubenská 1, 147 00 Praha 7, ČKA 03981,
IČ 680 51 956, č. ú. 1227155028/3030.....**odměna 10 tis**

Návrh č.7: Ilex design s.r.o., Starostrašnická 49, 100 00 Praha 10, Ing. arch Josef Smutný –
ČKA 02914 IČ 247 67 671

Návrh č. 8: doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer a Ing. arch. Vojtěch Sosna, Nový Knín – Sudovice čp. 124 PSČ 262 03

Návrh č. 9: MS plán s.r.o. IČ 161 90 513, Ing. arch Michal Šourek , U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5, č. ú. 237159685/0300.....**2. místo**

Návrh č. 10: MIO architects s.r.o. Vídeňská 340, 252 42 Vestec, Ing. akad. arch. Zora Martinčová ČKA 01496

Návrh č. 11: Ing. Eduard Žaluda, Železná 493/20, 110 00 Praha 1 – Staré Město, ČKA 04077, č. ú. 196918824/0300.....**odměna 20 tis**

Závěr a doporučení poroty:

Na základě prostudování a vyhodnocení soutěžních návrhů se porota dohodla formulovat doporučení pro vyhlášovatele, na jakých principech je vhodné postupovat při tvorbě řešeného území:

Podpořit význam fronty Havlíčkovy ulice (návrh č. 4, 5, 6, 9 a 11).

Nejvhodnější poloha pro autobusový terminál je při ulici Růžová.

Zvážit úplné vymístění AN z centra s ponecháním průjezdných zastávek na náměstí.

Dostavět prostor u České spořitelny (návrh č. 4, 5, 6, 9, 11).

Vytvořit páteřní osu dům Čenka Holase – boční portál kostela (nad budovou OD Centrum návrh č. 4, 5, 6, 9, 11).

Vykoupit pozemek pro vytvoření městotvorného prostoru vinice a parku vč. elegantního přechodu z Hůrek do Centra (návrh č. 9).

Omezit průjezd hrdlem Havlíčkovy ulice – jednopruhovou komunikací s preferencí chodníku.

Klást důraz na vyřešení křižovatky nad kostelem (podobou vstříčné průsečné nikoliv kruhové).

Přesunutí kašny z Kláštera na náměstí.

Osázení stromy ve formě liniové než středové na náměstí.

Demolice domu městské policie.

Posílení dostavby centra ve vyšším standardu bydlení.

Přílohy:

Č. 1 - Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů

Č. 2 - Prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti členů poroty

Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D.

Bc. Zdeněk Herout

Mgr. Martin Třeštík

Ing. arch. Petr Preininger

Ing. arch. Petr Uhlík

Ing. arch. Marek Janatka, Ph.D.

Ing. arch. Simona Švecová

Ing. Petr Švára

Hodnocení soutěžní poroty skončilo v 18:00hod.

Dne 6.11.2014

Ing. Miroslav Sládek

sekretář soutěže