

Architektonická soutěž na řešení „Centra obce Středokluky“

Vyhlašovatel Obec Středokluky
Sídlo: Lidická 61, 252 68 Středokluky
IČ: 00241695

Věc: Protokol o průběhu soutěže

Datum: 7. 10. 2019

1 Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty proběhla v souladu s §10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 4.2.2019 v prostorách ČKA. Záznam o průběhu ustavující schůze je obsahem přílohy P01 tohoto protokolu.

2 Příprava a schválení soutěžních podmínek

Soutěžní podmínky byly schváleny zastupitelstvem obce Středokluky dne 13.2.2019, č. usnesení 19/ZO/15. Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 8.2.2019 dopisem č. j. 144-2019/Fa/Ze.

3 Vyhlášení soutěže

Soutěž byla vyhlášena dne 3.6.2019.

4 Vysvětlení soutěžních podmínek

V průběhu lhůty pro prodání žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek bylo podáno celkem 13 dotazů zájemců o účast v soutěži. Sekretářem soutěže byla vydána 3 souhrnná vysvětlení soutěžních podmínek. Tato vysvětlení soutěžních podmínek jsou přílohou P02 tohoto protokolu.

5 Převzetí návrhů a otevírání obalů se soutěžními návrhy

Otevírání obalů se soutěžními návrhy se uskutečnilo dne 30.9.2019 v sídle vyhlašovatele soutěže, OÚ Středokluky, Lidická 61, 252 68 Středokluky a bylo zahájeno v 17:15.

Přezkušovatel soutěžních návrhů vyhotovil anonymní seznam podaných návrhů, fyzicky byly podány v řádné lhůtě stanovené pro odevzdání soutěžních návrhů, tzn. do 30.9.2019 do 16:00 v souladu s čl. 9.5.2 Soutěžních podmínek, 12 obalů se soutěžními návrhy.

Sekretář spolu s přezkušovatelem soutěžních návrhů po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů otevřeli vnější obaly soutěžních návrhů v pořadí, v jakém byly vyhlašovatelem doručeny, a zkontrolovali, zda byly dodrženy požadavky na jejich formu a sekretář soutěže vyznačil na jednotlivé části soutěžních návrhů čísla návrhů.

Obálku nadepsanou „Autor“ dle čl. 6.5 Soutěžních podmínek uložil přezkušovatel soutěžních návrhů v sídle vyhlašovatele. Ostatní součásti soutěžních návrhů uložil sekretář soutěže v sídle vyhlašovatele odděleně od obálky nadepsané „Autor“.

Dále viz příloha P03 tohoto protokolu.

6 Posouzení splnění formálních soutěžních podmínek

Dne 30.9.2019 od 17:15 do 19:56 sekretář s přezkušovatelem soutěžních návrhů provedli kontrolu obsahu grafické a textové částí soutěžních návrhů a digitální verze soutěžních návrhů dle č. 6.3., 6.4. a 6.5 Soutěžních podmínek. Při přezkoušení bylo sledováno splnění požadavků na náležitosti návrhu.

Vyhodnocení přezkoušení bylo zaznamenáno ve Zprávě o přezkoušení soutěžních návrhů, viz příloha P04 tohoto protokolu.

Vyhodnocení přezkoušení sloužilo jako podklad pro hodnocení poroty.

U soutěžních návrhů bylo sledováno především dodržení anonymity soutěžního návrhu a naplnění obsahových požadavků grafické a textové části soutěžního návrhu a digitální verze soutěžního návrhu.

7 Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty bylo zahájeno dne 7.10.2019 v 9:25 v sídle vyhlášovatele.

7.1 Účastníci zasedání

Hodnotícího zasedání se zúčastnili tito členové poroty:

Ing. Jaroslav Paznocht	Člen poroty závislý
RNDr. Ladislav Kuchař, Ph.D.	Člen poroty závislý
Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D.	Člen poroty závislý
Ing. Jan Petruš	Náhradník člena poroty závislý
Ing. arch. Jan Sedlák	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Jiří Opočenský	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Boris Redčenkov	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Martin Frei	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. David Hlouch	Náhradník člena poroty nezávislý

Před zahájením podepsali přítomní prohlášení dle §10 Soutěžního řádu ČKA včetně prohlášení o nezávislosti a splnění odborné kvalifikace u nezávislých členů poroty, viz příloha P07 tohoto protokolu.

Prezenční listina z hodnotícího zasedání je přílohou P05 tohoto protokolu.

7.2 Zahájení jednání poroty

Zástupce vyhlášovatele zahájil společné hodnocení soutěžních návrhů porotou.

V 9:30 sekretář soutěže seznámil porotce s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů z hlediska dodržení formálních a obsahových náležitostí stanovených soutěžními podmínkami jednotlivě, viz příloha P04 tohoto protokolu.

7.3 Přezkoušení soutěžních návrhů

Předseda poroty navrhl, aby se o přistoupení k hodnocení soutěžních návrhů s formálními nedostatky z důvodu, že tyto nedostatky nejsou nijak závažné pro hodnocení návrhů, nesnižují jejich srozumitelnost a čitelnost, ani neohrožují jejich anonymitu, v souladu s bodem 6.9.3 Soutěžních podmínek, hlasovalo jednotlivě.

Hlasování členů poroty:

Návrh č. 1.		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 6		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 7		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 8		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 9		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 10		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0
Návrh č. 12		
pro: 7	proti: 0	zdržel se: 0

Porota hlasováním rozhodla o přistoupení k hodnocení všech soutěžních návrhů, u kterých byly evidovány formální nedostatky.

7.4 Hodnocení soutěžních návrhů

7.4.1 1. kolo hodnocení soutěžních návrhů

V 9:40 zahájila porota hodnocení soutěžních návrhů.

Zástupce vyhlášovatele zrekapituloval základní body zadání a účel soutěže. Následně se členové poroty společně seznámili se soutěžními návrhy.

V 12:20 bylo ukončeno samostudium soutěžních návrhů a byla zahájena společná diskuze k jednotlivým návrhům. Společná diskuze se zaměřila na posouzení kritérií dle čl. 7 Soutěžních podmínek, podle kterých budou návrhy hodnoceny:

- a) celková architektonická a urbanistická kvalita řešení
- b) přehlednost a srozumitelnost celkového řešení, včetně zpracování urbanistických vztahů a dispozičního řešení řešených objektů,
- c) uměřenost řešení

Od 12:40 není přítomen předseda poroty Ing. arch. Jan Sedlák. Zastupuje ho náhradník Ing. arch. David Hlouch.

Dopolední část hodnotícího zasedání byla ukončena v 13:10.

Odpolední část hodnotícího zasedání byla zahájena v 15:00. Porota pokračovala ve studiu soutěžních návrhů a společné diskuzi.

V 15:10 bylo zahájeno hlasování o vyřazení jednotlivých soutěžních návrhů z dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Od 15:25 je přítomen předseda poroty Ing. arch. Jan Sedlák, zastupující Ing. arch. David Hlouch ukončuje hodnocení soutěžních návrhů.

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Do dalšího kola posuzování postupují návrhy č. 1,2,3,5,7,8,10,11.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Do dalšího kola posuzování postoupily návrhy č. 1,2,3,5,7,8,10,11.

7.4.2 2. kolo hodnocení soutěžních návrhů

V 15:45 bylo zahájeno hlasování o vyřazení jednotlivých soutěžních návrhů z dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2

Návrh č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování členů poroty:

pro: 3 proti: 1 zdržel se: 3

Návrh č. 2 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Do dalšího kola posuzování postupují návrhy č. 2,3,7,8.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Do dalšího kola posuzování postoupily návrhy č. 2,3,7,8.

7.4.3 3. kolo hodnocení soutěžních návrhů

V 16:30 byla zahájena diskuze nad soutěžními návrhy, které postoupily do 3. kola hodnocení.

Na návrh předsedy poroty bylo následně zahájeno hlasování o udělení 1., 2. a 3. ceny.

1. cena bude udělena návrhu č. 7.

Hlasování členů poroty:

pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

1. cena byla udělena návrhu č. 7.

2. cena bude udělena návrhu č. 8.

Hlasování členů poroty:

pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

2. cena byla udělena návrhu č. 8.

3. cena bude udělena návrhu č. 3.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

3. cena byla udělena návrhu č. 3.

7.5 Odměny udělené účastníkům

Předseda poroty navrhl hlasovat o udělení odměn v souladu s bodem 8.3 Soutěžních podmínek.

Odměna bude udělena návrhu č. 10.

Hlasování členů poroty:

pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Odměna byla udělena návrhu č. 10.

Odměna bude udělena návrhu č. 11.

Hlasování členů poroty:

pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

Odměna byla udělena návrhu č. 11.

Výše odměn bude shodně 25 000,- Kč.

Hlasování členů poroty:

pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Výše odměn byla stanovena shodně 25 000,- Kč pro každý odměněný návrh.

V 18:10 bylo jednání poroty ukončeno.

8 Stanovisko poroty a hodnocení návrhů

8.1 Oceněné návrhy

1. cena, návrh č. 7:

Návrh předkládá citlivé kontextuální řešení celku obce. Návrh je dobře čitelný a srozumitelný, reaguje na specifika venkovského prostoru a komunity. Rehabilituje vesnický charakter návsi u kostela sv. Prokopa. Umístěním obecního sálu posiluje význam veřejného prostranství u hospody a Sokola. Jeho otevřená forma se snaží prezentovat transparentnost činnosti obecního úřadu. Vhodné je funkční řešení provozu obecního úřadu s prostory pro spolkovou činnost, které využívají napojení na školní dvůr. Objekt hasičské zbrojnice využívá stávající halu obecního servisu a vhodně člení prostor dvora ve vztahu k provozním potřebám technických služeb a hasičské zbrojnice. Ke zvážení je forma střechy obecního sálu včetně míry prosklení jeho střežejní fasády a možnost doplnění parkovacích míst k areálu servisního centra.

2. cena, návrh č. 8:

Návrh předkládá komplexní pohled na uspořádání center obce a rozložení jejich funkcí, včetně práce s hierarchizací veřejných prostranství. Správní a společenské centrum sdružuje provoz obecního úřadu, knihovny, spolků a hasičské zbrojnice a umísťuje je dle návrhu do předpokládaného těžiště obce. Kontroverzním řešením je vymístění provozu technických služeb mimo řešené území. Případnou lokalitu pro umístění technických služeb a sběrného dvora je nutné dále hledat s ohledem na ochranu přírodních hodnot území a docházkovou vzdálenost. Výrazným rysem návrhu je vysoká architektonická kvalita a výraz staveb, vhodně reagující na charakter vesnického prostředí. Pozitivem je využití stávající haly pro hasičskou zbrojnicí, sdružení školy se školní družinou a využití školního dvora. Ke zvážení je míra uzavřenosti dvora správního a společenského centra vůči okolním veřejným prostranstvím.

3. cena, návrh č. 3:

Návrh klade silný důraz na definování významu a symboliky jednotlivých center obce. Tuto jasnou koncepci rozvíjí v řešení veřejných prostranství a četných objektů center, avšak s jistými nedostatky k vytyčeným hodnotám. To se projevuje např. velkou mírou navrhovaných zpevněných ploch veřejných prostranství nebo poměrně radikálním přístupem k přestavbě stávajících budov, včetně demolice haly obecního servisu. Pozitivní je programová koncentrace obecního úřadu a spolkových místností ve stávajícím areálu obecního úřadu a intenzivní využití jeho dvora. Obdobně je tomu u drobných „zákoutí“ veřejných prostranství, která však nejsou vždy využita naplno. Jako spíše nevhodné se jeví přemístění pomníku obětem 1. a 2. světové války, případně doplnění vysílače s věží.

8.2 Ostatní návrhy

U návrhů vyřazených v 1., 2. a 3. kole hodnocení nebylo určováno jejich další pořadí.

Posouzení návrhů vyřazených v 3. kole hodnocení:

Návrh č. 2:

Návrh předkládá civilní vesnický charakter řešení. Pozitivem návrhu je uměřenost jeho předpokládané ekonomické náročnosti. Řešení veřejných prostranství je rozpačité a méně srozumitelné. Dispoziční řešení obecního úřadu i technických služeb je nepřehledné, bez realizace pavilonu chybí velká zasedací místnost. Pozitivem je dispoziční řešení hasičské zbrojnice s výjezdem na ul. Lidická.

Posouzení návrhů vyřazených v 2. kole hodnocení:

Návrh č. 1:

Návrh předkládá schematické řešení veřejných prostranství. Servisní centrum není zapojeno do systému veřejných prostranství. Architektonická forma obecního úřadu nereaguje na vesnický charakter zástavby, chybí samostatná velká zasedací místnost. Pozitivem návrhu je čistota dispozičního řešení včetně provozních vazeb.

Návrh č. 5:

Návrh nepředkládá zjevné řešení veřejných prostranství, ani jejich vzájemných vazeb. Jejich detail je spíše městský a neodpovídá vesnickému charakteru obce. Objekty obecního úřadu i servisního dvora mají kultivovaný architektonický výraz, ale svým hmotovým řešením nereagují na vesnický charakter obce. Umístění zázemí hasičů v samostatném objektu je provozně nevhodné. Veřejné prostranství servisního centra je řešeno schematicky, bez zřejmého využití pro život hasičů i obce.

Návrh č. 10, odměna:

Návrh předkládá silnou architektonickou koncepci. Výrazným pozitivem je zapojení historického jádra do systému „center“ obce a jeho využití pro společenský život. Architektonická koncepce je srozumitelná, architektonické řešení obecního úřadu kvalitní, včetně jeho umístění a parteru. Dopravní řešení křižovatky Školská x Kladenská x Na Parcelách je vhodné a přehledné. Pozitivem je řešení školního dvora s venkovními učebnami a spolkovými místnostmi orientovanými do zahrady. Detailní řešení veřejných prostranství nerespektuje vesnický charakter obce. Řešení objektu technických služeb je provozně nevhodné (např. umístění kontejnerů). Architektonický výraz je neadekvátní vesnickému prostředí. Řešení prostranství před hasičskou zbrojnicí je nepřesvědčivé, spekulativní je zejména přítomnost workoutových prvků.

Odměna byla udělena za koncepčně a architektonicky přínosné řešení návsi před hospodou a Sokolovnou.

Návrh č. 11, odměna:

Návrh přináší ucelený pohled na řešení veřejných prostranství s dílčími invenčními zásahy a úpravami (např. řešení křižovatky Školská x Kladenská x Na Parcelách včetně autobusové zastávky, řešení autobusové zastávky v ul. Lidická, zapojení předzahrádek objektů v ul. Školská). Nastolení myšlenky přestěhování školy je podnětné, ale funkčně sporné. Provozně a funkčně je návrh jednotný a srozumitelný. Návrh přináší koncepci vodních prvků bioretenečních žlabů a viditelně pracuje s principy modrozelené infrastruktury. Negativem návrhu je zjevná „překomponovanost a nepřehlednost“ veřejných prostranství spíše městského charakteru, potenciálně náročných na realizaci i údržbu.

Odměna byla udělena za odvážné, koncepčně a architektonicky přínosné řešení ZŠ v jedné budově, které vneslo do obce Středokluky nový prvek k budoucí diskusi.

Posouzení návrhů vyřazených v 1. kole hodnocení:

Návrh č. 4:

Návrh přináší výrazně technické pojetí veřejných prostranství s preferencí dopravního řešení. Řešení je tvrdé městské, nereaguje na vesnický charakter obce. Zajímavá je myšlenka vytvoření dvora obecního úřadu. Kopie klasicistní brány není vhodným řešením vůči symetrické kompozici komplexu budov obecního úřadu. Neopodstatněný je přesun studny a pomníku obětem 1. a 2. světové války. Zasedací místnosti v podkroví jsou nedostatečné a nevhodně umístěné. Pozitivem návrhu je dispoziční řešení hasičské zbrojnice s výjezdem na ul. Lidická a oddělení dvora technických služeb a dvora hasičské zbrojnice.

Návrh č. 6:

Návrh předkládá městský charakter veřejných prostranství, nevhodný pro vesnické prostředí. Zrušení stávajícího objektu samoobsluhy není vyváženo řešením nově vzniklého „náměstí“. Snaha o definování charakterů jednotlivých prostranství naráží na zjevný nesoulad řešení s charakterem obce. Pozitivním prvkem je zapojení předzahrádek objektů v ul. Školská do veřejného prostranství.

Návrh č. 9:

Návrh postrádá komplexní koncepci řešení veřejných prostranství. Jejich charakter a vazby na okolní veřejná prostranství jsou nesrozumitelné. Detail veřejných prostranství je výrazně městský, neadekvátní venkovskému prostředí. Umístění obecního úřadu je nevhodné, architektonické řešení objektů je cizorodé vůči okolnímu prostředí. Pozitivem je dispoziční řešení hasičské zbrojnice a technických služeb a křižovatky Školská x Kladenská.

Návrh č. 12:

Návrh přináší kompaktní urbanistickou koncepci, včetně podnětných dílčích koncepčních řešení jednotlivých veřejných prostranství. Detailní řešení parteru je však nepřesvědčivé. Architektonický výraz navrhovaných objektů je neadekvátní vesnickému prostředí. Jako spíše nevhodné se jeví přesunutí pomníku obětem 1. a 2. světové války.

9 Otevírání obálek „Autor“ a posouzení splnění podmínek účasti v soutěži

Po skončení hlasování o udělení cen a odměn otevřel vyhlášovatel za přítomnosti přezkušovatele, sekretáře soutěže a členů poroty obálky „Autor“. Poté byla porota seznámena se jmény autorů soutěžních návrhů. Přezkušovatel společně se sekretářem soutěže posoudili splnění podmínek účasti v soutěži v souladu s body 4.2 a 6.5 Soutěžních podmínek.

Všichni účastníci soutěže prokázali splnění podmínek účasti v soutěži, viz příloha P06 tohoto protokolu.

Návrh č. 1: Projektil Architekti s.r.o.

Návrh č. 2: Ing. arch. Jakub Žoha, Ing. arch. Miroslav Krejčíř, Ing. Ondřej Valigura, Ing. Valentýna Fňukalová, Ing. Markéta Jurečková, Bc. Jiří Ullwer

Návrh č. 3: MCA atelier, s.r.o. (Ing. arch. Miroslav Cikán, Ing. arch. Jiří Opl, Ing. arch. Radek Novotný)

Návrh č. 4: ASGK Design s.r.o. (Mgr. arch. Gabriela Kaprálová, Ing. arch. Monika Čurdová, Ing. arch. Karolína Chvojková, Ing. arch. David Skalický)

Návrh č. 5: Atelier bod architekti s.r.o. (Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Jakub Straka, Ing. arch. Jáchym Svoboda)

Návrh č. 6: Ing. arch. Jiří Hořínek, Ing. arch. Filip Slivka, Denisa Škultétyová

Návrh č. 7: Ing.arch. Martin Poláček, majoarchitekti, Ing. arch. Iva Potůčková

Návrh č. 8: re:architekti studio s.r.o. (Ing. arch. David Pavlišta, Ing. arch. Michal Kuzemský, Ing. arch. Jan Vlach, MgA. Ondřej Synek, Ing.arch. Jiří Žid)

Návrh č. 9: KAVA spol s.r.o. (Ing. Tomáš Novotný, Ing. arch. Adam Bažant, Bc. Vitorie Dostálová, Ing. arch. Jakub Koňata, MgA. Jonáš Krýzl, Ing. arch. MgA. Jan Novotný, Robert Seidl)

Návrh č. 10: EHL a KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o. (Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Jaroslav Malina, Jana Vlchorcová)

Návrh č. 11: Ing. arch. Michal Šourek, Ing. arch. Michal Ševčík, Ing. arch. Alexandr Verner, Ing. arch. Kateřina Holotová, Bc. Kateřina Fišerová, akad.arch. Pavel Hřebecký

Návrh č. 12: ra15 a.s. (doc. Ing. arch. Radek Lampa, Erik Sovet, Petricov Maxim, Daria Vlasova, Daniil Solovev)

10 Doporučení poroty k dopracování návrhů pro navazující jednací řízení bez uveřejnění

Porota doporučuje následující dopracování oceněných soutěžních návrhů:

Návrh č. 7:

- zvážit doplnění vnějších parkovacích míst k areálu servisního centra
- zvážit formy střechy pavilonu a míry prosklení
- řešit zapojení modrozelené infrastruktury do návrhu veřejných prostranství
- řešit dopravní závady napojení křižovatek a umístění autobusových zastávek
- prověřit řešení výjezdu hasičských vozidel do ulice Kladenské

Návrh č. 8:

- zvážit lokalizaci technických služeb a sběrného dvora
- zvážit míru uzavřenosti / otevřenosti dvora správního a společenského centra vůči okolním veřejným prostranstvím
- řešit zapojení modrozelené infrastruktury do návrhu veřejných prostranství
- řešit dopravní závady napojení křižovatek a umístění autobusových zastávek
- prověřit řešení výjezdu hasičských vozidel do ulice Kladenské

Návrh č. 3:

- zvážit míru zpevnění ploch veřejných prostranství
- zvážit řešení společenského prostoru u hasičské zbrojnice a technických služeb
- zvážit míru přestavby stávajících budov
- řešit zapojení modrozelené infrastruktury do návrhu veřejných prostranství
- řešit dopravní závady napojení křižovatek a umístění autobusových zastávek
- zvážit přemístění pomníku obětem 1. a 2. světové války

12 Schválení protokolu porotou

Hlasování členů poroty:

pro: 7

proti: 0

zdržel se: 0

Porota hlasováním schválila správnost tohoto protokolu.

Členové poroty proto připojují své podpisy:

Ing. Jaroslav Paznocht	Člen poroty závislý
RNDr. Ladislav Kuchař, Ph.D.	Člen poroty závislý
Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D.	Člen poroty závislý
Ing. Jan Petrů	Náhradník člena poroty závislý
Ing. arch. Jan Sedlák	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Jíří Opočenský	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Boris Redčenkov	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. Martin Frei	Člen poroty nezávislý
Ing. arch. David Hlouch	Náhradník člena poroty nezávislý

Handwritten signatures of the jury members in blue ink, each written over a horizontal dotted line. The signatures are: Jaroslav Paznocht, Ladislav Kuchař, Ivan Gogolák, Jan Petrů, Jan Sedlák, Jíří Opočenský, Boris Redčenkov, Martin Frei, and David Hlouch.

Protokol zpracoval: Ing.arch. Lukáš Grasse, sekretář soutěže

Seznam příloh:

P01 – Protokol z ustavující schůze poroty

P02 – Vysvětlení soutěžních podmínek 1-3

P03 – Protokol o otevírání obalů se soutěžními návrhy

P04 - Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů

P05 – Prezenční listina hodnotícího zasedání poroty

P06 - Protokol o posouzení splnění podmínek účasti v soutěži


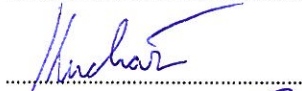



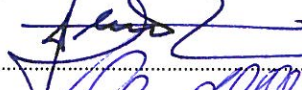


P07 – Prohlášení členů poroty

**Architektonická soutěž na řešení
„Centra obce Středokluky“**

Vyhlašovatel **Obec Středokluky**
Sídlo: Lidická 61, 252 68 Středokluky
IČ: 00241695

Věc: **Prezenční listina hodnotícího zasedání poroty**

Datum: 7. 10. 2019

<u>Jméno</u>	<u>Funkce</u>	<u>Podpis</u>
Ing. Jaroslav Paznocht	Člen poroty závislý	
RNDr. Ladislav Kuchař, Ph.D.	Člen poroty závislý	
Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D.	Člen poroty závislý	
Ing. Jan Petrů	Náhradník člena poroty závislý	
Ing. arch. Jan Sedlák	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. Jiří Opočenský	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. Boris Redčenkov	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. Martin Frei	Člen poroty nezávislý	
Ing. arch. David Hlouch	Náhradník člena poroty nezávislý	
Ing. arch. Lukáš Grasse	Sekretář soutěže	
Mgr. Tereza Bublíková	Přezkušovatel soutěžních návrhů	

V Praze dne 7.10.2019