

PROTOKOL O PRŮBĚHU
ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE
NA ZPRACOVÁNÍ ARCHITEKTONICKÉHO NÁVRHU ŘEŠENÍ

P R O T O K O L O P R Ů B Ě H U

anonymní architektonické soutěže

„DŮM S PEČOVATELSKOU SLUŽBOU PRO SENIORY V SEZIMOVĚ ÚSTÍ“

.....

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 14. 8. 2014 v 10 hod. v Sezimově Ústí.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda soutěžní poroty, jimž je
- 1.5. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda soutěžní poroty, jimiž je
 - ◆ Mgr. Ing. Martin Doležal,
- 1.6. (Přiložen *ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY* ze dne 14.8.2014 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Ve lhůtě do 5. 9. 2014 byly písemně podány dotazy sekretáři soutěže. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 12. 9. 2014 .
- 2.2. Dotazy a odpovědi na položené dotazy byly neprodleně poskytnuty v písemné podobě na portálu zadavatele a všem uchazečům, kteří projevíli zájem o účast v soutěži a vyzvedli si soutěžní podmínky. Dotazy a odpovědi jsou **PRÍLOHA Č. II**

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 8. Soutěžních podmínek soutěžní návrhy 16 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 16; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PRÍLOHA Č. III.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 5. 11. 2014 od 9:00 do 16:00 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu v Sezimově Ústí.

4.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 5. 11. 2014

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PRÍLOHA Č. IV**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Ing. Martin Doležal, RNDr. Vojtěch Kadlčík

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Štěpánka Ťukalová, Ing. arch Dagmar Buzu, Ing. arch. Radek Zeman

Náhradníci závislí:

Ing. Miroslava Svitáková

Znalci poroty:

Helena Řežábková, Ing. Pavel Vochozka

Sekretář poroty:

Ing. Jiří Prokop

Přezkušovatel:

Bc. Jan Novotný

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Ing. Martin Doležal, RNDr. Vojtěch Kadlčík

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Štěpánka Ťukalová, Ing. arch Dagmar Buzu, Ing. arch. Radek Zeman

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

Všechny soutěžní návrhy splnily základní formální požadavky soutěžních podmínek – odevzdání návrhu v termínu, neporušený obal, označení návrhu, počet panelů, textová část, obálka autor, vyhotovení v českém jazyce, anonymita. Návrhy č. 1, 3, 4, 5, 12 a 15, mají drobné formální odchylky od soutěžních podmínek, které však nesnižují srozumitelnost návrhů.

K soutěžním návrhům č. 1, 3, 4, 5, 12 a 15 se porota jednomyslně usnesla, že drobné formální odchylky od soutěžních podmínek nesnižují srozumitelnost návrhů a budou dále posuzovány.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 a 14 nemá formální výhrady.

Konstatuje se, že odchylky soutěžních návrhů č. 1, 3, 4, 5, 12 a 15 nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Poté přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota jednomyslně odsouhlasila přijetí všech soutěžních návrhů k dalšímu hodnocení.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Toto individuální studium pokračovalo až do 10:30 hod., kdy byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům. Porota konstatovala, že v souladu se zadávacími podmínkami je prvořadý dům s pečovatelskou službou pro aktivní seniory s vazbou na stávající infrastrukturu a chod města. Porota se shodla, že návrhy bude vyřazovat postupně v jednotlivých kolech a rozhodnutí bude schváleno nadpoloviční většinou.

4.1.4. Soutěžní porota byla seznámena s výsledky posouzení jednotlivých soutěžních návrhů znalci poroty, a to s tímto výsledkem:

Soutěžní návrhy byly posouzeny z hlediska investičních nákladů. Cenové kalkulace byly zpracovány dle příslušné přílohy soutěžních podmínek. Návrhy se pohybují mírně pod cenovou hranicí za cenu obestavěného prostoru. Celkové náklady na stavbu se pohybují v rozmezí 55-130 mil. Kč.

Podrobný komentář k jednotlivým návrhům a souhrnné tabulky viz písemně vyhotovená hodnocení znalců poroty, která jsou přiložena k tomuto Protokolu jako **PŘÍLOHA Č. V.)**

Znalec opustil jednání v 10.30

4.1.4 Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů. V souladu s ustanovením bodu 9.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování: kvalita celkového řešení území, komplexní architektonická kvalita návrhu, funkční a provozní schéma budoucích provozů, hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost budoucích provozů.

Soutěžní porota se v čase 12:30 hod. usnesla hlasováním o následujícím:

V první fázi hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 2, 3, 5, 10, 11, 12, 14, 16

Do druhé fáze posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 13, 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

V 12:30 hod. bylo jednání poroty přerušeno.

V 13:30 hod. porota pokračovala v druhé fázi hodnocení diskuzí nad soutěžními návrhy druhého kola.

Do třetí fáze posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 6, 13, 15

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní porota se v čase 15:30 hod. shodla na určení pořadí soutěžních návrhů bodovým hodnocením jednotlivých návrhů. Součtem bodů od všech členů soutěžní poroty bude určeno konečné pořadí. Při hodnocení musí být vyčerpána celá škála pořadí, tedy pořadí 1 až 4.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ:

Soutěžní návrh číslo 1

součet bodů: 17 umístění: 2.-3.

Soutěžní návrh číslo 6

součet hlasů: 17 umístění: 2.-3.

Soutěžní návrh číslo 13

součet hlasů: 18,5 umístění: 4.

Soutěžní návrh číslo 15

součet hlasů: 7,5 umístění: 1.

Soutěžní porota rozhodla hlasováním o tomto konečném pořadí takto:

1. cena: soutěžní návrh číslo 15

2. cena: soutěžní návrh číslo 6

3. cena: soutěžní návrh číslo 1

Odměna: soutěžní návrh číslo 9 za prokazatelný přínos a pozoruhodný dílčí podnět a řešení

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen a odměny ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 11, a to v pořadí uvedeném v bodě 4.1.5. tohoto Protokolu.

1. cena	150.000,- Kč
2. cena	80.000,- Kč
3. cena	40.000,- Kč
Odměna	30.000,- Kč

Hlasování: **pro: 5** **proti: 0** **zdržel se: 0**

4. HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Soutěžní návrh č. 1

Hlavní objekt orientován hlavní fasádou do klidové části, kde i prostor pro relaxaci, ctí urbanismus území. Oddělen hlavní provoz technického zázemí od vstupu pro nájemce. Jasně vymezení funkčních prostor a napojení na komunikace.

Soutěžní návrh č. 2

Absence lodžii – nahrazeno prosklenými balkony dává objektu chaotický ráz. Nejasný vstup, komunikační napojení na komunikace, parkoviště a chodníky.

Soutěžní návrh č. 3

Dobrá myšlenka dispozice pro studentské centrum, ne pro seniory. Myšlenka stropu ve tvaru ementálu vytváří přílišné zastínění bytů, působí stísněným dojmem. Druhá etapa působí jako přílepek.

Soutěžní návrh č. 4

Prostorově nadměrné byty. Nedostatečné oslunění obytných místností. Nejasný vstup, komunikační napojení na komunikace, parkoviště a chodníky.

Soutěžní návrh č. 5

Paprskovitý tvar do prostoru, otočená transformace o 45°, nerespektuje urbanismus území, jen dvě podlaží a hmotové se ve stávající zástavbě ztrácí. Dlouhé komunikační chodby. Jasně komunikační napojení na komunikace, parkoviště a chodníky.

Soutěžní návrh č. 6

Architektonicky čistý návrh korespondující se stávající zástavbou. Jasný vstupní portál zůstane dominantní i při symetrické dostavbě druhé části. Jasně vymezení funkčních prostor a napojení na komunikace.

Soutěžní návrh č. 7

Architektonicky návrh využívá tvaru spirály. Fasáda tvarově čistá. Dostavbou druhé etapy se naruší jasně vstupní průčelí. Zakřivený tvar a dispozice pokojů se šikmými stěnami vytváří možný problém s bydlením žitím lidí v šikmém prostoru. Dlouhé komunikační prostory. Prostorově nadměrné byty. Zdařilé řešení zásobování do suterénu.

Soutěžní návrh č. 8

Architektonicky koresponduje s územím. Panelák mezi paneláky, chybí čelní fronta, chybí vstupní portál. Stacionář u hlavního vstupu koliduje s provozem. Dlouhé komunikační prostory. Absence lodžii v druhé etapě.

Soutěžní návrh č. 9

Jiný návrh řešení prostoru, tendence z k baťovské architektuře, rozdělené byty se zahrádkou, jasně vymezení funkčních ploch. Stacionář umístěn uprostřed bloku. Návrh spíše vhodný pro soukromého investora na volný prostor.

Soutěžní návrh č. 10

Velkorysé pojetí velké hmoty ustoupené do pozadí, nevyvážené vstupní průčelí, slepý štít levého křídla k čelní fasádě. Absence lodžii nahrazena předsazenými prosklenými balkony. Dlouhé komunikační prostory. Velkorysé pojetí stacionáře. Nejasný vstup, komunikačního napojení na komunikace, parkoviště a chodníky.

Soutěžní návrh č. 11

Dva objekty blízko sebe, urbanisticky nekorespondují s územím, dispozičně duplicitní plochy. Nejasný vstup ze severní strany a komunikační napojení na komunikace, parkoviště a chodníky.

Soutěžní návrh č. 12

Hmotově se ztrácí v daném území, nejasný vstup, zvláště řešené dispozice bytů s lázní uprostřed bez předsíně, absence lodžii. Orientace obytných místností na sever. Jasně komunikační napojení na komunikace, parkoviště a chodníky.

Soutěžní návrh č. 13

Architektonicky a urbanisticky čistý návrh koresponduje s prostorem. Dobré dispoziční rozdělení na objekty. Zajímavé skloubení lodžie s balkonem. Jasně vymezení funkčních prostor a napojení na komunikace.

Soutěžní návrh č. 14

Architektonicky a urbanisticky čistý návrh koresponduje s prostorem. Dům usazen příliš do pozadí. Není čitelný vstupní parter. Druhá etapa potlačí první. Orientace obytných místností na sever. Jasně vymezení funkčních prostor a napojení na komunikace.

Soutěžní návrh č. 15

Architektonicky a hmotově čistý návrh korespondující se stávající zástavbou. Inspirace v sídlišti baťových domku, minimalismus v plochách, žádné přebytečné novodobé tvary. Jasný vstupní portál zůstane i po dostavbě druhé etapy. Jasně vymezení funkčních prostor a napojení na komunikace, zajímavé řešení zásobování do suterénu.

Soutěžní návrh č. 16

Architektonicky a urbanisticky nekoresponduje s územím, vytvořením uzavřeného prostoru, do jehož středu je umístěn stacionář. Orientace obytných místností na sever. První etapa usazena do pozadí, druhá prostor uzavře. Dlouhé komunikační prostory.

4.7. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ DNE 5. 11. 2014

Konstatuje se, že v 16:00 hod. zahájil přezkušovatel z pověření poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou

Ing. arch. Robert Gallo, Brno

Ing. arch. Pavel Jura, Brno

Ing. arch. Pavel Steuer, Vsetín

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

Ing. arch. Pavel Ulmann, Praha 10

Ing. arch. Vratislav Danda, Praha 8

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou

MgA. Lenka Křemenová, Praha 9 - Hloubětín
MgA. David Maštálka, Praha 9 - Hloubětín
Ing. David Vytvar, Praha 9

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

Ing. arch. Petr Bouří, Praha 6
Ing. arch. Václav Petrus, Praha 8
Michaela Turková, Praha 2

Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou

Ing. arch. Jana Tarťalová, Bratislava
Ing. arch. Michal Tarťal, Bratislava
Ing. arch. Michal Tatranský, Bratislava

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

Ing. arch. Jiří Šťáva, Náměšť nad Oslavou
Ing. arch. Veronika Kejdová, Náměšť nad Oslavou
V Milan Gyrrar, Třebíč

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou

Ing. arch. Jitra Paroubková, Ph.D., Praha 6
Kateřina Holotová, Kralovice

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou

Ing. arch. Martin Kačírek, České Budějovice
Ing. arch. Jakub Děnge, Praha 7
Mgr. Marie Kadlecová, Praha 6

Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou

Ing. arch. Ivo Pavlík, Dukovany
Ing. arch. Lucie Chytilová, Havířov
Ing. arch. Vratislav Ansorge, Červený Kostelec
MgA. Jiří Polák
Martin Málek

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou

Ing. arch. Pavel Hodan, Praha 10
Ing. arch. Lucie Svobodová, Praha 6
Ing. arch. František Kalecký, Praha 6

Autorem **soutěžního návrhu číslo 11** jsou

Ing. arch. Jiří Chlumský, Praha 4

Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou

Ing. Rudolf Blumenstein, Prostějov
Ing. Arch. Vojtěch Jeřábek, Prostějov
Jiří Zakopal, Prostějov
Iva Kolajová, Lipůvka

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou

doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran, Praha 7
Ing. arch. Petr Máša, Praha

Ing. arch. Milan Vrána, Praha
Ing. arch. Jindřich Tomášek, Praha7

Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou

Ing. arch. Petr Dolejší, Tábor
Ing. Jan Havel
Ing. Jan Škopek
Ing. Martin Čermák
Jan Srnka

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou

Ing. arch. Michal Kuzemský, Praha 8
Ing. arch. David Pavlišta, Praha
Ing. arch. Jan Vlach, Praha 6
Ing. arch. Jiří Žid, Liberec 4,
MgA. Ondřej Synek, Praha 6

Autory **soutěžního návrhu číslo 16** jsou

Ing. arch. Danica Jurkovičová, Bratislava
Ing. arch. Mgr. Art. Peter Hudač, Ľubica
Ing. arch. Peter Jurkovič, Bratislava
JRKVC s.r.o., Bratislava

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

- 5.1. Dle soutěžních podmínek bylo úkolem soutěžní poroty posoudit schopnost autorských týmů navrhnout architektonicky kvalitní komplexní řešení vymezeného prostoru v území zasazeného do stávající zástavby, funkčně a provozně fungující budovy pro potřeby seniorů města s hospodárnou a ekonomickou přiměřeností návrhů pro budoucí provoz. Porota konstatuje, že soutěž měla dobrou architektonickou, výtvarnou i obsahovou úroveň a kladně hodnotí zájem o zadanou úlohu. Návrhy splnily požadavky na řešení předmětu soutěže a přinesly vyhlášovateli množství podnětů, názorů a utřídění vizí pro další vývoj projektu.

Porota považuje všechny tři oceněné návrhy za velmi kvalitní a realizovatelné a doporučuje vyhlášovateli zahájit s vítěznými týmy jednání o přípravě projektové dokumentace.

- 5.2. Porota považuje všechny tři oceněné návrhy za velmi kvalitní a realizovatelné a doporučuje vyhlášovateli zahájit s vítěznými týmy zadávací řízení a jednání o přípravě dalších stupňů projektové dokumentace

Tento protokol obsahuje 9 psaných stran a 30 stran příloh a byl vyhotoven ve dvou stejnopisech

Čteno a podepsáno v Sezimově Ústí, dne pátého měsíce listopadu roku dvoutisícího čtrnáctého v šestnáct hodin třicet pět minut.

PŘÍLOHA I.

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY SE SOUBOREM PÍSEMNÝCH ZÁVAZKŮ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY DLE § 10 Odst. 1 SŘ ČKA

PŘÍLOHA II.

ZÁPIS K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ SOUTĚŽÍCÍCH SE SOUBOREM ZAPSANÝCH PŘEDLOŽENÝCH PÍSEMNÝCH DOTAZŮ A PÍSEMNÝCH ODPOVĚDÍ NA TYTO DOTAZY

PŘÍLOHA III.

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELEM SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

PŘÍLOHA IV.

SOUBOR PÍSEMNÝCH PROHLÁŠENÍ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY, ODBORNÝCH ZNALCŮ A POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY DLE § 10 Odst. 2 SŘ ČKA

PŘÍLOHA V.

SOUBOR PÍSEMNÝCH HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ PROVEDENÝCH PŘIZVANÝMI ODBORNÝMI ZNALCI