

PROTOKOL O PRŮBĚHU ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH CENTRUM PRO SENIORY V TÁBOŘE

USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 15.4.2014 v salonku starosty na MěÚ Tábor. Jednání předcházela prohlídka řešeného území od 13 hodin. Diskuze nad soutěžními a zadávacími podmínkami proběhla od 14 do 16 hod. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili soutěžní podmínky ve znění po diskuzi na ustavující schůzi a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nepřítomní a omluvení členové soutěžní poroty odsouhlasili znění soutěžních podmínek a v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA se rovněž zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Zápis z ustavujícího zasedání poroty je k dispozici u sekretáře soutěže.

DOTAZY A ODPOVĚDI

Ve lhůtě do 19.5.2014 byly písemně podávány dotazy sekretáři soutěže, celkem bylo podáno 56 dotazů. Soutěžní porota vyhodnotila podané dotazy a shodla se na návrhu odpovědí. Dotazy a odpovědi byly zveřejněny na webových stránkách vyhlášovatele města Tábor a České komory architektů dne 23.5.2014 a v návaznosti na vznesené dotazy byly dodatečně uveřejněny doplňující podklady.

PŘEVZETÍ A PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Do soutěže bylo odevzdáno v řádném termínu (25.6.2014 do 15 hod.) celkem 24 soutěžních návrhů. Všem návrhům bylo přiděleno pořadové číslo.

Přezkoušení návrhů proběhlo 26.-27.6.2014 v kanceláři přezkušovatele – Ing. arch. Miloše Roháčka. V první fázi přezkušování bylo kontrolováno splnění formálních soutěžních podmínek – neporušený obal návrhu, označení, počet a rozměr soutěžních panelů, textová zpráva, obálka Autor, anonymita, vyhotovení v českém jazyce. V druhé fázi byly kontrolovány jednotlivé požadované grafické části návrhu. Přezkušovatel konstatoval, že nebyly zjištěny žádné zásadní formální nedostatky, které by měly vést k vyloučení návrhů ze soutěže. S výsledky přezkoušení byla seznámena porota soutěže.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty se konalo ve dnech 10.7. – 11.7.2014 v zasedací místnosti v budově matriky č.p. 7 Žižkovo náměstí, Tábor. První jednací den 10.7.2014 se soutěžní porota sešla v 8.30 hodin v následujícím složení:

řádní členové poroty závislí	<ul style="list-style-type: none">▪ Ing. Jiří Fišer▪ Ing. Olga Bastlová
řádní členové poroty nezávislí	<ul style="list-style-type: none">▪ Ing. arch. Irena Šestáková▪ Ing. arch. Martin Kraus▪ Akad. arch. Martin Pinc
náhradníci závislí	<ul style="list-style-type: none">▪ Mgr. Lucie Manková

Po celou dobu jednání byl přítomen sekretář soutěže. Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení: řádní členové poroty závislí: Ing. Jiří Fišer, Ing. Olga

Bastlová, řádní členové poroty nezávislí: Ing. arch. Irena Šestáková, Ing. arch. Martin Kraus, Akad. arch. Martin Pinc. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemně prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Předsedou poroty byla zvolena Ing. arch. Irena Šestáková.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1

Sekretář soutěže úvodem seznámil porotu s posudky odborných znalců – Mgr. Jany Linhartové a Ing. Pavla Vochozky a s výsledkem přezkoušení soutěžních návrhů.

Přezkušovatel v protokolu konstatoval následující:

Všechny soutěžní návrhy splnily základní formální požadavky soutěžních podmínek – odevzdání návrhu v termínu, neporušený obal, označení návrhu, počet panelů, textová část, obálka Autor, vyhotovení v českém jazyce, anonymita.

Splnění požadované grafické části návrhů: Návrh č. 3 a návrh č. 24 neobsahuje základní situaci v měřítku 1:500. Návrh č. 20 neobsahuje půdorysy pokoje a bytu v měřítku 1:50.

K soutěžním návrhům č. 3, 20 a 24 se porota jednomyslně usnesla, že uvedené dílčí formální odchylky od soutěžních podmínek nesnižují srozumitelnost návrhů a v souladu s čl. 6.2.1. soutěžních podmínek tyto návrhy nebudou vyloučeny z posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota bude dále posuzovat soutěžní návrhy č. 1 až 24. Od 9.00 hod. do 12.30 hod. porota společně prostudovala postupně všechny soutěžní návrhy a seznámila se se základní koncepcí navrhovaných řešení. V souladu s ustanovením bodu 9.1 soutěžních podmínek byla stanovena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování: kvalita celkového řešení umístění stavby v území, komplexní architektonická kvalita návrhu, hospodárnost a ekonomická přiměřenost zvoleného řešení, kvalita konstrukčního a materiálového řešení stavby a kvalita dispozičního a provozního řešení.

Porota se shodla, že návrhy bude vyřazovat postupně v jednotlivých kolech.

V 13.00 hod. bylo porotou zahájeno hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do dalšího kola následovně:

- v prvním kole hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 2, 4, 6, 16, 17, 22, 24
- do druhého kola hodnocení **postupují soutěžní návrhy č. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 23.**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Následně si porota prostudovala společně návrhy postupující do druhého kola. V 15.00 hod. bylo porotou zahájeno hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do dalšího kola následovně:

- v druhém kole hodnocení budou vyřazeny soutěžní návrhy č. 5, 7, 10, 13, 15, 20
- do třetího kola hodnocení **postupují soutěžní návrhy č. 1, 3, 8, 9, 11, 12, 14, 18, 19, 21, 23.**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Druhý jednací den 11.7.2014 se soutěžní porota sešla v 8.00 hod. a bude jednat v následujícím složení: řádní členové poroty závislí: Ing. Jiří Fišer, Ing. Olga Bastlová, řádní členové poroty nezávislí: Ing. arch. Irena Šestáková, Ing. arch. Martin Kraus, Akad. arch. Martin Pinc.

Byla zahájena diskuze nad soutěžními návrhy č. 1, 3, 8, 9, 11, 12, 14, 18, 19, 21, 23.

Soutěžní porota v čase 11.00 hod přistoupila k hlasování o postoupení návrhů do nejužšího výběru následovně:

Návrh č. 1:	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 3:	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 8:	<i>pro: 1</i>	<i>proti: 4</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 9:	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 11:	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 12:	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 14:	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 18:	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 19:	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 21:	<i>pro: 0</i>	<i>proti: 5</i>	<i>zdržel se: 0</i>
Návrh č. 23:	<i>pro: 5</i>	<i>proti: 0</i>	<i>zdržel se: 0</i>

Soutěžní porota v čase 12.00 hod přistoupila k hlasování o pořadí soutěžních návrhů a usnesla se následovně:

1.místo – návrh č. 9

2.místo – návrh č. 11

3.místo – návrh č. 19

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se shodla hlasováním o udělení cen a odměn následovně:

1. snížená cena ve výši 320.000,- Kč – **návrh č. 9**

2. cena ve výši 260.000,- Kč – **návrh č. 11**

3. zvýšená cena ve výši 220.000,- Kč – **návrh č. 19**

odměna ve výši 8.000,- Kč– **návrh č. 1**

odměna ve výši 8.000,- Kč– **návrh č. 3**

odměna ve výši 8.000,- Kč– **návrh č. 8**

odměna ve výši 8.000,- Kč– **návrh č. 12**

odměna ve výši 12.000,- Kč– **návrh č. 14**

odměna ve výši 8.000,- Kč– **návrh č. 18**

odměna ve výši 8.000,- Kč– **návrh č. 21**

odměna ve výši 40.000,- Kč– **návrh č. 23**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla v souladu s § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu o jiném rozdělení cen. Oceněné návrhy se svou úrovní k sobě přibližují, z hlediska hodnotících kritérií shledala porota u každého z oceněných návrhů dílčí odchylky od představy vyhlášovatele. Z těchto důvodů se porota rozhodla udělit sníženou 1. cenu ve výši 320.000,- Kč namísto částky 400.000,- Kč a dále zvýšenou 3. cenu ve výši 220.000,- Kč namísto částky 140.000,- Kč. V součtu zůstává celková částka na ceny dle soutěžních podmínek nezměněna.

Porota rozhodla o rozdělení celkové částky na odměny pro návrhy, které postoupily do třetího kola hodnocení. Pro návrhy č. 14 a č. 23, které postoupily do nejužšího výběru, avšak nebyly oceněny, rozhodla porota o udělení vyšších odměn dle kvality návrhu a splnění požadavků vyhlašovatele.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh č. 1

U návrhu hodnotíme širší pěší vazby v území jako složité, chybí přímé pěší propojení ke G-centru. Parkoviště situované směrem ke kozí stezce nevyužívá potenciál místa, celkové urbanistické řešení není koncepční. Situování domova s pečovatelskou službou při severní hraně areálu hodnotíme kladně, je zde přímý přístup od zastávky MHD. Měřítko architektury je přiměřené okolní zástavbě, základní koncept návrhu je správný, správné je umístění servisních služeb v parteru budov. Dispoziční řešení je nedopracované, chybí jasné komunikační vazby mezi prostory, proporce atria jsou nedostatečné. Návrh nenabízí přirozeně chráněné venkovní prostory. Celkové provozní řešení domova pro seniory neodpovídá principům snadné orientace pro klienty s Alzheimerovou chorobou.

Návrh č. 2

Návrh přízemního eliptického objektu vychází z dispozičně nevhodného konceptu z hlediska péče o seniory. Situování obslužného objektu ve vnitřní zahradě z hlediska provozu domova pro seniory neposkytuje dostatečný dohled ze sesteren a pro klienty představuje ztíženou orientaci. Celkově návrh nesplňuje požadavky na zařízení pro klienty s Alzheimerovou chorobou. Objemové cenové ukazatele objektu jsou podhodnocené.

Návrh č. 3

Oceňujeme práci autorů nad přemýšlením o budoucím formování místa, tvorbě městského prostoru a etapovitým vývojem území. Řešení je podnětné pro budoucí diskuzi v měřítku celé lokality, v současné době je však naplňování urbanistického návrhu problematické z hlediska pozemků, které nejsou v majetku vyhlašovatele. Dispoziční koncept a výraz domu neodpovídá představám vyhlašovatele, architektonické řešení pláště neodpovídá formě domu a představuje budoucí finanční nákladnost na údržbu. Chybí jasná provozní návaznost domova pro seniory na uzavřenou zahradu. Koncept řešení pokojů se situováním koupelen v domově pro seniory při fasádě objektu je na úkor osvětlení pokojů a komfortu uživatelů. V domově s pečovatelskou službou chybí přímý kontakt s venkovním prostředím. Podceněn byl terapeutický účinek výhledu z okna.

Návrh č. 4

Urbanistické řešení návrhu využívá výhledy do okolí a kontakt s městskou krajinou. Vertikální řešení návrhu je provozně nepraktické a náročné na personální obsazení domova. Forma návrhu neodpovídá současným trendům v navrhování pro seniory a působí institucionálním dojmem. Architektonický výraz domu neodpovídá představám vyhlašovatele. Estetická kvalita a úroveň grafického provedení návrhu není přesvědčivá. Odborný znalec návrh nedoporučuje s ohledem na vyšší podlažnost a provozní náročnost domova pro seniory. Finanční náklady na objekt jsou podhodnocené.

Návrh č. 5

Urbanistické řešení návrhu je zdařilé, založené na nízké podlažnosti blíží se charakteru rodinné zástavby. Oddělení prostor domova pro seniory a domova s pečovatelskou službou hodnotíme kladně, stejně jako měřítko návrhu odpovídající okolní zástavbě. Návrh však nedostatečně zobrazuje venkovní prostory a širší vazby na okolí. Provoz domova pro seniory je příliš komplikovaný pro personál – dlouhé chodby, špatná kontrola klientů. Jednotlivá oddělení domova jsou plošně rozsáhlá. Vyčlenění zázemí pro domov s pečovatelskou službou a denní stacionář není funkční.

Návrh č. 6

Návrh nesplňuje základní požadavky vyhlášovatele. Situování objektu do podzemních podlaží představuje negativní psychologický účinek pro seniory, chybí výhledy z oken a kontakt s okolní městskou krajinou. Objekt se vyčleňuje ze svého okolí, má institucionální charakter, separuje a segreguje klienty. Zvolená forma objektu vyžaduje složité a dlouhé komunikační vazby. Finanční náklady na objekt jsou podhodnocené.

Návrh č. 7

Kladně hodnotíme urbanistické řešení návrhu a členění zahrad. Navrhovaný princip parteru s terénními řešeními je nedopracovaný a v rozporu s požadavky na bezbariérový provoz objektu. V návrhu dominuje chodbový princip, kterému je podřízen provoz objektu. Kancelářská část v jižním traktu je předimenzovaná. Při situování odlehčovacích služeb ve 4NP chybí kontakt s personálem a s ostatními částmi centra.

Návrh č. 8

Měřítko budovy je přijatelné k okolní zástavbě. Forma návrhu je ucelená a kultivovaná, působí však institucionálním dojmem a neodpovídá představám vyhlášovatele. Urbanismus návrhu je nepřesvědčivý, chybí přirozeně ohraničená uzavřená zahrada, která je orientována na sever, stinná a neodpovídá požadavkům na provoz. Rozdělení oddělení na dvě ramena chodeb je provozně náročné pro klienty i personál. Oceňujeme práci s detailem fasády a celkové grafické zpracování návrhu.

Návrh č. 9

Urbanistické řešení návrhu je zdařilé, správně člení stavební program na dvě budovy – domov pro seniory a domov s pečovatelskou službou. Měřítko architektury je příznivé, korespondující s okolní zástavbou a využívající výhledů do městské krajiny. Dispoziční řešení dokládá znalost autorů problematiky a dobře vyjadřuje trend deinstitutionalizace zařízení. Společné prostory nabízí dostatek možností k setkávání, krátké a proměnlivé chodby vytváří pro klienty zapamatovatelná místa. Nutno dopracovat dopravní řešení lokality, městské řešení parteru s vazbou na blízké okolí a exteriérové odpočinkové prostory a zásobování objektů. Finanční náklady jsou přiměřené požadavku vyhlášovatele.

Návrh č. 10

Základní urbanistický koncept návrhu je správný, objekt poskytuje výhledy do údolí a kontakt s okolím a vytváří přirozeně ohraničenou vnitřní zahradu. Parkovací kapacity jsou vhodně situované po obvodu areálu. Kavárna při nástupu do objektu podporuje integritu klientů s veřejností. Proporcemi a měřítkem však návrh neodpovídá očekávanému charakteru objektu, zvolená architektonická forma nesleduje požadavek na individualitu klientů.

Návrh č. 11

Urbanistické řešení návrhu je zdařilé, vytváří dostatečné vnější prostory směrem k parkovišti i kozi stezce a zároveň i uzavřené vnitřní zahrady. Pozitivním aspektem je propustnost parteru východním směrem. Vertikální komunikační prostory by mohly být redukovány a sloužit zároveň pro obě části centra. Celoprosklené stěny pokojů neodpovídají bezpečnosti provozu. Otázkou je řešení natočení pokojů a balkony v části domova pro seniory. Ztvárnění rohových místností s výhledem a jejich využití pro společné setkávání hodnotíme kladně. Vnitřní zahrada u domova s pečovatelskou službou by mohla být dopracována ve větším detailu – např. využití pro předzahrádky. Střešní terasa je z pohledu vyhlášovatele nadbytečná. Příliš schématické řešení dispozic neodpovídá požadavkům klientů s Alzheimerovou chorobou. Negativním hlediskem je vysoký odhadovaný počet nákladů.

Návrh č. 12

Návrh neodpovídá představám vyhlášovatele, dlouhé komunikační provozy jsou z hlediska logiky provozu nevhodné. Sociální prostředí interiérů domova pro seniory je nevhodné a neodpovídá současným trendům v navrhování zařízení pro klienty s Alzheimerovou chorobou. Sestery jsou

situované bez výhledu a možnosti kontroly klientů oddělení. Využití balkonů v domově pro seniory je sporné. Architektonický výraz domu neodpovídá představám vyhlášovatele a evokuje institucionální podobu domova pro seniory.

Návrh č. 13

Architektonické řešení návrhu nekoresponduje s okolní zástavbou a neodpovídá představám vyhlášovatele. Střešní zahrada a kaple jsou vyčleněny mimo hlavní provoz a nejsou funkčně začleněny do celého objektu. Balkony v části pro klienty s Alzheimerovou chorobou jsou nadbytečné. Navrhovaný provoz je nefunkční a přináší složité komunikační vazby v objektu. Rampy v objektu jsou neúčelné a neodpovídají požadavkům na provoz domova pro seniory. Objemové cenové ukazatele jsou podhodnocené.

Návrh č. 14

Urbanismus návrhu nepřispívá k vytvoření vazeb na blízké okolí, naopak odděluje zahradu od zeleně. Návrh celkově snižuje parkovací kapacity v celém území. Jižní orientace domova pro seniory je správná, umístění balkonů s porostlou zelení je sporné z pohledu využívání klientů. Řešení je ekonomicky náročné na vnitřní komunikace, v domově s pečovatelskou službou jsou situovány tři výtahy. Vstupy do budov jsou nejasně akcentované, vstupní prostory jsou poddimenzované. Stavební program není naplněn, chybí prostory pro poskytovatele sociálních služeb, situování tělocvičny v suterénu není vhodné. Provozní vazby a zázemí jsou nedostatečně řešené. Zahrada pro klienty s Alzheimerovou chorobou není bezpečně přístupná přímo z objektu domova.

Návrh č. 15

Zvolené řešení nevyužívá potenciálu místa k oslunění pokojů a výhledům do okolí. Parkoviště je nevhodně situované v blízkosti zeleně u Kozí stezky. Kladně hodnotíme zvýšení parkovacích kapacit a jiné řešení dopravní organizace území. Pozitivem návrhu jsou orientační body pro klienty – niky a zálivy v půdorysu budov, prostorové parametry bydlení jsou na dobré úrovni. Koncept návrhu však přináší nutnost dlouhých komunikačních prostor a zřejmě nepřinese nízkou provozní ekonomii budovy. Přístup do denního stacionáře a prostoru pro poskytovatele služeb je provozně komplikovaný. Objemové cenové ukazatele návrhu jsou podhodnocené.

Návrh č. 16

Návrh vychází z myšlenky zachování části původního skeletu objektu a jeho vnímání jako centrálního prostoru – těžiště. Urbanistické řešení a roztržitost budov nepřináší novou hodnotu v území. Zvolené řešení s podzemním podlažím je vyváženo snížením celkové výšky stavby a částečným využitím stávajícího skeletu. Hlavní vstup situovaný ze sníženého podlaží je nefunkční, neumožňuje přímý příjezd k budově. Situování denního stacionáře v podzemním podlaží není příliš vhodné. V přízemí není využit potenciál umístění pokojů na terénu – možnost využití pro předzahrádky.

Návrh č. 17

Objem budov je hmotově předimenzován a tvarově roztržit, zvolená forma evokuje ústavní charakter zařízení. Parkovištěm se budova odděluje od zeleně kozí stezky a nevyužívá potenciál místa. Zvolené řešení neodpovídá současným trendům v navrhování pro seniory a působí institucionálním dojmem. Rozdělení dvou oddělení do čtyř nadzemních podlažích je provozně náročné jak pro klienty, tak pro personál. Architektonický výraz domu neodpovídá představám vyhlášovatele.

Návrh č. 18

Urbanistické řešení návrhu je kvalitní, objem budov vytváří polozavřenou prostornou vnitřní zahradu. Koncept novodobého konventu ve tvaru písmene U je jasně čitelný. V architektonickém výrazu se neprojevuje odlišná funkce bydlení a jiných provozů, řešení fasád je formální. Lodžie na jižní straně domova s pečovatelskou službou jsou úzké a těžko využitelné. Úzké profily chodeb neumožňují

manipulaci s lůžky. Finanční náklady jsou pro vyhlášovatele nepřiměřeně vysoké. Grafické zpracování a vizualizace jsou nepřesvědčivé z hlediska znalosti lokality.

Návrh č. 19

Urbanistický návrh budovy a koncept s uzavřenou zahradou je správný, kladně hodnotíme loubí denního stacionáře, které je přístupné z piazzety. Servisní místnosti situované v těžišti dispozice budovy nepodporují dobré provozní řešení. Samotný provoz denního stacionáře je komplikovaný. Hloubka lodžii u bytů v domě s pečovatelskou službou by z provozních důvodů měla být hlubší. Dispoziční uspořádání domova pro seniory by mělo být dopracováno - např. vazba venkovní odpočinek – stanoviště sester. Pojetí severní fasády by mohlo mít bližší vazbu na pobytový prostor domova s pečovatelskou službou.

Návrh č. 20

Urbanistické řešení návrhu zapadá do hlavního celku areálu, oceňujeme snahu vytvořit deinstitucionální prostředí budovy, členění na polodvory a terasy. Budova svým architektonickým výrazem nekoresponduje s okolím a neodpovídám představám vyhlášovatele. Grafické provedení nepodporuje myšlenku návrhu. Objemové cenové ukazatele návrhu jsou podhodnocené.

Návrh č. 21

Zvolené řešení neodpovídá současným trendům v navrhování pro seniory a nekoresponduje s představami vyhlášovatele. Vstupní prostory jsou nepřehledné, chybí centrální vstup, provozně je nadbytečná recepce u domova s pečovatelskou službou. Přizemní byty domova s pečovatelskou službou nemají dostatečné soukromí. U domova pro seniory situovaného v patrech chybí přímý vstup na zahradu, pavlače u pokojů jsou z hlediska využití klientů sporné. Řešení kolonády je neekonomické na budoucí údržbu. Oceňujeme dobře působící bezpečný prostor zahrady a celkové přívětivé architektonické řešení a grafické zpracování návrhu.

Návrh č. 22

Forma návrhu neodpovídá současným trendům v navrhování pro seniory, vytváří institucionální prostředí a nepodporuje začlenění a individualitu klientů. V parteru do ulice jsou umístěny nevhodně zvolené provozny – tělocvična, fyzioterapie apod. Čtyři nadzemní podlaží budovy jsou provozně náročné na personál. Odlehčovací služba je vyčleněna od domova i pečovatelských služeb.

Návrh č. 23

Urbanistické řešení je zdařilé, situování objektů a jejich vzájemné posunutí umožňuje vznik příjemných vnitřních zahrad a zákoutí. Je umožněn budoucí rozvoj areálu dostavbou třetí budovy. Kladně hodnotíme oddělené vstupy ze společného náměstí – veřejného prostoru. Situování domova s pečovatelskou službou na severní hranici areálu je správné, s blízkou vazbou na zastávku MHD. V provozním řešení není ideální umístění sesterny v domově pro seniory, ze které není dostatečný přehled po oddělení. Dispoziční řešení jednotlivých místností domova pro seniory neodpovídá principům snadné orientace pro klienty s Alzheimerovou chorobou. V provozním řešení jsou nadbytečné kanceláře pro sociální pracovníky a dvojí zázemí pro výdej jídla. Situování balkonů u domova pro seniory je sporné.

Návrh č. 24

Řešení rezignuje na vnější okolí, chybí situace řešení návaznosti širších vztahů. Návrh nevyužívá potenciálu místa, obrací se do vnitřního dvora a umísťuje obslužné místnosti směrem do okolní zeleně. Členění na 4 oddělení je provozně náročné na personál. Architektonické řešení exteriéru je příliš strohé. Provozní řešení budovy je složité a nefunkční. Řešení ramp nesplňuje stavebně technické požadavky, zahrady na střeše jsou z pohledu vyhlášovatele nadbytečné.

AUTOŘI SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Ve 12.30 hod. porota přistoupila k otevírání obálek všech doručených soutěžních návrhů a konstatuje, že účastníky soutěže a autory jednotlivých návrhů jsou:

Návrh č. 1

účastník, autor: Ing. arch. Jana Marková, Ing. Břetislav Marek, Tábor

Návrh č. 2

účastník: FACT s.r.o., Praha

autor: Ing. arch. Libor Monhart

Návrh č. 3

účastník: Ateliér Velehradský s.r.o., Brno

autor: Ing. arch. Tomáš Velehradský

spolupracující osoby: Ing. arch. František Türk, Ing. arch. Tereza Velehradská, MgA. Filip Velehradský, Jakub Tichý

Návrh č. 4

účastník: atelier PROPROJEKT s.r.o., České Budějovice

spolupracující osoby: Ing. arch. Petr Fiala, Ing. arch. Vojtěch Nedorost

Návrh č. 5

účastník: AND, spol.s.r.o., architektonický atelier, Praha

autoři: Ing. arch. Vratislav Danda, Ing. arch. Pavel Ullmann

Návrh č. 6

účastník, autor: Ing. arch. Jiří Vorel, Bílenice

Návrh č. 7

účastník: DOMY spol.s.r.o., Praha

autoři: Ing. arch. Michal Juha, Ing. arch. Jan Topinka

Návrh č. 8

účastník: Mrázek & Rossi architekt s.r.o.

autoři: MgA. Jan Mrázek, MgA. Barbora Rossi

Návrh č. 9

účastník, autor: SKUTEK ARCHITECTURE (CZ) + RAUMLEIPZIG ARCHITEKTEN (DE) – Ing. arch. Ondřej Dvořák Ph.D., Ing. arch. Jiří Matys, Ing. arch. Šárka Voříšková, Dipl.-Ing. Urban Schnieber, Dipl.-Ing. Martin Morkramer

Návrh č. 10

účastník, autor: Ateliér Brinkman s.r.o. – Ing. Jan Brinkman, Ing. arch. Jan Komárek, Hradec Králové

spolupracující osoby: Ing. arch. Oldřich Rejl

Návrh č. 11

účastník: Ing. Pavel Jindra, Praha

autor: Skvadra architekti – Ing. arch. Milena Kubiszová, Ing. arch. Ondřej Volný

Návrh č. 12

účastník: PIKAZ s.r.o.

autor: Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.

spolupracující osoby: Ing. arch. Tibor Csukás

Návrh č. 13

účastník: LANG ŠPINAR ATELIER s.r.o., Praha

autor: Ing. arch. Aleš Lang

spolupracující osoby: Ing. arch. Petr Šichtanc, Ing. Lenka Málková

Návrh č. 14

účastníci, autoři: Ing. arch. Josef Krejčí, akad. arch. Michal Šrámek, Bc. Jindřich Blaha, Petr Bočan
spolupracující osoby: Jan Lankaš, Dagmar Andělová, Bc. Marie Kraťuková, Bc. Vít Holý, Ing. arch. Mikuláš Vavřín

Návrh č. 15

účastník: Origon spol.s.r.o., Praha
autoři: Ing. arch. David Belko, Ing. arch. Jan Izák, Ing. Martin Kristian

Návrh č. 16

účastník: Ing. arch. Jan Kučera, Praha
autoři: Ing. arch. Jan Kučera, Ing. arch. Lenka Schandlová

Návrh č. 17

účastník, autor: Ing. arch. Zdeněk Šimeček, Tábor

Návrh č. 18

účastník, autor: Studio PRAK s.r.o., Olomouc – Ing. arch. Jan Pospíšil, Ing. arch. Miroslav Malý,
Ing. arch. Alice Michálková
spolupracující osoby: Ing. arch. Pavel Pospíšil, Ing. Marek Brejcha, Ing. arch. Zdeněk Chmel

Návrh č. 19

účastník: Ing. arch. Michal Kuzemský, Praha
autoři: Ing. arch. Michal Kuzemský, Ing. arch. David Pavlišta, MgA. Ondřej Synek, Ing. arch. Jan Vlach, Ing. arch. Jiří Žid – re:platforma
spolupracující osoby: Ing. arch. Jan Ptáček

Návrh č. 20

účastník: APRIS 3MP s.r.o., Praha
autoři: Ing. arch. Miroslava Tylšová, Ing. arch. Karel Filsak, Ing. arch. Vojtěch Taraba
spolupracující osoby: Ing. arch. Michal Votruba, Ing. arch. Petra Holubová, Ing. arch. Judita Tylšová,
Ing. arch. Miloš Fischer

Návrh č. 21

účastník, autor: Ing. arch. Jiří Vojtěšek, Ing. arch. Jiří Kolomazník

Návrh č. 22

účastník, autor: Prof. Ing. arch. Ivan Ruller, Brno
spolupracující osoby: Ing. arch. Miroslav Korbička

Návrh č. 23

účastník, autor: Ing. arch. Karel Scheib
spolupracující osoby: Ing. arch. Jan Holub, Ing. arch. Richard Zaccpal

Návrh č. 24

účastník: Architektonický atelier Holub s.r.o. – Ing. arch. Alexander Holub
autor: Ing. arch. Filip Hněvkovský

Druhý a poslední jednací den poroty byl ukončen ve 13.00 hodin.

DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota kladně hodnotí zájem o zadanou úlohu, počet 24 návrhů splnil představu vyhlášovatele o možnosti výběru konkrétního návrhu formou architektonické soutěže. Návrhy splnily požadavky na řešení předmětu soutěže a přinesly vyhlášovateli množství pohledů na zadanou úlohu. Porota považuje všechny tři oceněné návrhy za kvalitní a realizovatelné a doporučuje vyhlášovateli jednat s oceněnými týmy o přípravě projektové dokumentace.

V Táboře dne 11.7.2014

Sekretář soutěže:

Ing. arch. Iveta Nesrovnalová 

Soutěžní porota:

Ing. Jiří Fišer 

Ing. Olga Bastlová 

Ing. arch. Irena Šestáková 

Ing. arch. Martin Kraus 

Akad. arch. Martin Pinc 