

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
12. ročníku
veřejné anonymní architektonické soutěže
Cihlový dům do 2,5 milionu

Ustavující zasedání poroty soutěže

Datum konání: 11. března 2010, 17.00 – 19.45 hod.

Místo konání: salonek restaurace „Kamenný stůl“, Staroměstské náměstí, Praha 1

Přítomni: dle presenční listiny

Program jednání:

- ustavení poroty soutěže
- volba předsedy poroty
- projednání soutěžních podmínek

Průběh jednání:

Jednání zahájil sekretář soutěže PhDr. V. Chaloupecký.

V zastoupení vyhlášovatele soutěže seznámil členy poroty se záměry vyhlášovatele pokud jde o smysl, cíl a zaměření soutěže v roce 2010.

Poté porota zvolila, na návrh vyhlášovatele soutěže, předsedou poroty Doc. Ing. arch. Radomíru Sedlákovou, CSc.

Poté porota projednala návrh soutěžních podmínek, předložený sekretářem soutěže..

Po diskusi k názvu soutěže, zadání soutěžního úkolu, kritériím hodnocení a návrhu časového průběhu soutěže porota uložila sekretáři soutěže podmínky, na základě výsledků diskuse a přijatých závěrů dopracovat a po odsouhlasení členy poroty předložit soutěžní podmínky k odsouhlasení vyhlášovateli a poté ČKA k ověření regulérnosti.

Regulérnost Soutěžních podmínek

Regulérnost soutěžních podmínek soutěže **POROTHERM DŮM 2010 „Cihlový dům do 2,5 milionu“** byla ověřena Českou komorou architektů a soutěžní podmínky byly prohlášeny za **regulérní** dopisem Ing. Tamary Čuříkové, ředitelky Kanceláře České komory architektů č. j.: **606-2010/TC/Ce ze dne 24. března 2010.**

Dotazy

V souladu s bodem 12. 3. soutěžních podmínek byly písemné dotazy, položené **do 5. května 2010** zájemci o účast v soutěži, vyhlášovatelem, prostřednictvím sekretariátu soutěže, po konzultaci se členy poroty zodpovězeny a dne **14. května 2010**, poskytnuty v písemné podobě tazatelům, **17. května 2010** vyvěšeny na www sekretariátu soutěže a jako doplněk soutěžních podkladů dále poskytovány zájemcům o soutěžní podmínky.

Účastníci soutěže

K termínu uzávěrky soutěže, tj. do **18. června 2010**, 15.00 hod., převzal sekretariát soutěže 56 soutěžních návrhů, které byly předány k přezkoušení.

Hodnotící zasedání poroty soutěže

28. června 2010, CSI, zasedací místnost – 1. patro, Praha 10, Pražská ul. 16., 9:00 hod..

Přítomni: dle presenční listiny

Porota zasedala v plném počtu řádných členů. Hlasovala po celou dobu ve složení :

Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc. předsedkyně poroty

Ing. arch. Daniela Grabmüllerová, MBA, PhD

Ing. Petr Veleba

Ing. arch. Jan Kozel

Ing. arch. Alexandr Kroha

Přítomnými členy - náhradníky poroty byli Doc. Ing. František Kulhánek, CSc. a Ing. Tomáš Chromý.

Prvním bodem jednání poroty byla Zpráva přezkušovatele soutěžní dokumentace, kterou porotě předložil přezkušovatel Ing. arch. Jan Cach.

Porota se v prvé řadě zabývala dodržením anonymity a rozhodla se vyloučit z posuzování v soutěži návrh č.5, u něhož výpočet připojený ke zprávě obsahuje, a to opakovaně, jméno zpracovatele a otisk autorizačního razítka. Hlasování: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se. Ačkoli zpracovatel výpočtu nemusí být současně autorem návrhu, je výskyt jakéhokoli jména posuzován jako porušení anonymity.

Následně přezkušovatel upozornil na formální i věcné odchylky, týkající se soutěžních panelů. Porota vzala odchylky na vědomí, nepovažovala je však za natolik závažné, aby z tohoto důvodu vyloučila jakýkoli další návrh.

U průvodní zprávy a připojených výpočtů se porotci seznámili s přehledem vybraných hodnot (ukazatel CI, obestavěný prostor, cena stavby), tak, jak je uvedli soutěžící. Po krátké debatě se porotci rozhodli:

a) Vyloučit z řádného posuzování návrhy č.19, 27, 46 u nichž soutěžící ve výpočtu pro energetický štítek dospěli k hodnotám, jež neumožňují stavbu zařadit do požadované klasifikační třídy B - budova energeticky úsporná. Hlasování: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se.

b) Vyloučit z řádného posuzování návrhy č.10, 30, 34. U nich soutěžící uvádějí takové hodnoty obestavěného prostoru, které po vynásobení minimální stanovenou cenou 5000,-Kč/1m³ překročí mezní cenu stavby 2,5 milionu Kč (viz bod 1.2 soutěžních podmínek a sám název soutěže).

Hlasování: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se.

K vyloučeným návrhům bylo konstatováno, že vzhledem k množství odevzdaných prací nelze od poroty očekávat jakékoli ověřovací výpočty ani korekce postupů, kterých soutěžící použili (byť by tyto korekce mohly v některých případech hovořit i v jejich prospěch). Vychází se tedy vždy z údajů poskytnutých samotnými autory návrhů, z nichž naprostá většina splnila parametry požadované soutěžními podmínkami.

Zprávu přezkušovatele jako celek porota přijala.

Posuzování v prvním kole

Po společné prohlídce soutěžních panelů porota hlasovala o postupu do druhého kola:

Minimem pro postup byly alespoň tři kladné hlasy z pěti.

1. kolo	HODNOCENÍ	2. kolo
návrh	body	postup
1	0	NE
2	2	NE
3	0	NE
4	5	ANO
5	-	-
6	0	NE
7	2	NE
8	0	NE
9	0	NE
10	-	-
11	4	ANO
12	3	ANO
13	4	ANO
14	5	ANO
15	0	NE

vyloučen z řádného posuzování v soutěži

vyloučen z řádného posuzování v soutěži

16	0	NE	
17	0	NE	
18	0	NE	
19	-	-	vyloučen z řádného posuzování v soutěži
20	2	NE	
21	3	ANO	
22	1	NE	
23	4	ANO	
24	1	NE	
25	1	NE	
26	1	NE	
27	-	-	vyloučen z řádného posuzování v soutěži
28	3	ANO	
29	0	NE	
30	-	-	vyloučen z řádného posuzování v soutěži
31	2	NE	
32	2	NE	
33	0	NE	
34	-	-	vyloučen z řádného posuzování v soutěži
35	1	NE	
36	0	NE	
37	1	NE	
38	2	NE	
39		NE	
40	4	ANO	
41	4	ANO	
42	1	NE	
43	1	NE	
44	0	NE	
45	4	ANO	
46	-	-	vyloučen z řádného posuzování v soutěži
47	3	ANO	
48	0	NE	
49	2	NE	

50	1	NE
51	0	NE
52	2	NE
53	4	ANO
54	2	NE
55	0	NE
56	1	NE

5 hlasů č. 4, 14
4 hlasy č. 11, 13, 23, 40, 41, 45, 53
3 hlasy č. 12, 21, 28, 47
2 hlasy č. 2, 7, 20, 31, 32, 38, 49, 52, 54
1 hlas č. 22, 24, 25, 26, 33, 35, 37, 42, 43, 50, 56

Ostatní návrhy neobdržely ani jeden hlas.

Mimo soutěž, informativně, se při prohlídce panelů porota seznámila i s návrhy vyloučenými z řádného posuzování. Tyto návrhy neobdržely žádný hlas.

Do druhého kola postoupily návrhy č.: 4, 11, 12, 13, 14, 21, 23, 28, 40, 41, 45, 47, 53.

Posuzování ve druhém kole

Po podrobné prohlídce třinácti návrhů ve druhém kole porota hlasovala o postupu návrhů do třetího kola posuzování. Minimem pro postup byly alespoň tři kladné hlasy z pěti.

2. kolo	HODNOCENÍ	3. kolo
návrh	body	postup
4	3	ANO
11	3	ANO
12	2	NE
13	2	NE
14	4	ANO
21	3	ANO
23	4	ANO
28	2	NE
40	3	ANO
41	3	ANO
45	3	ANO
47	3	ANO
53	4	ANO

Do třetího kola postoupily návrhy č. **4** (3 hlasy), **11** (3 hlasy), **14** (4 hlasy), **21** (3 hlasy), **23** (4 hlasy), **40** (3 hlasy), **41** (3 hlasy), **45** (3 hlasy), **47** (3 hlasy), **53** (4 hlasy).

Návrhy č.12, 13, 28 obdržely pouze po dvou hlasech, což na postup nestačilo.

Posuzování ve třetím kole

Po delší rozpravě nad návrhy a po jejich posouzení z hlediska všech kritérií, stanovených soutěžními podmínkami, byl přijat návrh (hlasování: 5 pro / 0 proti / 0 zdržel se), aby do závěrečného kola postoupily návrhy č. **4, 11, 14, 21, 23, 40, 41, 53**.

Závěrečné posuzování

Vzhledem k tomu, že žádný návrh svou úrovní výrazně nepřekonal ostatní práce a že návrhy č. 14 a 40 porota vyhodnotila z různých úhlů pohledu jako nejkvalitnější, rozhodla se pro rok 2010 **neudělit Hlavní cenu POROTHERM DŮM 2010 v plné výši a částku na ni určenou rozdělit rovným dílem mezi návrhy č. 14 a 40.**

Toto své rozhodnutí potvrdila jednomyslným hlasováním (5 pro / 0 proti / 0 zdržel se).

Na základě doporučení partnerů soutěže porota jednomyslně (hlasování: 5pro / 0 proti / 0 zdržel se) rozhodla o udělení Zvláštních cen partnerů soutěže.

Udělení cen

Hlavní cena POROTHERM DŮM 2010 uděluje se rovným dílem, bez rozlišení pořadí, návrhům č. 14 a 40.

Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj uděluje se návrhu č. 4.

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení uděluje se návrhu č. 53.

Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ uděluje se návrhu č. 21.

Otevírání obálek

Po skončení hodnocení a rozhodnutí o udělení cen byly otevřeny obálky zpáteční adresa soutěžních návrhů soutěže **Cihlový dům do 2,5 milionu.**

Pouze v jedné obálce a to v obálce č. 34, bylo vyjádřeno přání autora v neotevírat obálku autor pokud návrh nebude oceněn.

Oceněné soutěžní návrhy

Hlavní cena POROTHERM DŮM 2010 ve výši 100.000,- Kč

uděluje se rovným dílem, bez rozlišení pořadí:

soutěžní návrh č. 14, autoři **Ing. arch. Jan Hořejší a Bc. Vít Podráský**, Architektonický atelier 2H s.r.o., Brhlíkova 285/I b, 150 00 Praha 5 - Motol

soutěžní návrh č. 40, autoři **Veronika Dobešová**, Tylova 1249, 765 02 Otrokovice a **Gabriela Blažková**, Pod Lipkami 263, 686 01 UH - Sady

Pro každý návrh připadá částka 50.000,- Kč.

Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 50.000,- Kč

soutěžní návrh č. 4, autorka **Ing. arch. Blanka Navrátilová**, Okružní 1495, 289 22 Lysá nad Labem

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 50.000,- Kč

soutěžní návrh č. 53, autor **Ing. arch. Michal Grošup**, Kubištova 1100/4, 140 00 Praha 4.

Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ ve výši 30.000,- Kč

soutěžní návrh č. 21, autor **Ing. arch. Petr Jureček**, Nádražní 610, 697 01 Kyjov.

Zdůvodnění rozhodnutí

Hlavní cena POROTHERM DŮM 2010 ve výši 100.000,- Kč, udělená rovným dílem, bez rozlišení pořadí ve výši 50.000,- Kč pro každý návrh:

Soutěžní návrh č. 14, autoři **Ing. arch. Jan Hořejší a Bc. Vít Podráský**, Architektonický atelier 2H s.r.o., Brhlíkova 285/I b, 150 00 Praha 5 - Motol

Návrh přináší dobrou, logicky uspořádanou dispozici, v podkroví jsou z výkresu ne zcela pochopitelné vysoké prostory pod šikmou střechou, které však lze nápaditě využít při prostorovém řešení místností.. Jde o jednoduchou přívětivou architekturu, která ve své kompozici příjemně zahrnuje i přístřešek pro automobil

Soutěžní návrh č. 40, autorky **Veronika Dobešová**, Tylova 1249, 765 02 Otrokovice a **Gabriela Blažková**, Pod Lipkami 263, 686 01 UH - Sady

Návrh rodinného domu přináší dispozici s dobrým nápadem, ale přece jen s výhradami – jediné hygienické jádro pro celý dům je situováno v hloubi domu, mezi obývacím pokojem a ložnicemi.

Architektonické řešení počítá s jednoduchou hmotou, na níž je kombinována omítka a dřevo, celek je přívětivě završen zelenou střechou. Vizualizace zřejmě nemá zcela správné proporce, očividná je nedostatečná výška atiky.

Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 50.000,- Kč

Soutěžní návrh č. 4, autorka **Ing. arch. Blanka Navrátilová**, Okružní 1495, 289 22 Lysá nad Labem
Návrh přináší úspornou, jednoduchou dispozici (pouze jedno hygienické vybavení pro celý dům), která je navržena pro rodinu, v níž je člověk upoutaný na vozíček. Architektonické řešení je elegantní, byť lze vytknout ne zcela přitažlivý výraz vstupu – vjezdu.

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 50.000,- Kč

Soutěžní návrh č. 53, autor **Ing. arch. Michal Grošup**, Kubištova 1100/4, 140 00 Praha 4.
Návrh domu představuje velmi dobrou dispozici s výrazným dělením a s dobrým všeobecným vybavením (chybí ovšem prostory pro technické zázemí), Má jednoduché, přívětivé architektonické řešení s příjemnou kombinací omítek a dřeva. Návrh ovšem doplácí na nedobrou vizualizaci s tupým řešením plotu.

Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ ve výši 30.000,- Kč

Soutěžní návrh č. 21, autor **Ing. arch. Petr Jureček**, Nádražní 610, 697 01 Kyjov.
Návrh domu krychlového objemu nabízí dobrou dispozici s minimalizovanými úložnými prostory. Vnější vzhled je založen na velmi dobré kompozici jednotlivých fasád. Porota ocenila i zajímavě sestavený návrh různého možného řešení stěn v jakoby kontejnerovém skládání.

Stručný názor poroty na soutěžní návrhy

Úvodem obecně:

Soutěž dala příležitost zamyslet se nad úskalím dispozice levného bydlení a ukázala složitost tématu stavby domu limitovaného nízkými pořizovacími náklady. **Pro řadu soutěžících to bohužel znamenalo omezit úložné a hygienické vybavení rodinného domu.**

Ne každý autor zvládl bravurně veškeré požadavky moderní dispozice v kombinaci s architektonickým výrazem domu. To učinilo soutěž až nepředpokládaně náročnou.

Menší problémy se v určité míře vyskytly i u návrhů, které jsou oceněny. Žádný z nich však nebyl přesvědčivě nejlepší (proto také byla hlavní cena rozdělena), nicméně každý z nich nějakým zajímavým architektonickým nápadem, většinou v řešení prostoru, nedostatky vyvažuje.

K jednotlivým soutěžním návrhům:

1) Návrh nabízí velmi úspornou dispozici – ze zádveří se přichází rovnou ke kuchyňské lince, do patra s ložnicemi se jde pouze přes obývací prostor. Ložnice jsou nečekaně a nevhodně orientovány na jih. Architektonické řešení je stejně úsporné jako dispozice – jediným výraznějším prvkem jsou pergoly a úzké pásové okno přes nároží.

2) Dům s velmi sevřenou dispozicí. V přízemí velký obývací pokoj s kuchyní, v patře tři ložnice a pouze jedna koupelna s WC (druhá je v domě v přízemí přístupná ze zádveří). Je zde nedostatek úložných prostor. Architektonické řešení je spíše schematické (zřejmě díky zvolené metodě vizualizace), zahradní fasáda má velká okna na celou výšku podlaží, nad vstupem je zavěšena markýza. Boční schodiště je osvětleno pouze v čele.

3) Dispozice tohoto návrhu odpovídá spíše rekreačnímu domku – má velkou ústřední obývací místnost, s malými pokojíky kolem, s koupelnou přístupnou pouze přímo přes obývací prostor, WC je pouze v zádveří. Architektonické řešení je velmi schematické.

5) Návrh byl vyřazen z posuzování pro porušení anonymity.

6) Návrh představuje dvoupodlažní dům s výškou postupně stoupající. Jeho dispozice je logická, velmi pěkná, dobře dělená, dostatečně vybavená. Vzhled domu je bohužel nenápaditý, nepřesvědčivý.

7) Návrh dvoupodlažního domu má přízemí věnováno společenskému prostoru s kuchyní a pracovním koutem (psací stůl). Ložnice rodičů je otevřena rohovým pásovým oknem a zřejmě také oknem do prostoru nad obývacím pokojem. Dům má šikmou střechu, nad níž jsou vysunuty solární panely. Řešení osvětlení dětského pokoje – světlo je přiváděno střešními okny nad plánovaným pracovním prostorem dětí, vzbuzuje rozpaky.

8) Návrh nabízí dvoupodlažní rodinný dům, s velmi úspornou dispozicí; v přízemí je společenský obytný prostor s kuchyní a jedna koupelna, v patře dvě ložnice a koupelna. Zcela chybí úložné a technické prostory. Dům má sedlovou střechu, jejíž krov je částečně viditelný z obývacího prostoru. Okna symetricky osazena do štítu vzbuzují pochybnosti o možnostech konstrukčního řešení. Architektonické řešení není zajímavé.

9) Návrh představuje přízemní dům s atriem, s velmi dobře členěnou dispozicí, ovšem s nedostatečným hygienickým vybavením (pro celý dům jen jedno WC, a to ještě jen v koupelně). Obývací prostory i ložnice mají maximálně prosklené stěny. Architektonické řešení lze označit za průměrné.

10) Návrh nebyl posuzován v rámci soutěže, nedodržel požadovaný objem a cenu. Nabídl dům s přehlednou dispozicí, ovšem se soukromou částí přístupnou pouze přes obývací prostor.

11) Návrh nabízí velmi úspornou, logickou dispozici (zdá se však, že s nedostatkem úložného prostoru). Architektonické řešení je stejně tak úsporné, nicméně elegantní. Krychle s dobrými proporcemi v dobré kombinaci dřeva, cihel a skla.

12) Návrh přináší příjemnou úspornou dispozici, v níž ovšem chybí dostatek úložných prostor pro potřeby domovního vybavení. Vnější zhled není příliš přesvědčivý a těžko odhadnout, zda za to může kvalita návrhu nebo kvalita programu vizualizace.

13) Dům - krychle s velmi dobrou, logickou dispozicí, s nedostatkem úložných prostor. Vnější výraz je střídmý, založený na rezném zdivu a v něm graficky elegantně rozložených otvorů (oken a dveří).

15) Návrh přináší dům s dostatečně úspornou, jakoby tradiční dispozicí, v níž obývací prostor je oválným schodištěm otevřen do krovu. Na galerii 1. patra jsou dva pokoje a koupelna, chybí úložné prostory. Dům má tradiční tvar se sedlovou střechou, s oknem ve štítě, které je nesymetricky osazeno tak, že nemá konstrukční věrohodnost.

16) Návrh představuje řadový štítový dům s velmi úspornou dispozicí nabídnutou ve variantách. Jedna počítá s kuchyní ve schodišťové hale, kterou se prochází do obývacího prostoru. Architektonické řešení je nenápadité, spíše fádní.

17) Návrh představuje dvoupodlažní dům se společenským přízemím a soukromým patrem, umožňuje řešení upravené podle orientace ke světovým stranám. Má odpovídající hygienické vybavení. Jeho jednoduchá sevřená hmota je ovšem řešena velmi schematicky, stejně jako osazení do terénu, těžko posoudit, zda jde o nedokončenost projektu či o nedostatek zvolené vizualizace.

18) Návrh představuje dům s bohatým technickým vybavením v podzemním podlaží a naopak s velmi úspornou dispozicí obytného patra (mj. pro 3 ložnice navrhuje jen jednu koupelnu).

19) Návrh nebyl posuzován v rámci soutěže, nesplnil energetické ukazatele. Nabídl dům s průběžnou pavlačí, s úspornou dispozicí a nápaditě řešenými úložnými a technickými prostory.

20) Návrh představuje dvoupodlažní dům, který počítá s možností budoucího rozšíření. Má přitom velmi úspornou dispozici, v přízemí se společenskou, v patře se soukromou částí. Nevýhodou je nedostatek úložných prostor a jen jedno hygienické vybavení. V architektonickém řešení je jasně čitelná inspirace novofunkcionalistickými projekty z 80. let. Zajímavě působí zasklená terasa se schody na pochozí střechu.

22) Návrh dvoupodlažního domu přináší velmi úspornou dispozici s nevelkými místnostmi (13,5; 9,8 a 8,1 m² – tedy až pod hranici kdysi dávanou normou), nečekaně s hostinským pokojem, který však nemá vlastní hygienické vybavení. Architektura sleduje spíše současné módní trendy než aby byla důsledněji promyšlená.

23) Návrh představuje dům pro dva (s možnou úpravou pro tři), s velmi kompaktní dispozicí s dostatkem úložných a technických prostor. Nabízí poměrně jednoduché architektonické řešení, v němž ale může být problematické trvalé hluboké zastínění terasy před obývacím pokojem těžce působící pergolou.

24) Návrh představuje dům s minimalizovanými prostory jak obytnými (ložnice 10, 9 a 9 m²), tak úložnými (šatna je u ložnice rodičů). Sympaticky působí vymezení místnosti pro domácí práce. Architektonické řešení je nedotažené, okna jsou spíše jen náhodně rozházená po jednotlivých fasádách.

25) Dispozice domu podle předloženého návrhu má sice vhodné funkční členění (přízemí technické a společenské, patro soukromé), ale nedostatek hygienického vybavení (jedna koupelna s WC pro 3 ložnice a pracovnu) a stejně tak nedostatek úložných prostor. Architektonické řešení je spíše jen schematické než promyšlené.

26) Návrh nabízí dům s velmi rozpačitou, nepřehlednou dispozicí – dlouhá úzká chodba je obtížně využitelná, nevhodně je umístěna koupelna, navíc s jediným WC. Chybí dostatečné úložné prostory. Architektonické řešení je nedokončené, návrh připomíná spíše neobytnou stavbu.

27) Návrh nebyl posuzován v rámci soutěže, nesplnil energetické ukazatele. Nabídl dům s jasnou funkcionalistickou inspirací, s jednoduchou, logickou dispozicí.

28) Návrh úsporného domu s vnitřním atriem a nápaditou dispozicí jasně vychází z inspirace tradičním římským domem. Architektonické řešení je představeno spíše jen schematicky, nedá se určit kvalita osazení stavby na pozemku (zřejmě je to dáno problematickou vizualizací).

29) Návrh nabízí dům s úspornou a ne zcela pohodlnou dispozicí. Architektonické řešení domu je neklidné, rozpačité, jakoby prvky, jež mají dům ozvlášťovat – režné zdivo v přízemí, okenní „vikýř“, byly sice vzpomenuty, ale už se nestaly součástí výtvarně promyšlené architektonické kompozice.

30) Návrh nebyl posuzován v rámci soutěže, uvedený objem přesáhl stanovené požadavky. Nabídl dům s netradiční a dosti kvalitně vyřešenou dispozicí, byť opět s nedostatkem hygienického vybavení

31) Návrh představuje dvoupodlažní dům, posazený kolmo na svah. Dispozici dělí podle podlaží na společenskou a soukromou část, nevýhodou je přílišná úspornost v hygienickém vybavení (pouze jedna koupelna v domě). Vysoké podkroví vtipně využívá pro spaní palandy. Architektonické řešení je běžné, upoutá jen zasazení do výrazného terénního zářezu.

32) Návrh přízemního sevřeného domu má dispozici úspornou prostorově i vybavením – počítá v celém domě s jedinou koupelnou. Ve vnějším výrazu se nejvíce uplatňuje plně prosklená východní stěna se zavěšenou prosklenou markýzou, která dobře kontrastuje s režným zdivem plných stěn. Projekt počítá se zelenou střechou domu.

33) Návrh nabízí dům s protáhlou, dobře dělenou dispozicí, ovšem bez dostatečných prostor pro technické zázemí domu. Jeho architektonické řešení zůstalo schematické (mj. předpokládá okna až do úrovně trávníku – zřejmě chyba vizualizace). Zamýšlí se také nad možnostmi urbanistické skladby a nejlépe mu vychází řadová sestava.

34) Návrh byl posuzován jen mimo soutěž, překročil požadovanou velikost. Jeho hodnoty nebyly na takové úrovni, aby si vyžadoval větší pozornost a případné ocenění

35) Navrhovaný dvoupodlažní dům se střešní terasou je velmi úsporný, včetně dispozice, která má jen minimum úložných prostor. Architektura pracuje se základními jednoduchými prvky – vysokými okny a režnými meziokenními pilíři, celkově je však nevyvážená, jako by ještě nedokomponovaná.

36) Navrhovaný dům programově klade důraz na jednoduchost, ale má zbytečně, jen formálně zalamaný půdorys. Dispozice přitom není zcela přehledná (např. poloha schodiště je odhadnutelná jen podle vizualizace interiéru).

37) Návrh přináší dlouhý přízemní dům s dispozicí dobře rozčleněnou na společenskou a soukromou část. Problematické je, že do soukromé části lze vstoupit pouze přes společenskou. Architektonické řešení je střídme, pracuje se základními materiály – cihelné pilíře, francouzská okna a skleněné stěny.

38) Návrh představuje dvoupodlažní dům se zajímavou dispozicí, s velkou technickou místností. Překvapivé je umístění řady vestavěných skříní do hmoty jakoby vysunuté nad vstupem. Architektonické řešení je ovšem spíše jen schematické.

39) Návrh představuje třípodlažní dům s vnitřní dvoupodlažní halou. Dispozice je velmi sevřená, prostor je hutně využitý. Architektura kostky je prolomena zářezem, jenž ovšem jen v jednom podlaží, je využit jako balkon.

41) Návrh představuje polovinu dvojdomu, který má dostatečně volnou dispozici v přízemí (počítá i se skladem zahradního nábytku), nabízí potřebný komfort hygienického vybavení. V architektonickém řešení je jasně čitelná inspirace funkcionalistickými domy. Za jistou nevýhodu lze považovat to, že jednotlivý dům by podle daného návrhu byl jasně nedokončený.

42) Návrh představuje dům s logickou dispozicí a s dobrým vybavením, avšak až na nedostatek prostor technického zázemí. Vnější výraz je spíše jen formalistní, rozpačitý až schematický (není jisté, zda je to autorovo opomenutí nebo špatná vizualizace). Staticky nepřesvědčivě působí masivní zavěšená pergola kryjící stání pro vozidlo.

43) Návrh představuje dvoupodlažní dům s obývací halou přes dvě podlaží. V dispozici chybí prostory pro domovní vybavení. Architektonické řešení je nedokončené, rozpačité, s okny jako by jen náhodně orientovanými do všech stran.

44) Návrh představuje dům s protáhlou, jednostranně orientovanou přízemní dispozicí, s atriem. Poněkud krkolomné jsou komunikační vazby – dětské pokoje přístupné jen přes společenskou část, nedostatečné je jen jedno hygienické vybavení v domě. Dům je zapuštěn do terénu, svou architekturou se snaží o maximální nenápadnost.

45) Návrh počítá s domem se třemi podlažími, jednotlivé místnosti domu jsou posunovány po půlpodlaží. Dispozice je díky tomu velmi úsporná, nevýhodou je zcela nedostatečné hygienické vybavení domu (jediná koupelna s WC je pouze v 1. patře). Sympatická je terasa pod zelenou střechou. Dům je navržen jako velmi sevřená kostka s předsazenou dřevěnou terasou, jež je krytá plachtou.

46) Projekt byl posuzován jen mimo soutěž, jeho hodnoty nebyly na takové úrovni, aby si vyžadoval větší pozornost a případné ocenění. Jeho pojetí je neobvyklé – dům jako obydlí pro 2 lidi ...

47) Návrh počítá s domem pro tři, má dobře uspořádanou rozdělenou dispozici, avšak s ne zcela přesvědčivou dlouhou chodbou v soukromé části domu. Vnější podoba je naznačena jen schematicky, stejně jako spojení domu s terénem. Vizualizace jakoby nepředpokládala konkrétní prostředí stavby.

48) Návrh představuje dům se třemi podlažími, se zdůrazněnou výškou. Tu ještě podtrhují vnější schody, které vystupují do 1. patra. V dispozici dobře členěné je však nedostatek úložných prostor.

49) Návrh nabízí dům s příjemnou dispozicí, částečně s patrem (které obsahuje 2 ložnice a potřebné vybavení). Ovšem ne zcela logicky působí orientace ložnice na sever a navíc k stání pro vozidlo. Dům má bohatě prolamovanou siluetu s „vikýřovým“ oknem, nepůsobí však zcela dokomponovaně.

50) Návrh představuje dvoupodlažní kostku, která není začleněná do konkrétního prostředí (otázka je, zda-li to je záměr autora či nedostatek vizualizace). Charakteristickým rysem je velká prosklená schodišťová hala doplněná zděným „přístavkem“ pro řadu vestavěných skříní. Dispozice domu je logická, dobře doplněná velkou technickou místností v přízemí.

51) Návrh představuje dům se třemi podlažími, dispozice je posunovaná podle schodiště. V přízemí jsou zastíněné terasy, kryté zavěšenými markýzami, v patrech jsou velká okna s akcentem malých okének. Do celkové kompozice je příznivě začleněn přístřešek na vozidlo.

52) Navrhovaný dům je posazen do příliš prudkého svahu, přízemí je zahloubeno do terénu. Dispozice je sevřená, má netradičně orientovaný vstup v „dětském“ přízemí. Architektonické řešení se netají silnou funkcionalistickou inspirací, aniž by ji však výrazněji aktualizovalo.

54) Návrh přináší třípodlažní dům s hodně úspornou dispozicí, s neobvyklým, ale pochopitelným rozdělením – dětem je věnováno 1. patro, rodičům nejvyšší. Místnosti jsou spíše malé, chybí potřebné úložné prostory, potřebné zázemí je pouze v posledním podlaží, místnost na domácí práce je spíše symbolická než praktická. Vnějšík nabízí režné zdivo s velkými okny a hodně vysunutým balkonem.

55) Návrh představuje dům s jednoduchou a nepřiliš nápaditou dispozicí s velmi malými soukromými pokoji a s nedostatkem úložných prostor. Pouze v přízemí je komora, v patře jakékoli místnosti tohoto druhu chybí. Architektura je až klasicistní, počítá s režným zdivem v přízemí a s omítnutým patrem s vysokou atikou.

56) Návrh přináší dům se zvýrazněnou výškou tří podlaží s netradičním řešením pater. V přízemí má kromě technické místnosti soukromé prostory rodičů, v patře obývací prostory rodiny, v nejvyšší úrovni dětské patro. Architektonické řešení je poněkud nepřesvědčivé, rozmístění oken spíše schematické.

Závěr jednání poroty

Jednání poroty soutěže dne 28. 6. 2010 skončilo v 18.00 hod.

Po ukončení jednání byl pověřen sekretariát soutěže vypracováním protokolu a předložením protokolu k odsouhlasení členům poroty do 9. 7. 2010.

Na základě připomínek členů poroty byla do 14. 7. 2010 dopracována konečná verze protokolu a předaná porotě a vyhlášovateli k odsouhlasení.

Po stvrzení podpisem každého člena poroty a vyhlášovatele soutěže (termín do 16. 7. 2010), bude protokol rozeslán účastníkům soutěže. Termín 16. 7. 2010.

Přílohy:

č. 1 Dotazy a odpovědi

č. 2 Zpráva přezkušovatele dokumentace soutěžních návrhů

č. 3 Seznam autorů soutěžních návrhů

Další přílohy

Souhlas s protokolem

Podpisy členů poroty, přezkušovatele dokumentace soutěžních návrhů, vyhlášovatele a sekretáře soutěže

Presenční listiny:

Ustavující zasedání poroty dne 11. 3. 2010

Hodnotící zasedání poroty dne 28. 6. 2010

Zpracoval: PhDr. Václav Chaloupecký, sekretář soutěže

Schválil: Doc. Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., předsedkyně poroty

V Praze dne 16. 7. 2010

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
12. ročníku
veřejné anonymní architektonické soutěže
Cihlový dům do 2,5 milionu

Příloha č. 1

**Dotazy zaslané sekretariátu soutěže do 5. 5. 2010
k soutěži POROTHERM DŮM 2010 Cihlový dům do 2,5 milionu a odpovědi na ně.**

Dotaz:

S ohledem na bod 1.2 soutěžních podmínek, je možné pro soutěžní návrh využít i novější sortiment fy Wienerberger v podobě např. cihel EKO+ apod., a nebo je nutno striktně držet původní výrobkovou řadu dle katalogu ze září 2007?

Odpověď:

NENÍ NUTNÉ se držet pouze katalogu ze září 2007.

Dotaz:

Cena 2,5 mil. je myšleno s DPH nebo bez?

Odpověď:

BEZ DPH.

Dotaz:

Může se na soutěžním panelu objevit odstavec krátkého textu nebo by to byl důvod k vyloučení ze soutěže?

Odpověď:

MŮŽE, nicméně upozorňujeme na bod **7.1. Podmínky anonymity soutěžního návrhu** soutěžních podmínek. Anonymita musí být dodržena.

Dotaz:

V bode 7.2.2. Vymezení pro označení identifikace na panelech je řečeno "vlevo nahoře – rámeček 200 x 50 mm pro název soutěže". Znamená to že máme ponechat tento rámeček prázdný a nebo do něj máme jméno soutěže napsat?

Odpověď:

Do rámečku vepište název soutěže dle bodu 7.6. soutěžních podmínek, tj.:

7.6. Závazný způsob označení soutěžních návrhů

Všechny součásti soutěžního návrhu, t.j. obal, panel, obálky "Autor" a "Zpáteční adresa", průvodní textová zpráva, podklady pro propagaci soutěže budou označeny nápisem:

Soutěž
POROTHERM DŮM 2010

Dotaz:

V bodu 7.1 podmínek soutěže je uvedeno, že žádná část soutěžního návrhu nesmí být označena popisem či grafickou značkou.

Znamená to, že na prezentačním panelu nesmí být skica myšlenky návrhu v nějaké grafické zkratce či jakýkoliv vysvětlující text k návrhu?

Odpověď:

MŮŽE, nicméně upozorňujeme na bod **7.1. Podmínky anonymity soutěžního návrhu** soutěžních podmínek. Anonymita musí být dodržena.

Dotaz:

Je nějaký požadavek na podrobnost výpočtu ceny domu?

Případně máte nějaký mustr jak by měl výpočet vypadat či stačí jednotková cena za m³?

Odpověď:

Stačí jednotková cena za m³ – od 5000,- Kč

Dotaz:

Som student Akademie výtvarných umení vo Viedni. Možem sa súťaže zúčastniť?

Odpověď:

ANO, můžete

PhDr. Václav Chaloupecký,

sekretář soutěže

14. 5. 2010

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
12. ročníku
veřejné anonymní architektonické soutěže
Cihlový dům do 2,5 milionu

Příloha č. 2
ZPRÁVA O VÝSLEDČÍCH PŘEZKOUŠENÍ

Sekretariát soutěže obdržel ve stanoveném termínu 56 soutěžních návrhů. Předal je k přezkoušení, které proběhlo s těmito výsledky:

A. DODRŽENÍ ANONYMITY

A1. ZPRÁVA A VÝPOČET

č.5 - 2x autorizační razítko a 2x totéž jméno u posudku (Ing. Milan B.). Platí sice, že zpracovatel technického posouzení nemusí být zároveň autorem návrhu, na druhé straně do anonymní soutěže nepatří jakákoli jména.

A2. PANEL

a) Na panelech se letos neobjevují žádná místní jména, umožňující identifikovat lokalitu a autora. Zákresy do fotografií jsou v zájmu anonymity vždy nekonkrétní, upravované.

b) Neobvyklostí, vybočující z běžných schémat a skic, je komiks u č.30.

c) Pojmenování stavby na panelu:

č. 4 „Cihlový dům do 2,5mil pro vozíčkáře“, č. 29 „rodinný dům“, č. 31 „dům ve svahu“, č. 35 „projekt rodinný minidům“. Na tato vlastní pojmenování je porotu zvykem upozornit, ačkoli viditelně pouze popisují obsah návrhu. Pokud by byla závadou, je třeba precizně zdůvodnit, proč vadí nebo nevadí další případy, kdy specifickým pojmenováním začíná drobný doprovodný text na panelu: č. 17 „Nízkonákladový a energeticky úsporný RD“, č. 24 „Malý kompaktní dům pro mladou čtyřčlennou rodinu“.

Někde je název soutěže zopakován (č.11), doplněn o další slovo (POROTHERM - č.7) nebo pokračování „Cihlový dům do 2,5mil.“ (č. 5 a 26). U č. 47 je do středního rámečku vepsáno slovo „autor“, což lze opět snadno vysvětlit.

A3. OBÁLKY

a) Obálky autor, zpáteční adresa - zalepené, neprůhledné, uloženy mimo dosah porotců.

b) Podklady pro propagaci - odevzdávají se v zalepených obálkách. Dalo se tedy pouze hmatem ověřit, že obsahují CD/DVD, jehož obsah přezkušovat nelze. Nezalepené obálky s nosiči odevzdala čísla 8, 19, 22, 24, 25, 39, 43, 44, jsou ale rovněž od počátku uloženy mimo dosah porotců.

B. ODCHYLKY OD PŘEDEPSANÉHO OBSAHU A FORMY

B1. PANEL

B1.1 Obsah:

Odlíšné měřítko situací (dáno 1:200, 1:500): č. 1, 20 - 1:100, č. 6, 7, 9 - 1:250, č. 36 - 1:300. Číslo 5 popisuje sice situaci jako 1:500, ve skutečnosti má 1:200 (tedy také přípustnou). Řezy, půdorysy v pořádku. Pohledy v naprosté většině čtyři, tam, kde jsou pouze tři, lze čtvrtý odvodit (dvojdomy č. 41) nebo je zřejmé, proč chybí (stavby v prudším svahu).

B1.2 Forma:

Návrhy č. 9, 25, 28 nemají na panelu předepsaný nápis, čísla 4, 13, 20, 23, 27, 29, 36, 38, 39, 51, 52 mají nápis mimo rámeček. Rámečky nemá č. 20, odlišně uspořádané jsou u čísel 25, 36. Návrh č. 15 není nalepen na KAPA desce.

B2. PRŮVODNÍ ZPRÁVA S TABULKOU

Čísla 1, 35, 36, 38 nemají ve zprávě požadovaný výpis místností s jejich velikostmi. U č. 30 jde spíše o povídku, z níž však lze základní údaje o koncepci a materiálech vyčíst. Splnění požadavků energetických (ukazatel CI) a cenových shrnuje následující tabulka:

	CI	m ³	cena		CI	m ³	cena		CI	m ³	cena		CI	m ³	cena	
1	0,58	495,7	2,49		15	0,55	492,9	2,28	9	0,59	496	2,48	43	0,54	462	2,44
2	0,58	495,6	2,49		16	0,58	443,1	2,05	30	0,58	527	2,63	44	0,56	490	2,49
3	0,49	477,2	2,38		17	0,56	492,8	2,46	31	0,59	495,8	2,47	45	0,59	492	2,45
4	0,57	347,5	2,39		18	0,53	491,8	2,37	32	0,53	486	2,43	46	0,72	370	2,47
5	0,45	498,6	2,49		19	0,69	492,7	2,46	33	0,54	463	2,49	47	0,49	414	2,33
6	0,59	489	2,44		20	0,59	489	2,49	34	0,57	670	2,50	48	0,29	489	2,23
7	0,48	448,2	2,24		21	0,55	455	2,27	35	0,59	392	2,23	49	0,58	489	2,47
8	0,58	439,4	2,43		22	0,59	490,6	2,48	36	0,58	494	2,47	50	0,59	498	2,49
9	0,57	491,1	2,45		23	0,59	439,2	2,41	37	0,58	373,2	2,49	51	0,59	499	2,49
10	0,56	583,4	2,92		24	0,49	469,3	2,38	38	0,57	490,6	2,49	52	0,59	410	2,44
11	0,57	281	1,89		25	0,57	491,8	2,45	39	0,57	438	2,46	53	0,53	392	2,43
12	0,52	344,8	2,25		26	0,39	440	2,20	40	0,53	370,6	2,40	54	0,60	427,6	2,43
13	0,59	498,3	2,49		27	0,71	438,2	2,41	41	0,35	347,5	1,82	55	0,57	486,2	2,49
14	0,59	495	2,49		28	0,60	445	1,99	42	0,35	462,9	2,47	56	0,59	463,2	2,40

K vybočením v cenách a objemech :

č.10 - udává objem 583 m³, a to zbytečně včetně terasy (?) a krytého stání. Počítá pak s vlastní sníženou cenou (583 x 4285 Kč - vychází 2,46 mil.) a se „soutěžní“ cenou (583 x 5010 Kč - vychází 2,92 mil.) S očištěným objemem se ale při 5000 Kč/m³ do ceny 2,5 mil. vejde.

č.30 - bez vysvětlení

č.34 - pro „obslužné“ funkce v 1.NP počítá jen 2000 Kč/m³, až pro 2.NP počítá 5000 Kč/m³ - díky tomu se celkově dostává na 2,5mil.

K ostatním:

Jsou-li ve zprávě uvedeny, srovnávají se ceny bez DPH (viz odpovědi soutěžícím).

28 - nepočítá přes objem, kde by vyšlo cca 2,22 mil., ale přes plochy - udává 1,99 mil.

38 - rozpočtem 2,49 přes objem by vyšlo (x 5000) 2,45 mil

39 - rozpočtem 2,46 (2,36) přes objem (x 5000) 2,19 mil

B3. TZV. NEPOŽADOVANÉ VÝKONY

– vzhledem k volně formulovaným podmínkám nelze žádné rozšíření grafických příloh na panelu (schémata, další vizualizace, detaily) pokládat za tzv. „nepožadovaný výkon“ (všechny mimo č.1, 10, 24, 25, 26, 35, 54). Jiné typy příloh do hlavní soutěže nikdo nezaslal.

B4. KUMULACE ODCHYLEK

V mimořádném množství se odchylky (alespoň ty závažnější) nevyskytují u žádného návrhu.

C. DALŠÍ UPOZORNĚNÍ POROTĚ

C1. ZÁVĚREČNÉ ROZLEPOVÁNÍ OBÁLEK

Bude nutno začít „zpáteční adresou“, kde si soutěžící mohli vyžádat trvalou anonymitu - ponechání zalepené obálky „autor“.

C2. ŘEŠENÍ „maximálně využívá možnosti kompletního cihlového systému porotherm“

Pro fázi přezkušování pokládám za dostatečnou zmínku o materiálech alespoň v průvodní zprávě. Detailně se věc - ve vztahu k navržené skladbě a rozměrům zdiva - prověří během práce poroty.

Zvláštní úkoly porota přezkušovateli nezasadala, v práci lze podle jejích pokynů pokračovat.



V Praze 28. 6. 2010

Ing. arch. J. Cach

Protokol
o průběhu a výsledcích soutěže POROTHERM DŮM 2010
12. ročníku
veřejné anonymní architektonické soutěže
Cihlový dům do 2,5 milionu

Příloha č. 3
Seznam autorů soutěžních návrhů

Číslo návrhu		Jméno
1.		Ing. arch. Radim Václavík
2.		Ing. arch. Petr Kasl
3.		Jiří Štáva, DISprojekt s.r.o.
4.	Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj	ing. arch. Blanka Navrátilová
5.	Vyloučen z řádného posuzování	Ing. arch. Jiří Siegel
6.		Ing. arch. Aleš Reiský
7.		Ing. arch. Jan Hock
8.		Studio OLGOJ CHORCHOJ
9.		Ing. arch. Radek David
10.	Vyloučen z řádného posuzování	Ing. arch. Martin Franěk, Ing. Roman Brzoň
11.		Bc. Ondřej Stehlík
12.		Ing. arch. Ondřej Mundl
13.		Pavel Steuer, Jan Smékal, Jan Stolek
14.	Hlavní cena POROTHERM DŮM 2010	Ing. arch. Jan Hořejší, Bc. Vít Podráský Architektonický atelier 2H s.r.o.
15.		Juraj Smoleň
16.		MgA. Jan Mrázek, MgA. Barbora Rossi, spolupráce Jan Vaidiš
17.		Ing. arch. Tomáš Pavlas
18.		Ing. arch. Jan Obřtlík
19.	Vyloučen z řádného posuzování	Ing. arch. Zdeněk Baran
20.		Ing. arch. Slavo Novotný
21.	Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ	Ing. arch. Petr Jureček
22.		Nuance – architektonická dílna Ing. Robert Hu, Ing. Jaroslav Krupa, Ing. Tomáš Med
23.		Vlado Hrivňák, Tomáš Kocourek, Lenka Plucnarová
24.		Bc. Lea Dostálová
25.		Alena Kopecká
26.		Martin Závorka
27.	Vyloučen z řádného posuzování	Ing. arch. Vojtěch Hromek, Ing. arch. Jan Horský
28.		Ing. arch. Peter Požár
29.		Ing. arch. Lubomír Křivka
30.	Vyloučen z řádného posuzování	Ing. arch. Rudolf Müller, Ing. arch. Petr Kadaňka
31.		Ing. arch. Martina Ondrušová
32.		Ing. arch. Ondřej Pšenčík, Ing. arch. Róbert Semančík
33.		Ing. Luděk Rýzner, spoluautor Ing. arch. František Čekal
34.	Vyloučen z řádného posuzování	NESOUHLASÍ S OTEVŘENÍM OBÁLKY AUTOR
35.		autor Ing. Robert Černý, vizualizace Ing. arch. Josef Němeček ANLOC s.r.o.
36.		Pavel Čermák

37.		Marta Sobotková, Jiří Vincenc
38.		Ing. Pavel Krampala
39.		Ing. Arch. Marian Lanc
40.	Hlavní cena POROTHERM DŮM 2010	Veronika Dobešová, Gabriela Blažková
41.		Ing. arch. Michal Bartošek
42.		Ing. arch. Michal Bartošek
43.		THE BUILDERS STUDIO Ing. arch. David Kazický
44.		Ing. arch. Miroslav Šufajzl
45.		Ing. arch. Petr Pospíšil
46.	Vyloučen z řádného posuzování	Mgr. arch. Petra Káčeříková, Ing. arch. Norbert Sládečka
47.		Martin Švec, Petr Halíček
48.		Pavla Wolfová
49.		Ing. arch. Petr Babák
50.		Ing. arch. Petr Babák
51.		Petr Hudec, Martin Enev
52.		Ing. arch. Tomáš Bindr, Ing. arch. Jan Zelinka, Atelier 38
53.	Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení	Ing. arch. Michal Grošup
54.		Ing. arch. Radek Sátora, Ing. arch. Martin Cviček
55.		Ing. Aleš Petřík, spolupráce Ing. arch. David Kratochvíl
56.		Ing. Petr Hnátek