

## PROTOKOL O PRŮBĚHU veřejné anonymní urbanistické soutěže o návrh „ŘEŠENÍ OBNOVY HISTORICKÉ ČÁSTI PODMOKEL“

### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 4. 2. 2013.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali pracovní znění Soutěžních podmínek a dohodli se na jejich konečném znění
- 1.3. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:
- doc. Ing. Arch. Radek Kolařík – předseda.
  - Ing. Valdemar Grešík – místopředseda.
- 1.4. Záznam z ustavujícího zasedání tvoří **PŘÍLOHU Č. 1** tohoto protokolu, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.

### 2. SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

- 2.1. Soutěžní podmínky byly schváleny Radou měst Děčín dne 26. 2. 2013 usnesením RM 13 03 60 02.
- 2.2. Regulérnost soutěžních podmínek schválila Česká komora architektů dopisem ze dne 22. 2. 2013 pod č.j. 253-2013/SI/TC.

### 3. DOTAZY

Dne 19. 3. 2013 proběhlo setkání soutěžících s porotou. Během tohoto setkání byly zodpovězeny dotazy, které byly písemně zaslány a byly zodpovězeny dotazy, které mohly soutěžící naposledy při tomto setkání uplatnit.

Dotazy a odpovědi na ně tvoří **PŘÍLOHU Č. 2**, tohoto protokolu.

### 4. ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Do soutěže bylo podáno 10 soutěžních návrhů. Návrhy byly v pořadí, v jakém byly doručeny na sekretariát soutěže označeny pořadovými čísly 1 – 10.

| Přehled o převzetí soutěžních návrhů |           |            |           |
|--------------------------------------|-----------|------------|-----------|
| Návrh číslo                          | Datum     | Osobně čas | Pošta čas |
| 1                                    | 13.5.2013 |            | 14.40     |
| 2                                    | 14.5.2013 | 8.47       |           |
| 3                                    | 14.5.2013 | 8.48       |           |
| 4                                    | 14.5.2013 | 9.16       |           |
| 5                                    | 14.5.2013 | 9.28       |           |
| 6                                    | 14.5.2013 | 10.08      |           |
| 7                                    | 14.5.2013 | 10.23      |           |
| 8                                    | 14.5.2013 | 10.30      |           |
| 9                                    | 14.5.2013 | 10.51      |           |
| 10                                   | 14.5.2013 | 10.52      |           |

## 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dnech 20. 5. 2013 – 21. 5. 2013.

### 5.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty konaný dne 20. 5. 2013

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti, nestrannosti a mlčenlivosti (Příloha č. 4).

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod ve složení:

#### **Řádní členové závislí:**

Ing. Valdemar Grešík

Ing. arch. Eva Cerhová

#### **Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Ing. arch. Rudolf Wiszczor

#### **Náhradníci závislí:**

Mgr. Otto Chmelík

#### **Sekretář poroty:**

Ing. Věra Havlová

#### **Přezkušovatel:**

Ing. Tereza Mancová

Jednání bylo 1. dnem hodnocení zahájeno úvodním proslovem doc. Ing. arch. Radka Kolaříka, předsedy poroty, který shrnul základní cíle soutěže. Ing. Věra Havlová, sekretář soutěže, seznámila přítomné s organizací soutěže.

## POSOUZENÍ SPLNĚNÍ FORMÁLNÍCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem z otevírání soutěžních návrhů zpracovaném sekretářem soutěže ve spolupráci s přezkušovatelem soutěžních návrhů.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

#### K soutěžnímu návrhu č. 1

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky. Obrázky v průvodní zprávě byly přezkušovatelem soutěžních návrhů před posuzováním návrhů porotou.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 1 do hodnocení soutěže.

#### K soutěžnímu návrhu č. 2

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky s drobnými odchylkami (zaměnil předepsané pořadí panelů a na panelu s 3D vizualizací rozšířil o detail Mírového náměstí).

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 2 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 3

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 3 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 4

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky. Obrázky v průvodní zprávě byly přezkušovatelem soutěžních návrhů před posuzováním návrhů porotou.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 4 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 5

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 5 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 6

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 6 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 7

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 7 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 8

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky.

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 8 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 9

Soutěžní návrh splnil formální a obsahové požadavky s drobnými odchylkami (průvodní zpráva v rozsahu čtyř stran A4).

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **přijmout** návrh č. 9 do hodnocení soutěže.

K soutěžnímu návrhu č. 10

Soutěžní návrh nesplnil formální a obsahové požadavky (absence průvodní zprávy).

Přezkušovatel doporučuje soutěžní porotě **posuzovat** návrh č. 10 **mimo** soutěž.

Zápis z otevírání soutěžních návrhů je uveden jako **PŘÍLOHA Č. 3**.

Porota hlasovala v tomto složení

**Řádní členové závislí:**

Ing. Valdemar Grešík

Ing. arch. Eva Cerhová

**Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Ing. arch. Rudolf Wiszczor

V případě návrhu č. 1 je v protokolu přezkušovatele konstatováno, že obrázky v průvodní zprávě jsou zakryty. Porota hlasovala o tom, že návrh není zvýhodněn a bude posuzován řádně v rámci soutěže.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

V případě návrhu č. 2 v protokolu přezkušovatele je konstatováno, že soutěžící zaměnil předepsané pořadí panelů a na panelu s 3D vizualizací rozšířil o detail Mírového náměstí. Detail Mírového náměstí je přípustný, pouze je umístěn na chybně označeném panelu. Porota hlasovala o tom, že návrh není zvýhodněn a bude posuzován řádně v rámci soutěže.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

V případě návrhu č. 4 v protokolu přezkušovatele je konstatováno, že obrázky v průvodní zprávě jsou zakryty. Porota hlasovala o tom, že návrh není zvýhodněn a bude posuzován řádně v rámci soutěže.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

V případě návrhu č. 9 v protokolu přezkušovatele je konstatováno, že průvodní zpráva je v rozsahu čtyř stran A4. Průvodní zpráva svým rozsahem odpovídá zadání – rozsahu ostatních návrhů. Porota hlasovala o tom, že návrh není zvýhodněn a bude posuzován řádně v rámci soutěže.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

V případě návrhu č. 10 v protokolu přezkušovatele je konstatováno, že průvodní zpráva není součástí návrhu. Jedná se o hrubé porušení soutěžních podmínek. Porota hlasovala o tom, že návrh bude posuzován mimo soutěž.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Porota hlasovala o tom, že v rámci soutěže budou posuzovány tyto návrhy:

**č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.**

Závěrečné hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

V rámci soutěže budou posuzovány návrhy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9.

Porota hlasovala o tom, že mimo soutěž bude posuzován návrh č. 10.

Závěrečné hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Mimo soutěž bude posuzován návrh č. 10.

## **OBSAHOVÉ SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE**

Kritéria hodnocení soutěžních návrhů:

- Komplexní kvalita návrhu řešení.
- Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení.





**Konečné pořadí oceněných návrhů:**

1. místo cena: 550 000,- Kč soutěžní návrh č. 9
2. místo cena: 300 000,- Kč soutěžní návrh č. 1
3. místo cena: 200 000,- Kč soutěžní návrh č. 6

Ve 12 hodin opustil jednání Ing. Valdemar Grešík, řádný člen poroty závislý. Od 12:00 - do 12:30 hodin byla přestávka na občerstvení a dále pokračovala příprava na celkovém hodnocení návrhů. V 15:30 hodin se dostavil na jednání Ing. Valdemar Grešík.

**5.3. Celkové hodnocení soutěžních návrhů****Soutěžní návrh č. 1**

Z hlediska komplexní kvality návrhu autoři dobře formulovali základní okruh problémů, které přesvědčivě promítly do soutěžního návrhu. Výborně je řešeno dílčí území na „horním“ toku Jílovského potoka, kde autoři odvážně rozšiřují městský park, zároveň s adekvátně řešeným návrhem obou břehů „dolního“ potoka. Základní mřížka urbanistické struktury Podmokel je citlivě řešena z hlediska dopravy a rozmístění veřejné zeleně. Klad návrhu tkví v přesvědčivém grafickém podání atmosféry jednotlivých prostorů a prezentace návrhu v jeho analytické a koncepční části. Nepřesvědčivost návrhu je spatřována ve formálním a omezujícím řešení prostoru před hlavním nádražím.

**Soutěžní návrh č. 2**

Soutěžní návrh působí komplikovaně a méně srozumitelně. Strukturální kvalita města není podtržena vizí, autoři se naopak uchýlili do proporcí, materiálově a pro místo neadekvátně cizích forem. Nepřiměřené terénní zásahy vytvářející zbytečné bariéry a nároky na investice.

**Soutěžní návrh č. 3**

Návrh se vyjadřuje ke všem zadaným vrstvám, respektuje urbanistické a koncepční schéma. Problematicky pracuje se symboly města, čímž zbytečně odvádí pozornost od podstaty problému. Detailně se věnuje vnitroblokům, avšak poněkud prvoplánově, bez jejich podrobné znalosti. Neadekvátní prostor je určen pro vyhrazenou pěší zónu.

**Soutěžní návrh č. 4**

Návrh postrádá komplexní prostorové i strukturální vyjádření. Autoři se soustředili na dílčí zadaná místa, ovšem řešení jsou nepřesvědčivá. Potvrzení prostorových dispozic Husova náměstí je ideově zmatečné, naopak umístění formálních struktur formou pravidelných bosketů na Mírovém náměstí a před nádražím, působí příliš upjatě. Řešení Jílovského potoka nabízí pouze technicistní řešení bez adekvátní komunikace s nábřežím.

**Soutěžní návrh č. 5**

Tento návrh splňuje zadání soutěže, ale nepřináší do zadání nové názory na rozvoj a znovuoživení území. Problematicky se jeví především prostor Husova náměstí obsazeného pevnými stánky tržnice a podzemními garážemi s vjezdovými rampami v přilehlé ulici. V prostoru Jílovského potoka je nepřesvědčivě podaná stezka nacházející se v záplavovém území. Z jednotlivých řešených prostorů má v návrhu částečný potenciál prostor před hlavním nádražím, který je otevřen a částečně uvolněn pro veřejné akce.

#### Soutěžní návrh č. 6

Kvalita předloženého návrhu spočívá především v potvrzení základní urbanistické struktury Podmokel, obohacené o vizi na generace dopředu. V jistém slova smyslu se jedná o kvalitní názor na regulaci území. Novodobé intervence především z 2. poloviny 20. století považují autoři za podněty k úlohám a opravám urbanistických chyb, včetně minimalizace negativ především automobilové dopravy. Uvědomují si vysokou kvalitu zástavby Podmokel, která je decimovaná až odpudivými místy a detaily. Návrh má nadhled nad řešeným územím včetně jeho návaznosti na okolí. Své úvahy rozšiřují o návrh regulace v jižní části území ve vztahu k územnímu plánu z roku 1866, čímž vhodným způsobem potvrzují prostorovou kompoziční hodnotu Podmokel. 3D-grafické zpracování míst v této části ale tuto myšlenku nevystihuje. Slabinu shledáváme v problematickém a nepřesvědčivém řešení jednotlivě zadaných dílčích prostor. Naopak zajímavé podněty přináší návrh v území levého a pravého břehu „v horním toku“ Jílovského potoka (v řešeném území) ve vztahu k městskému parku a areálu hřišť.

#### Soutěžní návrh č. 7

Návrh splňuje zadání soutěže tendenčním způsobem. Celkové řešení dopravy je dobré. Řešení zeleně, mobiliáře a veřejných prostor nepřináší do území Podmokel nové podněty ani zvláště nevyzdvihuje jejich historický potenciál.

#### Soutěžní návrh č. 8

Autoři splnili zadání komplexním pohledem na úlohu s důrazem na analytické vyhodnocení území. Z návrhu je zřetelná snaha o celostní vidění této části města ve snaze najít identifikační bod obyvatel s místem. Nalézají levné a okamžité řešení. Proklamovaná ekonomičnost a kvalita ale není jasně prokazatelná z hlediska udržitelnosti v čase. Nepředkládá architektonický návrh. Jedná se však o silný výtvarný koncepční názor, ovšem s nepředvídatelným a poněkud problematickým výsledkem. Návrh je cenný svým obsahem pro eventuelní spolupráci s městem. Například při hledání jednotného vizuálního stylu a informačního systému.

#### Soutěžní návrh č. 9

Autoři předložili ucelený, citlivý, koncepční názor v detailu i nadhledu. Návrh je kvalitní v každém měřítku a proporcích. Autoři pracují s městem bez zbytečných stavebních a terénních zásahů, včetně jasněho názoru na koncepci zeleně, použití městského nábytku a veřejného osvětlení. Nevytěsňuje z města automobily, přesto adekvátně reguluje automobilovou dopravu, včetně parkování ve městě. Návrh okolí Jílovského potoka neodpovídá hloubce názoru na ostatní zpracovávané části. Cílová atmosféra prezentovaných míst se jeví jako uvěřitelná a zcela vystihující hodnotu prostředí Podmokel.

#### Soutěžní návrh č. 10

Návrh nesplnil zadání soutěže, protože jeho součástí nebyla textová zpráva.

V hodnocení návrhu mimo soutěž byla pozitivně hodnocena jeho analytická část, i když v některých bodech byly shledány informace jako obtížně ověřitelné. V návrhové části se jedná o návrh nepřinášející do řešení území nové podněty. Grafické zpracování vizualizací není adekvátní k charakteru Podmokel.



#### 5.4. Závěrečné hodnocení porotou

Porota se jednomyslně shodla na tom, že:

- soutěž naplnila účel a poslání, definované soutěžními podmínkami;
- počet návrhů, zúčastněných v soutěži je odpovídající jejímu významu a poskytl porotě dostatečný podklad k odpovědnému rozhodování;
- úroveň všech návrhů je dobrá, přinášející cenné podněty a náměty;
- úroveň návrhů, které postoupily do druhého kola soutěže je vysoká a dá se z ní usoudit, že autorské týmy, kterým byly uděleny ceny, mohou být zárukou kvality při zpracování zakázky, následující po vyhodnocení soutěže;
- hodnota návrhů, které nepostoupily do druhého kola, spočívá v možnosti konfrontovat jejich dílčí přínos s návrhy, které byly hodnoceny v druhém kole; tzn., že ve většině případů potvrzují správnost zvoleného přístupu k řešení jednotlivých částí Podmokel, zejména těch, výslovně specifikovaných vyhlášovatelem v odst. 6 „Požadované závazné části soutěžního návrhu, jejich obsah“; tj. Husovo nám., ul. Prokopa Holého, Jílovský potok a jeho okolí, prostor před hlavním nádražím;
- autoři oceněných prací projevili vysokou míru empatie ve vztahu k řešenému území a profesní erudice ve vypracování soutěžních návrhů.

#### 5.5. Otevření obálek se jmény autorů

Konané dne 21. května 2013.

Konstatuje se, že v 16:30 hod. druhého dne hodnocení, zahájil přezkušovatel z pověření poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

##### Autorem/y soutěžního návrhu číslo 1 je/Jsou

Atelier urbi s.r.o., Brno:

Ing. arch. Jana Benešová

Ing. Hana Zemanová

Ing. Daniel Matějka

Ing. Rostislav Košťál

##### Autorem/y soutěžního návrhu číslo 2 je/Jsou

Dipl. Ing. Claudia Schmidt,

MgA. Štěpán Toman, Praha

spolupracovala: BA. Mersiha Halilbegović

pracující společně pod hlavičkou Ting s.r.o.

##### Autorem/y soutěžního návrhu číslo 3 je/Jsou

Ing. arch. Jan Hrouda, Ústí nad Labem

Ing. arch. Andrea Hrušková, Ústí nad Labem

Ing. arch. Vladimír Novák, Ústí nad Labem

##### Autorem/y soutěžního návrhu číslo 4 je/Jsou

Ing. arch. Michal Bogár, Bratislava

Ing. arch. Ľubomír Králík, Bratislava

Ing. arch. Ľudovít Urban, Bratislava

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 5 je/Jsou

A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., Praha:

Ak. arch. Martin Němec

Ing. Petr Dvořák

Ing. arch. Petr Janeš

Ing. arch. Jakub Děnge

Ing. arch. Martin Kačírek

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 6 je/Jsou

MgA. Ing. arch. Michal Fišer, Praha

Ing. arch. Ondřej Vojtíšek, Praha

Ing. arch. Eva Hrubanová, Olomouc

spolupracovala: Ing. arch. Eliška Kosová

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 7 je/Jsou

Simons a Hinze GbR, Berlin:

Dipl.-Ing. Thorsten Hinze

Ing. arch. Matěj Žaloudek

Cand. Bsc. Christoph Schikora

Dipl.-Ing. Norma Oder

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 8 je/Jsou

Ing. arch. Martin Chlanda, Praha

Artur Magrot, Praha

MgA. Alessandra Svatek, Praha

Ing. arch. Michal Rouha, Praha

Ing. arch. Jana Fischerová, Praha

Ing. arch. Václav Mudra, Praha

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 9 je/Jsou

Ing. arch. Michal Kuzemenský, Praha

MgA. Ida Čapounová, Jablonec nad Nisou

Ing. arch. David Pavlišta, Smržovka

MgA. Ondřej Synek, Praha

Ing. arch. Jan Vlach, Praha

Ing. arch. Jiří Žid, Liberec

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 10 je/Jsou

Ing. arch. Ondřej Sikora, Praha

Ing. arch. Jan Kačer, Praha

Ing. arch. Vojtěch Rýzner, Otvice

Poznámka: Při otevírání obálky byla nalezena technická zpráva soutěžního návrhu.

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

## 6. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota dospěla na podkladě důkladné rozvahy, založené na podrobném studiu návrhů, k těmto doporučením v případě oceněných a odměněného návrhu (v souladu s ustanovením čl. 12, odst. 12.1 soutěžních podmínek):

### soutěžní návrh č. 9 (1. cena):

Jednat s autory návrhu v JŘBÚ o zadání zakázky na zpracování navazujících výkonových fází projektových prací, dohled nad jejich prováděním a uvedením stavby do užívání prioritně v těchto částech předmětu soutěže:

- Husovo náměstí;
- ul. Prokopa Holého;
- prostor před hlavním nádražím

v relevantních souvislostech.

### soutěžní návrh č. 1 (2. cena):

Jednat s autory návrhu v JŘBÚ o zadání zakázky na zpracování navazujících výkonových fází projektových prací, dohled nad jejich prováděním a uvedením stavby do užívání prioritně v těchto částech předmětu soutěže:

- Jílovský potok včetně okolí v rámci řešeného území;
- ulice Bezručova a Čs. legií

v relevantních souvislostech.

### soutěžní návrh č. 6 (3. cena):

S ohledem na povahu návrhu zvolit s ustanovením čl. 12 soutěžních podmínek identický nástroj k využití jeho potenciálu. Ten spočívá ve stanovení pravidel dlouhodobého rozvoje Podmokel, např. formou územní studie nebo regulačního plánu. Resp. v integraci/zohlednění podnětů, které návrh přináší, při formulaci zadání nového územního plánu města.

### soutěžní návrh č. 8 (odměna):

S ohledem na povahu návrhu zvolit s ustanovením čl. 12 soutěžních podmínek identický nástroj k využití jeho potenciálu při zadání a zhotovení grafického manuálu a orientačního systému Podmokel.

## 7. PODĚKOVÁNÍ POROTY VYHLAŠOVATELI A ÚČASTNÍKŮM SOUTĚŽE

Členové poroty nezávislí vyjadřují svůj dík vyhlášovateli, statutárnímu městu Děčín zastoupenému Františkem Pelantem, primátorem města, radě města a zpracovateli soutěžních podmínek (Ing. Věře Havlové, Ing. Tereze Mancové) za velmi dobrou přípravu soutěže a zajištění kvalitních podmínek pro soutěžící i práci poroty.

Členové poroty vyjadřují svůj dík účastníkům soutěže za úsilí, které věnovali vypracování soutěžních návrhů.

Porota závěrem konstatuje své přesvědčení, že přínos soutěže pro vyhlášovatele bude mít významný pozitivní vliv na další rozvoj Podmokel, resp. kontrolu nad kvalitou veřejných prostor a řízením stavební činnosti v území.

S úctou a respektem k vyhlášovateli – na základě vyhodnocení soutěže – porota konstatuje, že považuje způsob výběru zhotovitele předmětu plnění formou veřejné soutěže o návrh za optimální, v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Za to vyjadřuje vyhlášovateli ještě jednou velký dík.

Přečteno a podepsáno v Děčíně dne 21. 5. 2013 v 17:00 hodin

**Řádní členové závislí:**

Ing. Valdemar Grešík

Ing. arch. Eva Cerhová

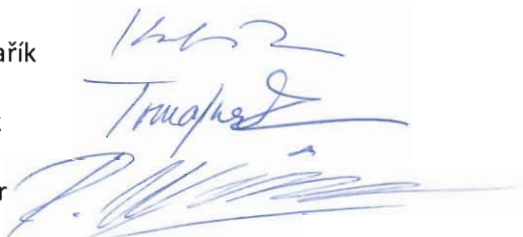


**Řádní členové nezávislí:**

doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Ing. arch. Rudolf Wiszczor



**Příloha č. 1**

Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA

**Příloha č. 2**

Zápis ze zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů soutěžících se souborem zapsaných ústních a předložených písemných dotazů a písemných odpovědí na tyto dotazy

**Příloha č. 3**

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů

**Příloha č. 4**

Soubor písemných prohlášení členů soutěžní poroty, odborných znalců a pomocných orgánů poroty dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA